

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 816/C6/715

Data: 11.04.2023

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14312/16.03.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional de ..., din municipiul ..., având adresa de corespondență la sediul reprezentantului convențional, împotriva raportului procedurii nr. 4110/13.03.2023 și adresei nr. 4111/13.03.2023 din cadrul procedurii de atribuire simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații și renovare la obiectivele ...”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), organizată de organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1117271/17.11.2022, s-au solicitat următoarele: *„1. anularea adresei nr. 4111/13.03.2023, în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depuse de ... pentru loturile 8 și 9; 2. anularea raportului procedurii nr. 4110/13.03.2023, în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei subscrisei și desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL pentru loturile 8 și 9; 3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei pentru loturile 8 și 9, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii; 4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de promovarea prezentei contestații”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14312/16.03.2023, ... critică raportului procedurii nr. 4110/13.03.2023 și adresa cu nr. 4111/13.03.2023, referitoare la loturile nr. 8 și 9, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul procedurii de atribuire simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații și renovare la obiectivele RA ...”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează că la data de 02.02.2023, prin adresa nr. 1944/02.02.2023 și raportul procedurii nr. 1938/02.02.2023, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare a lotului nr. 7, fiind însă respinsă pentru loturile nr. 8 și 9. Singurul motiv reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei pentru loturile nr. 8 și 9 a fost acela că specificațiile din propunerea tehnică nu ar avea legătură cu cerințele din caietul de sarcini, astfel că oferta nu ar satisface corespunzător cerințelor caietului de sarcini, fiind declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

În opinia contestatoarei, adresa nr. 1944/02.02.2023 încalcă principiul transparenței deoarece nu se indică motivele concrete pentru care s-a decis respingerea ofertei sale.

De asemenea, ... menționează că a mai formulat o contestație, care a fost admisă prin Decizia nr. 400/C6/331/21.02.2023, în cadrul căreia se precizează că autoritatea contractantă nu a comunicat motivele concrete pentru care a respins oferta contestatoarei, sens în care s-a dispus comunicarea rezultatului procedurii cu respectarea art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea cu nr. 98/2016 și întocmirea raportului procedurii conform normelor legale.

Totodată, contestatoarea susține că ulterior emiterii deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 4110/13.03.2023, conform căruia a menținut decizia de respingere a ofertei sale, pentru loturile nr. 8 și 9, cu aceeași motivare menționată în punctul de vedere transmis la dosarul CNSC nr. 331/2023, respectiv, că întreprinderea contestatoare ar fi prezentat proceduri de realizare a altor lucrări decât cele solicitate în caietul de sarcini și ar fi introdus materiale, ore de manoperă și utilaje care nu au legătură cu lucrările solicitate prin caietul de sarcini.

Față de acest aspect, autoarea contestației consideră decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca netemeinică și nelegală, deoarece, în opinia sa, decizia de respingere nu are la bază o analiză efectivă a ofertei, ci constituie o transpunere strict formală a apărărilor din punctul de vedere transmis la dosarul nr. 331/2023, neexistând o reevaluare a ofertei sale pe aceste aspecte nici măcar la nivelul proceselor - verbale de evaluare.

Totodată, afirmă contestatoarea, în pofida celor statuate de CNSC prin decizia nr. 400/C6/331/21.02.2023, deși autoritatea contractantă invocă același temei juridic pentru respingerea ofertei, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care sancționează ofertele ce nu respectă corespunzător cerințele caietului de sarcini, nici de această dată, nu

individualizează care ar fi prevederile caietului de sarcini pretins nesatisfăcute corespunzător.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că în cadrul ofertei sale a prezentat proceduri tehnice de execuție care atestă că deține pregătirea și experiența necesară realizării unei multitudini de lucrări, demonstrând că poate face față oricărei situații neprevăzute. În opinia contestatoarei, oferta sa nu conține lucrări ce nu fac obiectul contractului, la pct. 4 din propunerea sa tehnică fiind precizate următoarele: *„Descrierea lucrărilor ce se vor realiza: Lucrările de reabilitare constau din: a) Curățirea și pregătirea suprafețelor pentru vopsire (piloni antenă, împrejmuire, poartă acces, acoperiș radiofar); b) Vopsirea în două straturi cu vopsea albă și roșie, pentru metal, de exterior, pe bază de rășini alchidice conform modelului existent”*.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ignoră cu desăvârșire mențiunea expresă de la pct. 5.1 din propunerea tehnică, conform căreia *„În cazul în care anumite prevederi din cadrul metodologiilor de execuție a anumitor categorii de lucrări contravin prevederilor din proiectul tehnic sau documentației de atribuire pusă la dispoziție de către beneficiar, vor prevala prevederile din documentația de atribuire sau proiectul tehnic, iar ofertantul declară că va respecta prevederile exprese din documentația de atribuire, specifice pentru acest proiect. În cazul în care sunt prezentate metodologii de execuție pentru tipuri de lucrări care nu fac parte din acest contract, acestea nu vor fi luate în considerare”*.

Referitor la pretinsa introducere de materiale, ore de manoperă și utilaje care nu au legătură cu lucrările solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea susține că în articolele prezentate în cadrul listelor de cantități din documentația de atribuire nu se regăsește componența acestora (material, manoperă, utilaj), astfel că a introdus în programul de devize folosit articolele cu denumirea cea mai apropiată față de cele date de autoritatea contractantă (deoarece autoritatea contractantă nu a prezentat coduri ale articolelor, iar denumirile acestora nu se regăsesc identic 100% în articolele din programele de deviz). Astfel, componența articolelor (material, manoperă, utilaj) a fost dată automat de programul de deviz, conform normativelor în vigoare. Aceste aspecte, afirmă contestatoarea, puteau fi lămurite pe calea unei solicitări de clarificare, după cum a indicat și CNSC în decizia nr. 400/C6/331/21.02.2023, în sensul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice expres referințele pretins neîndeplinite, cu eventualitatea aplicării art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, în opinia contestatoarei, „este surprinzător cum oferta depusă de ..., pentru lotul 7 a fost declarată conformă și câștigătoare, în timp ce ofertele depuse pentru loturile 8 și 9 au fost respinse, deși toate 3 au fost realizate într-o manieră foarte similară din punct de vedere al conținutului”.

Contestatoarea mai afirmă că singurul său contracandidat care a depus oferte pentru loturile 8 și 9, este societatea ... SRL, declarată câștigătoare, care a oferat exact valoarea maximă estimată în cazul ambelor loturi, situație extrem de rar întâlnită în practică, care, în opinia sa, „poate conduce la o bănuială rezonabilă în privința corectitudinii desfășurării licitației, în sensul că, cel mai probabil, autoritatea contractantă a avut o înțelegere prealabilă cu operatorul economic care a oferat prețul maxim iar acum încearcă să elimine din competiție orice contracandidat, în mod artificial, pentru a reuși să atribuire contractele operatorului economic agreat”.

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, iar în probatoriu au fost depuse înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15293/21.03.2023, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic (e-mail), punctul de vedere nr. 4567/20.03.2023, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă învederează că a fost înființată la 01.12.1991, prin HG nr. 74/1991, fiind organizată sub formă de regie autonomă autofinanțată, având obiect principal de activitate controlul traficului aerian. De asemenea, prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, cu mențiunea că a întocmit un nou raport al procedurii, pentru loturile nr. 8 și 9, cu nr. 4110/13.03.2023, respectiv o altă comunicare privind rezultatul procedurii, pentru ofertantul ..., conform Deciziei CNSC nr. 400/C6/331/21.02.2023.

În ceea ce privește plata sumei de 700 lei, autoritatea contractantă menționează că până la acest moment nu a pus în aplicare decizia CNSC, întrucât deși a solicitat, în mod repetat, contul pentru virament, ... nu a răspuns.

Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât, în opinia sa, „toate acuzațiile au fost formulate cu rea-credință, tendențios, deoarece contestatoarea nu a studiat efectiv oferta depusă în cadrul procedurii de către SM LARISUK SRL, acuzațiile bazându-se pe simple supoziții”.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă învederează că potrivit cerinței din cap. 6 al caietului de sarcini „STR-PNT-CS0035 Reabilitare TSR”, lucrările de reabilitare aferente lotului nr. 8 constau în: „a) Curățirea și pregătirea suprafețelor pentru vopsire (pilon antenă, împrejmuire, poartă acces); b) Vopsirea în două straturi cu vopsea albă și roșie, pentru metal, de exterior, pe bază de rășini alchidice conform modelului existent”.

Potrivit informațiilor din documentul „Propunere Tehnica - Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Lucrări de reparații și renovare la obiectivele RA ... - Lotul 8 - Reabilitare Antenă și împrejmuire Radiofar

TSR GIARMATA", contestatoarea a prezentat următoarele lucrări: „5.2 *PROCEDURI TEHNICE DE EXECUȚIE APLICABILE LA LUCRARE* - Prezentăm în cele ce urmează procedurile tehnice de execuție implementate la nivelul societății noastre și aplicabile lucrării „Lotul 8 - Reabilitare Antenă și împrejmuire Radiofar TSR GIARMATA” (...) 5.2.1 *Execuția lucrărilor de zugrăvelilor și vopsitoriilor*. Acest capitol cuprinde procedura tehnică de execuție pentru lucrările de zugrăveli și vopsitorii. Se vor aplica prevederile aferente pentru vopsitorii pe suprafețe metalice. *STANDARDE ȘI NORMATIVE DE REFERINȚĂ* - C 56/85 Normativ pentru verificarea și recepția lucrărilor de construcții și instalații; C 3-76 Normativ pentru executarea și recepționarea lucrărilor de zugrăveli și vopsitorii; STAS 7359/89 Vopsea VINAROM, pe bază de poliacetat; de vinil în dispersie; STAS 790/84 Apă pentru construcții; STAS 545/1/80 Ipsos pentru construcții; SR 1581/2/94 Hârtie pentru șlefuire uscată; *MATERIALE ȘI ECHIPAMENTE UTILIZATE, VERIFICAREA CALITĂȚII, LIVRARE, MANIPULARE, DEPOZITARE*: Principalele materiale sunt: vopseaua lavabilă pentru pereți și tavane; vopseaua pe baza de ulei, emailuri, lacuri pentru tâmplărie de lemn sau metalică; chituri, grunduri, ipsos. Materialele utilizate la executarea zugrăvelilor și vopsitoriilor vor avea caracteristicile tehnice conform standardelor în vigoare. *PREGĂTIREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR*: Pregătirea suprafețelor: Suprafețe gletuite și tencuite (...) Suprafețe de lemn (...) Suprafețe metalice (...) *EXECUȚIA LUCRĂRILOR* - Zugrăveli și vopsitorii le se vor executa în conformitate cu proiectul de execuție și prevederile din prezenta procedura tehnică de execuție. Vopsitorie cu vopsea lavabilă”.

Așadar, menționează autoritatea contractantă, în subcapitolul de mai sus se cuprind specificațiile tehnice, condițiile și modul de execuție a vopsitoriei cu vopsea lavabilă aplicată la interior pe tencuieli gletuite cu glet de ipsos în încăperi cu umiditate relativă a aerului până la 60, la pereți și tavane.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, din informațiile anterior prezentate, rezultă că în cadrul propunerii sale tehnice, cap. 5.2, contestatoarea prezintă procedurile de realizare a altor lucrări decât cele solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, menționează autoritatea contractantă, în formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, contestatoarea introduce materiale care nu au legătură cu lucrările solicitate: „2000107 - Oțel beton profil neted OB30 stas 438 D=10MM; 3803257 - Sârmă moale obișnuită D = 2,8 OL 32 S 889; 5886942 - Cuie cu cap conic tip A pentru construcții 3X70 OL 34 S 2111; 6311528 - Scoabă oțel pentru construcții din lemn, lățime = 65-90MM, L. 200-300 MM; 6719323 - Diblu conexpand oțel tip fb12/100 cod 72ds8612”.

În același sens, afirmă autoritatea contractantă, în formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, contestatoarea introduce

meserii ce nu au legătură cu lucrările solicitate, de exemplu 13410 - Dulgher construcții și 26100 - Săpător. În formularul C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții sunt introduse utilaje care nu au legătură cu lucrările solicitate: 7608 - Ferăstrău mecanic cu lanț tip drujbă-6U 3cp; 7609 - Mașină de găurit electrică rotopercutantă D-35MM.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, pentru lotul nr. 8, contestatoarea a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice materiale, ore manoperă și utilaje care nu au legătură cu lucrările solicitate în caietul de sarcini.

Referitor la lotul nr. 9 - „Reabilitare antenă și împrejmuire radiofar «TIM» Remetea Mare”, autoritatea contractantă precizează că potrivit cerinței din cap. 6 al caietului de sarcini „STR-PNT-CS0036 - Reabilitare TIM”, lucrările de reabilitare constau în: a) Curățirea și pregătirea suprafețelor pentru vopsire (piloni antenă, împrejmuire, poartă acces, acoperiș radiofar); b) Vopsirea în două straturi cu vopsea albă și roșie, pentru metal, de exterior, pe bază de rășini alchidice conform modelului existent.

Potrivit informațiilor din „Propunere tehnică - Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Lucrări de reparații și renovare la obiectivele RA ... - Lotul 9 - Reabilitare Antenă și împrejmuire Radiofar «TIM» Remetea Mare”, aparținând contestatoarei, lucrările care se vor executa sunt următoarele: *„5.2 PROCEDURI TEHNICE DE EXECUȚIE APLICABILE LA LUCRARE: Prezentăm în cele ce urmează procedurile tehnice de execuție implementate la nivelul societății noastre și aplicabile lucrării Lotul 9 - Reabilitare Antenă și împrejmuire Radiofar TIM Remetea Mare: 5.2.1 Execuția lucrărilor de zugrăvelilor și vopsitoriilor - Acest capitol cuprinde procedura tehnică de execuție pentru lucrările de zugrăveli și vopsitorii. Se vor aplica prevederile aferente pentru vopsitorii pe suprafețe metalice. STANDARDE ȘI NORMATIVE DE REFERINȚĂ - C 56/85 Normativ pentru verificarea și recepția lucrărilor de construcții și instalații; C 3-76 Normativ pentru executarea și recepționarea lucrărilor de zugrăveli și vopsitorii; STAS 7359/89 Vopsea VINAROM, pe bază de poliacetat; de vinil în dispersie; STAS 790/84 Apă pentru construcții; STAS 545/1/80 Ipsos pentru construcții; SR 1581/2/94 Hârtie pentru șlefuire uscată; MATERIALE ȘI ECHIPAMENTE UTILIZATE, VERIFICAREA CALITĂȚII, LIVRARE, MANIPULARE, DEPOZITARE. Principalele materiale sunt: vopseaua lavabilă pentru pereți și tavane; vopseaua pe bază de ulei, emailuri, lacuri pentru tâmplărie de lemn sau metalică; chituri, grunduri, ipsos. Materialele utilizate la executarea zugrăvelilor și vopsitoriilor vor avea caracteristicile tehnice conform standardelor în vigoare. PREGĂTIREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR - Pregătirea suprafețelor: Suprafețe gletuite și tencuite (...) Suprafețe de lemn (...) Suprafețe metalice (...) EXECUȚIA LUCRĂRILOR - Zugrăveli și vopsitoriile se vor executa în conformitate cu*

proiectul de execuție și prevederile din prezenta procedura tehnică de execuție. Vopsitorie cu vopsea lavabilă”.

Așadar, afirmă autoritatea contractantă, conform celor de mai sus, pentru lotul nr. 9, contestatoarea a prezentat modul de execuție a vopsitoriei cu vopsea lavabilă aplicată la interior pe tencuieli gletuite cu glet de ipsos în încăperi cu umiditate relativă a aerului până la 60, la pereți și tavane.

Față de aspectele respective, autoritatea contractantă susține că, la cap. 5.2 din propunerea tehnică, contestatoarea a prezentat alte lucrări decât cele solicitate în caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că în formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale din propunerea tehnică a contestatoarei sunt introduse materiale care nu au legătură cu lucrările solicitate, cum ar fi: 2000107 - Oțel beton profil neted OB30 stas 438 D=10 MM; 3803257 - Sârmă moale obișnuită D = 2,8 OL 32 S 889; 5886942 - Cuie cu cap conic tip A pentru construcții 3X70 OL 34 S 2111; 6311528 - Scoabă oțel pentru construcții din lemn, lățime - 65-90MM, L. 200-300 MM; 6719323 - Diblu conexpand oțel tip fb12/100 cod 72ds8612.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din propunerea tehnică a contestatoarei sunt introduse meserii ce nu au legătură cu lucrările solicitate, de exemplu: 13410 - Dulgher construcții și 26100- Săpător. În formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții sunt introduse utilaje care nu au legătură cu lucrările solicitate: 7608 - Ferăstrău mecanic cu lanț tip drujbă-6U 3cp; 7609 - Mașină de găurit electrică rotopercutantă D=35MM.

Având în vedere aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă susține că a decis că oferta contestatoarei este neconformă datorită introducerii în propunerea tehnică de materiale și manoperă care nu au legătură cu lucrările solicitate prin caietul de sarcini, acceptarea acestora conducând la costuri suplimentare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că *„este surprinzător cum oferta depusă de subscrisă pentru lotul 7 a fost declarată conformă și câștigătoare, în timp ce ofertele depuse pentru loturile 8 și 9 au fost respinse, deși toate 3 au fost realizate într-o manieră foarte similară din punct de vedere al conținutului”*, autoritatea contractantă consideră eronată afirmația, întrucât fiecare lot presupune atribuire de contracte cu tipuri/categorii diferite de la un lot la altul.

Punctul de vedere nr. 4567/20.03.2023 a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 15766/23.03.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 208991438/ 1, în sumă de 2.442,00 lei și recipisa de consemnare nr.

208991399/1, în sumă de 789,00 lei, emise de CEC BAK – Sucursala Timișoara la data de 20.03.2023.

Prin adresa nr. 16126/715/C6/24.03.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației, astfel că, prin adresa nr. 4661/21.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 16423/27.03.2023, autoritatea contractantă a înaintat, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Ulterior, ... a transmis la dosarul cauzei „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu sub nr. 17118/29.03.2023,

În opinia contestatoarei, apărările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere sunt lipsite de sustenabilitate deoarece aceasta nu combate argumentele contestației, ci doar reia motivarea deciziei de respingere a ofertei depusă de societatea sa.

De asemenea, afirmă contestatoarea, decizia de respingere a ofertei sale nu are la bază o analiză efectivă a ofertei, ci constituie o transpunere strict formală mențiunilor din punctul de vedere transmis la dosarul nr. 331/2023, în sensul că decizia de respingere a ofertei nu individualizează care ar fi prevederile caietului de sarcini pretins nesatisfăcute corespunzător.

Totodată, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă face confuzie între procedurile tehnice de execuție și lucrările ofertate efectiv, prin propunerea sa tehnică neofertând execuția unor lucrări ce nu fac obiectul contractului, în opinia sa, acest aspect rezultând din descrierea lucrărilor ce se vor realiza (pct. 4 din propunerea tehnică), unde se indică întocmai lucrările ce fac obiectul contractului. Tot în propunerea tehnică, la pct. 5.1, se menționează că „În cazul în care anumite prevederi din cadrul metodologiilor de execuție a anumitor categorii de lucrări contravin prevederilor din proiectul tehnic sau documentației de atribuire pusă la dispoziție de către beneficiar, vor prevala prevederile din documentația de atribuire sau proiectul tehnic, iar ofertantul declara că va respecta prevederile exprese din documentația de atribuire, specifice pentru acest proiect. Dacă sunt prezentate metodologii de execuție pentru tipuri de lucrări care nu fac parte din acest contract, acestea nu vor fi luate în considerare”.

Referitor la articolele cotate, contestatoarea precizează că respectiva structură (material, manoperă, utilaj) a fost dată automat de programul de deviz, conform normativelor în vigoare. În opinia sa, toate acest aspecte, puteau fi lămurite pe calea unei solicitări de clarificare, cum a indicat și Consiliul în penultimul aliniat de la pag. 11 a Deciziei nr. 400/C6/331/ 21.02.2023.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea subliniază că „nu a contestat admisibilitatea acesteia, ci a contestat strict rezultatul procedurii, în contextul în care oferta sa a fost are un preț mai redus decât prețul maxim ofertat de câștigător”.

La dosar a fost atașată dovada transmiterii către autoritatea contractantă a concluziilor.

Prin adresele nr. 18824/715/C6/06.04.2023 și nr. 18825/715/C6/06.04.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei susțineri față de incidența dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul Consiliului, până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice în dosarul nr. 1622/2/2023, în care este soluționat recursul formulat de ... împotriva Deciziei CNSC nr. 400/C6/331/21.02.2023, dat fiind că soluționarea contestației depinde de modul în care va fi soluționată aceasta.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 19031/07.04.2023, autoritatea contractantă a precizat că este de acord cu suspendarea procedurii de soluționare a contestației potrivit art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19144/07.04.2023, ... a precizat că nu este de acord cu suspendarea soluționării contestației până la soluționarea dosarului nr. 1622/2/2023, deoarece „soluția din dosarul de față nu depinde în niciun fel de soluția ce se va pronunța în acel dosar”, deoarece „plângerea ce face obiectul dosarului nr. 1622/2/2023 vizează strict cheltuielile de judecată ce au fost stabilite de CNSC prin Decizia nr. 400/C6/331 din data de 21.02.2023. Astfel, plângerea nu are legătură cu fondul cauzei, deci, indiferent de soluția ce se va da în Dosarul nr. 1622/ 2/2023, aceasta nu va avea cum să influențeze în vreun fel decizia din dosarul de față”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o achiziție publică, pe loturi, desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații și renovare la obiectivele ...”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. SCN1117271/17.11.2022.

Conform mențiunilor de la pct. II.1.6. din cadrul fișei de date a achiziției, obiectul loturilor contestate este următorul: lotul nr. 8 – „Reabilitare Antenă și împrejmuire Radiofar TSR GIARMATA”; lotul nr. 9 – „Reabilitare Antenă și împrejmuire Radiofar TIM Remetea Mare”.

Potrivit mențiunii de la pct. II.2.5) din anunțul de participare aferent, criteriul de atribuire utilizat este „prețul cel mai scăzut”; valoarea estimată a lotului nr. 8 este de: 39.436,00 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a lotului nr. 9 este de: 122.062,00 lei, fără TVA.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că anterior, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6751/10.02.2023, ... a solicitat următoarele: „1. *anularea adresei nr.*

1944/02.02.2023, în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depuse de ... pentru loturile 8 și 9; 2. anularea în parte a raportului procedurii nr. 1938/02.02.2023, pentru loturile 8 și 9, în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei ... și desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL; 3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... pentru loturile 8 și 9, cu respectarea legislației aplicabile și continuarea procedurii; 4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de promovarea prezentei contestații”.

Prin decizia nr. 400/C6/331/21.02.2023, Consiliul a dispus următoarele: „Admite, în parte, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6751/10.02.2023, formulată de către ... (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...), astfel: admite solicitarea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1944/02.02.2023 cu întocmirea unei alte adrese în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și emiterea raportului procedurii conform normelor legale citate în acest sens; respinge, ca prematură, solicitarea de reevaluare a ofertei ...; respinge, ca nemotivată, afirmația asupra ofertei desemnată câștigătoare, aparținând ... SRL. Obligă autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1944/02.02.2023 și transmiterea unei noi adrese de comunicare cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și întocmirea raportului procedurii potrivit normelor legale citate în acest sens, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare. Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 700 lei către ... (...).”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei mai sus enunțate, autoritatea contractantă a elaborat raportului procedurii nr. 4110/13.03.2023, pag. 1 -12, potrivit căruia „(...) a redat aspectele referitoare la motivele concrete care au condus la declararea ca neconforme a ofertelor depuse, pe loturile 8 și 9, de către ... (...) Concluzie: ofertantul introduce materiale, ore manoperă și utilaje care nu au legătură cu lucrările solicitate în caietul de sarcini (...) în urma desfășurării procesului de evaluare a reieșit (...) oferta aparținând ... - loturile nr. 8 și nr. 9 - neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Rezultatul de mai sus a fost transmis ... prin adresa nr. 4111/13.03.2023, care, nemulțumită fiind, a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere că împotriva Deciziei CNSC nr. 400/C6/331/21.02.2023, ... a formulat plângere la Curtea de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru

achiziții publice, ce formează obiectul dosarului nr. 1622/2/2023, cu termen de soluționare: 26.04.2023.

Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. 18824/715/C6/06.04.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei *„opinia referitoare la suspendarea soluționării contestației în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016”*.

Luând în considerare răspunsul contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19144/07.04.2023, potrivit căruia *„plângerea ce face obiectul dosarului nr. 1622/2/2023 vizează strict cheltuielile de judecată”*, Consiliul constată că nu se impune suspendarea soluționării dosarului cauzei, urmând a proceda la analiza pe fond a prezentei.

Pentru început, referitor la Decizia nr. 400/C6/331/21.02.2023, prin raportare la mențiunea anterioară a contestatoarei, Consiliul constată că, exceptând cheltuielile de judecată, aceasta a rămas definitivă, având autoritate de lucru judecat pe aspectele asupra cărora s-a pronunțat anterior. De asemenea, sunt incidente și dispozițiile imperative ale art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care statuează faptul că *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*,

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul deciziei anterior menționate, a precizat că *„(...) așa cum a fost prezentat motivul de respingere, ca neconforme, ofertele contestatoarei, pentru cele două loturi, conduce la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât, aceasta din urmă nu a precizat, în mod clar, care au fost aspectele ce au condus la concluzia de respingere, ca neconforme, a ofertelor contestatoarei, pentru loturile 8 și 9”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din comunicarea rezultatului procedurii nr. 4111/13.03.2023, propunerea tehnică pentru lotul nr. 8, a contestatoarei, a fost respinsă deoarece *„în capitolul 5.2 au fost prezentate procedurile de realizarea a altor lucrări decât cele solicitate în caietul de sarcini (...) în formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale sunt introduse materiale care nu au legătură cu lucrările solicitate: (...) oțel beton profil neted (...) sîrmă moale obișnuită (...) cuie cu cap conic tip A pentru construcții (...) scoabă oțel pentru construcții din lemn (...) diblu conxpannd oțel (...) în formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru sunt introduse meserii ce nu au legătură cu lucrările solicitate: (...) dulgher construcții (...) săpător (...) în formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții sunt introduse utilaje care nu au legătură cu lucrările solicitate: (...) ferăstrău mecanic cu lanț tip drujbă (...) mașină de găurit electrică rotopercutantă”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, atât pentru lotul nr. 8 cât și pentru lotul nr. 9, la IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii (...) Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Ofertanții vor completa și formularul de propunere tehnică”*.

De asemenea, tot pentru ambele loturi, la pct. 6 Mod de aplicare din caietul de sarcini, pag. 3, s-au precizat următoarele: *„Lucrările de reabilitare constau din: a) Curățirea și pregătirea suprafețelor pentru vopsire (pilon, antenă, împrejmuire, poartă acces); b) Vopsirea în două straturi cu vopsea albă și roșie, pentru metal, de exterior, pe bază de rășini alchidice (...) Cantitățile de lucrări și materialele se vor calcula pe baza vizitei la obiectiv (...)”*.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, aferentă lotului nr. 8, pag. 9 – 15, Consiliul reține că aceasta a precizat următoarele: *„Descrierea lucrărilor ce se vor realiza: Lucrările de reabilitare constau din: a) Curățirea și pregătirea suprafețelor pentru vopsire (pilon, antenă, împrejmuire, poartă acces); b) Vopsirea în două straturi cu vopsea albă și roșie, pentru metal, de exterior, pe bază de rășini alchidice conform modelului existent. Se atașează devizele în care sunt detaliate lucrările ce se vor executa în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini publicat în SEAP (...) 5.2 Proceduri tehnice de execuție aplicabile la lucrare (...) 5.2.1 Execuția lucrărilor (...) zugrăvelilor și vopsitoriilor. Acest capitol cuprinde procedura tehnică de execuție pentru lucrările de zugrăveli și vopsitorii. Se vor aplica prevederile aferente pentru vopsitorii pe suprafețe metalice (...) Materiale și echipamente utilizate (...) Principalele materiale sunt: vopseaua lavabilă pentru pereți și tavane; vopseaua pe bază de ulei, emailuri, lacuri pentru tâmplărie de lemn sau metalică; chituri, grunduri, ipsos (...) Pregătirea și execuția lucrărilor (...) Suprafețe gletuite și tencuite (...) Suprafețe de lemn (...) Suprafețe metalice (...) Execuția lucrărilor – Zugrăvelile și vopsitoriile se*

vor executa în conformitate cu proiectul de execuție și prevederile din prezenta procedură tehnică de execuție (...) Vopsitorie cu vopsea lavabilă (...)".

De asemenea, în anexa propunerii tehnice a contestatoarei se regăsesc și următoarele formulare:

- F6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale: *„oțel beton profil neted (...) sîrmă moale obișnuită (...) cuie cu cap conic tip a pentru construcții (...) grund miniu anticoroziv (...) vopsea (...) diluent decapant (...) diluent (...) white spirit rafinat (...) scoabă oțel pentru construcții din lemn (...) diblu conexpand oțel (...) bumbac (...)"*;

- F7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru: *„dulgher construcții (...) muncitor deservire pentru monajul în construcții (...) săpător (...) zugrav vopsitor (...)"*;

- F8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor în construcții: *„schelă metalică tubulară de exterior (...) fereastră mecanică cu lanț tip drujbă (...) mașină de găurit electrică rotopercutantă (...)"*.

Aceleași informații se regăsesc și în cadrul propunerii tehnice aferente lotului nr. 9, pag. 1 – 11.

În urma evaluării informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă a respins propunerea tehnică a contestatoarei, pentru loturile nr. 8 și nr. 9, în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (*„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*) deoarece *„ofertantul (...) introduce materiale, ore manoperă și utilaje care nu au legătură cu lucrările solicitate în caietul de sarcini"*, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. 4110/13.03.2023.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că lucrările ce urmează a se efectua, atât pentru lotul nr. 8, cât și pentru lotul nr. 9, se regăsesc, în detaliu, în cadrul anexei nr. 2 la caietul de sarcini, pag. 6, după cum urmează: *„1. Pregătirea terenului în jurul împrejmuirii în vederea executării lucrărilor; 2. Curățat panouri gard cu peria de sârmă și ștersă cu diluant; 3. Vopsit panouri gard cu pensula în două straturi; 4. Curățat stâlpi metalici cu peria pe flex și șterse cu diluant; 5. Vopsit stâlpi metalici în două straturi; 6. Montat schela în jurul antenei; 7. Curățat antena cu peria pe flex și ștersă cu diluent; vopsit în două straturi antena"*.

Informațiile de mai sus se regăsesc în propunerea tehnică a contestatoarei în cadrul Formularului F3- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pag. 1 – 2, fiecare operațiune având în dreptul său articolul de deviz aferent (spre exemplu: TSG02A01 - *Pregătirea terenului în jurul împrejmuirii în vederea executării lucrărilor*; RPCR55A1 - *Curățat panouri gard cu peria de sârmă și ștersă cu diluent*).

Prin definiție, norma de deviz conține informații cu privire la materialul care ca fi utilizat, manopera aferentă, precum și utilajul ce urmează a fi folosit. Or, în aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să precizeze în mod clar, care anume dintre elementele mai sus menționate nu vor putea fi executate cu „materialele, ore manoperă și utilaje”, prevăzute de către contestatoare în propunerea sa tehnică. În aceste condiții, o simplă enumerare a acestora din urmă (spre exemplu: *sîrmă moale obișnuită, săpător, mașină de găurit*), fără a arăta operațiunea care nu este conformă caietului de sarcini, nu poate fi considerată „suficiente pentru a se aprecia că sunt motive concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea, de către ofertantă, a corectitudinii evaluării ofertei sale”, după cum se precizează și în cadrul Decizia nr. 400/C6/331/21.02.2023.

De altfel în cadrul deciziei de mai sus, Consiliul a stabilit foarte clar că „autoritatea contractantă este obligată să prezinte argumentele/informațiile în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, **îndeosebi elementele care au condus la concluzia că specificațiile tehnice din propunerea tehnică nu au legătură cu cerințele caietului de sarcini (...)** pentru loturile 8 și 9 (...) inclusiv cu eventualitatea aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016”, aspect nerespectat în momentul de față de către autoritatea contractantă ...

Totodată, Consiliul are în vedere inclusiv faptul că nici ca urmare a prezentei contestații, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu prezintă apărări concrete, limitându-se la a copia conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 4111/13.03.2023, fapt ce demonstrează că aceasta din urmă nu a aplicat, în mod corect, Decizia nr. 400/C6/331/21.02.2023.

Prin urmare, la acest moment, Consiliul constată că evaluarea propunerii tehnice nu s-a finalizat, impunându-se obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, respectiv evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru loturile nr. 8 și nr. 9, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” și solicitarea de clarificări pe aspectele anterior menționate.

Conform dispozițiilor art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata

cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Având în vedere faptul că până la acest moment, contestatoarea nu a prezentat documente doveditoare privind cheltuielile aferente, Consiliul va respinge solicitarea în cauză ca nedovedită.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va anula raportul procedurii nr. 4110/13.03.2023 în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei pentru loturile nr. 8 și nr. 9, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 4111/13.03.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru loturile nr. 8 și nr. 9, cu aplicarea întocmai a Deciziei nr. 400/C6/331/21.02.2023, respectiv a dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu solicitarea de clarificări pe aspectele anterior menționate.

Va respinge solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la achitarea către subscrisa a cheltuielilor ocazionate de promovarea prezentei contestații”, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 4110/13.03.2023 în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei pentru loturile nr. 8 și nr. 9, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 4111/13.03.2023.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru loturile nr. 8 și nr. 9, cu aplicarea întocmai a Deciziei nr. 400/C6/331/21.02.2023, respectiv a dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu solicitarea de clarificări pe aspectele anterior menționate, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la achitarea către subscrisa a cheltuielilor ocazionate de promovarea prezentei contestații” ca nedovedită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.