În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. FN/24.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52132/25.10.2022, depusă de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva Deciziei nr. 18923/14.10.2022 de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către JUDEȚUL ...(CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii de elaborare album de prezentare și promovare a județului ...”*, se solicită admiterea contestației, anularea Deciziei nr. 18923/14.10.2022 și continuarea procedurii de achiziție publică până la finalizarea acesteia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. contestă anularea procedurii, comunicată prin adresa nr. 18923/14.10.2022, emisă de către JUDEȚUL ...(CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii de elaborare album de prezentare și promovare a județului ...”*, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatoarei ... S.R.L., prin adresa nr. 53307/2577/C7/31.10.2022, cât și autorității contractante JUDEȚUL ...(CONSILIUL JUDEȚEAN ...), prin adresa nr. 53306/2577/C7/31.10.2022, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei competenței materială a Consiliului, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 20123/03.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54179/04.11.2022, prin care învederează admiterea excepției privind necompetența materială a C.N.S.C. invocată, precum și excepția inadmisibilității contestației formulate.

Prin adresa nr. 193/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23581/24.06.2019, ... S.R.L. a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației sale, apreciind că respectiva procedură de atribuire nu se încadrează în categoria achizițiilor publice, deoarece a fost postat anunțul în SEAP prin care au fost solicitate mai multe oferte, au fost depuse minim trei oferte atât la sediul Consiliului Județean ... cât și în SEAP. În cazul în care se constată necompetența Consiliului, contestatoarea solicită *transmiterea recipisei, prin care a plătit cauțiunea și transmiterea dosarului la instanța abilitată să judece contestația.*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

JUDEȚUL ...(CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică, pentru atribuirea contractului de achiziție directă de servicii având ca obiect *„Servicii de elaborare album de prezentare și promovare a județului ...”*, cod CPV 79970000-4-8 Servicii de editare (rev. 2), prin publicarea acesteia pe SEAP, anunț nr. ADV.../07.10.2022.

Potrivit acestui anunț, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii este de 200.000 RON, fără TVA, sub pragul de 270.200 lei, fără TVA, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Nemulțumită de activitatea autorității achizitoare în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de achiziție directă, ... S.R.L. a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită anularea deciziie de anulare și continuarea procedurii, în vederea atribuirii contractului de servicii.

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunţa asupra excepţiei lipsei competenţei materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportat la dispoziţiile art. 3 alin.(1) și art. 12 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 7 alin. (5) din același act normativ.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, **fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004,** prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu

modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare."

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)".

- art. 68 din Legea nr. 98/2016: (1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată.

- art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „(5) **Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct** produse sau **servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA**, este mai mică de **270.120 lei**, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei."

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 07.10.2022, prin publicarea acesteia pe SEAP – nr. anunț ADV....

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă urmărește achiziționarea directă de servicii având ca obiect *„Servicii de elaborare album de prezentare și promovare a județului ..."* și a inițiat prezenta **procedură de achiziție directă** astfel că, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicabilă niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 alin. (1) din același act normativ.

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016.

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, nici regulile de desfășurare a acestora nu-i sunt aplicabile.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, punând în discuția părților excepţia lipsei competenţei materială a Consiliului, față de care părțile au transmis un punct de vedere, anterior redat.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispoziţiile art. 3 alin. (1) și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța competentă și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2): „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ

cu activitate jurisdicțională competent”, art. (3) „Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ...- SECȚIA CIVILĂ, pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulată de ... S.R.L., invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu JUDEȚUL ...(CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în Râmnicu ...,..., către TRIBUNALUL ...- SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în ....

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**