



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 358/04.01.2024, precizată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2013/12.01.2024, formulată de Asocieria ... SRL - ...SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 63137/1 din 27.12.2023, emisă de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție - Înființarea unui centru de colectare prin aport voluntar în Municipiul ..., județul ...”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

- *anularea rezultatului procedurii;*
- *anularea actelor și operațiunilor premergătoare rezultatului procedurii, astfel cum se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv a proceselor-verbale intermediare de evaluare și a raportului procedurii;*
- *anularea actelor subsecvente raportului procedurii;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 5/10.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1703/11.01.2024, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menționată, potențial ofertant desemnat câștigător, în conformitate cu prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă, art. 16 indice 1 din Legea nr. 554/2004 și ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, recalificarea acesteia, în temeiul art. 63 C.pr.c., ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității și admiterea în principiu; iar pe fondul cauzei;

- respingerea contestației formulată de ... SRL ca inadmisibilă, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată;

- menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 63137/27.12.2023 și a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii (procesul verbal al ședinței de deschidere, procesul verbal de evaluare a ofertelor întocmite de aceasta, precum și hotărârea prin care Municipiul ... a desemnat ofertantul câștigător, respectiv Asocierea ...SRL - SC ...SRL).

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător - Asocierea ...SRL - SC ...SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.

În fapt, contestatoarea critică și actele premergătoare raportului procedurii nr. 63134/27.12.2023, și anume procesul verbal intermediar nr. 60770/05.12.2023, procesul verbal intermediar nr. 61668/13.12.2023 și procesul verbal intermediar nr. 63112/27.12.2023.

Astfel, în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 13 - *Prezentarea propunerii tehnice*, se regăsesc cerințele fundamentale pe care propunerea tehnică trebuie să le îndeplinească și, pe de altă parte, elementele pe care, imperativ, autoritatea contractantă are obligația de a le analiza și, desigur, de a prezenta aceasta analiză în cuprinsul procesului verbal intermediar.

Ofertantul va întocmi propunerea tehnică astfel încât, în procesul de evaluare al ofertelor, informațiile să permită identificarea facilă a specificațiilor din caietele de sarcini și proiectele tehnice pe specialități, corelate cu documentele de calificare privind resursele alocate pentru execuția Contractului în termenul ofertat. În acest sens, Cerința nr. 2 și Cerința nr. 3.

În opinia contestatoarei, analiza comisiei de evaluare în această privință a fost superficială, verificându-se numai prezența informațiilor minime, dar nu și eventualele neconcordanțe sau contradicții dintre

procedurile ofertantului și aplicabilitatea lor în condițiile Graficului de lucrări.

Alte elemente de interes în materia propunerii tehnice se regăsesc în partea finală a capitolului citat, astfel:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele autorității contractante din prezentul caiet de sarcini, precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Lipsa propunerii tehnice are ca efect declararea ofertei ca neconformă.

Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din documentația de atribuire și/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme”.

Caietul de sarcini impunea o analiză mult mai atentă în ceea ce privește propunerea tehnică, și mai exact mult mai concretă decât ceea ce rezultă din procesul verbal intermediar prin care s-a constatat conformitatea propunerii tehnice, sens în care solicită Consiliului să oblige autoritatea la reanalizarea propunerii tehnice.

În ceea ce privește propunerea financiară, care face obiectul celui de al doilea proces verbal intermediar, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă era obligată să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele impuse.

În acest sens, petenta învederează că prețurile materialelor, astfel cum apar în propunerea financiară a SC ... SRL, nu iau în considerare o serie de elemente nu numai previzibile, ci și inevitabile - creșterile de taxe directe (impozite), dar mai ales indirecte (creșterea masivă a accizei pentru motorină influențează prețul în mod fundamental, sens în care este absolut obligatorie o marjă în acest sens).

- De exemplu, în ceea ce privește transporturile și mutările, nu se iau în considerare creșterile deja anunțate de accize, și nici nu se provizionează, cu o marjă rezonabilă, pentru creșterile previzibile în perioada preelectorală.

- Costurile cu forța de muncă reprezintă o categorie aparte, prin raportare la creșterile de salariu minim aflate deja în dezbatere, variațiile deosebite în privința contribuției la sănătate, aspecte care sunt ocolite în propunerea tehnică a ofertantei.

- În calculul cheltuielilor indirecte trebuie să se regăsească minim costul cu administrare a personalului, costul cu cota parte a salariului personalului administrativ, costul cu utilitățile și întreținere (în situația în care sediul ofertantului este într-un spațiu deținut cu titlu de chirie etc.), și un minim de profit.

Prin raportare la aceste aspecte, consideră că prețul ofertat nu reflectă în mod corect și nu justifică respectarea și luarea în considerare a tuturor obligațiilor solicitate de autoritatea contractantă.

În acest sens, oferta declarată câștigătoare conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, și care nu pot fi justificate. Prețul oferit nu trebuie să fie un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element

esențial al propunerii financiare, a cărei realitate și legalitate trebuia să fie verificată de comisia de evaluare, și care trebuie să fie în evidență legătură cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertei SC ... SRL în raport de oferta sa, care a prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării, avantaj care contravine principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, având în vedere că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul oferat, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2013/12.01.2024, contestatoarea și-a precizat contestația, respectiv a dezvoltat motivele de nelegalitate raportat la adresa nr. 63137/1 din 27.12.2023, privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel:

1. La pagina 3 din Procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice depuse de ASOCIEREA ...SRL - ...&I SRL - pct. 1.1 din tabelul centralizator - *Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru execuția lucrărilor* - se precizează faptul că s-a descris *Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă (pag. 285/286)*, sens în care s-a reținut că este o cerință minimă îndeplinită.

Petenta consideră că, în realitate, ofertantul ASOCIEREA ...SRL - ...&I SRL nu a îndeplinit această cerință, deoarece nu a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini cu referire la măsurile luate pentru respectarea legislației în materie în domeniul prevenirea și stingerea incendiilor și respectarea normelor de protecție împotriva incendiilor, acestea nefiind descrise în cuprinsul propunerii tehnice depuse, după cum în mod greșit rezultă din evaluarea autorității contractante.

2. La paginile 4-5 din Procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice depuse de Asocierea SC ...SRL – SC ...&I SRL - pct. 1.2 din tabelul centralizator - *Se va prezenta o descriere a modului în care Antreprenorul va executa lucrările atât cele provizorii, cât și cele permanente (pregătire, etapele principale de execuție în corelare cu obiectele principale, teste și probe, terminare, perioadă de garanție)*, coroborat cu pct. 2 din tabelul centralizator - *Cerința 2 - Planul de management al calității aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor procedurilor care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/controlul calității desfășurate pe parcursul implementării contractului*.

Petenta învederează că nu se precizează faptul că s-a depus contract cu un laborator de încercări - or, acest lucru echivalează cu o nerespectare a cerințelor din caietul de sarcini, prevăzute de art. 10.5 (pagina 34).

3. La pagina 6 din Procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice depuse de Asocierea SC ...SRL – SC ...&I SRL - pct. 1.2 din tabelul centralizator - *Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte*.

Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită bazat pe faptul că ofertantul a detaliat tehnologiile de execuție pentru fiecare categorie de lucrare în parte, respectiv: arhitectura, rezistență, sistematizare verticală, instalații electrice și instalații sanitare. Consideră că prezentarea acestor PTE (proceduri tehnice de execuție) este insuficientă și nu acoperă toate categoriile de lucrări necesare derulării contractului și execuției tuturor lucrărilor necesare. Astfel, ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție aferente următoarelor lucrări, unele descrise în documentația de atribuire, altele necesare pentru execuția corectă a lucrărilor: Predare-primire amplasament; Lucrări pregătitoare; Trasare lucrări; Execuția lucrărilor pe timp friguros; Terasamente; Semnalizare rutieră pe timpul execuției; Montare și demontare borduri; Transport pământ; Înelitori tablă; Confecții metalice (inclusiv montare); Execuție săpături (mecanizate și manuale); Lucrări de sprijiniri; Lucrări betonare; Preparare și transport beton; Săpare șanțuri (mecanizate și manuale); Pavaje; Lucrări de canalizare; Rigole; Instalații termice; Instalații electrice - curenți slabi; Instalații supraveghere video; Curățare teren după finalizarea lucrărilor.

În condițiile date și ținând cont de faptul că lucrările enumerate sunt inevitabile, deci se supun imperativului de a fi executate în cadrul contractului, nu se poate reține ca fiind îndeplinită cerința din documentația de atribuire. Raportat la această situație și observând că autoritatea nu a solicitat clarificări/completări, petenta apreciază că singura soluție în cauză este anularea actelor atacate și refacerea întregii proceduri de evaluare tehnică.

4. La același pct. 1.2 din tabelul centralizator - *Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte.*

Comisia de evaluare a făcut următoarea precizare în procesul verbal: „În cadrul acestei secțiuni sunt prezentate o serie de tehnologii de execuție care nu au legătură cu lucrările necesar a fi executate la obiectiv și care nu fac obiectul evaluării”.

Din păcate însă, deși ia act de o situație faptică aptă să atragă după sine consecințe juridice, comisia nu sesizează faptul că, întemeindu-se pe această constatare, oferta depusă de Asocieria SC ...SRL – SC ...&I SRL trebuie declarată ca fiind neconformă, având în vedere prevederile din Fișa de date a achiziției Cap. IV.4.1.

Mai mult, arată contestatoarea, din Procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice depuse de Asocieria SC ...SRL – SC ...&I SRL nu reiese respectarea cerinței privind corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ofertantul neînsușindu-și respectarea tuturor cerințelor din caiet.

5. La pagina 6 din Procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice depuse de Asocieria SC ...SRL – SC ...&I SRL - pct. 2 din tabelul centralizator - *Cerința 2 - Planul de management al calității aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor procedurilor care vor fi utilizate*

de Ofertant pentru asigurarea/controlul calității desfășurate pe parcursul implementării contractului.

Deși comisia de evaluare a precizat că „*planul de management conține informațiile prevăzute la punctele 6.1, 6.2 din caietul de sarcini*”, în realitate acesta nu respectă toate cerințele, sens în care consideră că și în această situație se impune remedierea.

Pe cale de consecință, pentru motivele expuse în cuprinsul contestației, astfel cum au fost precizate, contestatoarea solicită Consiliului admiterea cererii de anulare a actelor atacate și de refacere a evaluării de către comisia de evaluare sau, dacă nu mai este posibil, de anulare a procedurii, cu consecințele prevăzute de lege.

Prin cererea de intervenție nr. 5/10.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 1703/11.01.2024, Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, prin liderul de asocierea SC ...SRL, cu sediul în comuna Măneciu, sat Măneciu Pământeni nr. 826, județul Prahova, s-a solicitat:

- *admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, recalificarea acesteia, în temeiul art. 63 C.pr.c., ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității și admiterea în principiu; iar pe fondul cauzei;*

- *respingerea contestației formulată de ... SRL ca inadmisibilă, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată;*

- *menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 63137/27.12.2023 și a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii (procesul verbal al ședinței de deschidere, procesul verbal de evaluare a ofertelor întocmite de aceasta, precum și hotărârea prin care Municipiul ... a desemnat ofertantul câștigător, respectiv Asocierea ...SRL - SC ...SRL).*

- *finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător - Asocierea ...SRL - SC ...SRL.*

Preliminar, intervenienta arată că, potrivit art. 61 din Codul de Procedură Civilă, art. 16 indice 1 din Legea nr. 554/2004, art. 17 pct. 3 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, participarea în cauză a ofertantului câștigător prin intervenție voluntară are ca scop asigurarea apărării interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa, precum și prezentarea apărărilor și poziției împotriva acuzațiilor aduse de contestator.

În fapt, Asocierea SC ...SRL- SC ...SRL a depus documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară respectând prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește propunerea tehnică pe care Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL a prezentat-o în cadrul procedurii, aceasta învederează că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire, este pe deplin corelată cu graficul de

execuție a lucrărilor și cu oferta financiară, fără neconcordanțe, așa cum bine a stabilit și comisia de evaluare a ofertelor.

În opinia sa, contestarea propunerii tehnice este neîntemeiată și nefondată, bazată doar pe presupuneri, fără a putea fi susținută în mod concret.

Contestatoarea face afirmații nesusținute și cu privire la oferta financiară a ofertantului câștigător considerând-o prea mică și care nu poate duce la îndeplinirea obiectului contractului în condiții de calitate corespunzătoare cerințelor contractului, precum și la pretinsa necorelare a ofertei financiare cu oferta tehnică, fără a indica care sunt elementele concrete care au condus la asemenea susțineri.

Referitor la prețurile materialelor, așa cum au fost ele trecute în oferta financiară, intervenienta menționează că ele sunt în conformitate cu HG nr. 395/2016 la data depunerii ofertei și nu intră sub incidența art. 136 alin. (1) din același act normativ.

Așadar, motivele invocate prin contestație sunt bazate numai pe simple presupuneri, fără nicio susținere în concret sau cu o motivare validă, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor aduse, practic, contestatoarea nemotivându-și contestația, conform condiției impuse de art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, intervenienta apreciază că presupunerile contestatoarei cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de Asocieria ...SRL - SC ...SRL sunt inadmisibile, nelegale și lipsite de suport real.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 25524/08.01.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 1544/10.01.2024, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

După aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL a fost declarată câștigătoare având prețul cel mai scăzut, iar oferta depusă de Asocieria SC ... SRL - ...SRL s-a clasat pe locul 2.

- Referitor la motivele de nelegalitate invocate de contestatoare privind prezentarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată că a analizat cu rigurozitate fiecare cerință solicitată la nivelul caietului de sarcini, rezultatul evaluării fiind prezentat punctual în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 60770 din 05.12.2023.

Afirmația contestatoarei privind faptul că analiza autorității contractante a fost una superficială, precum și că Procesul verbal intermediar privind conformitatea propunerii tehnice nu cuprinde o analiză concretă și exactă a cerințelor din caietul de sarcini, este apreciată ca fiind neîntemeiată și nejustificată, atâta timp cât aceasta nu a solicitat în termen util accesul la dosarul achiziției, pentru a face observații cu privire la modalitatea de evaluare a comisiei privind

propunerea tehnică, detaliată în cadrul procesului verbal nr. 60770/05.12.2023.

Cererea privind accesul la dosarul achiziției a fost înaintată Municipiului ..., de către contestatoare, prin email la data de 03.01.2024, ora 14:59, răspunsul fiind comunicat în data de 04.01.2024, ora 10:40.

- Referitor la motivele de nelegalitate invocate de contestatoare privind prezentarea propunerii financiare, arată că rezultatul evaluării propunerii financiare a fost prezentat în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 61668 din 13.12.2023, fiind analizate și evaluate toate aspectele privind fundamentarea ofertei financiare.

Raportat la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că propunerea financiară depusă de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL respectă întocmai cerințele solicitate prin documentația de atribuire, prețul propus nu este neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului. Prețul ofertat reprezintă 93,80 % din valoarea estimată a achiziției, astfel că afirmațiile petentei sunt apreciate ca fiind nefondate și neîntemeiate:

- din analiza comparativă a celor 2 oferte, respectiv prețurile prezentate în Formularul C9 Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, ofertate de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, sunt mai mari decât cele ale contestatoarei, astfel că per a contrario cele susținute nu pot fi probate.

- costurile cu forța de muncă ofertate de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, la data depunerii ofertei respectă tariful orar prevăzut în OG nr. 93/31.10.2023 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată pentru sectoarele construcției, agricol și industria alimentară, astfel că cele susținute nu pot fi probate.

Referitor la aspecte privind cheltuielile indirecte aplicate la lucrare de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, autoritatea contractantă susține că se încadrează în limitele legale, fiind în procent de 5%, iar marja de profit fiind tot de 5%, identică cu cea aplicată de contestatoare.

În concluzie, față de cele expuse mai sus și contrar afirmațiilor prezentate în contestație, autoritatea contractantă susține că oferta prezentată de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire, fiind declarată câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind clasată pe primul loc, conform celor prezentate în procesul verbal nr. 61668 din 13.12.2023.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a transmis adresa nr. 190/16.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 2880/17.01.2024, prin care invocă excepția tardivității cererii de intervenție, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, motivat de necomunicarea acesteia și SC ... SRL.

Astfel, solicită Consiliului să nu admită, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat în data de 08.01.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209841188/1, în valoare de 44.687,25 lei, și nr. 209842594/1, în sumă de 43.312,75 lei, emise de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 08.01.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1134025 din 02.11.2023 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție - Înființarea unui centru de colectare prin aport voluntar în Municipiul ..., județul ...*”, valoarea totală estimată fiind de 2.234.362,25 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 20.11.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 58927/20.11.2023, au fost depuse două oferte, respectiv a Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL (denumită în continuare Asocierea ...) și a Asocierii SC ...SRL – SC ...&I SRL (denumită în continuare Asocierea ...), contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..., a formulat prezenta contestație prin care solicită *anularea rezultatului procedurii, respectiv anularea actelor și operațiunilor premergătoare rezultatului procedurii, astfel cum se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv a proceselor-verbale intermediare de evaluare și a raportului procedurii, anularea actelor subsecvente raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, iar în cazul în care nu se pot dispune măsuri de remediere să se procedeze la anularea procedurii de atribuire.*

La dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...&I SRL, prin care solicită încuviințarea de principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației.

În speță, se poate observa că motivarea intervenției SC ...SRL, se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiu, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este același cu obiectul exprimat de MUNICIPIUL ... în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit

un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Consiliul reține că prin concluzii scrise, după depunerea la dosarul cauzei a cererii de intervenție, contestatoarea invocă tardivitatea acesteia, în temeiul art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că publicarea contestației în SEAP a avut loc în data de 04.01.2024, iar termenul de formulare a unei cereri de intervenție s-a împlinit la data de 15.01.2024 (ziua de 14.01.2024 fiind zi nelucrătoare).

De asemenea, contestatoarea arată că până la data de 16.01.2024 nu i-a fost comunicată cererea de intervenție de către Asociera ..., termenele prevăzute în Legea nr. 101/2016 sunt termene de decădere, situație față de care apreciază că cererea de intervenție nu poate fi primită întrucât necomunicarea acesteia conduce la aplicarea sancțiunii nulității.

În analiza excepției invocată de contestatoare, Consiliul constată că potrivit art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2026,

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost depusă la Consiliu în interiorul termenului de 10 zile, prin e-mail în data de 10.01.2024, iar potrivit dovezii de transmitere a emailului apare „From: ...>”, document care nu face dovada respectării art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv transmiterea acesteia către autoritatea contractantă și contestatoare.

Admisibilitatea cererii de intervenție depinde și de comunicarea ei către partea adversă, în speță către Asociera ..., cu încadrarea în termenul de zece zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Aceasta din urmă a fost postată în SEAP la 04.01.2023, iar intervenienta nu a făcut dovă transmiterii cererii de intervenție și către contestatoare ci a preferat să o comunice în termenul de zece zile doar Consiliului, așa cum rezultă din email, nerespectând astfel prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.*

Nerespectarea obligației imperative onerativă de comunicare statuată expres la alin. (4), în interiorul termenului de zece zile, asupra căruia legiuitorul atenționează prin sintagma „*nu mai târziu*”, conduce la respingerea cererii, ca tardivă. Potrivit art. 177 alin. (2) și art. 185 alin. (1) C. proc. civ., când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, iar nulitatea nu poate fi acoperită dacă a intervenit decăderea.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că este criticată decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea ..., în condițiile în care, în opinia sa, această ofertă este inacceptabilă și neconformă pentru motivele ce urmează a fi analizate.

Consiliul reține că prin contestația inițială Asocierea ... a formulat critici generale cu privire la modul în care au fost elaborate ofertele cât și modul în care au fost evaluate acestea de către membrii comisiei de evaluare.

La solicitarea Consiliului, privind precizarea contestației în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu adresa nr. 177/12.01.2024 înregistrată sub nr. 2013/12.01.2023, contestatoarea a prezentat criticile pe care înțelege să le aducă propunerii tehnice a ofertei declarată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține că prin contestație Asocierea ... a criticat faptul că în caietul de sarcini, la Cap. 13 – prezentarea propunerii tehnice, cerințele nr. 2 și nr. 3, au fost stabilite de către autoritatea contractantă cerințe pe care propunerea tehnică trebuie să le îndeplinească și pe care comisia de evaluare trebuie să le verifice în procesul de evaluare al ofertelor iar analiza efectuată să fie prezentată în procesul – verbal de evaluare intermediar.

Prin concluzii scrise, în susținerea criticii, contestatoarea precizează că, la pagina 3 din procesul – verbal de evaluare a propunerii tehnice depuse de Asocierea ..., pct. 1.1 din tabelul centralizator – *Modul de abordare* avut în vedere de ofertant pentru execuția lucrărilor se precizează faptul că s-a descris *Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă*, reținându-se că cerința minimă a fost îndeplinită.

Legat de acest aspect, contestatoarea susține că, în realitate, ofertantul Asocierea ... nu a îndeplinit această cerință deoarece nu a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini cu referire la măsurile luate pentru respectarea legislației în materie în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor și respectarea normelor de protecție împotriva incendiilor, acestea nefiind descrise în cuprinsul propunerii tehnice depuse după cum rezultă din evaluarea comisiei de evaluare.

În soluționarea aspectelor criticate, Consiliul are în vedere că potrivit fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini nr. 56160/30.10.2023. propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini.

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul suspus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. (...).

Potrivit caietului de sarcini, la punctul 13 Prezentarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Ofertantul va întocmi propunerea tehnică astfel încât, în procesul de evaluare al ofertelor, informațiile să permită identificarea facilă a specificațiilor din caietele de sarcini și proiectele tehnice pe specialități corelate cu documentele de calificare privind resursele alocate pentru execuția contractelor în termenul ofertat. (...)

Cerința 2:

Planul de management al calității aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor procedurilor care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului. Va conține minim informațiile prevăzute în secțiunile 6.1 și 6.2 din Caietul de sarcini.

Cerința 3:

Grafic general de realizare a investiției publice pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de execuție a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încât ofertanții să facă dovada că vor finaliza execuția lucrărilor în termenul impus.

Consiliul constată că la evaluarea propunerii tehnice, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, înregistrat sub nr. 60770/05.12.2023, în coloana „Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru execuția lucrărilor”, faptul că:

„Informațiile prezentate în propunerea tehnică sunt în concordanță cu cerințele minime din caietul de sarcini.

În cadrul Secțiunii Metodologia pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, ofertantul prezintă:

- Obiectivele contractului
- Modul de abordare avut în vedere pentru execuția lucrărilor, în care sunt detaliate:

- modul de organizare al lucrărilor
- planul de lucru conceput pentru organizarea contractului
- planificarea activităților cu etapele esențiale de realizare a activităților

- modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă (pag.285-286)”

Verificând informațiile existente în propunerea tehnică a Asocierii ..., Consiliul constată că la paginile 285-286 este prezentat Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, informații sumar detaliate și care se referă exclusiv la sănătatea și securitatea muncii, singura informație legată de prevenirea și stingerea incendiilor și respectarea

normelor de protecție împotriva incendiilor se regăsește, ca enumerare, la rubrica „Acte normative ce vor fi respectate pe parcursul desfășurării lucrărilor”, Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor.

La pagina 285-286 se regăsesc următoarele și singurele informații însoțite de lista actelor normative aplicabile:

„Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă

Procesul de elaborare a unui produs, lucrare sau serviciu presupune existența unui sistem de muncă. Componentele sistemului de muncă:

Lucrător	-persoana angajată de către un angajator
Sarcina de muncă	-reprezintă totalitatea acțiunilor efectuate de către lucrător pentru realizarea scopului propus
Echipament de muncă	-reprezintă totalitatea mijloacelor de muncă (mașini, utilaje, instalații, dispozitive, etc) necesare executării sarcinii de muncă.
Mediu de muncă	-reprezintă ambianța fizică și socială în care executantul își desfășoară activitatea

Securitatea și Sănătatea în Muncă – Situații de Urgență (SSM-SU) – constituie ansamblul de activități instituționalizate având ca scop asigurarea celor mai bune condiții în desfășurarea procesului de muncă, apărarea vieții, integrității fizice și psihice, sănătății lucrătorilor și a altor persoane participante la procesul de muncă.

La baza activității privind securitatea și sănătatea în muncă este Legea 319/2006.

Normele metodologice aprobate cu HG 1425/2006 republic. Stabilesc modul de aplicare a Legii 319/2006. Legea 319/2006 se aplică în toate sectoarele de activitate. Atât publice cât și private.

Prevederile acestei legi se aplică angajaților, lucrătorilor și reprezentanților lucrătorilor. Alte acte normative conexe sunt Hotărârile de Guvern prin care se stabilesc cerințe minime de securitate în muncă pentru diverse activități”.

De altfel, nici autoritatea contractantă și nici intervenienta, deși precizarea contestației a fost comunicată autorității contractante iar intervenienta a luat cunoștință de aceasta ca urmare a studierii dosarului cauzei, nu aduc niciun contraargument, singurul punct de vedere al MUNICIPIULUI ... este acela că „afirmația contestatoarei privind faptul că analiza autorității contractante a fost una superficială, precum și că Procesul verbal intermediar privind conformitatea propunerii tehnice nu cuprinde o analiză concretă și exactă a cerințelor din Caietul de sarcini, este neîntemeiată și nejustificată, atâta timp cât aceasta nu a solicitat în termen util accesul la dosarul achiziției, pentru a face observații asupra modalității de evaluare a comisiei privind propunerea tehnică, detaliată în cadrul procesului verbal nr. 60770/05.12.2023” iar intervenienta se limitează doar la a afirma că oferta sa „îndeplinește pe deplin cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire, este pe deplin corelată cu graficul de execuție a lucrărilor și cu oferta financiară, fără neconcordanțe, așa cum bine a stabilit și comisia de evaluare”.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că evaluarea propunerii tehnice a ofertantului Asociera ... SRL se dovedește superficială cu privire la aspectul analizat, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta

declarată câștigătoare cu respectarea atribuțiilor ce-i revin potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că se impune, de asemenea, solicitarea de clarificări, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar în măsura în care se dovedește că informațiile/documentele care lipsesc din conținutul propunerii tehnice pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau abateri tehnice minore, comisia de evaluare are posibilitatea de stabili în acest sens.

Astfel, pentru motivele de mai sus, Consiliul va admite criticile formulate.

Un alt aspect de neconformitate a ofertei declarată câștigătoare ar rezulta, după cum afirmă contestatoarea, din consemnările comisiei de evaluare de la pagina 4 și 5 a procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice depuse de Asocieria ..., pct. 1.2 din tabelul centralizator *„Se va prezenta o descriere a modului în care Antreprenorul va executa lucrările, atât cele provizorii cât și cele permanente (pregătire, etapele principale de execuție în corelare cu obiectele principale, teste și probe, terminare, perioadă de garanție”,* coroborat cu pct. 2 din tabelul centralizator *„Cerința 2 – Planul de management al calității aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor procedurilor care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/controlul calității desfășurate pe parcursul implementării contractului”.*

Legat de consemnările comisiei de evaluare din procesul – verbal de evaluare a propunerii tehnice, contestatoarea critică faptul că nu se precizează că ar fi fost depus un Contract încheiat cu un laborator de încercări, fapt ce echivalează, în opinia sa, cu nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini prevăzute de art. 10.5, situație care se poate remedia numai prin anularea actelor atacate și revenirea la momentul evaluării conformității propunerilor tehnice.

Pentru a soluționa critica, Consiliul analizează cerința din caietul de sarcini, punctul 10.5, despre care contestatoarea susține că nu este îndeplinită, întrucât nu a fost prezentat un contract încheiat cu un laborator de încercări, și constată că autoritatea contractantă a prevăzut astfel:

„10.5 Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului

Contractantul este răspunzător pentru toate amenajările necesare, inclusiv infrastructura necesară, forța de muncă precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială.

Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ), următoarele:

i.Închirierea terenului necesar în vederea organizării de șantier și obținerea avizelor/autorizațiilor pentru suprafața utilizată, conform legislației în vigoare – dacă e cazul;

ii.Montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale Contractantului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice, etc.

iii.Asigurarea șantierului (dacă este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare sau/și pază;

iv. Asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații, etc), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

v.Efectuarea conexiunilor la utilități(energie electrică, apă, comunicații, etc) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru persoana de șantier etc. pentru desfășurarea de activități pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

vi.Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalului și echipamentele/utilajele;

vii.Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

viii.Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului Contractantului implicat în derularea de activități pe șantier”.

Potrivit acestor prevederi citate anterior ofertanții nu aveau obligația de a prezenta un contract încheiat cu un laborator de încercări, cum în mod greșit susține contestatoarea, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Contestatoarea face trimitere și la pagina 6 din procesul – verbal de evaluare tehnică a ofertei depusă de Asociera ..., pct. 1.2 din tabelul centralizator „Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte”, și susține că membrii comisiei de evaluare au considerat îndeplinită cerința pe baza faptului că ofertantul a detaliat tehnologiile de execuție pentru fiecare categorie în parte, respectiv arhitectură, rezistență, sistematizare verticală, instalații electrice și instalații sanitare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că procedurile tehnice de execuție sunt insuficiente, întrucât nu acoperă toate categoriile de lucrări necesare derulării contractului și execuției tuturor lucrărilor necesare, neprezentarea procedurilor tehnice pentru lucrări (n.n enumerate de contestatoare) care sunt necesare și inevitabile nu poate conduce la concluzia îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini. Contestatoarea precizează totodată, că raportat la prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări/completări, demers considerat, în opinia sa, singura soluție aptă să ducă la salvagardarea legalității în cauză este anularea actelor atacate și refacerea întregii proceduri de evaluare tehnică.

Consiliul constată că potrivit Procesului – verbal de evaluare, nr. 60770/05.12.2023, comisia de evaluare a consemnat faptul că:

„Informațiile prezentate în propunerea tehnică sunt în concordanță cu cerințele minime din caietul de sarcini.

În cadrul secțiunii Tehnologii de execuție, ofertantul detaliază tehnologiile de execuție pentru fiecare categorie de lucrare în parte respectiv: arhitectură, rezistență, sistematizare verticală, instalații electrice și instalații sanitare.

În cadrul acestei secțiuni, sunt prezentate o serie de tehnologii de execuție care nu au legătură cu lucrările necesare a fi executate la obiectiv și care nu fac obiectul evaluării. Pentru lucrările care fac obiectul subcontractării, ofertantul

prezintă o Declarație privind lucrările care se vor subcontracta și documentele suport (pag. 673-691)”.
Verificând informațiile prezentate în propunerea tehnică la paginile 47-253, Consiliul constată că au fost prezentate de către ofertant informații succinte cu privire la lucrările ce urmează a se efectua, însă la paginile 418-512, așa cum rezultă și din opisul prezentat pentru propunerea tehnică de către ofertant, au fost prezentate proceduri tehnice de execuție a lucrărilor, prima dintre acestea *PTE-01 Lucrări pregătitoare* la pagina 418.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o verificare a acestor proceduri tehnice de execuție pentru a putea stabili dacă au fost anexate documentului *„Planul propriu de asigurare a calității”*, toate procedurile de execuție raportat la lucrările care fac obiectul prezentului contract.

De altfel, așa cum s-a reținut și cu ocazia analizei criticii anterioare, ulterior precizării contestației, deși au avut acces la acestea, nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu formulează apărări cu privire la lipsa unor proceduri tehnice din cadrul propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât acestea au fost enumerate de către contestatoare și puteau fi formulate lesne apărări prin indicarea paginilor din propunerea tehnică unde acestea se regăsesc.

Prin urmare, văzând modul defectuos în care au fost verificate documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței *„Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte”* cât și faptul că nu au fost formulate niciun fel de apărări, Consiliul va admite criticile și va dispune reevaluarea ofertei prin analiza riguroasă a tuturor documentelor prezentate în propunerea tehnică.

În etapa de reevaluare a propunerii tehnice, dacă este cazul, membrii comisiei de evaluare pot solicita clarificări sau completări formale sau de confirmare, așa cum sunt acestea reglementate de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

Însă, comisia de evaluare va trebui să țină seama de dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”*, iar comisiei de evaluare îi revine sarcina ca evaluarea ofertelor să se facă prin raportare la propria documentație de atribuire, respectiv a propriilor reguli.

În acest sens, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit, la Cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, că *„Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei”*, prevedere de care comisia de evaluare va ține seama, aspect care are legătură și cu următoarea critică.

Astfel, Consiliul constată că sunt aduse critici și cu privire la informațiile care se regăsesc, la pct 1.2, în același tabel centralizator unde s-a consemnat faptul că *„Se vor prezenta tehnologiile avute în*

vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte”, comisia de evaluare consemnând faptul că **„În cadrul acestei secțiuni, sunt prezentate o serie de tehnologii de execuție care nu au legătură cu lucrările necesar a fi executate la obiectiv și care nu fac obiectul evaluării”**, situație față de care oferta trebuia declarată neconformă, având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1, referitor la Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Un alt aspect criticat fiind acela că din procesul – verbal de evaluare a propunerii tehnice a Asocierii ... nu reiese respectarea cerinței privind corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ofertantul neînsușindu-și respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, precizând totodată că asumarea este obligatorie și demonstrabilă și nicidecum presupusă, tacită sau subînțeleasă.

Consiliul reține fondată critica privind consemnarea la punctul 1.2 (pagina 6) a Procesului – verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 60770/05.12.2023 potrivit căreia, deși comisia de evaluare a consemnat faptul că **„În cadrul acestei secțiuni, sunt prezentate o serie de tehnologii de execuție care nu au legătură cu lucrările necesar a fi executate la obiectiv și care nu fac obiectul evaluării”**, nu a făcut aplicarea prevederilor documentației de atribuire.

Faptul că evaluarea propunerii tehnice a fost efectuată cu superficialitate a fost reținut și cu ocazia soluționării criticilor anterioare, motiv pentru care va admite inclusiv critica adusă faptului că ofertantul nu și-a însușit prevederile caietului de sarcini, aspect care va face de asemenea obiectul analizei comisiei de evaluare.

Un ultim aspect criticat referitor la propunerea tehnică a Asocierii ... declarată câștigătoare, este legat de faptul că la pagina 6 a procesului – verbal de evaluare a propunerii tehnice, pct. 2 din tabelul centralizator **„Cerința 2 – Planul de management al calității aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor procedurilor care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/controlul calității desfășurate pe parcursul implementării contractului”**, și precizarea comisiei de evaluare **„planul de management conține informațiile prevăzute la punctele 6.1, 6.2 din Caietul de sarcini”**, însă, în realitate nu respectă toate cerințele prevăzute la pct. 6.1 și 6.2 de la paginile 18-19 din caietul de sarcini, situație în care consideră că se impune remedierea.

Consiliul constată că deși i-a fost solicitată contestatoarei precizarea contestației prin formularea unor critici concrete, aceasta s-a limitat doar la a face trimitere la informațiile din procesul – verbal de evaluare tehnică criticând faptul că oferta câștigătoare **„nu respectă toate cerințele de la pct. 6.1 și 6.2”**, fără a arăta care dintre aceste cerințe nu au fost îndeplinite însoțite de motivarea în fapt a criticii, în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Organismul administrativ jurisdicțional nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare și cu atât mai mult nu se poate pronunța pe critici generale, cum este cazul susținerilor contestatoarei **„nu**

respectă toate cerințele de la pct. 6.1 și 6.2”, în lipsa unei precizări concrete a cerințelor care nu au fost îndeplinite, însoțite de argumente în susținerea criticilor cât și măsurile de remediere pe care le consideră necesare și despre care face vorbire prin adresa nr. 177/11.01.2024 cu ocazia precizării contestației solicitată de Consiliul, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest context, Consiliul va respinge critica.

În ceea ce privește propunerea financiară, Consiliul constată că prin contestație Asocieria ... a formulat critici generale, arătând că membrii comisiei de evaluare au admis și declarat câștigătoare oferta fără a analiza „*orice fel de detaliu*”.

În acest sens, contestatoarea arată că prețurile materialelor din propunerea financiară a Asocierii ... nu ia în considerare elemente nu numai previzibile ci și inevitabile, respectiv creșteri de taxe directe (impozite) dar și indirecte (creșterea accizei pentru motorină), nu s-au luat în considerare transporturile și mutările, în condițiile în care se anunță creșteri de prețuri pentru care ofertantul nu previzionează astfel de cheltuieli cât și cheltuieli cu forța de muncă, prin raportare la creșterile de salariu minim aflat în dezbatere.

Contestatoarea susține că prețul ofertat de Asocieria ... nu este justificat, având prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe iar acceptarea acestuia, în raport cu oferta sa, constituie o încălcare a principiului tratamentului egal, situație față de care apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că deși a solicitat conformarea la dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”, contestatoarea nu a precizat prin adresa nr. 177/11.01.2023 care sunt criticile concrete referitoare la propunerea financiară.

În raport cu criticile generale formulate și nedetaliat prin precizarea la contestație, Consiliul analizând modul de evaluare a propunerii financiare, constată că membrii comisiei au stabilit în mod corect că prețul ofertat de Asocieria ... reprezintă 93,80% din valoarea estimată, prin urmare, nu se încadrează în categoria preț neobișnuit de scăzut.

Consiliul va reține de asemenea în soluționare precizarea făcută de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, potrivit căreia, așa cum a constatat și Consiliul, din analiza comparativă a celor două oferte, respectiv prețurile prezentate în *Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile*, ofertate de câștigător sunt mai mari decât cele ofertate de contestatoare, aspect față de care cel puțin din perspectiva prețului privind transportul, contrar susținerilor contestatoarei, au fost avute în vedere creșterile de preț.

Potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

Or, nici măcar ofertantul contestator nu a putut identifica elemente de preț pentru care să facă dovada că sunt neobișnuit de scăzute sau că nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Astfel, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile generale referitoare la prețul ofertat de Asocierea

Consiliul va reține în soluționare că analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...&I SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL în contradictoriu cu, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 63134/27.12.2023 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei Asocierii SC ...SRL – SC ...&I SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 63134/27.12.2023, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei Asocierii SC ...SRL – SC ...&I SRL, conform considerentelor de mai sus.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, ca tardivă.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 20(douăzeci) pagini.