

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 03.02.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 91011/29.12.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 48706/17.12.2025 și împotriva raportului procedurii nr. 48692/17.12.2025, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului de investiții «Reabilitare termică blocuri de locuințe cuprinse în programul local multianual privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe din ...» ...”*, **lot 3, 4, 5 și 6**, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../ 20.06.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea ca nelegale a: comunicării cu privire la rezultatului procedurii de atribuire nr. 48706/17.12.2025, a raportului final al procedurii nr. 48692/17.12.2025, precum și a tuturor actelor anterioare subsecvente și/sau conexe acestora, în ceea ce privește ofertele încărcate și depuse de către ... în cadrul portalului SEAP, împreună cu clarificările solicitate de către autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la îndeplinirea măsurilor de remediere necesare, constând în reanalizarea ofertelor depuse de către ..., în sensul declarării acestora ca fiind conforme, acceptabile și câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. R7/08.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 628/08.01.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată;
- constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. 48692/17.12.2025 în ceea ce privește oferta

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../01585] Contestatie lot 3,4,5,6.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 29.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 23 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 67.388,26 lei.

Totodată, Consiliul a solicitat ... dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea raportului procedurii nr. 48692/17.12.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 48706/17.12.2025.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 580/08.01.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211982060/1 din 05.01.2026, în valoare de 91.308,11 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Slobozia.

Prin cererea de intervenție nr. R7/08.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 628/08.01.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată;
- constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. 48692/17.12.2025 în ceea ce privește oferta

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *[.../01587] Cerere de interventie.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.06.2025.

Prin adresa nr. 130/08.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 626/08.01.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *„[.../01586] Punctul de vedere al autoritatii contractante cu nr. 130.08.01.2026 .pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.06.2025.

Prin adresa nr. 840/14.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 2270/15.01.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului de investiții «Reabilitare termică blocuri de locuințe cuprinse în programul local multianual privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe din ...» județul Constanța*”, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../20.06.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 55.529.458,23 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Prin raportul procedurii nr. 48692/17.12.2025 s-a stabilit că oferta ... a fost respinsă ca neconformă în cadrul loturilor 3, 4 și 5, iar în cadrul lotului 6 s-a clasat pe locul II, oferta câștigătoare fiind cea depusă de

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211982060/1 din 05.01.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează, pe de o parte, modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în ceea ce privește loturile 3, 4, 5 și declarat oferta sa necâștigătoare, pentru lotul 6.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date,

caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție nr. R7/08.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 628/08.01.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 48706/17.12.2025, referitor la loturile 3, 4 și 5, autoritatea a consemnat faptul că ofertele societății ... au fost respinse ca neconforme în temeiul „art. 137 alin (3), lit. a) din HG 395/2016 raportat la prevederile art. 215 alin (5) din legea 98/2016”, în baza unui prim motiv formulat astfel:

„Operatorul economic a depus oferta si s-a demonstrat ca nu a respectat proiectul tehnic elaborat si implicit tehnologiile de execuție ale acestuia, diminuând consumurile cu manopera in asa fel incat a modificat rețetele din listele de cantitati ale proiectului lipsind operațiunile cuprinse in articole de deviz (enumerate mai sus) de muncitori calificați (tinichigiu si izolator hidrofug), astfel incat realizarea tehnologica a operațiunii de execuție este imposibila fara muncitorii calificați menționați si care nu se regăsesc in lista de cantitati a ofertantului, intrucat din evaluarea comisiei a rezultat urmatoarele:

Operatorul considera ca Pentru Tamplarie, Sistem fotovoltaic, instalatii (ce se incadreaza la alte materiale conform extras materiale C6) a descris in detaliu sursele de aprovizionare, analizele traseelor. Mai considera si faptul ca in documentația de atribuire nu s-a solicitat in mod expres prezentarea documentelor de calitate pentru tamplarie, sistem fotovoltaic si instalatii.

Analizand si evaluand susținerile se constata ca NU a prezentat documentele de calitate ale materialelor doar pentru - Tamplarie; -Sistem fotovoltaic;- Instalatii;

Cu toate ca contrar susținerilor operatorului, si acestea sunt in realitate materiale principale ale lucrării ce face obiectul procedurii de atribuire.

Dar lipsa acestor documente de calitate pentru aceste materiale nu este o cerința eliminatorie. Documentele de calitate ale principalelor materiale reprezinta o cerința factorului de evaluare **Garanția extinsa a lucrării**, unde in cadrul formularului 8 formular de propunere tehnica s-a precizat in mod expres ca ofertarea unei garanții extinse trebuie sa se faca nu doar la nivel declarativ ci... se vor prezenta informații suplimentare din care să reiasă că prin planul de asigurare a calității se va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și a proceselor de lucru, care pot fi: metodologia pentru realizarea activităților din cadrul contractului (executarea lucrărilor); descrierea detaliata a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor; informații despre materialele pe care le va pune în opera și echipamentele furnizate - se vor prezenta documente de calitate și conformitate pentru principalele materiale utilizate la execuția lucrărilor. precum și orice alte documente considerate relevante, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor sa nu se facă doar la nivel declarativ, in vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Astfel acesta lipsa a propunerii tehnice referitoare la Garanția extinsa a lucrării se va puncta corespunzător. (...)"

Legat de acest motiv, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, prin adresa nr. 43637/13.11.2025, a solicitat contestatoarei la pct. 1 următoarele clarificări:

„In urma evaluarii ofertei depusa de dvs., respectiv a propunerii tehnice, cu privire la LOTUL 3,4,5,6, din cadrul .../20.06.2025 nr. dosar de achiziție nr. 22301 din 16.06.2025 cu referința unica 0.2.25.88 Reabilitare termică blocuri de locuințe cuprinse în programul local multianual privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe din Orașul Cernavoda, in temeiul art. 209 din legea 98/2016, privind achizițiile publice, comisia de evaluare va solicita urmatoarele clarificari:

Cu privire la Propunerea tehnica prezentata, respectiv a Formularului nr. 8 din documentația de atribuire, precum si a cerințelor ce au fost solicitate in fisa de date cu privire la modul de intocmire a propunerii tehnice precum si a

clarificărilor formulate la documentația de atribuire, din evaluarea acestora se constata urmatoarele:

1. Cu privire la formularul Surse de materiale completat. Se constata ca a fost prezentat si completat formularul SURSE DE MATERIALE, solicitat prin fisa de date, de la pagina 1-2 iar de la pagina 3 la pagina 147, au fost prezentate documente de calitate pentru materiale.

Cu privire la documentele de calitate ale materialelor, se constata ca au fost prezentate urmatoarele documente de calitate:

1. Certificate de conformitate si de autorizare pentru Beton

2. Certificate de conformitate si declarații de performanta pentru Vata minerala bazaltica

3. Certificate de conformitate si declarații de performanta pentru invelitoare

4. Certificate de conformitate si declarații de performanta pentru adezivi vata minerala

Nu au fost identificate documente de calitate pentru:

- Tamplarie;

- Sistem fotovoltaic;

- Instalatii;

Astfel se va clarifica unde se regăsesc aceste documente tinand cont de termenul de garanție oferat de 60 de luni.”

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 180/19.11.2025, astfel:

«Referitor la solicitarea dumneavoastra, mentionam faptul ca in cadrul Documentatiei de atribuire, Formular nr.3: SURSE DE MATERIALE, s-a solicitat : c) identificarea si prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale. Pentru acestea se vor atasa Certificatele de conformitate valabile la momentul prezentarii lor.

Solicitarea face referire la materiale de constructie principale, nementionand anumite materiale in mod expres.

Totodata in documentatia de atribuire nu este precizat in mod expres faptul ca termenul de garantie de 60 luni se va demonstra prin prezentarea documentelor de calitate pentru materiale, in special pentru tamplarie, sistem fotovoltaic si instalatii.

Pentru Tamplarie, Sistem fotovoltaic, instalatii (ce se incadreaza la alte materiale conform extras materiale C6) am descris in detaliu sursele de aprovizionare, analizele traseelor.

In cadrul propunerii tehnice am prezentat:

- DECLARATIE PE PROPRIA RASPUNDERE DE RESPECTARE A CAIETULUI DE SARCINI SI AL PROIECTULUI TEHNIC AL BENEFICIARULUI PE PARCURSUL EXECUTARII LUCRARILOR

- DECLARATIE PE PROPRIA RASPUNDERE CU PRIVIRE LA ASUMAREA INTREGULUI PREJUDICIU CREAT CA URMARE A INTARZIERILOR IN EXECUTIA LUCRARILOR, GENERATE DIN CULPA EXECUTANTULUI LUCRARILOR, CE AU AVUT CA REZULTAT PIERDEREA FONDURILOR NECESARE EXECUTIEI LUCRARILOR DE CATRE ACHIZITOR

- DECLARATIE PE PROPRIA RASPUNDERE DE ACCEPTARE A CLAUZELOR CONTRACTUALE OBLIGATORII FARA REZERVA

- Formular nr. 10: DECLARAȚIE PRIVIND GARANTIA ACORDATA LUCRARILOR, prin care ne asumam termenul de garantie acordat lucrarilor executate de 60 luni de la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrarilor.

In documentatia de atribuire nu s-a solicitat in mod expres prezentarea documentelor de calitate pentru tamplarie, sistem fotovoltaic si instalatii.

Mentiunea de „instalatii” specificata in solicitarea de clarificari si nu in documentatia de atribuire initiala, reprezinta un termen generalist, neindicand in mod clar, care sunt instalatiile principale la care face referire autoritatea contractanta.

Cu rol de clarificare va prezentam atasat documente de calitate pentru tamplarie, sistem fotovoltaic si instalatii, cu mentiunea ca in documentatia de atribuire nu s-a solicitat in mod expres prezentarea respectivelor documente pentru materialele la care faceti referire in cadrul solicitarii dumneavoastra.

Referitor la termenul de garantie ofertat de 60 de luni mentionat, va prezentam in continuare raspunsul societatii noastre valabil pentru solicitarile de clarificari nr.1 si nr. 2. (...)».

În soluționarea acestei critici, Consiliul va porni de la afirmația contestatoarei potrivit căreia în documentația de atribuire nu s-au solicitat aceste documente, respectiv nu s-a impus demonstrarea duratei de garanție de bună execuție ofertată prin prezentarea documentelor de calitate pentru materialele invocate de către autoritate.

Față de această afirmație, din analiza punctului de vedere nr. 130/08.01.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 626/08.01.2026, întocmit destul de greoi și neclar de către autoritatea contractantă, Consiliul nu a identificat niciun argument concret care să combată cele susținute anterior de societatea

Altfel spus, autoritatea avea obligația, pentru respectarea principiului transparenței statuat de art. 2 lin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, să indice în mod clar capitolul, secțiunea etc. din conținutul documentației de atribuire care să aibă corespondent în ce ceea a invocat ca motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, în condițiile în care, potrivit art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016 (norma legală care a stat la baza respingerii), neconformitatea este determinată de situația: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Or, în cazul în care autoritatea nu a precizat cerința/cerințele, din documentația de atribuire, pe care societatea contestatoare nu ar fi respectat-o/le-a fi respectat, nu se poate face vorbire de incidența normei legale citate.

Ambiguitatea în exprimarea autorității este susținută de faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 48706/17.12.2025, aceasta menționează: **„dar lipsa acestor documente de calitate pentru aceste materiale nu este o cerință obligatorie”,** iar apoi: **„documentele de calitate ale principalelor materiale reprezintă o cerință a factorului**

de evaluare Garanția extinsă a lucrării, unde în cadrul formularului 8 de propunere tehnică s-a precizat (...) se vor prezenta informații suplimentare din care să reiasă că prin planul de asigurare a calității se va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și a proceselor de lucru, care pot fi: (...) informații despre materialele

Față de aceste exprimări, Consiliul constată că autoritatea contractantă face confuzie între ceea ce înseamnă evaluarea propunerii tehnice, care trebuie să fie efectuată potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”, și ceea ce privește acordarea punctajului pentru factorii de evaluare precizați în fișa de date (în cazul de față: Componenta tehnica-Pt3 Garanția de buna executie”), care se aplică doar după ce propunerea tehnică a fost declarată conformă, potrivit art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016: «(1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.»

Caracterul confuz este confirmat de autoritate și prin precizarea: „Comisia de evaluare a luat decizia **de a acorda 0 puncte** (...)”, situația care se aplică doar dacă propunerea este conformă. Or, potrivit celor afirmate în punctul de vedere și consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca fiind neconformă, situație ce nu mai implică trecerea la acordarea punctajului specifică factorilor de evaluare precizați în fișa de date, inclusiv la cel al acrie face referire

Mai mult, ulterior solicitării de mai sus, pe acest aspect, contestatoarea, prin răspunsul dat, subliniază că a atașat documente de calitate pentru tâmplărie, sistem fotovoltatic și instalații, cu mențiunea că în documentația de atribuire nu s-a solicitat, în mod expres, prezentarea acestora.

Cu toate acestea, deși autoritatea contractantă nu a indicat unde se regăsesc aceste acte în documentația de atribuire, aceasta din urmă afirmă nu le-a luat în considerare, motivat de faptul că nu le-a regăsit în oferta depusă. Consiliul va respinge ca neîntemeiată această susținere a autorității, întrucât, pe de o parte, nu a indicat, în mod clar, unde în documentația de atribuire s-ar fi impus depunerea acestor acte, iar pe de altă parte, comunicarea ulterioară a unor acte ce atestă calitatea

produselor precizate în propunerea tehnică nu conduce la modificarea acesteia.

De altfel, cerința: *„informații despre materialele pe care le va pune în opera și echipamentele furnizate - se vor prezenta documente de calitate și conformitate pentru principalele materiale utilizate la execuția lucrărilor. precum și orice alte documente considerate relevante, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ, în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare”,* la care face trimitere autoritatea, prin sintagma: *„se vor prezenta documente de calitate și conformitate pentru **principalele materiale utilizate**”,* fără a enumera respectivele materiale principale la care ofertanții să se raporteze, a lăsat la altitudinea fiecărui participant această apreciere.

Relevante în acest sens, sunt dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”*.

Ținând seama de cele prezentate anterior, de adresa de comunicare a rezultatului procedurii și la de punctul de vedere greu de deslușit, neexistând o coerență în explicațiile date de către autoritatea, raportat la conținutul propriei documentații de atribuire, a format convingerea Consiliului că ... nu a evaluat oferta contestatoarei în concordanță cu prevederile Secțiunii a 9-a și a 10-a din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei printr-o verificare completă și corectă a tuturor informațiilor conținute de aceasta, raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...)”,* relevante fiind și prevederile alin. (2) ale articolului de mai sus, care stabilesc: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

În aceste condiții, întrucât observațiile contestatoarei au fost considerate întemeiate, Consiliul nu se va mai pronunța și asupra celorlalte critici, deoarece, prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze evaluarea ofertei ... rezultă, cu certitudine, că ... a respins, ca neconformă, oferta contestatoarei, fără a efectua o analiză completă și corectă a conținutului acesteia, raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și la cele ale legislației achizițiilor publice în vigoare, în ceea ce privește loturile 3, 4 și 5.

În continuare, Consiliul va analiza observațiile contestatoarei în ceea ce privește lotul 6, constatând că nemulțumirea acesteia se referă la modul în care autoritatea i-a acordat punctajul pentru factorii de evaluare PT1 (14 puncte din 15 posibile) și PT3 (0 puncte din 10 posibile).

În opinia acesteia, decizia autorității contractante este ilicită și nejustificată și se limitează la o simplă propoziție „Garanția ofertată mai mare de 60 de luni nu se punctează suplimentar”.

În fișa de date a achiziției, la cap.II.2.5 - Criterii de atribuire este menționat factorul de evaluare:

- „Componenta tehnica – **Pt 1** Gradul de adecvare al graficului de execuție (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”, apreciat cu 15 puncte, cu mențiunea: „Autoritatea contractantă, va puncta suplimentar ofertele ce prezintă un grad de adecvare mai bun al graficului de execuție”,

algoritmul de calcul fiind:

„Pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului de execuție (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” a fost stabilit un număr de 3 repere majore, fiecare cu câte 6 (șase) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare în aprecierea ofertei tehnice. Comisia de evaluare va acorda punctajul și calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos.

Fiecarui calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul „foarte bine” pentru fiecare din cei 6 subfactori de la este de 15 puncte, pentru calificativul „bine” este de 9 puncte, iar pentru calificativul „acceptabil” de minim 6 puncte.

Algoritmul de calcul detaliat se regăsește în secțiunea INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI”.

Potrivit afirmațiilor autorității, pentru acest factor de evaluare, comisia de evaluare a acordat contestatoarei „14 puncte din maximum de 15 puncte”.

Însă, potrivit propriului algoritm de calcul, punctajul de „14 puncte” nu există, nu se încadrează la cele trei punctaje fixe, respectiv: 15 puncte – pentru calificativul „foarte bine”, 9 puncte – pentru calificativul „bine” și 6 puncte pentru calificativul „acceptabil”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea să acorde punctaje între acestea, cum ar fi: 14 puncte, 11 puncte, 7 puncte, 3 puncte, deci altele în afară de 15, 9 și 6 puncte.

Mai mult, atunci când stabilește depunerea factorului de evaluare în cauză, autoritatea are obligația, pentru respectarea principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, de a detalia/prezenta toate elementele care au condus la respectiva depunere.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât autoritatea contractantă a ales factorul de evaluare tehnic în discuție, cu formularea respectivă, precum și cu algoritmul de calcul aferent, așa cum a fost enunțat mai

sus, astfel că, este evident, că aceeași autoritate a avut în vedere și modul de explicare concretă și de justificare a obținerii punctajelor acestuia.

În concluzie, autoritatea a acordat, în mod incorect, punctajul de 14 puncte pentru factorul de evaluare de mai sus, astfel că va obliga autoritatea să recalculeze acest factor de evaluare pentru oferte contestatoarei, conform celor stabilite mai sus, și să refacă punctajul, în concordanță cu algoritmului de calcul pe care l-a precizat în documentația de atribuire.

De asemenea, următorul factor de evaluare criticat se regăsește la același cap.II.2.5 din fișa de date a achiziției, respectiv:

*„Componenta tehnica – **Pt 3** Garantia de buna executie - Perioada de garantie ofertata – garantia minim acceptata pentru lucrari este de 36 luni. Garantia ofertata mai mare de 60 de luni nu se puncteaza”,* apreciat cu 10 puncte, cu mențiunea: *„Autoritatea contractanta va puncta suplimentar ofertele ce prezinta o perioada de Garantie de buna executie mai mare.*

algoritmul de calcul fiind:

„Garantia minim acceptata pentru lucrari este de 36 luni, pentru care se acorda 0 (zero) puncte.

Pentru o garantie ofertata mai mare de 36 luni si mai mica sau egala cu 48 de luni se acorda 2 puncte.

Pentru o garantie ofertata mai mare de 48 luni si mai mica de 60 de luni se acorda 6 puncte.

Garantia ofertata mai mare sau egala de 60 de luni se acorda 10 puncte.

Algoritmul de calcul detaliat se regaseste in sectiunea INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANTI.”

Pentru acest factor de evaluare, autoritatea a acordat contestatoarei 0 (zero) puncte, în condițiile în care, potrivit afirmațiilor celor două părți, societatea ... a menționat 60 de luni, astfel că aceasta din urmă ar fi trebuit să obțină punctajul maxim de 10 puncte, conform algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

Or, autoritatea a acordat (zero) puncte, punctaj care se încadrează la situația *„Garantia minim acceptata pentru lucrari este de 36 luni, pentru care se acorda 0 (zero) puncte”,* care nu este specifică societății contestatoare.

Mai mult, explicațiile autorității, din punctul său de vedere nr. 130/08.01.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 626/08.01.2025, nu sunt adaptate la ceea ce a solicitat prin fișa de date, precum și prin documentul denumit *„Instrucțiuni ofertanți, metodologie privind aplicarea factorilor de evaluare (toate loturile)”*, invocat de către ...

Altfel spus, în acest documente nu se regăsește nicio cerință care să vizeze factorul de evaluare în discuție, în sensul prezentării unor documente de calitate pentru materiale de construcții, iar invocarea cap. 3 – Planul de management al calității în cadrul contractului, face parte,

așa cum chiar autoritatea precizează, din propunerea tehnică – Formularul 8.

În concluzie, și cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare în discuție, astfel că va obliga ... să recalculeze acest factor de evaluare conform celor stabilite mai sus și să refacă punctajul, conform algoritmului de calcul pe care l-a stabilit și nu invocând alte cerințe care nu sunt aferente acestuia.

Relevante, pe acest aspect, sunt următoarele dispoziții legale:

-art. 137 alin. (4) și (5) HG nr. 395/2016: „(4) *Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile*”; (5) *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*;

- art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *«În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire»*;

- art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”*;

- art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: (...)”*.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate afirmațiile autorității contractante, din punctul său de vedere, deoarece, atât timp cât a aplicat, în mod greșit, propriul algoritm de calcul pentru cei doi factori de evaluare, orice alte alegații ale acesteia nu mai au nicio însemnătate.

Relevante, în modul de evaluare a factorilor de evaluare, respectiv în acordarea punctajelor aferente acestora, sunt și următoarele dispoziții art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) I) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, pe care, potrivit celor evocate, autoritatea contractantă nu le-a aplicat întocmai.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 48692/17.12.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea oferta contestatoarei, pentru loturile 3, 4, 5 și 6.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a răspunsului contestatoarei în ceea ce privește loturile 3, 4 și 5, și cu aplicarea, în mod corespunzător, a algoritmului de calcul pentru factorii de evaluarea Pt1 și Pt3 pentru lotul 6 conform motivării.

Va respinge, ca nefondate, solicitările de obligare a autorității contractante de a declara admisibile, acceptabile câștigătoare ofertele depuse de către societatea ..., întrucât, în acest moment, procedura de evaluare a acestor oferte, pentru loturile 3, 4, 5 și 6, nu s-a finalizat.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de către societatea

Admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 48692/17.12.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea oferta contestatoarei, pentru loturile 3, 4, 5 și 6.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a răspunsului contestatoarei în ceea ce privește loturile 3, 4 și 5, și cu aplicarea, în mod corespunzător, a algoritmului de calcul pentru factorii de evaluarea Pt1 și Pt3 pentru lotul 6, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, solicitările de obligare a autorității contractante de a declara admisibile, acceptabile câștigătoare ofertele depuse de către societatea ..., întrucât, în acest moment, procedura de evaluare a acestor oferte, pentru loturile 3, 4, 5 și 6, nu s-a finalizat.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,

Membru

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini