



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / ...

Data:

Prin contestația nr. / 20.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 20.07.2016, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr., având, reprezentată legal prin – Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. / 07.07.2016, emisă de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de consultanță în vederea realizării documentației tehnico - economice pentru obținerea finanțării în cadrul Programului Operațional Regional 2014 – 2020 – Axa 4 a proiectului „Sistem integrat de transport public ecologic în”, cod CPV 73220000-0 – Servicii de consultanță în dezvoltare (Rev.2)*, s-a solicitat admiterea prezentei contestații, anularea procesului verbal și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește stabilirea ofertei depusă de Asocieria S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. ca fiind câștigătoare, precum și constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei depuse de asocieria declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. / 22.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. / 22.07.2016, asocieria SC SRL – SC SRL, prin SC SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, str., ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin – administrator, cu asistență de specialitate a – Baroul București, a formulat cerere de intervenție

în interesul autorității contractante, prin care s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în cauză, prin care ofertantul SC SRL contestă adresa nr./07.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Urmare a Deciziei Consiliului nr., autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei comunicarea privind rezultatul procedurii nr./07.07.2016, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea SC SRL & SC SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și care a îndeplinit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, respectiv 96.400 lei fără TVA.

Urmare a studierii documentelor transmise de autoritatea contractantă, contestatoarea a identificat existența unor aspecte din care rezultă inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, astfel:

Referitor la justificarea privind tariful de 8 lei/oră a ofertantului declarat câștigător, ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, ofertantul a răspuns prin adresa nr./04.07.2016, în care precizează că societatea va asigura în beneficiul autorității contractante serviciile „alți experți/tehnicieni” prin furnizarea acestor experți de către alte entități decât societățile comerciale, în sensul dat acestora de Legea nr. 3/1990, anume prin serviciile furnizate de diverse persoane fizice autorizate (PFA), având specialitățile reclamate de documentația de atribuire, ofertantul introducând astfel informații noi la oferta depusă, ca urmare a sesizării aspectelor de nelegalitate invocate de contestator în cadrul primei contestații (tariful de 8 lei/oră fiind mai mic decât tariful orar minim pe economie, în conformitate cu legislația muncii).

Contestatoarea invocă prevederile art. 45 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precum și ale Fișei de date a achiziției - Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința 2 Personal și Cerința 3 Subcontractanți, precizând că, atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul documentelor de calificare depuse inițial de către operatorul economic declarat câștigător nu sunt menționate datele de identificare/formularele solicitate de autoritatea contractantă prin intermediul Fișei de date a achiziției, acestea fiind transmise autorității contractante doar parțial (angajamente de colaborare) prin răspunsul la solicitarea de fundamentare a prețului transmis cu nr./04.07.2016.

Astfel, prin luarea în considerare a acestora de către autoritatea contractantă în procedul de evaluare privind modalitatea de fundamentare a prețului, s-a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător, fiind încălcate principiile achizițiilor publice statuate de legiutor la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la justificarea privind cheltuielile de diurnă și cazare, deși autoritatea contractantă a solicitat în mod expres detalierea acestora, prin solicitarea de clarificări nr. /28.06.2016, ofertantul nu a prezentat modalitatea de constituire a acestor cheltuieli, menționând că în deplasarea experților se vor utiliza atât autoturismele deținute de SC SRL, cât și cele puse la dispoziție de subcontractantul SC SRL, iar cu privire la consumul mediu de combustibil în fundamentarea prețului s-a ținut cont de un preț al combustibilului de 4,85 lei/litru. Cu privire la numărul de deplasări, respectiv numărul de km, ofertantul a prezentat cantitățile care au stat la baza fundamentării prețului oferat. Astfel, acesta nu a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Contestatoarea subliniază că, având în vedere cele precizate mai sus, coroborat cu prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, rezultă obligația comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta depusă de Asocierea SC SRL & SC SRL.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă era ținută să clarifice temeinic componentele de cost ale ofertei și invocă decizia nr. din 19 aprilie 2013 a Curții de Apel, precizând că verificarea de către autoritatea contractantă a răspunsului și a documentelor de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor nu trebuie să fie formală, după cum a statuat Curtea de Apel, Secția a VIII a de contencios administrative și fiscal, în decizia civilă nr. 444 din 28 februarie 2011, rezultând faptul că evaluarea ofertei declarată câștigătoare prin prisma verificării prețului neobișnuit de scăzut s-a realizat și de această dată în mod superficial și cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale în vigoare.

Referitor la afirmația ofertantului declarat câștigător potrivit căreia răspunsul la clarificări și anexele acestuia sunt confidențiale, contestatoarea consideră abuzivă modalitatea de a se sustrage de la o evaluare corectă, declarând în mod nelegal confidențiale, informații publice, ce fac parte în mod obligatoriu din dosarul achiziției publice, iar din analiza prevederilor legislative invocate chiar de acesta, rezultă în mod clar și fără echivoc motivarea abuzivă și nelegală de declarare a confidențialității unor documente publice. Ținând cont de prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, de faptul că ofertantul nu a declarat nicăieri în cadrul propunerii tehnice sau financiare care sunt informațiile considerate confidențiale de către acesta și în conformitate cu prevederile art. 215 din OUG 34/2006, rezultă modalitatea abuzivă de declarare a unor documente publice drept confidențiale în vederea sustragerii de la o evaluare corectă și imparțială

de catre terțe părți, ofertantul recunoscându-și astfel în mod indirect neconformitățile ofertei.

Prin adresa nr. /22.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. /22.07.2016, asocierea SC SRL – SC SRL, prin SC SRL, în calitate de lider al asocierii, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care apreciază că emiterea raportului procedurii de către autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente – comunicarea rezultatului procedurii, s-a făcut cu respectarea riguroasă a tuturor prevederilor legale incidente și a dispozitivului deciziei CNSC anterior pronunțată și că, dată fiind admisibilitatea incontestabilă a ofertei sale, precum și cel mai mic preț ofertat în procedură, o altă decizie nu putea fi luată decât cu încălcarea sau ignorarea unor prevederi imperative ale legii.

Intervenientul consideră că oferta societății contestatoare nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi admisă, motivarea cuprinsă în aceasta ignorând informații puse la dispoziție de intervenient autorității contractante. Menținerea deciziei legale a autorității contractante constituie un interes major pentru intervenient, în urma redactării și prezentării unei oferte în concordanță cu conținutul documentației de atribuire intervenientul fiind declarat câștigător al procedurii.

Intervenientul precizează că, referitor la tariful orar de 8 lei/oră, aferent categoriei „alți experți”, contestatoarea nu atacă fondul răspunsului său la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă, în acord cu dispozițiile Consiliului privind acest aspect. Contestatoarea nu afirmă că acest preț ar fi nereal, că ar veni în conflict cu realitățile pieței sau cu prevederi legale incidente, deși obiectul clarificării, potrivit dispozițiilor CNSC, îl reprezintă răsturnarea prezumției relative legale de preț neobișnuit de scăzut. Critica contestatoarei privește o pretinsă modificare a ofertei intervenientului prin răspunsul la solicitarea de clarificare. Rezultă că SC SRL nu consideră acest preț orar ca fiind unul nejustificat, prețul fiind justificat și necriticat de contestatoare. Toate trimiterile contestatoarei la condițiile de formă ce au fost respectate de ofertant în privința subcontractării sunt lipsite de legătură cu cauza, de vreme ce asigurarea „altor experți” prin contractarea serviciilor unor persoane fizice autorizate nu constituie o subcontractare. De altfel, însăși autoritatea contractantă, prin prescripțiile Fișei de date, face o distincție clară între prestarea unor părți din serviciile contractului de achiziție publică prin subcontractare și asigurarea personalului de specialitate prin alte modalități decât prin proprii angajați (ori prin „persoane de specialitate care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului”, ori prin „subcontractanți”). Determinat de prescripțiile Fișei de date, intervenientul a precizat expres în ofertă prețul de 8 lei/oră aferent categoriei „alți experți”, preț rezultat din ofertele receptate de Asociere de la persoane fizice autorizate (PFA) interesate în colaborarea cu Asocierea în scopul realizării activităților contractului de achiziție publică.

Intervenientul precizează că înscrisurile depuse nu modifică oferta inițială, ci probează conținutul acesteia prin depunerea ofertelor receptate de la persoanele fizice autorizate, iar aceste oferte confirmă prețul cuprins în oferta depusă inițial. Aceste oferte nu modifică prețul ofertat și astfel nu modifică oferta, cu consecința că aserțiunile contestatoarei privind modificarea ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificare sunt lipsite de temei.

Cu privire la justificarea cheltuielilor de cazare și diurnă, intervenientul precizează că în cadrul Anexei 2 la Răspunsul de clarificări, în cadrul categoriei „Cheltuieli de deplasare/transport, inclusiv cazare”, a arătat în mod distinct, clar și concludent, cheltuielile aferente deplasărilor, diurnelor și cazării. Sumele aferente acestor categorii de cheltuieli au fost prezentate defalcate, pentru fiecare categorie de cheltuială, răspunzând concludent tuturor solicitărilor autorității contractante și evaluarea ofertei sale nu s-a făcut cu superficialitate, ci în mod temeinic, fiecare aspect tratat de Consiliu prin decizie fiind clarificat dincolo de orice echivoc.

Intervenientul apreciază ca nefondate criticile contestatoarei privind pretinsa inadmisibilitate a ofertei sale și criticile privind pretinsa evaluare superficială a acesteia, dat fiind că toate aspectele apreciate de Consiliu prin decizia sa ca fiind necesar a fi clarificate au fost solicitate de autoritate, iar asocierea a răspuns detaliat și concludent tuturor acestor aspecte.

Prin adresa nr. /27.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. /29.07.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Referitor la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a transmis o notificare prealabilă în care solicită luarea următoarelor măsuri de remediere: anularea procesului verbal și a actelor subsecvente acestuia prin care oferta asocierii SC SRL – SC SRL a fost considerată câștigătoare și solicită constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei depusă de asocierea menționată.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării și a transmis răspunsul pe fax în data de 15.07.2016, având confirmarea de trimitere - 6 pagini, cu OK de la fax.

Referitor la motivele pe care contestatorul le avea pentru a face notificarea, în ceea ce privește îndeplinirea obligației prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că, cu adresa nr. 514/12.07.2016, SC SRL a transmis o notificare prin care solicita dispunerea măsurilor care se impun în vederea reevaluării ofertei sale în sensul anulării adresei nr. /17.06.2016 prin care i s-a comunicat că oferta este inacceptabilă, neconformă și respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, precum a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia. Adresa nr. /17.06.2016 nu este emisă de

Primăria Municipiului Suceava, iar procedura la care se referă nu este organizată de aceasta.

Autoritatea contractantă a comunicat că își menține decizia comunicată prin adresa nr./18.05.2016 de a considera oferta admisibilă, dar necâștigătoare deoarece nu a îndeplinit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind clasată pe locul 2, cu o propunere de 103.000,00 lei fără TVA. Pentru procedura organizată de, notificarea trebuia făcută în baza art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, deoarece valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare. În concluzie, autoritatea contractantă consideră că SC SRL, prin notificarea transmisă, nu a îndeplinit condițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă consideră că neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care SC SRL le consideră necesare nu se referă la prezenta procedură.

Referitor la justificarea tarifului de 8 lei/oră a asocierii SC SRL – SC SRL, autoritatea contractantă precizează că, pentru a respecta Decizia CNSC nr., a hotărât să reevalueze oferta depusă de asociere, să solicite clarificări și a întocmit procesul verbal nr./28.06.2016. Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006 și precizează că, prin adresa nr./28.06.2016, au fost solicitate clarificări, iar prin adresa nr./04.07.2016, ofertantul a transmis următoarele:

- Referitor la tariful orar de 8 lei/oră oferit pentru alți experți/tehnicieni, ofertantul a precizat că nu încalcă legislația deoarece experții/tehnicienii propuși sunt furnizați de către alte entități decât societățile comerciale, în sensul dat acestora de Legea nr. 31/1990, anume prin serviciile furnizate de diverse persoane fizice autorizate (PFA), având specialitățile reclamate de documentația de atribuire, PFA au libertatea deplină de a-și stabili tarifele orare facturate, fără a avea vreo constrângere care ține de legislația muncii, raporturile juridice pe care acestea le încheie nefiind unele specifice de dreptul muncii, PFA care furnizează, pe bază de contract, anumite servicii unei societăți comerciale, în cazul de față serviciile implicate de activitatea unor experți/tehnicieni, nu au în cadrul acestui raport juridic calitatea de angajat și nici societatea comercială respectivă nu are calitatea de angajator, în sensul dat acestor noțiuni de Codul Muncii și, în consecință, prevederile HG nr. 1091/2014 și cele ale HG nr. 1017/2015 nu sunt incidente acestor raporturi juridice în care intră ofertantul cu aceste PFA, fiind incidentă legislația specifică raporturilor de drept comercial.

În acest context, asocierea a decis asigurarea experților/tehnicienilor ofertați prin furnizarea acestor servicii de către experți care au calitatea, din punct de vedere fiscal, de PFA. Pentru sumele achitate

acestor PFA, asocierea nu are niciun fel de obligații suplimentare datorate bugetului consolidat, similare celor pe care numai angajatorii le au, în ceea ce privește sumele achitate cu titlu de salariu angajaților lor. În aceste condiții, nu poate fi ridicată, în mod sustenabil, obiecțiunea încălcării legislației muncii. Ofertantul menționează că ponderea financiară a categoriei de costuri pentru „alți experți/tehnicieni” este una minoritară.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând documentele prezentate, s-a constatat că toate aceste acorduri de prestări servicii sunt emise anterior datei de depunere a ofertelor la prezenta procedură (31.03.2016), deci asocierea nu a modificat oferta depusă inițial, ci doar a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare, a completat documentele prezentate inițial pentru a demonstra că îndeplinește cerința de calificare și a justificat tariful de 8 lei/oră ofertat pentru alți experți/tehnicieni.

Pentru personalul de specialitate solicitat, Asocierea a prezentat documente prin care a dovedit că deține acești specialiști și că îndeplinește cerința de calificare „Personal”.

Referitor la afirmația că „în cadrul documentației depusă inițial de către operatorul economic declarat câștigător, nu sunt menționate datele de identificare/formularele solicitate de autoritatea contractantă prin intermediul fișei de date a achiziției”, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat informațiile solicitate în fișa de date pentru persoanele desemnate să îndeplinească pozițiile de experți așa cum au fost ele solicitate, iar ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a prezentat informații despre persoanele implicate în îndeplinirea contractului, altele decât cele minim solicitate prin fișa de date. Pentru aceste persoane au fost prezentate documente care să clarifice nivelul de salarizare pentru fiecare în parte, în vederea justificării prețului ofertat.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul a prezentat informațiile solicitate pentru membrii din echipa de proiect care îndeplinesc cerințele referitoare la experți menționate în fișa de date, iar apariția ulterioară a unor alte documente se referă doar la justificarea prețului pentru persoanele, altele decât cele minim solicitate prin fișa de date, persoane a căror activitate este necesară pentru îndeplinirea sarcinilor aferente pregătirii documentației tehnico-economice care face obiectul procedurii de achiziție. Asocierea a prezentat acordurile altor experți/tehnicieni propuși pentru îndeplinirea contractului, respectând cerința de calificare și nemodificând oferta inițială. În documentele de calificare transmise la solicitarea autorității contractante, asocierea a prezentat Formularul 12 G în care se precizează că SC Specialist Consulting SRL este subcontractant al asocierii, iar părțile din contract care urmează a fi subcontractante sunt serviciile de proiectare „Sistem integrat de transport public ecologic în”.

De asemenea, a fost prezentat acordul de subcontractare nr. din 29.03.2016, încheiat între Asocierea SC SRL – SC SRL și

S.C. S.R.L. în calitate de subcontractant, având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare și consultanță în vederea coordonării activității, întocmirii analizei de cost beneficiu, elaborării cererii de finanțare pentru accesare de finanțare nerambursabilă și proiectare drum.

Prin adresa nr. / 04.07.2016, asocierea nu a menționat alt subcontractant, deci nu își modifică oferta inițială nici sub acest aspect.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 precizând că, prin acceptarea prețului de 8 lei/oră oferit de asociere pentru alți experți/tehnicieni, nu se poate deduce neasigurarea îndeplinirii contractului.

Referitor la afirmația contestatoarei că „justificarea cheltuielilor de diurnă și cazare nu răspunde la solicitarea autorității contractante”, aceasta precizează că, pentru respectarea Deciziei CNSC nr., comisia de evaluare a hotărât să solicite asocierii să justifice temeinic, cu respectarea celor din motivare, valorile oferite pentru materiale (articole de birotică și papetărie, cartușe toner, editare finală și alte consumabile) care, însumate reprezintă 27.000 lei, cheltuielile de deplasare/transport, inclusiv cazare ale experților propuși, cheltuielile cu diurna specialiștilor, cheltuielile de regie (electricitate, întreținere și chirie).

Asocierea declarată câștigătoare a răspuns cu adresa nr. / 04.07.2016, în care a prezentat Anexa 2 cu cantitățile luate în considerare la calculul cheltuielilor materiale, prin care prezintă fundamentarea care a stat la baza alocării sumei de 27.000 lei fără TVA, astfel:

a - detalieri cheltuieli materiale și de deplasare/transport, inclusiv cazare, în valoare de 30.237,50 lei, pentru Studiul de fezabilitate, conform HG nr. 28/2008, inclusiv elaborare analiză cost-beneficiu conform Ghidului solicitantului pe POR Axa 4, cu preț unitar, cantitate și preț total, în care sunt menționate distinct cheltuieli materiale (articole de birotică și papetărie, cartușe de toner, editare finală și alte consumabile) în valoare de 12.000 lei, cheltuieli de deplasare/transport, inclusiv cazare (deplasări, diurne, cazare) în valoare de 11.560 lei, cheltuieli de regie (conform ofertei subcontractantului) în valoare de 2.000 lei, profit în valoare de 4.677,50 lei;

b - detalieri cheltuieli materiale și de deplasare/transport, inclusiv cazare, în valoare de 5.828,00 lei, pentru Studii de teren (studiu topografic, studiu geotehnic), expertize tehnice, cu preț unitar, cantitate și preț total, în care sunt menționate distinct cheltuieli materiale (articole de birotică și papetărie, cartușe de toner, editare finală și alte consumabile) în valoare de 2.500 lei, cheltuieli de deplasare/transport, inclusiv cazare (deplasări, diurne, cazare) în valoare de 1.205,10 lei, cheltuieli de regie (conform ofertei subcontractantului) în valoare de 500 lei, profit în valoare de 516,00 lei;

c - detalieri cheltuieli materiale și de deplasare/transport, inclusiv cazare, în valoare de 4.577,00 lei, pentru Documentații pentru avize conform Certificatului de urbanism, cu preț unitar, cantitate și preț total, în care sunt menționate distinct cheltuieli materiale (articole de birotică și papetărie, cartușe de toner, editare finală și alte consumabile) în valoare de 2.500 lei, cheltuieli de deplasare/transport, inclusiv cazare (deplasări, diurne, cazare) în valoare de 1.156,00 lei, cheltuieli de regie (conform ofertei subcontractantului) în valoare de 450 lei, profit în valoare de 471,00 lei;

d - detalieri cheltuieli materiale și de deplasare/transport, inclusiv cazare, în valoare de 11.278,00 lei, pentru Proiect tehnic și Detalii de execuție (inclusiv verificările de specialitate și referatele de verificare), DTAC și DTOE, Plan de Securitate a Muncii, cu preț unitar, cantitate și preț total, în care sunt menționate distinct cheltuieli materiale (articole de birotică și papetărie, cartușe de toner, editare finală și alte consumabile) în valoare de 9.000 lei, cheltuieli de deplasare/transport, inclusiv cazare (deplasări, diurne, cazare) în valoare de 1.156,10 lei, cheltuieli de regie (conform ofertei subcontractantului) în valoare de 500 lei, profit în valoare de 622,00 lei;

e - detalieri cheltuieli materiale și de deplasare/transport, inclusiv cazare, în valoare de 2.784,00 lei, pentru Cerere de finanțare, cu preț unitar, cantitate și preț total, în care sunt menționate distinct cheltuieli materiale (articole de birotică și papetărie, cartușe de toner, editare finală și alte consumabile) în valoare de 1.000 lei, cheltuieli de deplasare/transport, inclusiv cazare (deplasări, diurne, cazare) în valoare de 1.156,10 lei, cheltuieli de regie (conform ofertei subcontractantului) în valoare de 500 lei, profit în valoare de 128,00 lei, oferta de la Hotel Sonnenhof din Suceava în care sunt precizate tarifele pentru cazare în valoare de 54 euro și 152 euro.

Referitor la cheltuielile de deplasare/transport, inclusiv cazare, ofertantul precizează că în deplasarea experților se vor utiliza atât autoturismele deținute de firmă, cât și cele puse la dispoziție de subcontractant și prezintă dovada deținerii acestora în Anexa 3.

Cu privire la consumul mediu de combustibil, în fundamentarea prețului s-a ținut cont de formula de calcul:

$$7.5 \text{ litri} \times 4.85 \text{ lei/litru} = 0.36 \text{ lei/km } 100 \text{ km}$$

Cu privire la numărul de deplasări, respectiv numărul de km, în Anexa 2 sunt prezentate cantitățile care au stat la baza fundamentării prețului ofertat, iar în Anexa 3 sunt prezentate contract de leasing financiar nr. 164469/21.08.2014 încheiat între SC RCI Leasing Romania IFN SA (Finanțator), SC RCI Broker de Asigurare SRL (Brokerul) și SC SRL (Utilizator), având ca obiect finanțarea în sistem de leasing a unui autovehicul nou Dacia Logan Ambiance, corespunzător solicitării de finanțare formulată de Utilizator, Decizia de impunere emisă de Consiliul Local sector 6 București pentru stabilirea impozitului asupra mijloacelor de transport - Dacia Logan Ambiance, factura nr. 11330954/31.08.2015

pentru valoarea reziduală a autoturismului Dacia Logan Ambiance, certificate de înmatriculare pentru autovehicule deținute de subcontractant.

Referitor la cheltuielile de regie (electricitate, întreținere și chirie), ofertantul a prezentat în Anexa 4 oferta subcontractantului pentru acestea, respectiv oferta de preț a SC SRL pentru închirierea către a spațiului din, în vederea derulării contractului de servicii aferent prezentei proceduri, în valoare de 3.950,00 lei fără TVA. În cost sunt incluse energie electrică, internet, acces la rețeaua internă, imprimante, plotter, fax, telefon.

Analizând documentele prezentate, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul a prezentat, ca urmare a solicitării de clarificări, informații referitoare la costurile și consumul de combustibil necesare pentru deplasările în teren în vederea îndeplinirii contractului, costuri referitoare la tarifele de cazare, dovada deținerii mijloacelor de transport precum și detalierea consumului de combustibil.

Autoritatea contractantă consideră că informațiile prezentate sunt suficiente pentru justificarea valorilor de cost incluse în oferta declarată câștigătoare, referitoare la categoriile diurnă și cazare.

Prin adresa nr. /29.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. /29.07.2016, contestatoarea a transmis „concluzii scrise” ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, concluzii prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației și precizează următoarele:

Referitor la excepția privind inadmisibilitatea contestației, contestatoarea a atașat notificarea prealabilă transmisă autorității contractante.

Referitor la acceptarea completării ofertei de către ofertantul declarat câștigător, autoarea contestației precizează că, deși nu a impus prin intermediul fișei de date deținerea de „Alți experți”, aceștia rămânând la alegerea ofertanților, în cazul în care se propuneau și alți experți față de cei solicitați de autoritatea contractantă, pentru aceștia, ofertantul trebuia să depună minimum declarația de disponibilitate și contractele de colaborare sau angajamentele de colaborare/participare. Mai mult, ținând cont de faptul că aceștia urmau să presteze servicii ca persoane fizice autorizate, trebuiau să apară și în lista subcontractorilor, oricât de mică ar fi fost suma aferentă acestor servicii. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul declarat câștigător a introdus în mod abuziv informații suplimentare la oferta depusă inițial, în vederea declarării admisibilității ofertei, informații pe care autoritatea contractantă le-a luat în considerare în procesul de evaluare al ofertelor, nerespectând principiile fundamentale ale achizițiilor publice statuate la art. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În continuare contestatoarea își menține toate capetele de cerere din contestație.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de consultanță în vederea realizării documentației tehnico - economice pentru obținerea finanțării în cadrul Programului Operațional Regional 2014 – 2020 – Axa 4 a proiectului "Sistem integrat de transport public ecologic în", cod CPV 73220000-0 – Servicii de consultanță în dezvoltare (Rev.2)*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. /16.03.2016, potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de RON, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocieria SC SRL – SC SRL, prin SC SRL, în calitate de lider al asocierii, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. /04.07.2016, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Important de menționat este faptul că pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. /2016 format ca urmare a depunerii contestației SC SRL, contestație ce a fost soluționată prin Decizia nr. /15.06.2016.

Prin decizia menționată, Consiliul a admis în parte contestația formulată și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. /17.05.2016, în partea ce privește ofertele declarate admisibile și comunicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii desemnată câștigătoare și ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile. De asemenea, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Capătul de cerere privind constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei asocierii SC SRL – SC SRL a fost respins ca nefondat.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. /07.07.2016, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind desemnată oferta asocierii SC SRL – SC SRL, SC SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căruia *"Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul va examina, cu

prioritate, excepția inadmisibilității notificării prealabile, în contextul ridicării acesteia de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că aceasta trebuia formulată în baza art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și că neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care SC SRL le consideră necesar a fi luate nu se referă la prezenta procedura.

Se reține că, în urma comunicării de către a rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr./07.07.2016, transmisă pe fax, în data de 07.07.2016, SC SRL a înaintat în data de 12.07.2016 la autoritatea contractantă, notificarea prealabilă nr., în termenul de 5 zile prescris de legiuitor. Respectiva notificare a fost înregistrată de autoritatea contractantă sub nr./12.07.2016, conform susținerilor autorității contractante și documentelor existente la dosarul cauzei.

Consiliul constată incidența următoarelor prevederi din lege:

- art. 6 alin. (1): *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii [...]".*

Într-adevăr în cuprinsul notificării prealabile, este indicat ca și temei legal art 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, însă aceasta a fost transmisă, conform celor anterior menționate, **cu respectarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din lege.**

Consiliul apreciază că indicarea eronată a temeiului legal nu poate fi motiv de inadmisibilitate a notificării prealabile, în condițiile respectării condițiilor de admisibilitate.

Totodată, Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante potrivit căreia prin notificarea prealabilă nu au fost îndeplinite condițiile de la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care contestatoarea le consideră necesar a fi luate nu se referă la prezenta procedură, câtă vreme a fost solicitată admiterea notificării, anularea procesului verbal și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește stabilirea ofertei depuse de asocierea SC SRL – SC SRL ca și câștigătoare, constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei depuse de asocierea SC SRL – SC SRL.

În ceea ce privește neregulile constatate, contestatoarea identifică nerespectarea deciziei anterioare a Consiliului prin faptul că a fost solicitată o nouă justificare de preț asocierii desemnată câștigătoare, precum și modificarea tarifelor orare ale experților, ofertantul câștigător modificându-și, în opinia contestatoarei, propunerea financiară.

Astfel, atât măsurile de remediere solicitate cât și neregulile identificate se regăsesc în cuprinsul notificării, fiind mai mult decât evident că acestea vizează procedura în cauză.

Eroarea strecurată în cuprinsul notificării, (în partea introductivă a acesteia) în referire la adresa nr./17.06.2016, document ce nu a fost emis în cadrul prezentei proceduri, nu este în măsură să conducă la inadmisibilitatea notificării prealabile, în condițiile în care pe parcursul acesteia, se face referire la adresa nr./07.07.2016, document ce vizează comunicarea rezultatului în procedura în cauză.

Tototată, Consiliul reține că există suficiente elemente prezentate în cuprinsul notificării care să conducă la concluzia că respectivul document face referire la procedura în cauză.

De altfel, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile prin adresa nr./17.07.2016, astfel că aceasta nu i-a fost cu nimic neclară, răspunsul formulat raportându-se la cele sesizate în cuprinsul notificării.

Separat de aceste aspecte, în ceea ce privește răspunsul al notificarea prealabilă, se impune precizarea, că deși contestatoarea susține că nu a intrat în posesia lui, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că adresa nr./14.07.2016 a fost transmisă contestatoarei, pe fax, în data de 15.07.2016.

Excepția inadmisibilității notificării prealabile fiind respinsă, Consiliul va trece la soluționarea celor sesizate de SC SRL în referire la oferta asocierii SC SRL – SC SRL.

Din analiza celor expuse în cuprinsul contestației, Consiliul reține că sunt formulate critici împotriva unei pretinse modificări a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări în referire la tariful de 8 lei/oră stabilit de către acesta pentru categoria „alți experți/tehnicieni”.

Relevante în soluționare sunt cele reținute de Consiliu, în referire la acest aspect, prin decizia nr., rămasă definitivă, astfel:

[...În continuare, Consiliul va analiza cele susținute cu privire la costul orar ofertat pentru „alți experți/tehnicieni” de 8 lei, despre care contestatorul susține că este mai mic decât venitul generat de un salariu minim pe economie.

Într-adevăr la elaborarea ofertei, respectiv în stabilirea tarifului orar, ofertantul trebuia să țină cont de prevederile art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014 privind salariul minim garantat, (2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră și de art. 1 din

Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015 privind salariul minim brut pe țară garantat în plată, *Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.*

Prin urmare, la elaborarea ofertelor trebuia să se țină cont de prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertelor (31.03.2016), având în vedere și durata contractului prevăzută ca fiind de 12 luni calendaristice de la data semnării contractului. Astfel, trebuia să fie luat în considerare atât tariful de 6,225 lei/oră valabil începând cu data de 01 iulie 2015 cât și tariful de 7,382 lei/oră valabil începând cu data de 01 mai 2016.

Potrivit prevederilor art. 164 din Codul Muncii (2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară. (3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.

Deși, tariful de 8 lei/oră pare că respectă legislația privind nivelul de salarizare, dar în lipsa unei justificări a acestui tarif, în condițiile în care trebuie luate în calcul și contribuțiile pe care trebuie să le plătească angajatorul și care se adaugă la salariul minim brut pe țară, nu se poate aprecia cu certitudine acest lucru.

Consiliul va reține ca relevant în soluționare calculul prezentat cu titlu de exemplu de contestator, respectiv:

Salariul brut - 1250 lei

Angajatul plătește la bugetele de stat – 325 lei

Salariul net - 925 lei

Angajatorul plătește la bugetele de stat – 288 lei

Salariul complet (costul total al angajatorului cu salariul) – 1538 lei

Statul colectează la bugetele de stat în total – 613 lei.

Dacă se împarte salariul minim complet de 1538 lei/lună la numărul de ore/lună, respectiv 169,33, conform prevederilor legale, rezultă un salariu minim de 9,08 lei/oră, salariu ce depășește valoarea ofertată de ofertantul declarat câștigător.

Simpla afirmație a ofertantului declarat câștigător, formulată în adresa de răspuns de justificare a prețului ofertat, potrivit căreia în formarea prețului s-a respectat cu strictețe nivelul minim de salarizare impus de legislația română nu va fi reținută, în condițiile în care nu s-a prezentat un calcul asupra modului cum s-a ajuns la acea valoare ...].

Urmare deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat asocierii desemnate câștigătoare, prin adresa nr./28.06.2016, justificarea temeinică, cu respectarea celor din motivare și în conformitatea cu prevederile art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006 a valorilor ofertate pentru:

- materiale (articole de birotică și papetărie, cartușe toner, editare finală și alte consumabile) care însumate reprezintă 27.000 lei;
- cheltuielile de deplasare/transport, inclusiv cazare ale experților propuși;

- cheltuielile cu diurna specialiștilor;
- cheltuielile de regie (electricitate, întreținere și chirie).

Consiliul constată că deși, prin decizia anterioară s-a stabilit că **„...se impune clarificarea tuturor aspectelor sesizate anterior, astfel încât informațiile și documentele primite să îi permită stabilirea cu claritate a caracterului fundamentat/nefundamentat al tarifului”**, deci inclusiv a tarifului de 8 lei/oră oferat pentru „alți experți/tehnicieni”, autoritatea contractantă a apreciat că asocierea a respectat în totalitate nivelul de salarizare al personalului propus pentru îndeplinirea contractului, inclusiv pentru experții/tehnicienii plătiți cu 8 lei/oră și a hotărât să nu mai solicite clarificări cu privire la acest aspect.

Cu toate acestea, Consiliul reține că, deși acest aspect referitor la tariful de 8 lei/oră nu a fost pus în discuția ofertantului, asocierea SC SRL – SC SRL a adus argumente în acest sens, prin adresa de răspuns, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. /04.07.2016, astfel:

„societatea noastră va asigura în beneficiul autorității contractante serviciile acestor „alți experți/tehnicieni” prin furnizarea acestor experți de către alte entități decât societățile comerciale, în sensul dat acestora de Legea nr. 31/1990, anume prin serviciile furnizate de diverse persoane fizice autorizate (PFA), având specialitățile reclamate de documentația de atribuire;

- persoanele fizice autorizate au libertatea deplină de a-și stabili tarifele orare facturate, fără a avea vreo constrângere ce ține de legislația specială a muncii, raporturile juridice pe care acestea le încheie nefiind unele specifice de dreptul muncii;

- persoana fizică autorizată care furnizează, pe bază de contract, anumite servicii unei societăți comerciale, în cazul de față serviciile implicate de activitatea unor experți și/sau tehnicieni, astfel cum sunt acestea descrise prin caietul de sarcini, nu are în cadrul acestui raport juridic calitatea de angajat și nici societatea comercială respectivă nu are calitatea de angajator, în sensul dat acestor noțiuni de Codul muncii;

- pe cale de necesară consecință, prevederile HG nr. 1091/2014 și cele ale HG nr. 1017/2015 nu sunt incidente acestor raporturi juridice în care societatea noastră intră cu aceste persoane fizice autorizate, fiind incidentă legislația specifică raporturilor de drept comercial.

În acest context normativ, societatea noastră a decis asigurarea acestor „alți experți/tehnicieni” prin furnizarea acestor servicii de către experți care au calitatea, din punct de vedere fiscal, de persoană fizică autorizată, astfel cum rezultă din ofertele anexate (anexa 1).”

Analizând anexa nr. 1 atașată răspunsului, Consiliul reține că au fost prezentate:

- oferta de prestări servicii din 25.03.2016 a dlui. Cristinel Ioan, inginer CFDP, prin care acesta declară că este de acord să presteze

serviciile de inginerie (faza SF / ST) la prețul de 8 lei/ora în calitate de inginer CFDP, însoțită de diploma de inginer CFDP;

- oferta din 22.03.2016 a, prin care acesta declară că este capabil să presteze servicii de verificare a documentațiilor tehnice aferente proiectului "Sistem integrat de transport public ecologic în mun. Suceava" la prețul de 8 lei/ora, însoțită de legitimația nr. 06592 - verificator proiecte de construcții rutiere, drumuri, piste de aeroporturi;

- oferta de preț nr. / 22.03.2016 a, prin care susține că oferta sa de preț pentru prestarea serviciilor de inginerie în calitate de "inginer" în cadrul contractului de proiectare în faza de SF pentru "Sistem integrat de transport public ecologic în mun. Suceava" este de 8 lei/ora (complexitatea proiectului fiind medie), însoțită de diploma de inginer construcții militare;

- oferta tehnico-economică a pentru activități de coordonare SSM, faza de proiectare (consultarea diferitelor studii solicitate de beneficiar - topografice, hidrologice și hidraulice, investigații de sol și materiale, geotehnice; servicii de consultanță, participarea la ședințele de coordonare tehnică, deschiderea dosarului de intervenții ulterioare), este de 8 lei/ora și este însoțită de Certificat de absolvire a programului de coordonator în materie de SSM, Certificat de participare la cursul de actualizare SSM, Certificat de absolvire a cursurilor de manager al sistemelor de management de mediu.

Prin raportare la cele criticate, în continuare, Consiliul va analiza exclusiv legalitatea acceptării de către autoritatea contractantă a răspunsului asocierii desemnate câștigătoare ca fiind concludent și ca neconducând la modificarea ofertei depuse.

Consiliul reține că, în susținerea criticilor sale, contestatoarea face referiri la condițiile subcontractării, astfel cum au fost acestea au fost precizate de autoritatea contractantă în fisa de date a achiziției.

Însă, toate trimiterile contestatoarei la cerințele privind subcontractarea nu sunt judicioase în cauză în condițiile în care asigurarea "*altor experți*" prin contractarea serviciilor unor persoane fizice autorizate nu constituie o subcontractare, în sensul indicat de art. 45 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, invocat de aceasta și în aceste condiții, aceștia nu trebuiau să fie incluși în lista subcontractanților.

De altfel, în cadrul documentelor de calificare, asocierea a prezentat Formularul 12G în care se precizează că SC Specialist Consulting SRL este subcontractant al asocierii, iar părțile din contract care urmează a fi subcontractante sunt serviciile de proiectare.

Însăși autoritatea contractantă, prin prescripțiile fișei de date a achiziției, face o distincție clară între prestarea unor părți din serviciile contractului prin subcontractare și asigurarea personalului de specialitate prin alte modalități decât prin proprii angajați.

Astfel, în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, alin. 2 – *Personal* se precizează că pentru persoanele de specialitate care nu sunt angajați permanenți ai

oferantului, se vor prezenta contracte de colaborare sau angajamente de colaborare / participare iar în cazul subcontractanților, cerința privind asigurarea cu specialiștii solicitați se ia în considerare pentru partea lor de implicare.

Totodată, având în vedere confuzia pe care contestatoarea o face în ceea ce privește documentele ce trebuiau a fi prezentate în cazul personalului prezentat, se impune precizarea faptului că personalul de specialitate expres solicitat, respectiv managerul de proiect, expertul eficiență energetică / vehicule ecologice, expertul în analiză economică, expertul tehnic, expertul în domeniul elaborării studiilor/documentațiilor, sunt o categorie distinctă de cea cuprinzând „alți experți/tehnicieni” propuși de ofertant, pentru care au fost prezentate în cadrul documentelor de calificare informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea acestora. Pentru experții/tehnicienii propuși pentru îndeplinirea contractului, alții decât cei expres solicitați în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3, au fost prezentate angajamentele de colaborare anterior menționate.

Susținerea contestatoarei că prin furnizarea acestor experți au fost practic depuse informații noi care conduc la modificarea ofertei, nu va fi reținută de Consiliu, în condițiile în care înscrisurile prezentate probează conținutul ofertei inițiale, arătând autorității contractante că prețul ofertat de 8 lei/oră/expert nu contravine legislației muncii.

Raporturile care se stabilesc între o societate și un PFA nu sunt rapoarte specifice unui contract individual de muncă, cu drepturile și obligațiile corelative ce decurg dintr-un astfel de contract. Persoana fizică autorizată nu are calitatea de angajat al societății comerciale respective, activitatea desfășurându-se în baza unui contract de colaborare.

Astfel, în probațiunea prețului ofertat, asocierea SC SRL – SC SRL a furnizat înscrisurile ce fac dovada sustenabilității prețului ofertat inițial, acest neputând conduce la modificarea ofertei, cum în mod eronat, susține contestatoarea, cu atât mai mult cu cât respectivele documente sunt date anterior termenului de depunere a ofertelor.

În raport de cele prezentate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile formulate asupra aspectelor anterior analizate, autoritatea contractantă apreciind în mod corect concludența răspunsului în acest sens.

În ceea ce privește criticile în referire la justificarea privind cheltuielile de diurnă și cazare, Consiliul are în vedere următoarele:

Din cuprinsul notificării și al contestației, se poate constata cu claritate nemulțumirea societății contestatoare, așa cum anterior s-a precizat, vizavi de pretinsa modificare a tarifelor orare ale experților ca urmare a solicitării de clarificări, fiind furnizate informații noi.

Așadar, obiectul notificării l-au făcut aspectele semnalate vizavi de respectivul tarif orar, de pretinsa modificare a propunerii financiare.

Niciunde în cuprinsul notificării prealabile, cu privire la care însăși contestatoarea are mențiune expresă că este formulată în temeiul art. 6

alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu se face vreo referire la modalitatea de justificare a cheltuielilor de diurnă și cazare, aceasta mulțumindu-se să citeze cele reținute de Consiliu prin decizia anterioară.

Analizând contestația nr. /20.07.2016, Consiliul constată că sunt aduse critici atât cu privire la la tariful de 8 lei/oră stabilit de către ofertantul declarat câștigător pentru categoria „*alți experți/tehnicieni*” cât și cu privire la justificarea privind cheltuielile de diurnă și cazare.

În contextul intrării în vigoare, în data de 26.05.2016, a noii legislații în materia achizițiilor publice, este de remarcat caracterul de noutate introdus în Legea nr. 101/2016, legat de parcurgerea, anterior depunerii contestației la Consiliu, a unei etape vizând transmiterea de către contestator către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile, care, potrivit art. 6 alin. (1) din lege, mai sus citate, *trebuie să privească solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile.*

În cazul în care persoana vătămată este nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul legal prevăzut poate sesiza Consiliul, după cum dispune art. 8 alin. (1) din legea remediilor.

Se desprinde din dispozițiile invocate concluzia că, atâta vreme cât depunerea contestației la Consiliu este precedată de o notificare prealabilă, contestația fiind nemulțumită de răspuns sau neprimind răspuns la notificare, cele două nu pot avea conținut diferit. În caz contrar, ar fi golită de orice conținut necesitatea parcurgerii etapei premergătoare a notificării.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretensei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Cât timp autorității i se invocă o anumită încălcare a legislației, nu se poate veni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare sau a expirării termenului de răspuns, pe calea contestației, cu alte motive cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă.

De altfel, dacă nu s-ar aplica această interpretare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi atins. Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa Consiliului, pentru aceleași motive în legătură cu care a notificat autoritatea.

Părțile în litigiu se întâlnesc în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a aspectelor reclamate, or, atâta vreme cât ele nu au fost aduse în discuție în respectiva etapă, nu pot fi admisibile în etapa atacării actului la Consiliu.

Referitor la susținerile formulate de contestatoare vizavi de declararea, apreciată ca fiind nelegală de către aceasta, a confidențialității unor documente publice, de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că prin intermediul adresei de răspuns nr. /04.07.2016, la solicitarea de clarificări, asocierea SC SRL – SC SRL a indicat ca fiind confidențiale respectivul răspuns și anexele la acesta. Rațiunile care au justificat o astfel de măsură au constatat în prevederile art. 24 și 170 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei, ca urmare a solicitării acesteia de comunicare a documentelor emise ulterior deciziei nr., respectiva adresa de răspuns elaborată de asocierea desemnată câștigătoare, cu excepția anexelor la aceasta.

Consiliul apreciază că o astfel de măsură nu a pus practic contestatoarea în imposibilitatea susținerii contestației, nefiind lipsit de conținut dreptul la formularea unei contestații. Totodată, se reține că autoarea contestației nu a uzat de dreptul de a solicita accesul la dosarul constituit la Consiliu, având în vedere prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de asocierea SC SRL – SC SRL.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

