În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., având ...., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., cu sediul în Galați, str. Eroilor nr. 7, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, a contractului având ca obiect **....**, s-au solicitat următoarele:

1) Anularea Raportului procedurii nr. ..., conform art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

2) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., conform art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

3) Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport prin care să desemneze în mod corect ofertantul câștigător potrivit criteriilor de atribuire în cadrul procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii, stabilit de ..., solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, iar ulterior demonstrării respectării termenului legal de contestare și justificării calității procesuale și interesului în formularea contestației, aduce critici ofertei desemnată câștigătoare susținând că nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire întrucât nu dovedește în mod real și complet conformitatea produselor ofertate cu cerințele tehnice.

Produsul *Masă pentru orientare cu lampă UV* este neconform deoarece broșura depusă în ofertă nu corespunde documentației oficiale pusă la dispoziție de producător, ipoteza unui model personalizat neputând fi acceptată deoarece orice modificare a configurație tehnice ar fi presupus o rectificare conform Regulamentului (UE) 2017/746 – rectificare care, în mod evident, nu a fost prezentată.

Neconformitățile în raport cu documentația oficială a producătorului vizează sistemul de aspirare, picioare reglabile, numărul de chiuvete, sistemul de spălare, sistem de iluminare.

De asemenea, neconform este și produsul *Scaun birou*, deoarece, în opinia contestatorului, nu sunt respectate cerințele privind culoarea, dimensiunile, iar informațiile privind greutatea și capacitatea de încărcare lipsesc, propunerea tehnică fiind și incoerentă deoarece documentele depuse inițial cu cele transmise în etapa de clarificări descriu produse diferite.

Apreciază contestatorul că decizia de desemnare a ofertei câștigătoare a fost adoptată cu încălcarea principiilor din materia achizițiilor publice.

În probațiune, a fost depus un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. ... a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca lipsită de interes raportat la petitele contestației, iar, pe fond, ce nefondată.

În argumentarea excepției, față de petitul contestației, invocând principiul disponibilității prevăzut la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul formulează critici care vizează exclusiv oferta desemnată câștigătoare, acesta a solicitat anularea actelor autorității contractante, respectiv a raportului procedurii, cu consecința exclusivă a reevaluării propriei oferte și nu a ofertei operatorului economic declarat câștigător.

Consiliul nu are competența de a dispune, din oficiu, reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, întrucât, potrivit principiului disponibilității, instanța administrativ-jurisdicțională nu poate acorda mai mult decât s-a cerut și nu poate depăși limitele învestirii sale.

În lipsa unei solicitări exprese de reevaluare a ofertei câștigătoare admiterea cererii de anulare a raportului procedurii și de reevaluare a ofertei contestatorului nu aduce nici un folos practic acestuia.

Pe fond, autoritatea contractantă prezintă argumente în combaterea neconformităților invocate de contestator.

Ca mijloace de probă, au fost depuse documentele dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... a depus Note scrise, prin care a solicitat respingerea excepției lipsei de interes, susținând că anularea raportului procedurii are ca efect repunerea părților în situația anterioară emiterii acestuia și obligă autoritatea contractantă la reluarea

etapei de evaluare cu consecința reevaluării tuturor ofertelor, inclusiv a ofertei operatorului economic declarat câștigător.

Cât privește susținerile invocate în contestație, se precizează că sunt susținute în totalitate.

... a constituit cauțiunea în cuantum de ....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului având ca obiect ***....***

Valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț.*

În cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ..., a cărui ofertă se află clasată pe locul 2, a depus contestația de față.

În raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepție lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă din considerentul că ..., deși formulează critici care vizează exclusiv oferta desemnată câștigătoare, a solicitat anularea raportului procedurii cu consecința exclusivă a reevaluării propriei oferte iar nu și a ofertei operatorului economic declarat câștigător. În lipsa unei solicitări exprese de reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, admiterea cererii de anulare a raportului procedurii și de reevaluare exclusivă a ofertei contestatorului nu ar produce nici un folos practic acestuia din urmă.

Excepția este nefondată în opinia Consiliului, deoarece, în ciuda faptului că nu a solicitat explicit reevaluare ofertei desemnată câștigătoare, din coroborarea petitului contestației cu motivarea acesteia în care sunt invocate exclusiv critici cu privire la evaluarea ofertei câștigătoare, rezultă că intenția contestatorului este clară, de a obține anularea raportului procedurii cu reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

De altfel, nu poate fi ignorat faptul că, dincolo de solicitarea de anulare a raportului procedurii, în cadrul pct. 3 al petitului contestației ... a solicitat Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport prin care să desemneze în mod corect ofertantul câștigător potrivit criteriilor de atribuire în cadrul procedurii (…), capăt de cererea care permite adoptarea unei soluții necesare restabilirii legalității în procedură prin prisma criticilor formulate.

Analiza actului atacat se face cu respectarea principiului disponibilității, așa cum statuează art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, însă ceea ce propune autoritatea contractantă este o interpretare rigidă a petitului contestației, separat de motivarea contestației, interpretarea care nu poate fi primită dat fiind rolul Consiliului de organism de remedii în materia achizițiilor publice.

În concluzie, excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, va fi respinsă.

Pe fond, Consiliul ia act că ... reproșează autorității contractante o evaluare defectuoasă a propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător din perspectiva respectării specificațiilor tehnice impuse pentru produsele *masă pentru orientare cu lampă UV* și *scaun birou*.

În soluționare, privitor la produsul *masă pentru orientare cu lampă UV*, Consiliul ia act că ....

Contestatorul probează cele afirmate cu *broșura originală*, *site oficial* și *materiale video de prezentare* adăugând că orice modificare a configurației tehnice ar fi presupus o recertificare conform Regulamentului (UE) 2017/746 care nu a fost prezentată.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă se apără aratând că fișele tehnice și materialele descriptive depuse de ... au fost analizate de comisia de evaluare și confirmă îndeplinire specificațiilor tehnice inclusiv a celor indicate, posibilitatea configurării sau personalizării produsului funcție de cerințele beneficiarului nefiind exclusă, dar și că Regulamentului (UE) 2017/746 nu este aplicabil mobilierului medical în sine ci dispozitivelor medicale pentru diagnostic în vitro.

În analiza temeinicia criticilor contestatorului, Consiliul reține ca relevante rigorile documentație de atribuire regăsite:

• în fișa de date:

- la cap. IV.4.1. – *Modul de prezentare al propunerii financiare*:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Ofertanții vor prezenta caracteristicile produselor furnizate, în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini.

2. **Fișe tehnice completate conform cerințelor din documentația de atribuire; Se vor prezenta datele de contact ale producătorului (nume, prenume persoană de contact, țara de origine, site-ul oficial (dacă este cazul), denumire producător, date identificare societate, precum și alte informații relevante pentru identificarea producătorului).**

3. **Vor fi prezentate Broșuri/Cataloage orice alte documente relevante ale produselor/echipamentelor ce urmează a fi furnizate, din care să reiasă că acestea**

îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini. Acestea vor fi prezentate obligatoriu și traduse în limba română.

Neprezentarea documentelor traduse în limba română, conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

- în caietul de sarcini:

4. SPECIFICAȚIILE TEHNICE

Specificațiile tehnice sunt prezentate în fișa tehnică anexată prezentului caiet de sarcini.

Cerințele prevăzute în fișa tehnică anexată sunt cerințe minime obligatorii.

Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine excluderea din competiție.

Operatorul trebuie să declare conformitatea/neconformitate cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul original al producătorului (tradus în limba română) și pagina care atestă cele declarate. Neatestarea celor declarate cu documentul original atrage de la sine excluderea din competiție.

(…)

8. MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Ofertanții vor prezenta caracteristicile produselor furnizate, în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini.

2. **Se vor prezenta fișe tehnice completate conform fișelor tehnice aferente documentație de atribuire. Se vor prezenta datele de contact ale producătorului (nume, prenume persoană de contact, țara de origine, site-ul oficial (dacă este cazul), denumire producător, date identificare societate, precum și alte informații relevante pentru identificarea producătorului).**

3. **Se vor prezenta broșuri, cataloage, declarații de conformitate ale produselor ce urmează a fi furnizate, din care să reiasă că acestea îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.**

Anexat caietului de sarcini, au fost puse la dispoziția ofertanților fișele tehnice ale produselor ce se doresc achiziționate, conținând specificațiile tehnice impuse.

Fiind de netăgăduit obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, sens în care reglementează art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca și a autorității contractante de a evalua ofertele prin raportare la același reper, astfel cum stabilesc art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că ofertantul câștigător, ..., a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice Formularul de propunere tehnică, în care a confirmat îndeplinirea întocmai a specificațiilor tehnice impuse, dar și broșura produsului *masă pentru orientare cu ....*

În etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a transmis ... solicitarea de clarificări nr. ... prin care a indicat prevederile fișei de date,

respectiv partea referitoare la obligația de prezentare a documentelor traduse în limba română.

Ofertantul a dat curs solicitării, prezentând documentele în limba română.

În procesul-verbal nr. .... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a consemnat îndeplinirea specificațiilor tehnice, inclusiv cele la care face contestatorul referire.

Consiliul nu achiesează acestei concluzii, apreciind că, în evaluarea propunerii tehnice depusă de ..., comisia de evaluare a acționat cu încălcarea atribuției de verificare aflată în sarcina sa, situație demonstrată de modul de redactare a procesului - verbal nr. ....

Astfel, arată autoritatea contractantă în punctul de vedere referitor la contestație vizavi, spre pildă, de neconformitatea privind *picioarele reglabile*, că produsul ofertat de ... este dotat cu un sistem de verificare electrică care ar răspunde funcționalității cerute, or nicăieri în procesul-verbal de evaluare tehnică nu se regăsește indicată această modalitate concretă de îndeplinire a cerinței și nici vreo analiză a comisiei de evaluare prin prisma specificație tehnice impuse.

De asemenea, nu se identifică în procesul-verbal menționat modalitatea concretă de îndeplinire a specificației tehnice referitoare la sistemul de iluminare având în vedere că prin punctul de vedere referitor la contestație autoritatea contractantă pare că încearcă să justifice superioritatea unui produs dotat cu spoturi LED iar nu cu spoturi cu halogen așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Acest mod de redactare a procesului-verbal de evaluare, care ignoră informațiile aparținând produsului ofertat conform documentelor justificative prezentate, nu poate conduce sub nicio formă la formarea convingerii Consiliului potrivit cu care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuția de verificare cu rigurozitatea prevăzută de lege.

Așa cum a arătat Consiliul constant în practica sa, comisia de evaluare nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă sunt respectate cerințele documentației de atribuire, mai cu seamă că legiuitorul sancționează cu respingerea din procedură a ofertei care nu îndeplinește specificațiile tehnice impuse [art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Verificarea comisiei de evaluare trebuie materializată într-un act de evaluare iar în lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor apare ca una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare neputând să declare admisibilă o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Simpla preluare a informațiilor regăsite în Formularul de propunere tehnică însoțită de concluzia – cerință minimă îndeplinită, cum s-a procedat în speța de față, nu este suficientă și nici nu pot convinge

Consiliul asupra faptului că achizitoarea a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă.

Într-adevăr, legalitatea deciziilor comisiei de evaluare se verifică prin prisma documentelor pe care aceasta le-a avut la dispoziție în momentul evaluării însă, în speța pendinte, comisia de evaluare nu a acționat în această direcție.

Totodată, având în vedere prevederile documentația de atribuire prin care autoritatea contractantă a dorit să se asigure că documentele probatorii prezentate în susținerea îndeplinirii specificațiilor tehnice provin de la producător, Consiliul, văzând probatoriul administrat de contestator, care este de natură a da naștere unei îndoieli rezonabile în ceea ce privește veridicitatea broșurii depusă de ofertantul câștigător pentru produsul *masă pentru orientare cu lampă UV*, apreciază necesar ca autoritatea contractantă să efectueze verificări amănunțite, inclusiv prin parcurgerea unei runde de clarificări cu ... și producătorul ..... în scopul obținerii de confirmări în sensul că broșura depusă de ofertantul menționat este proprie produsului PP6 furnizat de acesta.

Într-adevăr, printre documentele prezentate de ... se regăsește o filă conținând certificarea traducătorului autorizat Oprea Elena, însă în lipsa ștampilei traducătorului pe fiecare dintre filele broșurii presupus traduse, în concordanță cu Legea nr. 36/1995, respectiva filă nu prezintă vreo relevanță.

Totodată, trebuie punctat că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care a înțeles să le stabilească, o atare abatere echivalând cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Obligația comisie de evaluare de a evalua ofertele cu respectarea cerințelor explicit stabilite la nivelul documentației de atribuire a fost reținută în mod constant și în jurisprudența CJUE, de interes fiind considerentele din cauza **....**, potrivit cu care:

42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit,** astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

În acest context, se impune a fi subliniată și importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunţată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalităţii de tratament al operatorilor economici, enunţat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţii în sectoarele apei, energiei, transporturilor şi serviciilor poştale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţii publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declaraţiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini şi care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. In schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conţine-o aceasta, cu condiţia însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeaşi situaţie, ca toţi ofertanţii să fie trataţi în mod egal si loial şi ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competenţa instanţei de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

27. **Principiul egalităţii de tratament şi obligaţia de transparenţă se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă şi un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire** a unui contract de achiziţii publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la iniţiativa autorităţii contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko şi alţii, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum şi Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuți de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.203, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2023)

Astfel fiind, procesul de evaluare a propunerii tehnice depusă de ..., se impune a fi reluat cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a celor de mai sus.

Aceeași concluzie se impune și în ceea ce privește produsul *scaun birou,* în privința căruia comisia de evaluare a avut o abordare similară ca cea din cazul produsului anterior, respectiv a preluat întocmai cele declarate de ofertant în Formularul de propunere tehnică fără o verificare a documentelor justificative care relevă o realitate diferită.

Din analiza specificațiilor tehnice aferente produsului menționat, se observă că autoritatea contractantă a impus dimensiuni fixe, asupra respectării cărora a atras atenția prin răspunsul consolidat la care singură înțelege să facă referire în punctul de vedere referitor la contestație, astfel că o nerespectare a oricăreia dintre respectivele

specificații tehnice trebuia sancționată ca atare în lumina celor mai sus arătate.

În cauză nu pot fi primite apărările autorității contractante potrivit cu care modificarea unei specificații tehnice prin răspunsul la clarificări a determinat ajustări corelate ale altor dimensiuni, modificările operate prin răspunsul consolidat vizând doar specificațiile asupra cărora s-a intervenit și nu altele care au rămas obligatorii în forma inițială.

Nici apărarea autorității contractante constând în invocarea instituției viciilor de formă în ceea ce privește lipsa informațiilor privind *greutatea* și *capacitatea de încărcare* din fișa produsului nu poate fi primită deoarece, în speță, nu poate fi omis că ... a prezentat respectiva fișă **NU** în cadrul propunerii tehnice inițial depusă ci urmare a solicitării de clarificări nr. ..... prin care s-a cerut:

(…), **pentru reperul nr. 8 – Scaun de birou, nu a fost identificat nici un document (Fișă tehnică/broșură) din care să rezulte caracteristicile solicitate și prezentate de dvs. în matricea de conformitate**.

Vă solicităm să clarificați aceste aspecte.

Este evident, în acest context, că o nouă solicitare de clarificări ar fi de natură a avantaja ofertantul ..., cu încălcarea principiului tratamentului egal și a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Consiliul apreciază ca lipsită de relevanță și invocarea principiului proporționalității de către autoritatea contractantă, știut fiind că aceasta are obligația de a respecta pe parcursul derulării procedurii principiul proporționalității dar și celelalte principii din materia achizițiilor publice, printre care se regăsește și principiul tratamentului egal, care ar fi grav afectat prin acceptarea unei oferte care nu îndeplinește specificațiile tehnice impuse.

De asemenea, nu poate omite comisia de evaluare scopul solicitării documentelor probatorii, precizat explicit la nivelul documentației de atribuire, și anume acela de a demonstra îndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, perspectivă din care susținerea caracterului formal al respectivelor documente, în ceea ce privește respectarea specificației tehnice privind culoarea scaunului de birou, nu poate fi acceptată.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte, astfel că lipsa unor documente/ informații/elemente ale propuneri tehnice nu este doar o abatere minoră și formală ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/ informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă

să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În acest context, de reținut sunt și prevederile art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul apreciază asupra nelegalității evaluării ofertei desemnată câștigătoare, are se impune a fi reluată în considerarea celor ce preced.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care referitoare la evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de ....

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care referitoare la evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.