



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având codul fiscal RO (...), reprezentată legal prin Administrator (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), inițiată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin (...), cu sediul profesional în (...), sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la avocat (persoanele responsabile cu primirea acestora fiind doamnele (...)), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), s-au solicitat următoarele:

- Admiterea contestației;
- Anularea proceselor verbale intermediare;
- Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2253/14.02.2025, în ceea ce privește gradul de admisibilitate a ofertei (...);
- Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2257/14.02.2025;
- Reanalizarea și reevaluarea ofertei (...);
- Adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul consideră că procesul de evaluare efectuat de către autoritatea contractantă pentru stabilirea admisibilității ofertei (...), s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

De asemenea, contestatorul menționează că oferta (...) este clasată pe locul al doilea în clasamentul final al procedurii, având din acest motiv un interes determinat, legitim și actual deoarece în situația în care Consiliul ar admite prezenta contestație și ar descalifica oferta (...), oferta (...) ar fi declarată câștigătoare la această procedură.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 14.02.2025, autoritatea contractantă a publicat în SICAP Comunicarea rezultatului procedurii înregistrată cu nr. 2257/14.02.2025 și Raportul procedurii nr. 2253/14.02.2025, prin care a fost informat de faptul că oferta (...) a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea în clasamentul final.

Ulterior, contestatorul susține că în data de 18.02.2025 a solicitat acces la dosarul achiziției, adresând solicitarea transmiterii pe cale electronică a următoarelor documente:

- toate solicitările de clarificare adresate ofertantului (...), cât și răspunsul ofertatului în cauză la respectivele solicitări;

- toate procesele verbale intermediare de analiza a ofertelor cât și procesul verbal final care atestă modul de evaluare a ofertelor avut în vedere de autoritatea contractantă;

- oferta financiară a (...), inclusiv devizul privind serviciile de curățenie în forma solicitată de autoritatea contractantă în Anexa 6 la caietul de sarcini.

Întrucât documentele primite de la autoritatea contractantă au fost edificatoare, furnizându-i dovezi indubitabile care atestă faptul că (...) a depus o ofertă inadmisibilă, contestatorul menționează că a renunțat să mai studieze alte documente suplimentare din dosar.

1. Critica privind imposibilitatea justificării prețului ofertat sau a componentelor acestuia de către (...).

Contestatorul prezintă componentele de preț care se regăsesc în „DEVIZUL SERVICII DE CURĂȚENIE LUNAR” depus de (...), document care atestă cheltuielile luate în calcul la întocmirea ofertei și formarea prețului.

De asemenea, contestatorul precizează că edificatoare pentru judecata cauzei sunt următoarele prevederi ale caietului de sarcini, pag. 2 subsol și pag. 3:

„Una dintre obligațiile contractuale ale prestatorului este aceea de a asigura încă din prima zi a duratei de prestare a serviciilor prevăzute în contract următoarele:

- 5 operatori de curățenie cu normă întreagă, care vor respecta programul de lucru solicitat în caietul de sarcini,*

- 1 coordonator al formației de lucru, care va fi o persoană din afara echipei de operatori de curățenie,*

(...)

2. Personalul și programul de lucru al acestuia

Prestatorul va efectua servicii de curățenie, de luni până vineri, între orele 06.00 - 14.00, cu 5 operatori de curățenie (personal calificat) cu normă întreagă de lucru de 8 ore/zi, indiferent de perioada efectuării concediilor de odihnă, concediilor medicale, zilelor libere etc.

Unul dintre cei 5 operatori de curățenie va avea următorul program de lucru: de luni până joi între orele 06.00-10.00 va asigura curățenia zilnică la parterul imobilului din str. Eroilor nr. 134 - Direcția Programe, iar între orele 14.00-18.00 va asigura toate serviciile și urgențele necesare la oricare din imobilele cuprinse în contract. În zilele de vineri, programul de lucru al acestuia va fi între orele 06.00 - 14.00 (în intervalul orar 06.00-10.00 va asigura servicii de curățenie la imobilul din str. Eroilor nr. 134 - Direcția programe, iar în intervalul 10.00-14.00 va asigura servicii de curățenie la imobilul Sediul Sală Consiliu)."

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini obligativitatea asigurării fondurilor pentru cheltuieli cu manopera aferente a minim 5 operatori de curățenie.

În contextul acesta, contestatorul învederează Consiliul că atât la data publicării anunțului de participare, cât și la data depunerii ofertelor, 18.12.2024, era în vigoare H.G. nr. 1506 din 27 noiembrie 2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în M.O. Nr. 1185 din 28.11.2024.

Astfel, contestatorul consideră că din analiza „DEVIZUL SERVICII DE CURĂȚENIE LUNAR” depus de (...), rezultă că suma luată în calcul de acest ofertant pentru acoperirea „CHELTUIELILOR CU FORȚA DE MUNCĂ - (număr personal curățenie x salariu lunar brut), de 18.750,00 lei/lună este insuficientă în raport cu legislația aplicabilă care impune un quantum minim de: 4050 lei/lună/pers x 5 pers = 20250 lei/lună.

În acest sens, contestatorul invocă Contribuția Asiguratorie pentru Muncă, reglementată de art. 220³ și art. 220⁴ și celelalte prevederi din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și precizează că suma minimă pe care un ofertant trebuia să o prevadă pentru acoperirea cheltuielilor cu Contribuția Asiguratorie pentru Muncă (CAM) era, în conformitate inclusiv cu indicațiile autorității contractante din Modelul DEVIZULUI - Anexa 6 la caietul de sarcini: „- număr personal curățenie x salariu lunar brut x contribuție asiguratorie de muncă, adică:

5 pers. x 4050 lei/lună/pers. x 2,25% = 455,625 lei/lună."

Consultând „DEVIZUL SERVICII DE CURĂȚENIE LUNAR” depus de (...), contestatorul solicită Consiliului să constate că suma luată în considerare de către acest ofertant este în quantum de 421,90 lei/lună, componentă a prețului de asemenea insuficientă în raport cu cheltuielile minim legale, pe care orice ofertant trebuia să le prevadă.

Mergând mai departe, contestatorul aduce în atenția Consiliului insuficiența componentei aferente susținerii cheltuielilor cu concediile de odihnă din oferta (...).

În acest sens, contestatorul invocă legislația aplicabilă, respectiv prevederile art. 144, art. 145, art. 146 și art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, coroborată cu legislația în domeniul fiscal.

Așadar, contestatorul susține că se poate constata că suma de 1556,30 lei/lună prevăzută de (...), nu acoperă cheltuielile reale impuse de respectarea legislației în vigoare.

Astfel, întrucât H.G. nr. 1506/2024 impune: *„salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată (...), reprezentând 24,496 lei/oră”* și întrucât Codul muncii prevede că *„Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”*, contestatorul susține că, cheltuielile minime pentru 5 salariați aferente concediului de odihnă pentru 12 luni vor fi:

- 5 pers. x 20 zile x 8 ore/zi x 24,496 lei/oră = 19596,80 lei/12 luni

Rezultă că cheltuielile lunare minime obligatorii aferente susținerii concediilor de odihnă vor reprezenta a douăsprezecea parte din suma anuală de mai sus, adică:

- 19596,80 lei/an: 12 luni = 1633,067 lei/lună, sumă care nu poate fi acoperită de cheltuielile prevăzute de (...) pentru acest capitol: 1.556,30 lei/lună.

Urmare a celor prezentate, contestatorul susține că se poate constata că oferta (...) este neconformă în baza art. 137 alin. (3), litera c), d) și g) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate cu H.G. 395/2016, întrucât propunerea financiară (...) conține prețuri/costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile de curățenie ce urmează să fie executate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini (fonduri insuficiente pentru plata integrală a salariilor, contribuției asiguratorie pentru muncă și a concediilor de odihnă).

Contestatorul precizează că oferta (...) trebuia declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2), litera d) din Legii nr. 98/2016 întrucât *„nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege”*.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că propunerea financiară a (...) nu asigură respectarea prevederilor art. 10 din Codului Muncii privind plata integrală a remunerației lunare obligatorii, coroborate cu art. 1 din H.G. nr. 1506 din 27 noiembrie 2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Totodată, contestatorul menționează că propunerea financiară nu asigură respectarea prevederilor art. 150 din Codul Muncii privind plata integrală a indemnizației de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

2. Critica privind documentele suport DUAЕ neactualizate depuse de (...).

Contestatorul solicită Consiliului să ia act de faptul că, în conformitate cu procesul verbal nr. 1963/07.02.2025 – pag. 3 - pct. 2 din Tabel, membrii comisiei de evaluare au admis ca document probant pentru lipsa datoriilor la bugetul de stat un certificat de atestare fiscală emis de MFP - ANAF (...) neactualizat, ignorând art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevedea prezentarea de *„documente justificative actualizate”*, astfel cum sunt ele definite de prevederile art. 6 alin. (2) lit. a) și b) din Ordinul nr. 3654/2015 din 15 decembrie 2015.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 196 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 6 alin. (1) și (2) lit. a) și b) din Ordinul nr. 3654/2015 din 15 decembrie 2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora.

Or, întrucât (...) a depus, conform raportului procedurii - pag. 6, în data de 03.02.2025, adică în luna februarie, un Certificat de atestare fiscală neactualizat și care nu atestă:

a) totalul obligațiilor fiscale principale și al obligațiilor fiscale accesorii restante, existente în sold în ultima zi a lunii ianuarie și nestinse până la data eliberării certificatului de atestare fiscală;

b) totalul obligațiilor bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central competent în vederea recuperării, inclusiv amenzi datorate bugetului de stat, existente în sold în ultima zi a lunii ianuarie și nestinse până la data eliberării certificatului de atestare fiscală,

ci, în ultima zi a lunii decembrie, nu este cert că această societatea înregistra obligații fiscale neachitate la 31.01.2025, iar respectivul document nu este depus în forma impusă de art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la acest aspect, contestatorul consideră că (...) nu a răspuns concludent solicitării de clarificări transmisă în data de 22.01.2025, neîntâinzând în termenul în care a fost solicitat Certificatul de atestare fiscală în forma impusă de art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din acest motiv și în baza principiului respectării tratamentului egal și a nefavorizării unui ofertant care nu a răspuns concludent în termenul indicat la o solicitare de clarificări, contestatorul susține că oferta (...) trebuia considerată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

3. Critica privind neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție privind Capacitatea tehnică și/sau profesională prin depunerea de către (...) a unui document suport DUAЕ care nu exista la momentul întocmirii DUAЕ.

Autoritatea contractantă a impus, prin fișa de date a achiziției, condiția probării Capacității tehnice și/sau profesionale - Pct. III.1.3.a) prin prezentarea de către ofertanți a unor dovezi care să ateste îndeplinirea unor sarcini contractuale similare, a căror valoare cumulată să fie de minim 300.000 lei fără TVA.

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. Lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că au prestat servicii similare în cadrul a maximum 3 contracte a căror valoare cumulată a fost de minim 300.000 lei fără TVA. Orice referire la un contract cu un beneficiar/client trebuie să fie însoțită de copia contractului, de procesul verbal de recepție în copie sau de recomandarea în copie din partea beneficiarului/clientului respectiv (în cazul unei asocieri condiția este îndeplinită prin cumul).

La nivelul DUAЕ trebuie precizate de către candidați/ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și

datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Aceste condiții au fost considerate necesare pentru a ne asigura că ofertantul ce va fi declarat câștigător își va putea duce la îndeplinire contractul în condițiile și parametrii optimi și corespunzători cerințelor Autorității Contractante. (...)

„Ofertanții vor completa detaliat în DUAE toate informațiile solicitate” -

Documentele solicitate vor fi prezentate doar de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire. Cerința este formulată în concordanță cu art. 178 alin. 2, art. 179 lit. a) din Lege, prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție.”

Pe de altă parte prin INSTRUCȚIUNEA nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, emisă de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, Publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 300 din 27 aprilie 2017, se precizează la art. 12 alin. (2) că *„(2) Autoritatea/Entitatea contractantă menționează explicit în fișa de date a achiziției modul de completare a DUAE, astfel încât să poată fi asigurată o abordare unitară a candidaților/ofertanților, precum și pentru facilitarea activității comisiei de evaluare.*

Notă

Se va indica în fișa de date a achiziției faptul că la nivelul DUAE trebuie precizate de către candidați/ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.”

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează faptul că dovedirea criteriilor de calificare și selecție se face în mod normal în faza premergătoare analizării ofertei tehnice și a celei financiare. Ofertanții care nu reușesc să îndeplinească respectivele criterii nu pot fi promovați în fazele superioare ale procedurii de atribuire, comisia fiind ținută să analizeze riguros ofertele depuse și să le admită doar pe cele care dovedesc condițiile de participare.

DUAE este în esență un instrument care simplifică acest proces, care scutește operatorii necâștigători să mai depună inutil documentele probante privind îndeplinirea condițiilor de participare, dar care se bazează exclusiv pe existența unor documente suport, existente la întocmirea sa care să dovedească datele conținute în el.

Or, la data întocmirii și depunerii DUAE de către (...), respectiv la data limită de depunere a ofertelor, documentul constatator nr. 1667/06.02.2025 emis de către Direcția de Sănătate Publică a Județului (...), singurul document prin care ofertantul (...) și-a demonstrat Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu exista.

Din acest motiv, contestatorul consideră că DUAE nu poate fi folosit de către candidați ca un artificiu pentru a putea participa la o procedură fără dovezi concrete care să ateste îndeplinirea condițiilor de participare, urmând ca mai apoi, ulterior expirării termenului de înaintare a documentelor suport DUAE, la o sesizare suplimentară a comisiei de evaluare, un ofertant să își procure documente care să-l justifice.

Contestatorul precizează că ofertantul (...) a completat DUAE invocând ca experiență similară Contractul nr. 25227/29.12.2022 - Contract de servicii având ca obiect „Servicii de curățenie și igienizare - Servicii de curățenie și igienizare a birourilor și laboratoarelor”, încheiat cu Direcția de Sănătate Publică a Județului (...), neexistând la data invocării un procesul verbal de recepție/document constatator sau o recomandare din partea beneficiarului/clientului respectiv.

Din acest motiv și întrucât fișa de date a achiziției prevedea clar că „orice referire la un contract cu un beneficiar/client trebuie să fie însoțită de copia contractului, de procesul verbal de recepție în copie sau de recomandarea în copie din partea beneficiarului/clientului respectiv. (...)”

Aceste condiții au fost considerate necesare pentru a ne asigura că ofertantul ce va fi declarat câștigător își va putea duce la îndeplinire contractul în condițiile și parametrii optimi și corespunzător cerințelor Autorității Contractante.”(...)

„Ofertanții vor completa detaliat în DUAE toate informațiile solicitate”, contestatorul consideră că pentru dovedirea criteriilor de calificare și selecție privind Capacitatea tehnică și/sau profesională nu se putea utiliza un document care nu exista la data întocmirii DUAE, respectiv la data depunerii ofertelor.

Mai mult, contestatorul solicită Consiliului să constate că, Documentul constatator nr. 1667/06.02.2025 emis de către Direcția de Sănătate Publică a Județului (...), a fost depus în procedură tardiv, în data de 06.02.2025 cu mult după expirarea termenului legal de înaintare a documentelor suport DUAE (03.02.2025), neexistând nici măcar la această din urmă dată, comisia de evaluare trebuind să aplice prevederile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 și să declare oferta (...) inacceptabilă.

Cu atât mai mult, contestatorul menționează că tardivitatea depunerii documentului în cauză este evidentă, cu cât însăși comisia de evaluare constată în Raportul procedurii (Pag. 6): „2.4.6 Verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

Comisia de evaluare a solicitat, în data de 22.01.2025 ofertantului (...) clasat pe primul loc, să prezinta documentele-suport/dovezile pentru - demonstrarea-informalilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 03.02.2025.”

Prin declararea ofertei (...) câștigătoare, contestatorul consideră, că comisia de evaluare a încălcat legea, a avantajat unul dintre candidați, încălcând principiul tratamentului egal, motiv pentru care solicită admiterea inclusiv a acestei critici.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul solicită Consiliului să constate că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile formulate, privind nelegalitatea evaluării ofertei (...) sunt întemeiate.

În acest sens, contestatorul susține că comisia de evaluare și-a exercitat defectuos atribuțiile și obligațiile ce îi revin în raport cu art.127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, mai ales în ceea ce privește:

„b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați; (...)

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile; (...)

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire”

și în raport cu art. 133 din același act normativ:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Totodată, contestatorul precizează că oferta (...) trebuia respinsă inclusiv în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a ales să ignore propriile exigențe de dovedire a implementării specificațiilor minime din caietul de sarcini (se solicită retribuirea a minim 5 operatori curățenie, angajați în condițiile Codului Muncii cu normă întreagă), contrar obligației ce rezultă din art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Impunând anumite rigori, contestatorul susține că autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

În conformitatea cu legislația în vigoare, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației formulate, cu consecința menținerii rezultatului procedurii și a tuturor actelor anterioare care au stat la baza emiterii acestuia și obligarea contestatoarei la plata

cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, având în vedere următoarele motive:

I. Autoritatea contractantă face o succintă prezentare a situației de fapt.

II. Legalitatea și temeinicia modalității de evaluare a ofertei (...).

A. Netemeinicia criticilor referitoare la imposibilitatea justificării prețului ofertat/ a componentelor prețului ofertat.

O primă critică a contestatoarei vizează faptul că suma propusă de ofertantul câștigător pentru cheltuielile aferente forței de muncă ar fi insuficientă în raport cu prevederile H.G. nr. 1506/27.11.2024, act normativ ce consideră că trebuia avut în vedere la elaborarea propunerilor financiare.

Contrar susținerilor acesteia însă, autoritatea contractantă susține că prevederile legale aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016, sunt clare în a statua faptul elaborarea ofertelor se realizează în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare la data depunerii ofertei.

În mod corespunzător, în conformitate cu principiul transparenței și tratamentului egal, autoritatea contractantă are obligația de a verifica ofertele prin raportare la cerințele documentației de atribuire puse la dispoziție și a prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă precizează că trebuie avut în vedere faptul că din perspectiva legislație aplicabile, la data depunerii ofertelor era în vigoare Hotărârea nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Potrivit acesteia, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră.

Astfel, potrivit art. 2 din HG nr. 1506/27.11.2024 la care face referire contestatoarea, H.G. nr. 598/2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 06 iunie 2024, se abrogă abia la data de 01.01.2025.

Așadar, autoritatea contractantă menționează că la data depunerii ofertelor, prevederile legale aplicabile erau cele ale H.G. nr. 598/2024 care prevedeau un salariu minim de 3700 lei.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că în fișa de date a fost prevăzută posibilitatea modificării prețului contractului în cazul apariției unor modificări legislative, astfel: *„Ajustarea prețului contractului este aplicabilă direct în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamental prețul contractului, în conformitate cu prevederile art. 164 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.”*

Așadar, autoritatea contractantă precizează că în considerarea mențiunilor din cuprinsul fișei de date, orice modificări legislative intervenite ulterior datei limită de depunere a ofertelor, inclusiv cele referitoare la salariul minim, vor fi valorificate/acoperite prin intermediul mecanismului modificării contractului.

Raportat la aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază faptul, că modalitatea de întocmire a ofertei financiare, în raport cu fiecare din componentele sale, s-a realizat în conformitate cu prevederile în vigoare la momentul depunerii acesteia.

B. Netemeinicia criticilor referitoare la depunerea unor documente suport neactualizate.

O a doua critică a contestatoarei vizează faptul că certificatul emis de ANAF pentru demonstrarea neîncadrării în motivul de excludere referitor la plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, nu ar fi fost depus în formă actualizată.

În raport cu susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că certificatul prezentat de ofertant se afla în perioada de valabilitate (de 30 de zile), atestând, în forma actualizată, lipsa datoriilor la bugetul de stat a operatorului economic.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 158 alin. (5) din Codului de procedură fiscală *„Certificatul de atestare fiscală are o valabilitate de 30 de zile de la data eliberării (...)"*

Autoritatea contractantă menționează că certificatul de atestare fiscală nr. 12139837 eliberat de MFP-ANAF (...) a fost emis la data de 31.01.2025, fiind, la momentul depunerii, 03.02.2025, în perioada de valabilitate.

Având în vedere acestea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia criticii formulate.

C. Netemeinicia criticilor referitoare la neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție privind capacitatea tehnică/profesională.

Autoritatea contractantă susține că relevante în raport cu această critică sunt prevederile fișei de date referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la experiența similară, Secțiunea III 1.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori perioade de prestare, beneficiari indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că au prestat servicii similare în cadrul a maximum 3 contracte a căror valoare cumulată a fost de minim 300.000 lei fără TVA. Orice referire la un contract cu un beneficiar/client trebuie să fie însoțită de copia contractului, de procesul verbal de recepție în copie sau de recomandarea în copie din partea beneficiarului/clientului respectiv (în cazul unei asocieri condiția este îndeplinită prin cumul)."*

Din analiza acestor cerințe autoritatea contractantă precizează că se constată 2 chestiuni esențiale:

- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o listă a principalelor prestări de servicii finalizate, ci efectuate în ultimii 3 ani, fiind permisă, în conformitate cu art. 9 din Instrucțiunea 2/2017 emisă de Agenția Națională pentru Achiziții publice; operatorul economic care se află în executarea unui astfel de contract poate prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată;

- dovada executării contractului se putea face atât cu procese verbale de recepție, cât și cu recomandări emise de beneficiar.

În speță, autoritatea contractantă apreciază faptul că operatorul economic a dovedit ducerea la bun sfârșit a contractelor depuse în vederea demonstrării cerinței referitoare la experiența similară, fiind lipsită de relevanță data emiterii documentelor constatatoare prin care se atestă acest aspect, aceasta mai ales în condițiile în care nu a existat vreo cerință explicită cu privire la utilizarea unor contracte având ca obiect servicii finalizate anterior datei limită de depunere a ofertelor.

În plus, autoritatea contractantă susține că în raport cu prevederilor art. 29 din H.G. nr. 395/2016, criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul- cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că raportat pe de o parte la cerințele documentației de atribuire, iar pe de altă parte la scopul avut de legiuitor prin instituirea cerințelor referitoare la capacitate, în urma analizării documentelor depuse în dovedirea experienței similare, comisia de evaluare a concluzionat faptul că operatorul economic a demonstrat potențialul tehnic și organizatoric, și respectiv posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Având în vedere acestea, autoritatea contractantă apreciază faptul că evaluarea s-a realizat cu respectarea dispozițiilor exprese ale documentației de atribuire și ale legislației în vigoare, fapt pentru care solicită Consiliului respingerea contestației formulate.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatorul (...) a transmis Răspuns la punctul de vedere al autorității contractantă.

Contestatorul precizează că în punctul de vedere nr. (...), înaintat de către autoritatea contractantă, la pag. 3, aceasta susține punerea în practică a prevederilor legale aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016, care sunt clare în a statuat faptul (că) elaborarea ofertelor se realizează în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare la data depunerii ofertei.

Contestatorul susține că la prevederile de mai sus achiesează și (...). Ceea ce autoritatea contractantă *uită* să menționeze este faptul că la data

depunerii ofertelor era în vigoare și H.G. nr. 1506/27.11.2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în M.O. nr. 1185 din 28.11.2024, în baza căreia și-a motivat criticile din contestație care vizează prevederea de component a prețului ofertat de câștigătoarea procedurii.

Astfel, contestatorul menționează că prevederile H.G. nr. 1506/27.11.2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, nu puteau fi ignorate.

Contestatorul susține că printre aceste prevederi se numără atât faptul că nivelul minim de salarizare după data de 01.01.2025 trebuia să fie cel menționat de către (...) în contestație, superior celui luat în calcul la formarea prețului de către oferta (...), cât și faptul că legislația pe care își întemeiază autoritatea contractantă apărările (Hotărârea nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată) urmează să fie abrogată.

Or, ținând cont că data depunerii ofertelor a fost 18.12.2025 și conform prevederilor Fișei de date - „II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții - Durata în luni: 24” și în temeiul principiului respectării tratamentului egal, este evident faptul că fiecare ofertant trebuia să respecte legislația în vigoare de la data de 18.12.2025 și să demonstreze sustenabilitatea prețului prin prevederea de fonduri care să respecte H.G. nr. 1506/27.11.2024.

Contestatorul precizează că așa cum a arătat în contestație, componentele prețului care vizează salarizarea personalului, a cheltuielilor aferente plății Contribuției Asiguratorie pentru Muncă și a suportării concediilor de odihnă sunt insuficiente în raport cu prevederile H.G. nr. 1506/27.11.2024, motiv pentru care a inițiat contestația.

În fapt, contestatorul consideră că (...) a încercat printr-un artificiu să concureze cu un preț diminuat care nu respectă legislația în vigoare, în speță H.G. nr. 1506/27.11.2024, pentru ca, ulterior câștigării procedurii, să uzeze de ajustarea lui, peste valorile unor alți ofertanți care au fost onești și au concurat cu prețuri care respectau legislația în vigoare la momentul depunerii ofertelor. Această conduită este condamabilă și se impun măsuri de remediere și descurajarea unui astfel de comportament.

Faptul că H.G. nr. 1506/27.11.2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în M.O. nr. 1185 din 28.11.2024 era în vigoare la data depunerii ofertelor (18.12.2024), este susținut în principal de art. 11 alin. (1) și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 24 din 27 martie 2000 (republicată) privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, publicată în Monitorul Oficial nr. 260 din 21 aprilie 2010.

Contestatorul precizează că H.G. nr. 1506/27.11.2024, neavând în cuprinsul său specificată expres o dată ulterioara publicării la care să intre în vigoare, va intra în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial, adică la data de 28.11.2024.

Faptul că un act normativ conține termene și date de la care se aplică anumite măsuri, se abrogă alte acte, etc., nu trebuie confundat cu data intrării în vigoare a respectivului act care este expres reglementată de art. 12 alin (3) din Legea nr. 24 din 27 martie 2000. Ca urmare, este evident că H.G. nr. 1506/27.11.2024 era în vigoare la data depunerii ofertelor și că orice ofertant trebuia să îi respecte prevederile.

Din acest motiv, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante conform cărora *„Sub acest aspect trebuie avut în vedere faptul că din perspectiva legislației aplicabile, la data depunerii ofertelor era în vigoare Hotărârea nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Potrivit acesteia, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră”* nu pot fi reținute, deoarece tot legislația aplicabilă menționa limpede că Hotărârea nr. 598/2024 se va abroga după data de 01.01.2025, prevederile ei fiind înlocuite de cele ale art. 1 a H.G. nr. 1506 din 27 noiembrie 2024:

„Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.”

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că prețul ofertat de societatea declarată câștigătoare respectă toate dispozițiile legale în materia salarizării, a plății contribuțiilor obligatorii prevăzute de lege și a capacității asigurării concediilor de odihnă. Dacă oferta în cauză nu demonstrează, în mod clar, includerea în prețul ofertat a cheltuielilor amintite, autoritatea este îndreptățită și obligată să respingă oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În aceste circumstanțe, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu putea admite și, implicit, considera admisibilă și câștigătoare oferta (...) fără a verifica în prealabil, legalitatea prețului acesteia, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salariată a personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte și profitul, nu poate fi indiferent acesteia.

În plus, contestatorul menționează că din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât neofertarea sau ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului. Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor minime obligatorii prin lege are ca efect și distorsionarea concurenței oneste la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți. Diminuarea anumitor elemente de cost din structura tarifului sau ofertarea fără respectarea dispozițiilor legale conduce la încălcarea principiului

tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor publice.

Astfel fiind, contestatorul susține că se constată că evaluarea ofertei (...) s-a realizat de către comisia de evaluare fără respectarea dispozițiilor legale, criticile fiind întemeiate.

De asemenea, contestatorul consideră că nici alegațiile autorității contractante privitoare la posibilitatea ajustării prețului ulterior încheierii contractului nu pot fi reținute deoarece:

- Art. 164 al H.G. nr 395/2016 este abrogat

- Fișa de date prevede la Cap. II.3 Ajustarea prețului contractului foarte clar că: *„AJUSTAREA PEREȚULUI CONTRACTULUI SE VA FACE CONFORM MODIFICĂRILOR LEGISLATIVE SURVENITE PE PARCURSUL DERULĂRII CONTRACTULUI.”*, or modificările legislative aduse de H.G. nr. 1506 din 27 noiembrie 2024 erau cunoscute ofertanților încă de la data publicării anunțului de participare, nu este vorba despre modificări legislative apărute pe parcursul derulării contractului, neexistând vreun contract încheiat la data depunerii ofertelor, iar fondurile alocate de către autoritatea contractantă erau suficiente întocmirii unei oferte de preț care să respecte actul normativ anterior menționat.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante menționate la Cap. B. *Netemeinicia criticilor referitoare la depunerea unor documente suport neactualizate, referitoare la Certificatul ANAF depus de către S.C. (...)*, contestatorul învederează Consiliului că nu a susținut niciun moment că acest document nu ar fi fost valabil, astfel cum se apără autoritatea contractantă.

Astfel, cum recunoaște inclusiv autoritatea contractantă, (...) a înaintat această critică deoarece respectivul document *„nu ar fi fost depus în formă actualizată.”*

Așadar, contestatorul precizează că este o diferență majoră între valabilitatea unui document și forma sa actualizată, un document putând fi valabil, dar să nu ateste o schimbare survenită ulterior emiterii lui. Din acest motiv legiuitorul a impus condiția prin art. 196 alin. (2) din Legea privind achizițiile nr 98/2016 ca ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul final să prezinte pentru dovedirea îndeplinirii condițiilor de participare doar *„documente justificative actualizate”*.

În speța de față, contestatorul susține că forma actualizată a Certificatului de atestare fiscală este definită de prevederile art. 6 alin. (2) lit. a) și b) a Ordinului nr. 3654/2015 din 15 decembrie 2015.

Or, întrucât (...) a depus, conform Raportului procedurii - pag. 6, în data de 03.02.2025, adică în luna februarie, un Certificat de atestare fiscală neactualizat și care nu atestă:

- a) totalul obligațiilor fiscale principale și al obligațiilor fiscale accesorii restante, existente în sold în ultima zi a lunii ianuarie și nestinse până la data eliberării certificatului de atestare fiscală;

- b) totalul obligațiilor bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central competent în vederea recuperării, inclusiv amenzi datorate bugetului de stat, existente

în sold în ultima zi a lunii ianuarie și nestinse până la data eliberării certificatului de atestare fiscală

ci, le atestă în ultima zi a lunii decembrie, nu este cert că această societatea înregistrează obligații fiscale neachitate la 31.01.2025, motiv pentru care respectivul document nu este depus în forma impusă de art. 196 alin. (2) din Legea privind achizițiile nr. 98/2016.

Raportat la acest aspect, contestatorul consideră că (...) nu a răspuns concludent solicitării de clarificări transmisă în data de 22.01.2025, neîntâlnind în termenul în care a fost solicitat Certificatul de atestare fiscală în forma impusă de art. 196 alin. (2) din Legea privind achizițiile nr. 98/2016.

Din acest motiv și în baza principiului respectării tratamentului egal și al nefavorizării unui ofertant care nu a răspuns concludent în termenul indicat la o solicitare de clarificări, contestatorul susține că oferta (...) trebuia considerată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Din motivele de mai sus, contestatorul menționează că alegațiile autorității contractante care vizează valabilitatea ci „NU” forma actualizată în care trebuia depus Certificatul de atestare fiscală (...) nu pot constitui un punct de vedere temeinic și nu pot fi reținute. Autoritatea contractantă nu a adus niciun argument care să susțină de ce respectivul document nu trebuia depus în forma actualizată și nici din ce motiv comisia de evaluare a acceptat un document care nu corespunde cerințelor privind forma impuse de legislație.

În ceea ce privește susținerile de la pct. C. *Netemeinicia criticilor referitoare la neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție privind capacitatea tehnică/profesională* din Punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul reiterează Consiliului cele două aspecte pe care această critică le presupune:

- probarea îndeplinirii condițiilor de participare de către (...) prin depunerea unor documente suport DUAЕ care nu existau la data depunerii ofertelor și nici măcar la data expirării termenului în care s-au solicitat respectivele documente și

- depunerea în afara termenului în care s-au solicitat a respectivelor documente suport DUAЕ.

În ceea ce privește primul aspect,

- întrucât înscrisurile Fișei de date, implicit a documentației de atribuire, prevăd obligativitatea menționării în cadrul DUAЕ a datei și numărului documentului de recepție, subînțelegându-se că acest document există la momentul depunerii ofertelor:

„La nivelul DUAЕ trebuie precizate de către candidați/ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.”

- întrucât Fișa de date a achiziției prevedea clar că *„orice referire la un contract cu un beneficiar/client trebuie să fie însoțită de copia contractului,*

de procesul verbal de recepție în copie sau de recomandarea în copie din partea beneficiarului/clientului respectiv. (...) Aceste condiții au fost considerate necesare pentru a ne asigura că ofertantul ce va fi declarat câștigător își va putea duce la îndeplinire contractul în condițiile și parametrii optimi și corespunzători cerințelor Autorității Contractante. (...)

„Ofertanții vor completa detaliat în DUAE toate informațiile solicitate”,

- întrucât atât la momentul depunerii ofertelor, cât și la momentul evaluării documentelor de calificare, dar mai mult, la expirarea termenului limită de depunere a documentelor suport DUAE (03.02.2025), documentele care probează îndeplinirea condițiilor de participare (Documentele constatatoare nr. 1667/06.02.2025 și nr. 1668/06.02.2025 emise de către Direcția de Sănătate Publică a Județului (...)) *„NU EXISTAU”*

și în baza celor menționate în cadrul contestației (pag. 10-12), contestatorul consideră că documentele în baza cărora (...) și-a demonstrat capacitatea tehnică și profesională trebuiau să existe la momentul depunerii ofertelor. Mai mult, întrucât aceste documente nu existau nici măcar la data expirării termenului limită de depunere a documentelor suport DUAE (03.02.2025), oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă, fiind evident că ofertantul în cauză nu a putut să demonstreze inclusiv la data de mai sus că îndeplinește condițiile de participare.

Practic, contestatorul precizează că existența unei situații juridice la momentul expirării termenului de depunere a documentelor suport DUAE, în care ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul final *„NU”* a putut să-și demonstreze îndeplinirea condițiilor de participare în termenul maxim prevăzut de lege, nu poate fi schimbată la 180 de grade de către comisia de evaluare prin intermediul emiterii unei solicitare de clarificări suplimentare care să-i ofere răgaz respectivului ofertant să-și procure documentele pe care trebuia să le dețină încă de la data depunerii ofertelor.

În lumina celor anterior menționate, contestatorul susține că (...), care nu putea la data depunerii ofertei și nici măcar la data limită de depunere a documentelor suport DUAE să demonstreze îndeplinirea condițiilor de participare în ceea ce privește Capacitatea tehnică și/sau profesională, trebuia descalificată și se poate constata lesne că a fost favorizată de către comisia de evaluare.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 209 alin. (2) art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016.

În raport cu cele de mai sus, contestatorul apreciază ca nefondate alegațiile autorității contractante din punctul său de vedere: *„În speță, apreciem faptul că operatorul economic a dovedit ducerea la bun sfârșit a contractelor depuse în vederea demonstrării cerinței referitoare la experiența similară, fiind lipsită de relevanță date emiterii documentelor constatatoare prin care se atestă acest aspect. Aceasta mai ales în*

condițiile în care nu a existat vreo cerință explicit cu privire la utilizarea unor contracte având ca obiect servicii finalizate anterior datei limită de depunere a ofertelor", întrucât chiar data înscrisă pe aceste documente atestă că ele nu existau la data limită de depunere a documentelor suport DUAЕ, nu puteau produce efecte și ofertantul în cauză nu-și putea demonstra capacitatea tehnică și profesională, oferta trebuind să fie declarată inacceptabilă.

În ceea ce privește al doilea aspect - depunerea tardivă, în afara termenului în care s-au solicitat, a respectivelor documente suport DUAЕ (Documentele constatatoare nr. 1667/06.02.2025 și nr. 1668/06.02.2025 emise de către Direcția de Sănătate Publică a Județului (...)), contestatorul susține că:

- întrucât autoritatea contractantă a precizat limpede în Solicitarea documentelor suport DUAЕ că termenul legal până la care acestea trebuie depuse este 03.02.2025, astfel cum rezultă din Raportul procedurii (pag. 6):

„2.4.6 Verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ

Comisia de evaluare a solicitat, în data de 22.01.2025 ofertantului S.C. (...)S.R.L. (...) să prezinte documentele-suport/dovezile pentru demonstrarea-informațiilor prezentate în DUAЕ, iar termenul limita de depunere a documentelor suport a fost 03.02.2025", se constată că (...) a înaintat documentele solicitate în termen, cu excepția celor ce demonstau îndeplinirea capacității tehnice și profesionale, pe care nu le deținea din propria-i culpă.

Așadar, contestatorul susține că societatea respectivă nu a dat curs solicitării primite, în sensul că nu a depus documentele care atestă îndeplinirea condițiilor de participare în termenul acordat.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și solicită Consiliului să constate că, deși societatea aflată pe primul loc nu deținea toate documentele suport DUAЕ, nu a înțeles să uzeze de dreptul prevăzut la art. 196 alin. (2) din Lege și să solicite autorității contractante prelungirea termenului de răspuns, dar nici nu a transmis în data de 03.02.2025, adică în termenul de 7 zile lucrătoare prevăzut de lege, autorității contractante documentele suport DUAЕ care atestă îndeplinirea capacității tehnice și profesionale.

Prin urmare, contestatorul consideră că societatea în cauză nu a acționat cu respectarea dispozițiilor legale și nu s-a achitat de obligațiile care îi reveneau în interiorul termenului stabilit de autoritatea contractantă, ceea ce denotă lipsa sa de diligentă în conservarea și consolidarea calității de câștigător al procedurii.

Contestatorul precizează că în conturarea atitudinii de pasivitate a (...) se poate reține că aceasta putea obține respectivele documente cu mult înainte de data limită de depunere a ofertelor, aceste documente reprezentând un lucru uzual și legal reglementat de legislația în materie, motiv pentru care culpa îi aparține 100%.

Nedepunerea documentelor în termenul acordat este sancționată explicit cu respingerea ofertei, sancțiune pe care autoritatea contractantă trebuia să o aplice acestui ofertant.

Ca urmare, contestatorul susține că nu se pot reține alegațiile autorității contractante potrivit cărora: *„Astfel, raportat pe de o parte la cerințele documentației de atribuire iar pe de altă parte la scopul avut de legiutor prin instituirea cerințelor referitoare la capacitate, în urma analizării documentelor depuse în dovedirea experienței similare comisia de evaluare a concluzionat faptul că operatorul economic a demonstrat potențialul tehnic și organizatoric, și respectiv posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”,* întrucât operatorul economic nu a demonstrat în termenul legal îndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale, astfel că oferta sa trebuia declarată inacceptabilă.

Contestatorul menționează că oferirea unui alt termen de depunere pentru o parte dintre documentele suport DUAE lipsă, care să-i servească respectivului ofertant drept răgaz pentru a le produce contravine legislației menționate anterior, inclusiv încalcă respectarea principiului tratamentului egal.

De asemenea, contestatorul precizează că nu se poate reține nici afirmația autorității potrivit căreia: *„În speță, apreciem faptul că operatorul economic a dovedi ducerea la bun sfârșit a contractelor depuse în vederea demonstrării cerinței referitoare la experiența similară, fiind lipsită de relevanță date emiterii documentelor constatatoare prin care se atestă acest*

aspect., aceasta mai ales în condițiile în care nu a existat vreo cerință explicit cu privire la utilizarea unor contracte având ca obiect servicii finalizate anterior datei limită de depunere a ofertelor”, deoarece îndeplinirea condițiilor de participare nu se poate face în afara termenelor legale, respectivele documente trebuind să existe măcar la data limită la care s-au solicitat.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să respingă *„alegațiile”* autorității contractante menționate în punctul său de vedere.

Contestatorul consideră că acestea dovedesc că, comisia de evaluare a admis și a declarat câștigătoare o oferta care nu a ținut cont de legislația în vigoare, ignorând printre altele prevederile H.G. nr. 1506/27.11.2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în M.O. Nr. 1185 din 28.11.2024 care era în vigoare la data depunerii ofertelor (18.12.2024) din considerentele enunțate la pag. 3-4 a prezentei, ignorând prevederile Codului Munci și ale Codului Fiscal și care, din acest motiv, conține componente ale prețului mult subevaluate.

Din acest motiv, contestatorul susține că procesul de evaluare a ofertelor s-a făcut deficitar, autoritatea contractantă trebuind să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că prețul ofertat de societatea declarată câștigătoare respectă toate dispozițiile legale în materia salarizării, a plății contribuțiilor obligatorii prevăzute de lege și a

capacității asigurării concediilor de odihnă. Dacă oferta în cauză nu demonstrează, în mod clar, includerea în prețul ofertat a cheltuielilor amintite, autoritatea este îndreptățită și obligată să respingă oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În plus, contestatorul consideră că, comisia de evaluare a acceptat ca mijloace de dovedire a îndeplinirii condițiilor de participare din partea ofertantului declarat câștigătorul fie documente neactualizate, fie documente care nu existau la termenul limită de depunere și depuse în afara acestui termen, afectând procedura.

De asemenea, contestatorul susține că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a reușit să demonstreze netemeinicia criticilor formulate în contestație, recunoscând că oferta (...). a fost admisă avându-se în vedere legi care se cunoștea că vor fi abrogate înainte de începerea contractului, făcând confuzie între un document valabil și unul actualizat și nereușind să explice de ce a admis o oferta care nu îndeplinea condițiile de formă și care nu a înaintat în termenul maxim legal toate documentele suport DUAE solicitate, sancțiunea legală pentru această abatere fiind clară și anume, descalificarea.

Având în vedere cele precizate, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza documentelor înaintate de Consiliul Județean (...) prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii acordului-cadru cu un singur operator, pe o durată de 2 ani, având ca obiect „(...)”, cod (...), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 18.12.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 671.524,09 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 18.12.2024, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte șase operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 2253/14.02.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile cinci oferte și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” au declarat câștigătoare oferta depusă de (...), în timp ce oferta contestatoarei (...) s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

Prin adresa nr. 2257/14.02.2025, autoritatea contractantă a comunicat societății (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia este admisibilă dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de (...), cu o valoare de 583.876,80 lei fără TVA.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea proceselor verbale intermediare;
- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 2253/14.02.2025, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei (...)S.R.L.;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2257/14.02.2025;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei (...)S.R.L.;
- adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 13.430,48 lei, conform recipisei de consemnare nr. (...) emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 25.02.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, se constată că autoarea contestației critică modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta câștigătoare.

Prima critică analizată de CNSC vizează faptul că ofertantul (...)S.R.L. a completat DUAЕ invocând ca experiență similară Contractul nr. 25227/29.12.2022 - Contract de servicii având ca obiect „*Servicii de curatenie si igienizare - Servicii de curatenie si igienizare a birourilor si laboratoarelor*”, încheiat cu Direcția de Sănătate Publică a Județului (...), neexistând la data invocării un procesul verbal de receptie/document constatator sau o recomandare din partea beneficiarului/clientului respectiv.

Contestatoarea consideră că DUAЕ nu poate fi folosit de către candidați ca un artificiu pentru a putea participa la o procedura fără dovezi concrete care să ateste îndeplinirea condițiilor de participare, „*urmând ca mai apoi, ulterior expirării termenului de înaintare a documentelor suport DUAЕ, la o sesizare suplimentară a comisiei de evaluare, un ofertant să își procure documente care să-l justifice*”.

Critica vizează două aspecte:

- probarea îndeplinirii experienței similare de către (...) prin depunerea unor documente suport DUAЕ care nu existau la data depunerii ofertelor și nici măcar la data expirării termenului în care s-au solicitat respectivele documente și

- depunerea respectivelor documente suport DUAЕ, în afara termenului în care s-au solicitat, fiindu-i creat ofertantului (...) un avantaj.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerintelor menționate*, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„*Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat*”

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că au prestat servicii similare în cadrul a maximum 3 contracte a căror valoare cumulată a fost de minim 300.000 lei fără TVA. Orice referire la un contract cu un beneficiar/client trebuie să fie însoțită de copia contractului, de procesul verbal de recepție în copie sau de recomandarea în copie din partea beneficiarului/clientului respectiv (în cazul unei asocieri condiția este îndeplinită prin cumul).

La nivelul DUAE trebuie precizate de către candidați/ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Aceste condiții au fost considerate necesare pentru a ne asigura că ofertantul ce va fi declarat câștigător își va putea duce la îndeplinire contractul în condițiile și parametrii optimi și corespunzatori cerințelor Autorității Contractante.

S-a solicitat îndeplinirea experienței similare prin limitarea demonstrării acesteia la 3 contracte în valoare de minim 300.000 lei fără TVA având în vedere complexitatea și volumul acestor servicii. Autoritatea contractantă dorește ca ofertanții să aibă experiența similară în prestarea unor servicii de un asemenea volum și o asemenea complexitate, experiența care nu poate fi demonstrată prin cumularea mai multor contracte, deoarece acestea dovedesc doar similitudinea și nu complexitatea serviciilor prestate. Având în vedere că este vorba despre servicii de curățenie pentru toate clădirile în care își desfășoară activitatea structurile din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean (...), considerăm necesar ca ofertanții să demonstreze experiența și capacitatea de a asigura aceste servicii complexe.

Autoritatea contractantă a solicitat un număr de maxim 3 contracte de prestări servicii similare cu o valoare de cel puțin egală cu suma de 300.000 lei fără TVA (raportată la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent) deoarece oferta autorității contractante garantează că acei operatori economici au atât experiența cât și capacitatea de a gestiona contracte de asemenea dimensiuni, cu respectarea cerințelor de calitate și cu încadrarea în termenele de prestare.

Cerința este formulată în concordanță cu art. 178 alin. 2, art. 179 lit. a) din Lege, prin raportare la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.

«Ofertanții vor completa detaliat în DUAE toate informațiile solicitate» - Documentele solicitate vor fi prezentate doar de ofertantul

clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire. Cerinta este formulata in concordanta cu art. **178 alin. 2, art. 179 lit. a) din Lege**, prin raportare la valoarea estimata a contractului de achizitie”.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține dispozițiile art. 178 alin. (2) și art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

- „(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut” [art. 178 alin. (2)]”;

- „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) **o listă a lucrărilor** realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, **însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante**; (...)” [art. 179 lit.a)].

Analizând DUAЕ-ul depus în procedură de către (...)S.R.L., Consiliul constată că în Partea IV Criterii de selecție, lit. C) Capacitatea tehnică și profesională, ofertantul a menționat următoarele:

„Descriere: CONTRACT SERVICII DE CURATENIE SI IGIENIZARE A SPATIILOR, BIROURILOR, LABORATOARELOR SI ECHIPAMENTELOR AFERENTE LABORATOARELOR, NR. 3637/**11.02.2022**, INCHEIAT CU DSP (...), VAL CONTRACT FARA TVA

Valoare: 131.945

Moneda: RON

Data început: 01/03/2022

Data sfârșit: 31/12/2022

Beneficiari: DSP (...)

Descriere: CONTRACT SERVICII DE CURATENIE SI IGIENIZARE A SPATIILOR, BIROURILOR, LABORATOARELOR SI ECHIPAMENTELOR AFERENTE LABORATOARELOR, NR. 25227/**29.12.2022**, INCHEIAT CU DSP (...), VAL CONTRACT FARA TVA

Valoare: 266.332,56

Moneda: RON

Data început: 02/01/2023

Data sfârșit: 31/12/2023

Beneficiari: DSP (...).

Consiliul constată, ca prin aspect, faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a completat la nivelul DUAЕ în detaliu **toate informațiile solicitate**, astfel cum s-a impus prin Fișa de date, respectiv **numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA**.

Astfel, (...)S.R.L. nu a prezentat în DUAЕ informații care să facă trimitere la procese-verbale de recepție datate sau alte înscrisuri similare care ar putea fi acceptate, de exemplu, certificate/ documente/

recomandări semnate și parafate de către beneficiar prin care să se confirme execuția serviciilor similare.

În legătură cu prevederile Fișei de date, punctul III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, aducând la cunoștința tuturor operatorilor interesați toate informațiile care trebuie completate în DUAЕ, în referire la experiența similară.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire anterior menționate, nu erau clare pentru ofertantul criticat acesta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire” sau putea chiar să conteste aceste dispoziții în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica DUAЕ prin raportare la cerințele expres stabilite în Fișa de date.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în Procesul-verbal nr. 746/10.01.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, la paginile 18 – 19, Comisia a constatat că ofertantul a prestat în ultimii 3 ani servicii similare, în valoare de 398.277,56 lei din două contracte, valoare superioară celei solicitate prin FDA, cerința fiind îndeplinită.

De asemenea, Consiliul reține că la data de 22.01.2025, Comisia i-a transmis ofertantei (...)S.R.L. următoarea solicitare de clarificări: „În conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Comisia de evaluare **vă solicită să încărcați în SEAP, documentele justificative actualizate privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în Documentul european de achiziție unic (DUAЕ) și cu solicitările din Fișa de date a achiziției**”, termenul de răspuns fiind 03.02.2025 ora 23:59:59.

Conform Fișei de date, punctul III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* - „**Orice referire la un contract cu un beneficiar/client trebuie să fie însoțită de copia contractului, de procesul verbal de recepție în copie sau de recomandarea în copie din partea beneficiarului/clientului respectiv (în cazul unei asocieri condiția este îndeplinită prin cumul)**”, astfel încât ofertantul poziționat pe locul I avea obligația de a prezenta Comisiei de evaluare **copia fiecărui contract și dovada executării acestuia**, care putea fi proces verbal de recepție **sau** recomandare din partea beneficiarului respectiv.

(...)S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante, la data de 03.02.2025, în referire la experiența similară precizând că transmite:

„Contract nr. 25227/29.12.2022 cu DSP (...) + Fisa client 2023;

Contract nr. 3637/11.02.2022 cu DSP (...) + Fisa client 2022", dar anexând **doar** Fișele de cont ale clientului DIRECTIA DE SANATATE PUBLICA A JUDETULUI (...) aferente perioadelor 01/01/2022 - 31/12/2022 și 01/01/2023 - 31/12/2023.

Practic prin răspunsul la clarificări, (...)S.R.L. nu a transmis niciunul din documentele solicitate prin Fișa de date a achiziției pentru dovedirea experienței similare, respectiv copia celor două contracte și dovada executării acestora (proces verbal de recepție **sau** recomandare din partea beneficiarului).

În cadrul Procesului-verbal nr. 1855/05.02.2025 de verificare a documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, la pagina 5, Comisia de evaluare a menționat că „*nu a identificat printre documentele prezentate, copia contractului, procesul verbal de recepție în copie sau vreo recomandare din partea beneficiarului clientului respectiv. Se vor solicita clarificări*”, însă cu toate acestea la pagina 4 a menționat că cerința privind experiența similară „este îndeplinită”.

Prin adresa nr. 1855/05.02.2025, Comisia a solicitat ofertantului (...) următoarele:

*„Având în vedere cerința privind demonstrarea experienței similare din FDA, cap. III 1.3.a): «Orice referire la un contract cu un beneficiar/client trebuie să fie însoțită de copia contractului, de procesul verbal de recepție în copie sau de recomandarea în copie din partea beneficiarului/clientului respectiv», comisia de evaluare **nu a identificat printre documentele prezentate copia contractului, procesul verbal de recepție în copie, sau vreo recomandare din partea beneficiarului/clientului respectiv. Va rugăm să clarificați.**”*

(...)S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante, la data de **06.02.2025**, prezentând documentele constatatoare nr. 1667/**06.02.2025** și nr. 1668/**06.02.2025**, **fără a prezenta însă și contractele solicitate de autoritatea contractantă.**

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta (...) trebuia respinsă, comisia avantajând acest ofertant, Consiliul o apreciază ca **întemeiată** pentru următoarele considerente:

Ofertantul (...) nu a completat DUAE conform solicitărilor autorității contractante, nefăcând trimitere în cadrul acestuia la procese-verbale de recepție datate sau alte înscrisuri similare certificate/documente/recomandări semnate și parafate de către beneficiar prin care să se confirme execuția serviciilor similare, astfel de documente **neexistând la data completării DUAE**, context în care oferta trebuia respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016: „*În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă*”.

Art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede că:

„ (2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, **sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă**. Acest termen poate fi prelungit la **solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare**”;

Prin răspunsul la clarificări din data de 03.02.2025, (...)S.R.L. nu a transmis niciunul din documentele solicitate prin Fișa de date a achiziției pentru dovedirea experienței similare, respectiv copia celor două contracte **și** dovada executării acestora (proces verbal de recepție **sau** recomandare din partea beneficiarului), context în care oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, **astfel cum stipulează dispozițiile legale anterior menționate**.

În acest context, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevede următoarele:

„În situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare”.

Prin cererea de clarificări din data de 05.02.2025, deși **ofertantul nu a solicitat prelungirea termenului acordat pentru prezentarea documentelor justificative actualizate** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, Comisia a prelungit din proprie inițiativă, nepermis acest termen, context în care ofertantul a obținut, la data de **06.02.2025**, documentele constatatoare nr. 1667/**06.02.2025** și nr. 1668/**06.02.2025**, pe care le-a și prezentat autorității contractante,

omîțând însă să depună și contractele solicitate în mod expres de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și prin cererea de clarificări din data de 05.02.2025.

Așa cum rezultă din informațiile existente în DUAЕ, contractele invocate ca experiență similară de ofertantul criticat **au fost finalizate** la data de **31.12.2022**, respectiv **31.12.2023**, iar conform art. 166 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, *„Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: (...) b) pentru contractele de servicii atribuite printr-o procedură de atribuire, altele decât contractele de servicii de proiectare: **în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent**”,* astfel încât ofertantul criticat trebuia să fie diligent și să obțină din timp aceste documente.

De altfel, modul de completare a formularului DUAЕ ca și modul în care a fost redactat de către ofertantul criticat răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 22.01.2025, îi sunt imputabile exclusiv acestuia.

Consiliul apreciază că prin transmiterea solicitării de clarificări din data de 05.02.2025 și prin acceptarea ca prin răspunsul din data de 06.02.2025, (...)S.R.L. să depună documentele constatatoare nr. 1667/**06.02.2025** și nr. 1668/**06.02.2025 și doar în baza acestora să constate îndeplinită cerința privind experiența similară (fără a fi prezentate și contractele aferente)**, membrii Comisiei de evaluare i-au creat acestui ofertant un avantaj, context în care sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În contextul celor anterior menționate, Consiliul apreciază că nu pot fi reținute susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că:

- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o listă a principalelor prestări de servicii finalizate, ci efectuate în ultimii 3 ani;
- dovada executării contractului se putea face atât cu procese verbale de recepție, cât cu recomandări emise de beneficiar;
- operatorul economic a dovedit ducerea la bun sfârșit a contractelor depuse în vederea demonstrării cerinței referitoare la experiența similară, fiind lipsită de relevanță data emiterii documentelor constatatoare prin care se atestă acest aspect.
- raportat pe de o parte la cerințele documentației de atribuire iar pe de altă parte la scopul avut de legiuitor prin instituirea cerințelor referitoare la capacitate, în urma analizării documentelor depuse în dovedirea experienței similare comisia de evaluare a concluzionat faptul că operatorul economic a demonstrat

potențialul tehnic și organizatoric, și respectiv posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Luând în considerare constatările anterioare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la concluzia că această ofertă este inacceptabilă, astfel încât nu poate fi declarată câștigătoare, iar conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”*.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 2253/14.02.2025, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de (...)S.R.L. și aplicarea criteriului de atribuire.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...)S.R.L., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge întrucât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) C.proc.civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 2253/14.02.2025, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de (...)S.R.L. și aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...)S.R.L., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.