

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 375/30.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 1882/24.04.2024 și a adresei nr. 1883/24.04.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii, documente emise de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Execuție de lucrări la obiectivul: "Construire cămin cultural loc. ..."»*, cod CPV 45210000-2, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Admiterea Contestației și anularea Rezultatului și Raportului procedurii înregistrat sub nr. 1883/24.04.2024. nr. 1882/24.04.2024 în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către ofertanta ... și a actelor subsecvente acestora, privind atribuirea contractului de execuție de lucrări la obiectivul: "Construire cămin cultural loc. ...", decizie comunicată la data de 24.04.2024;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în dccizia ce se va pronunța”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 375/30.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 1882/24.04.2024 și a adresei nr. 1883/24.04.2024, privind comunicarea rezultatului

procedurii, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică, arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, după oferta ..., și, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susține că justifică un interes legitim în promovarea prezentului demers, societatea sa fiind vătămată de rezultatul procedurii

de atribuire, astfel cum acesta a fost stabilit de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

1. Certificatul constatator depus de ofertantul ... pentru subcontractantul ... este expirat și, ca atare, nu este valabil la data depunerii acestuia la autoritatea contractantă, iar oferta trebuia declarată neconformă, iar, în subsidiar, inacceptabilă.

Astfel, Certificatul constatator nr. 341353/12.03.2024, emis pentru subcontractantul ..., nu se afla în termenul de valabilitate de 30 de zile la data depunerii acestuia la autoritatea contractantă, la data de 23.04.2024. Acest certificat a fost depus de ... prin răspunsul nr. 000258/23.04.2024 la solicitarea de clarificări nr. 1668/15.04.2024.

Certificatul constatator este valabil doar 30 de zile de la data emiterii sale.

Acest document atestă starea juridică a unei persoane fizice sau juridice la momentul emiterii și nu poate fi utilizat pentru a face dovada unui drept sau a unei situații juridice ulterioare, cu atât mai mult după expirarea valabilității sale.

În opinia contestatorului, au fost încălcate cerințele cuprinse la cap. III.1.1.b) din în fișa de date, prevederi pe care acesta le și redă. Totodată, petentul redă și prevederi cuprinse la cap. III.1.3.a) din fișa de date și subliniază că, având în vedere că ofertantul a prezentat un certificat constatator expirat, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta ... și de a trece la evaluarea ofertei ..., singura care îndeplinește cerințele legale, precum și de a o declara câștigătoare.

2. Oferta ... este neconformă, iar în subsidiar inacceptabilă, comisia de evaluare având obligația de a o respinge.

Ofertantul ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 00351/26.03.2024, a adăugat mai multe documente, care trebuiau depuse în oferta inițială, acest fapt reprezentând o completare la ofertă. Astfel, ofertantul respectiv a transmis în completarea ofertei următoarele înscrisuri:

1. Declarațiile de disponibilitate ale numiților ... și ...;
2. Contractul de lucrări și procesul-verbal de recepție, prin care se dovedește experiența similară;
3. Diploma de inginer instalații construcții a numitului ...;
4. Referitor la ing. ..., diploma de inginerie civilă și diploma de master în Managementul Proiectului;
5. Extrasele de manoperă întocmite pe fiecare deviz F3 în parte;
6. Precizarea faptului că resursele de personal pe specialități pentru realizarea lucrărilor s-au depus în oferta tehnică la pagina 81, împreună cu organigrama și descrierea rolurilor și responsabilităților acestora;

7. Resursele de personal pe specialități ale subcontractanților.

Cu excepția pct. 4 și 6, restul documentelor sunt nou depuse, reprezentând o completare la ofertă, fapt nelegal atât în privința comisiei de evaluare care a făcut solicitarea și a acceptat completarea, cât și în privința ofertantului a cărui lipsuri nu puteau fi suplinite prin răspunsul la clarificări. Rezultă că ofertantul ... a fost favorizat, conchide contestatorul.

3. ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind propunerea tehnică, motiv pentru care comisia de evaluare avea obligația de a o respinge.

Persoana desemnată pentru funcția de CQ Controlul calității, ing. ..., deține diploma de inginer pentru construcții hidrotehnice.

Obiectivul de realizat este o clădire civilă, motiv pentru care ofertantul avea obligația depunerii unei diplome de inginer în domeniul inginerie civilă specializarea construcții civile, industriale și agricole.

Contractul vizează execuția lucrărilor de construire a căminului cultural în localitatea Pișcari, ..., jud. Satu Mare, clădire cu regim de înălțime P+1E, Cod CPV principal: 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri.

Astfel, contestatorul este de părere că s-au încălcat prevederile art. 2.1 și 2.3. din caietului de sarcini coroborate cu prevederile Cap. IV.4.1 din fișa de date, pe care petentul le și redă.

4. Oferta ... este neconformă, prețurile fiind neobișnuit de scăzute, iar comisia de evaluare avea obligația fie de a declara oferta neconformă, fie de a solicita ofertantului explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, ambele obligații fiind nerespectate. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Oferta cuprinde următoarele prețuri neobișnuit de scăzute la unele materiale de construcții :

„- Otel beton 2.42 lei/kg.... aproximativ 16.000 kg.

- Usi din lemn stratificat 330 lei/mp

- Ferestre din lemn stratificat 3 13 lei/mp.

- Usi din PVC pret 420 lei/mp si chiar inferior (sub 400 lei/mp)

- Ferestre din PVC 300 lei/mp

- Beton C8/10 259.31 lei/mc ...90,27 mc

- Polistiren expadanat 19.88 lei/mc 1 mc

- Cărămidă cu goluri verticale 4,3 lei/buc ... aproximativ 2600 buc”.

Aceste prețuri, pe lângă faptul că sunt neobișnuit de scăzute, pot duce la o calitate scăzută a obiectivului de realizat.

Comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantului explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, obligație nerespectată.

Astfel, în lipsa unei analize de preț și în lipsa explicațiilor ofertantului, care nu au fost solicitate, comisia de evaluare a avantajat ofertantul câștigător, criteriul de departajare fiind prețul cel mai scăzut.

Cu siguranță, dacă s-ar fi cerut clarificări s-ar fi lămurit și confirmat prețurile neobișnuit de scăzute, iar comisia de evaluare ar fi declarat oferta în cauză neconformă.

Mai mult decât atât, prin raportul de evaluare, comisia a declarat oferta neconformă pentru un alt ofertant, a cărei propunere a fost respinsă pe motivul prețului neobișnuit de scăzut. Însă, comisia de evaluare nu a solicitat explicații privind oferta ..., cu toate că și aceasta prezenta elemente de preț neobișnuit de scăzut.

5. Oferta ... este inacceptabilă, iar comisia de evaluare avea obligația de a o respinge.

Oferta nu respectă prevederile cap.III.1.3. a) din fișa de date. Ofertantul avea obligația să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse la cap. IV.4.1. din fișa de date.

Din contractele de colaborare încheiate între ... și domnii ..., ... și ... nu reiese forma legală de colaborare dintre ofertantul ... cu cele 3 persoane fizice.

Nu este depus contractul individual de muncă, în cazul în care cei 3 sunt salariați, sau contractul de prestări servicii, în cazul în care aceste persoane fizice/specialiști au la rândul lor înființată o formă de organizare.

Simpla indicare a unor persoane, fie ele și specialiști, fără a depune dovada colaborării și fără nici măcar a menționa forma juridică de colaborare, cu dovezile aferente, este insuficientă pentru a dovedi capacitatea tehnică și profesională în executarea contractului. Având în vedere lipsa acestora, comisia de evaluare avea obligația de a declara oferta inacceptabilă și de a o respinge.

6. Oferta ... este inacceptabilă, iar comisia de evaluare avea obligația de a o respinge. Respectivul operator economic nu este abilitat să efectueze lucrări de ignifugare material lemnos, în speță șarpantă. Totodată, acest ofertant nu au declarat subcontractant pe partea de ignifugare.

Prin aceste lipsuri, ofertantul câștigător atestă faptul că nu deține capacitatea tehnică și profesională în executarea contractului, iar comisia de evaluare avea obligația de a-i declara oferta inacceptabilă și de a o respinge.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 2236/08.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, sens în care a afirmat următoarele:

1. În ceea ce privește prima critică, autoritatea contractantă redă prevederi cuprinse la cap. III.1.1.b) din fișa de date și susține că, din analiza cerinței se poate observa că autoritatea contractantă nu a impus ca certificatul constatator să fie emis de ONRC într-un anumit termen.

Pentru îndeplinirea cerinței, pentru subcontractantul ..., ofertantul câștigător a prezentat certificatul nr. 341353/12.03.2024, din care rezultă că acesta este legal constituit, nu se află în situații de anulare a constituirii, și are capacitatea profesională de a realiza activitățile care îi revin, respectiv deține codul CAEN 4322 - Lucrări de instalații sanitare și de aer condiționat. În certificatul constatator prezentat nu este înscris vreun termen de valabilitate. Astfel, acesta nu are o perioadă de valabilitate. Un certificat constatator prezintă date care atestă situația actuală a companiei, atât din punct de vedere al activității sale, cât și al

managementului. În cazul în care informațiile care sunt prezentate în certificatul constatator se modifică, este necesară obținerea unui nou certificat care să arate starea societății la momentul respectiv.

Contestatorul nu a făcut dovada faptului că informațiile cuprinse în certificatul constatator prezentat pentru ... nu ar fi actuale, precizează organizatoarea procedurii de atribuire.

2. În ceea ce privește cea de-a doua critică:

În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată. Solicitarea transmisă către ofertantul câștigător a avut rolul de confirmare și de clarificare a informațiilor existente în cadrul ofertei și nicidecum de completare a acesteia, astfel cum insinuează contestatorul.

Astfel, detaliind, autoritatea contractantă arată că, *„prin declarațiile de disponibilitate prezentate pentru d-nii ... si ... se confirma faptul ca ofertantul castigator are acces la serviciile acestora, contractul de lucrări si procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor prezentate confirma experiența coordonatorului de lucrări propus, iar diploma de studii prezentata pentru ... confirma faptul ca acesta este inginer Instalatii in Constructii astfel cum s-a solicitat in caietul de sarcini. Totodata, prin clarificările prezentate ofertantul castigator a precizat ca funcția de CCIA este ocupata de către ing. ..., pentru care au fost prezentate documentele de confirmare in cadrul ofertei. Referitor la extrasele de manopera, precizam faptul ca prin solicitarea de clarificari s-a urmărit detalierea acestora pe fiecare deviz F3 in parte, in propunerea tehnica fiind prezentat un extras de manopera cumulat, pe proiect. Dealtfel aceeași solicitare de a defalca extrasul de manopera pe fiecare deviz F3 in parte i-a fost adresata si contestatoarei. Referitor la resursele disponibile de personal, prin răspunsul la solicitarea de clarificari, ofertantul castigator a confirmat ca acestea se regăsesc in propunerea tehnica depusa la pag. 81. Ca răspuns la ultimul punct al solicitării de clarificari, ofertantul a clarificat resursele de personal ale subcontractantilor, aceste informații fiind o confirmare a altor informații prezentate inițial in propunerea tehnica, de ex. la pag. 81”.*

Conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, doar în cazul în care un ofertant nu răspunde la solicitarea de clarificări, în cazul în care răspunsul nu este concludent sau în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsul dat conținutul propunerii tehnice oferta poate fi considerată inacceptabilă. Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este concludent, iar prin răspunsul oferit nu s-a modificat conținutul propunerii tehnice, ci doar s-a clarificat și s-au confirmat informații deja existente în cadrul ofertei.

3. În ceea ce privește cea de-a treia critică:

Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat nominalizarea sau prezentarea modului de acces la responsabil CQ (controlul calității) și, cu atât mai mult, nu s-a impus vreo cerință de studii pentru acesta.

În caietul de sarcini, la cap. 1.1, s-a solicitat să se prezinte modul de acces doar la următorii specialiști: Coordonator de lucrări - Inginer Construcții, Inginer CCIA, Inginer Instalații în Construcții (IC), electrician autorizat ANRE și RTE, atestat pentru lucrările aferente contractului.

Autoritatea contractantă nu poate sancționa o ofertă pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire.

4. În ceea ce privește cea de-a patra critică, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și susține că propunerea financiară a ofertantului câștigător este de 1.597.323,40 lei, iar raportat la valoarea estimată, de 1.879.204,42 lei, aceasta reprezintă 85%, astfel, comisia de evaluare nu are obligația solicitării justificării prețului ofertat, întrucât acesta nu este unul neobișnuit de scăzut.

Contestatorul nu a argumentat în niciun fel faptul că prețul la materialele de construcții enumerate ar fi neobișnuit de scăzut.

5. În ceea ce privește cea de-a cincea critică, autoritatea contractantă redă prevederi cuprinse la cap. 1.1 din caietul de sarcini și susține că, pentru îndeplinirea cerinței, pentru numiții ..., ... și ..., ofertantul câștigător a prezentat declarații de disponibilitate, prin care aceștia se declară capabili și disponibili să lucreze pe poziția pentru care au fost menționați în ofertă, iar la pag. 277 contracte de colaborare.

Contrar susținerilor contestatorului, prin cerința în cauză nu s-a impus prezentarea de contracte de muncă sau de prestări de servicii pentru specialiștii propuși, ci s-a solicitat să se indice modalitatea de acces la aceștia. La pag. 81 din propunerea tehnică s-a indicat modalitatea de acces la acești specialiști: declarații de disponibilitate.

6. Referitor la cea de-a șasea critică:

Referitor la lucrările de ignifugare material lemnos, așa cum s-a arătat și la pct. 3 de mai sus, nu există o cerință a documentației de atribuire în acest sens, iar autoritatea contractantă nu poate pretinde ofertanților să îndeplinească cerințe care nu sunt incluse în documentația de atribuire. Pe de altă parte, în cazul în care pe parcursul derulării contractului se impune prestarea de servicii care nu sunt în competența contractantului, acesta are posibilitatea de a apela la prestatori de servicii atestați.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ce face obiectul acestui dosar.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport CD și în format letric, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de 30.05.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiect al acestui dosar, precum și

numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 390/09.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii F.N. din data de ..., eliberată de, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Executie de lucrari la obiectivul: "Construire camin cultural loc. ..."*», cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 1.879.204,42 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de

Astfel, Consiliul reține că ... a formulat critici cu privire la următoarele aspecte:

1. Certificatul constatator emis de ONRC, depus de ... pentru subcontractantul ... nu se află în termenul de valabilitate;
2. Ofertantul ... a completat oferta, ca urmare a solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă, cu documente ce se impuneau a fi prezentate inițial;
3. Ofertantul ... nu îndeplinește cerințele de la punctele 2.1 și 2.3 din caietul de sarcini, coroborate cu prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fisa de date a achiziției;
4. Oferta prezentată de ... are un preț neobișnuit de scăzut iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire;
5. Ofertantul ... nu a prezentat modalitatea de colaborare cu domnii ..., ... și ... în derularea contractului ce urmează a fi încheiat;
6. Ofertantul ... nu este abilitat să efectueze lucrări de ignifugare material lemnos.

Analizând criticile formulate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

1. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că pentru subcontractantul ... a fost depus un certificat cu termenul de valabilitate expirat, Consiliul are în vedere că la punctul III.1.1.b) „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*” din fișa de date a achiziției unde este

prevăzut că „Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAE de către ofertanți/ subcontractanți/ asociați/terți susținători unde se va bifa "a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție" din "Parte IV: Criterii de selecție". Documentele justificative care probează

capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului – certificatul constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență însoțite de traducerea autorizată, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Astfel, Consiliul constată că problema de interes pentru autoritatea contractantă este reprezentată de faptul că ofertanții sunt înregistrați în condițiile legii și că au obiectul de activitate care să le permită realizarea activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, situație în care sunt reținute ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. ..., potrivit căroră „autoritatea contractanta nu a impus ca certificatul constatator sa fie emis de ONRC intr-un anumit termen”, „în certificatul constatator prezentat nu este inscris vreun termen de valabilitate”, respectiv „Contestatoarea nu a făcut dovada faptului ca informațiile cuprinse in certificatul constatator prezentat pentru ... nu ar fi actuale”.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că din cuprinsul Certificatului Constatator nr. 341353/12.03.2024 rezultă atât faptul că subcontractantul ... este înregistrat în condițiile legii, cât și faptul că are înregistrat ca obiect de activitate „Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, astfel că are capacitatea profesională să desfășoare activitățile corespunzătoare Acordului de subcontractare nr. 35/07.03.2024, respectiv „lucrări de instalații termice și sanitare”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. Referitor la criticile formulate de contestator ce vizează faptul că ofertantul ... a completat oferta cu documente ce se impuneau a fi prezentate inițial, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Propunerea tehnică va conține:

0. OPIS

1. Metodologia de lucru propusă pentru execuția de lucrări:

1.1 Modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, și anume: Coordonator de lucrări - Inginer Construcții, cu experiență profesională specifică privind participarea la cel puțin un contract similar obiectului contractului, dovedită cu documente de confirmare (procese verbale emise pe perioada executiei de lucrari contrasemnate de dirigintele de santier, recomandari sau orice alte documente similare emise de beneficiar) din care sa rezulte ca respectivul expert a desfasurarat activitati similare celor pe care le va avea in viitorul contract, Inginer CCIA, Inginer Instalatii in

Constructii (IC), electrician autorizat ANRE si RTE atestat pentru lucrarile aferente contractului.

(..)

2. Resurse și organizare

2.1 Extrase de manoperă întocmite pe fiecare deviz F3 în parte, pe baza procedurilor tehnice de execuție, a cantităților de materiale, a normelor și consumurilor unitare proprii și a distanțelor reale de transport;

2.2 Prezentarea resurselor de personal pe specialitati de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativă a lucrărilor și modul de acces la acestea", prevederi ce se regăsesc și în caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... s-a precizat și s-au prezentat documente din care rezultă că dl. ... și dl. ... sunt electricieni autorizați, respectiv verficator de proiecte autorizat, însă ofertantul în cauză a omis să prezinte pentru aceste persoane și declarații de disponibilitate.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au aplicat în mod corespunzător prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 apreciind că prin prezentarea declarațiilor de disponibilitate pentru persoanele nominalizate pentru executarea lucrărilor de instalații electrice ca urmare a solicitării autorității contractante a fost corectat un viciu de formă, respectiv au fost prezentate documente a căror completare este susținută de informații existente în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din același act normativ.

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliul și în ceea ce privește prezentarea, în urma solicitării comisiei de evaluare, a documentelor doveditoare privind experiența coordonatorului de lucrări, a documentelor din care rezultă calitatea de inginer instalații în construcții pentru dl. Câmpean Horia, și a persoanei nominalizate pentru poziția de inginer CCIA.

Astfel, Consiliul are în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc CV-urile persoanelor nominalizate pentru îndeplinirea contractului, de unde rezultă experiența coordonatorului de lucrări, respectiv dl. ..., în CV fiind indicate, în mod concret, obiectivele executate, astfel că acesta reprezintă un început de dovadă, completată ulterior cu documente a căror conținut este susținut de informațiile existente inițial în propunerea tehnică.

Cu privire la prezentarea de documente din care rezultă că dl. Câmpean Horia este inginer Instalații în Construcții, Consiliul are în vedere că în condițiile în care din cuprinsul propunerii tehnice rezultă nominalizarea acestei persoane, prezentarea ulterioară a diplomei care să confirme studiile în specialitatea în care își desfășoară activitatea nu poate constitui un avantaj pentru ofertantul în cauză.

De asemenea, Consiliul are în vedere că din cuprinsul propunerii tehnice rezultă că dl. ... va îndeplini și funcția de inginer CCIA, sens în care au fost prezentate documente de studii, fără însă a fi precizat, în mod expres, acest aspect, astfel că mențiunile făcute în cuprinsul

răspunsului la solicitarea de clarificări este de natură a confirma informațiile prezentate inițial în cadrul ofertei.

Referitor la faptul că în urma solicitării comisiei de evaluare au fost prezentate extrasele de manoperă întocmite pentru fiecare deviz F3 în parte, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., prin care arată că *„Referitor la extrasele de manopera, precizam faptul ca prin solicitarea de clarificari s-a urmărit detalierea acestora pe fiecare deviz F3 in parte, în propunerea tehnică fiind prezentat un extras de manopera*

cumulat, pe proiect. Dealtfel aceeași solicitare de a defalca extrasul de manopera pe fiecare deviz F3 în parte i-a fost adresată și contestatoarei", rezultând, în mod clar, că prin acceptarea răspunsului la această solicitare nu a fost creat vreun avantaj pentru ... în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește prezentarea resurselor de personal pe specialități și a resurselor subcontractanților, Consiliul constată că acestea au fost prezentate inițial la pagina 81 din propunerea tehnică unde a fost indicat personalul implicat în îndeplinirea contractului, atât experți, personal autorizat cât și muncitori pe specialități.

În această situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator la punctul 2 din contestație, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

3. În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la faptul că persoana desemnată pentru funcția de CQ - Controlul calității de către ofertantul declarat câștigător deține diploma de inginer construcții hidrotehnice și nu de inginer în domeniul inginerie civilă, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsesc cerințe referitoare la domeniul studiilor impuse pentru persoana desemnată pentru Controlul calității, fiind prevăzute cerințe doar cu privire la coordonatorul de lucrări, Inginer CCIA, Inginer Instalatii in Constructii (IC), electrician autorizat ANRE si RTE atestat pentru lucrările aferente contractului.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate în acest sens, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

4. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare conține prețuri neobișnuit de scăzute, analizând propunerea financiară prezentată de ... prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire, Consiliul constată că ofertantul în cauză a oferat un preț (1.597.323,40 lei, fără TVA) ce reprezintă aproximativ 85 % din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat (1.879.204,42 lei, fără TVA), astfel că autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, Consiliul constată că deși contestatorul a prezentat o listă cu materiale de construcții cu privire la care apreciază că au prețuri neobișnuit de scăzute, acesta nu a prezentat dovezi concrete care să demonstreze că prețul respectivelor materiale este neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile practicate pe piața de profil și nu a făcut dovada că ofertantul ... nu poate îndeplini contractul în condițiile de

calitate impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

5. Cu privire la faptul că ofertantul ... nu a prezentat modalitatea de colaborare cu domnii ..., ... si ... în derularea contractului ce urmează a fi încheiat, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea modalității de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, sens în care ofertantul în cauză a prezentat declarații de disponibilitate pentru ... (pag. 252 din propunerea tehnică), ... (pag. 255 din propunerea tehnică) și ... (pag.

254 din propunerea tehnică) în cuprinsul cărora s-a precizat că persoanele nominalizate declară că sunt de acord să participe la procedura organizată de ... pentru atribuirea contractului „Execuție de lucrări la obiectivul Construire Cămin Cultural loc. ...”, pentru ofertantul ..., și declară că sunt capabili și disponibili să lucreze pentru pozițiile pentru care au fost menționați în ofertă de la începerea contractului și până la finalizarea contractului.

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat (pag. 277, 283 și 288 din propunerea tehnică) contracte de colaborare încheiate de persoanele nominalizate pentru funcția de RTE și ofertantul ... având ca obiect asigurarea serviciilor de RTE pe domeniile 1.1, 6.1, 6.2 și 6.3.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză a depus documente relevante cu privire la colaborarea cu persoanele nominalizate pentru funcția de RTE atestați pentru lucrările aferente contractului, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

6. În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la faptul că deși ... nu este abilitat să efectueze lucrări de ignifugare material lemnos, respectiv șarpanta, acest ofertant nu a subcontractat pentru această categorie de lucrări, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora *„nu există o cerință a documentației de atribuire în acest sens”*.

Astfel, Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare nu pot proceda la respingerea unei oferte motivat de faptul că aceasta nu îndeplinește o cerință care nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că în măsura în care la momentul începerii executării contractului se constată că se impun a fi executate lucrări ce nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă poate face aplicarea prevederilor art. 219 din Legea nr. 198/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv”*.

Acestea fiind, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat oferta prezentată de ..., astfel că **nu** se impune anularea rezultatului procedurii stabilit prin Raportul procedurii nr. 1882/24.04.2024.

Pentru considerentele anterior expuse și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.