



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 30.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43795/01.07.2025, depusă de ..., cu sediul în str. ..., având cod unic de înregistrare nr. ..., reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., privind procedura de licitație deschisă organizată de ... SA, cu sediul în ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general, și, convențional, prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Extinderea și reabilitarea stațiilor de tratare apă potabilă și a conductelor de aducțiune în sistemul zonal de alimentare cu apă ... (CL1), din cadrul "Proiectului Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de Apă și Apă Uzată din Regiunea ... - ..."*, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), contestația solicită:

I. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a)-b) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 8975/17.06.2025 sub aspectul (i) respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, respectiv al (ii) declarării ofertei asocierii ... SRL - ... SRL ca nefiind sub incidența cazurilor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016, respectiv al (iii) declarării ofertei asocierii ... SRL - ... SRL admisibilă și câștigătoare;

anularea rezultatului procedurii aferent, comunicat prin adresa nr. 8978/17.06.2025, precum și a proceselor-verbale de evaluare intermediare, între care procesul-verbal nr. 4145/20.03.2025, procesul-

verbal nr. 5287/08.04.2025, procesul-verbal nr. 6226/28.04.2025, procesul-verbal nr. 6878/09.05.2025 și a celorlalte documente de evaluare, în ceea ce privește ofertele depuse de ... și asocierea ... SRL - ... S.R.L,

și, pe cale de consecință,

obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și de asocierea ... SRL - ... SRL și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea hotărârii ce va fi pronunțată în dosar;

II. În subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (7) al Legii nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire;

și, totodată, cu titlu preliminar,

III. Constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a-i acorda acces la documente lipsite de caracter confidențial din cadrul ofertei depuse de Asocierea ..., respectiv:

a. Solicitățile de clarificări adresate ofertanților de către comisia de evaluare și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise către entitatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor;

b. Documentele de calificare depuse de ofertanții participanți la procedură;

c. Formularele care demonstrează modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către ofertanții participanți la procedură, și documentația depusă de operatorii economici în vederea fundamentării răspunsurilor furnizate;

d. Toate documentele din propunerile tehnice, respectiv fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost probate drept confidențiale;

e. Documentele suport DUAE prezentate de ofertantul declarat câștigător;

f. Orice avize emise de ANAP

și, subsecvent,

g. În temeiul art. 19 al Legii nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice, incluzând documentele amintite la lit. a)- f) de mai sus.

De asemenea, solicită obligarea intimatei la plata tuturor cheltuielilor de judecată avansate în legătură cu soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 47122/14.07.2025, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, intervenienta a solicitat:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;

2. Respingerea contestației formulate de împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 8975/17.06.2025, cu menținerea acestuia drept temeinic și legal.

De asemenea, a solicitat: anularea parțială a raportului procedurii nr. 8975/17.06.2025 în privința părții prin care entitatea contractantă a reținut că oferta depusă de ... este conformă în privința elementelor expuse punctual în cerere, precum și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente și conexe; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016; în principal, permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta ... și documentele emise în evaluarea acesteia) și, în subsidiar, obligarea entității contractante la a-i permite accesul la dosar, cu repunerea sa în termenul de a contesta; obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 49583/22.07.2025, ... a solicitat, față de cererea de intervenție principală formulată de ... SRL, următoarele: în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, admiterea în principiu a cererii sale de intervenție față de cererea de intervenție principală formulată de ... SRL în dosarul nr. 2456/09/2025; subsecvent, în principal, respingerea cererii de intervenție a ... SRL, ca inadmisibilă; în subsidiar, respingerea cererii de intervenție a ... SRL, ca neîntemeiată.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei sale și declararea câștigătoare a ofertei ... SRL – ... SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația depusă, societatea contestatoare precizează că oferta sa este acceptabilă și conformă, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind concludent.

Conținut tehnic principal al proiectului este definit de fișele tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1368/04.02.2025 sunt confirmări ori explicații ale caracteristicilor tehnice deja specificate inițial, aspect ce dovedește că răspunsul nu modifică propunerea tehnică depusă inițial.

... .. avea obligația prealabilă de a verifica dacă (i) clarificările ... sunt sau nu susținute de conținutul informațiilor preexistente în ofertă și (ii) ca acestea să aibă rol de clarificare ori de confirmare.

Prin clarificările depuse susține că nu a operat o modificare a propunerii tehnice.

Contestatoarea apreciază că susținerile entității contractante sunt lipsite de temei legal.

Este redat conținutul comunicării privind rezultatul procedurii.

Sub un prim aspect, prin propunerea sa tehnică, a indicat maniera în care va respecta fiecare dintre cerințele tehnice minimale cu privire la care entitatea contractantă a reținut pretinsa neconformitate a propunerii sale tehnice:

a) În ceea ce privește propunerea tehnică a ... cu privire la Obiectul 1 - Gospodăria de Apă ... Veche:

(i) Cu privire la Fișa tehnică nr. 1, a se vedea p. 1371 din propunerea tehnică a ...;

(ii) Cu privire la Fișa tehnică nr. 3, a se vedea p. 1377 din propunerea tehnică a ...;

(iii) Cu privire la Fișa tehnică nr. 4, a se vedea p. 1379 din propunerea tehnică a ...;

(iv) Cu privire la Fișa tehnică nr. 5, a se vedea p. 1383 din propunerea tehnică a ...;

(v) Cu privire la Fișa tehnică nr. 6, a se vedea p. 1387 din propunerea tehnică a ...;

(vi) Cu privire la Fișa tehnică nr. 7, a se vedea p. 1391-1392 din propunerea tehnică a ...;

b) În ceea ce privește propunerea tehnică a ... cu privire la Obiectul 2 - Gospodăria de Apă Variantă:

(i) Cu privire la Fișa tehnică nr. 1, a se vedea p. 2141-2145 din propunerea tehnică a ..., care confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini;

(ii) Cu privire la Fișa tehnică nr. 4, a se vedea p. 2150 din propunerea tehnică a ...:

(iii) Cu privire la Fișa tehnică nr. 5, a se vedea pp. 2153-2155 din propunerea tehnică a ..., care confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini;

(iv) Cu privire la Fișa tehnică nr. 8, a se vedea p. 2160 din propunerea tehnică a ...;

(v) Cu privire la Fișa tehnică nr. 9, a se vedea p. 2163-2164 din propunerea tehnică a ..., care confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini;

(vi) Cu privire la Fișa tehnică nr. 13, a se vedea p. 2172 din propunerea tehnică a ..., care confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini;

c) În ceea ce privește propunerea tehnică a ... cu privire la Obiectul 3 - Gospodăria de Apă ...:

(i) Cu privire la Fișa tehnică nr. 1, a se vedea p. 3520-3521 din propunerea tehnică a ..., care confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini;

(ii) Cu privire la Fișa tehnică nr. 3, a se vedea p. 3524 din propunerea tehnică a ..., care confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini;

(iii) Cu privire la Fișa tehnică nr. 13, a se vedea p. 3546 din propunerea tehnică a ..., care confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini;

d) În ceea ce privește propunerea tehnică a ... cu privire la Obiectul 4 - Gospodăria de Apă ...:

(i) Cu privire la Fișa tehnică nr. 7, a se vedea p. 3894 din propunerea tehnică a ..., care confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini;

e) În ceea ce privește propunerea tehnică a ... cu privire la Obiectul 5 - Reabilitare și extindere:

(i) Cu privire la Fișa tehnică nr. 4, a se vedea p. 4240 din propunerea tehnică a ..., care confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini;

“(i)” Cu privire la Fișa tehnică nr. 5, a se vedea p. 4244 din propunerea tehnică a ..., care confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini;

(ii) Cu privire la Fișa tehnică nr. 7, a se vedea p. 4252 din propunerea tehnică a ..., care confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini; Comisia de evaluare - în mod eronat - comunică prin adresa nr. 8978/17.06.2025 că diametrul guri de vizitare ar fi de minimum 0,80m.

(iii) Cu privire la Fișa tehnică nr. 19, a se vedea p. 4275 din propunerea tehnică a ..., care confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini;

(iv) Cu privire la Fișa tehnică nr. 25, a se vedea p. 4287 din propunerea tehnică a ..., care confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că propunerea sa tehnică corespunde specificațiilor tehnice impuse de ... prin caietul de sarcini - există concordanță deplină între coloana 1 a tabelului referitoare la „*Specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*” și coloana 2 a tabelului privitoare la „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*”.

Faptul că entitatea contractantă a considerat - într-o manieră greșită - că se poate prevala de o serie de înscrisuri depuse de strict în susținerea tabelului de corespondență menționat anterior pentru a respinge oferta ca pretins neconformă și inacceptabilă, nu poate înlătura specificațiile ferme ale propunerii tehnice din oferta

Sub un al doilea aspect, învederează că toate elementele indicate prin propunerea tehnică au fost dovedite prin fișe tehnice de producător pe care le-a depus fie odată cu oferta, fie prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025:

a) În ceea ce privește propunerea tehnică a ... cu privire la Obiectul 1 - Gospodăria de Apă ... Veche:

(i) Cu privire la Fișa tehnică nr. 1, a se vedea fișele tehnice de producător regăsite la pag. 1415-1541 din propunerea tehnică a ..., respectiv în Anexa nr. 3 a răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

(ii) Cu privire la Fișa tehnică nr. 3, a se vedea fișele tehnice de producător regăsite la pp. 1637-1640 din propunerea tehnică a ..., respectiv în Anexa nr. 4 a răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

(iii) Cu privire la Fișa tehnică nr. 4, a se vedea fișele tehnice de producător regăsite la pp. 1675-1817 din propunerea tehnică a ..., respectiv în Anexele nr. 5 și 19 ale răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

(iv) Cu privire la Fișa tehnică nr. 5, a se vedea fișele tehnice de producător regăsite la Anexele nr. 2, 5-6 și 19 ale răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

(v) Cu privire la Fișa tehnică nr. 6, a se vedea fișele tehnice de producător regăsite la pp. 1838-1845 din propunerea tehnică a ..., respectiv în Anexa nr. 6 a răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

(vi) Cu privire la Fișa tehnică nr. 7, se vedea fișele tehnice de producător regăsite la pp. 1389-1393 și 1883-1897 din propunerea tehnică a ..., respectiv în Anexele nr. 2, 7 și 19 ale răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

vi.b) În ceea ce privește propunerea tehnică a ... cu privire la Obiectul 2 - Gospodăria de Apă Variantă:

(vi.b.i) Cu privire la Fișa tehnică nr. 1, a se vedea fișele tehnice de producător regăsite la Anexa nr. 3 a răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

(vi.b.ii) Cu privire la Fișa tehnică nr. 4, a se vedea fișele tehnice de producător regăsite la Anexele nr. 6 și 10 ale răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

(vi.b.iii) Cu privire la Fișa tehnică nr. 5, a se vedea fișele tehnice de producător regăsite la Anexa nr. 10 a răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

(vi.b.iv) Cu privire la Fișa tehnică nr. 8, a se vedea fișele tehnice de producător regăsite la Anexa nr. 6 a răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

(vi.b.v) Cu privire la Fișa tehnică nr. 9, a se vedea fișele tehnice de producător regăsite la Anexa nr. 19 și notificarea din partea furnizorului de echipamente regăsită la Anexa nr. 11 răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

(vi.b.vi) Cu privire la Fișa tehnică nr. 13, a se vedea fișele tehnice de producător regăsite la Anexa nr. 6 a răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

vi.c) În ceea ce privește propunerea tehnică a ... cu privire la Obiectul 3 - Gospodăria de Apă ...:

(vi.c.i) Cu privire la Fișa tehnică nr. 1, a se vedea notificarea producătorului regăsită la Anexa nr. 6 și fișa tehnică a producătorului regăsită la Anexa 14 ale răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

(vi.c.ii) Cu privire la Fișa tehnică nr. 3, a se vedea notificarea producătorului regăsită la Anexa nr. 6 și fișa tehnică a producătorului regăsită la Anexa 15 ale răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

(vi.c.iii) Cu privire la Fișa tehnică nr. 13, a se vedea fișa tehnică de producător regăsite la Anexa nr. 16 a răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

vi.d) În ceea ce privește propunerea tehnică a ... cu privire la Obiectul 4 - Gospodăria de Apă ...:

(i) Cu privire la Fișa tehnică nr. 7, a se vedea notificarea producătorului regăsită la Anexa nr. 6 a răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

vi.e) În ceea ce privește propunerea tehnică a ... cu privire la Obiectul 5 - Reabilitare și extindere conducte de aducțiune:

(vi.e.i) Cu privire la Fișa tehnică nr. 4, a se vedea notificarea producătorului regăsită la Anexa nr. 6 și fișa tehnică a producătorului regăsită la Anexa 19 ale Răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

(vi.e.ii) Cu privire la Fișa tehnică nr. 5, a se vedea notificarea producătorului regăsită la Anexa nr. 6 și fișa tehnică a producătorului regăsită la Anexa 14 ale răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

(vi.e.iii) Cu privire la Fișa tehnică nr. 7, a se vedea fișa tehnică a producătorului regăsită la Anexa 16 ale răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

(vi.e.iv) Cu privire la Fișa tehnică nr. 19, a se vedea notificarea producătorului regăsită la Anexa nr. 6 și fișa tehnică a producătorului regăsită la Anexa 15 ale răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025;

(vi.e.v) Cu privire la Fișa tehnică nr. 25, a se vedea fișa tehnică a producătorului regăsită la Anexa 17 a răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025.

Așadar, societatea contestatoare afirmă că, dincolo de faptul că s-a angajat ferm printr-o ofertă conformă caietului de sarcini, a furnizat înscrisuri justificative corespunzătoare propunerii sale tehnice, care susțin și confirmă conținutul acesteia.

În consecință, respingerea ca pretins neconformă a ofertei sale este lipsită de orice temei și urmează a fi înlăturată de Consiliu.

În al doilea rând, prin comunicarea rezultatului procedurii, ... a reținut că oferta ... ar fi inacceptabilă, întrucât și-ar fi completat oferta prin faptul că:

vi.e.v.36.a) ar fi depus fișe tehnice suplimentare pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, fișe tehnice care nu s-ar fi regăsit în oferta inițială;

vi.e.v.36.b) ar fi depus fișe tehnice emise de alți producători decât cei care au emis fișele tehnice depuse odată cu oferta inițială, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Și aceste susțineri ale entității contractante sunt lipsite de fundament legal.

Sub un prim aspect, toate datele de referință au fost puse la dispoziția entității contractante odată cu depunerea propunerii noastre tehnice, anume informațiile completate de ... în coloanele „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini” și „Producător”, aferente fiecărui echipament pentru care au fost depuse fișe tehnice emise de producător corespunzătoare.

În susținere, invocă prevederile art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 și pe cele ale art. 140 alin. (1) și (4)-(8) din HG nr. 394/2016.

Faptul că, în urma solicitării, a depus și documente emise de producătorii unor echipamente, fișe tehnice emise de producător, pentru confirmarea informațiilor deja completate în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” se circumscrie sintagmei „completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”, stipulată de art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În realitate, toate fișele tehnice depuse atât odată cu oferta inițială, cât și pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025, au fost emise de furnizorii indicați în prealabil în tabelul „Materiale”, coloana „Denumire furnizor și date de contact”, regăsit în Oferta ..., pag. 1153-1155. Mai mult, a precizat și în tabelul de corespondență mențiunea „echivalent” în dreptul fiecărui producător indicat.

Toate „produsele și materialele echivalente” menționate în răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 1368/04.02.2025 pot fi

furnizate de producătorii și furnizorii enumerați la paginile 1153-1155 ale ofertei sale.

Toți producătorii și furnizorii pentru produsele și materialele oferite au fost expres menționați încă din propunerea tehnică inițială.

Prin urmare, răspunsul la solicitarea de clarificări din 17.02.2025 nu face decât să confirme datele deja existente în propunerea tehnică a contestatoarei, neaducând veritabile elemente de noutate, care să permită calificarea răspunsului drept o „*completare a ofertei*”.

De altfel, chiar a validat o astfel de manieră de ofertare prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 8095/31.05.2024, pag. 59-60.

Entitatea contractantă nu are posibilitatea de a refuza aplicarea propriilor sale clarificări care au dobândit caracter definitiv.

În consecință, entitatea contractantă nu putea reține că răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2025 ar fi neconcludent și ar modifica propunerea tehnică în sensul prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Un alt motiv reținut de entitatea contractantă în vederea declarării ofertei sale inacceptabile este acela că ar fi interpretat greșit că anumite echipamente ar fi accesorii motiv pentru care fișele tehnice aferente nu au fost depuse prin propunerea tehnică, ci pe calea răspunsului la clarificări:

- (i) Obiectul 1 - Fișa tehnică nr. 6 - butelii de clor, spălător ochi, controller cu display; Fișa tehnică 7 - pompele de dozare saramură;
- (ii) Obiectul 2 - Fișa tehnică nr. 1 - butelii de clor, spălător de ochi, controller cu display; Fișa tehnică nr. 5 - clapet de sens cu bila DN150 și filtru Y DN150, senzor de nivel ultrasonic și senzor de nivel tip para aferent FT5; Fișa tehnică nr. 9 - pompele de dozare saramură, vană sertar și clapet de sens cu bilă.

Referitor la motivele entității contractante cu privire la obligativitatea depunerii de fișe tehnice pentru echipamentele accesorii, acestea nu pot fi valide pentru argumentele *infra*.

Pe de altă parte, entitatea contractantă nu a indicat vreun moment - nici anterior și nici prin comunicarea rezultatului procedurii - care ar fi criteriile în funcție de care un echipament/produs este calificat drept accesoriu ori independent.

Un alt motiv de neconformitate reținut de entitatea contractantă se referă - în realitate - la specificații tehnice superioare celor impuse prin caietul de sarcini:

- a) Referitor la Fișa tehnică nr. 1 aferentă Obiectului 3, materialul oțelului inoxidabil este superior materialului PP-GF39 astfel cum rezultă din explicațiile furnizate de producător în Anexa 6 la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1368/04.02.2025;
- b) Referitor la Fișa tehnică nr. 5 aferentă Obiectului 5, materialul oțelului inoxidabil este superior materialului PP-GF39 astfel cum rezultă

din explicațiile furnizate de producător în Anexa 6 la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1368/04.02.2025.

Posibilitatea de a depune fișe tehnice cu specificații superioare, inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări, atunci când entitatea contractantă a permis acest lucru - este validată de jurisprudența națională,

Oricum, într-o manieră complet opusă, entitatea contractantă a permis asocierii ... - ... să realizeze același tip de clarificări ale propunerii sale tehnice pentru care a hotărât să respingă propunerea sa tehnică drept inacceptabilă.

Chiar făcând abstracție de toate cele de mai sus, anexarea notificărilor de la producător, precum și fișele tehnice producător - producători menționați în propunerea tehnică inițială nu pot fi considerate completări ale ofertei nici în raport cu tratamentul acordat de ofertantului câștigător.

Inexplicabil, într-o manieră complet opusă, a solicitat și a acceptat ca asocierea ...-... să își clarifice propunerea tehnică în mod similar cu ..., fără a considera că oferta sa ar deveni inacceptabilă (Anexa nr. 3 a procesului-verbal privind evaluarea conformității tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare din data de 20.03.2025).

Or, această împrejurare este cvasi-identică cu cele pentru care a calificat oferta sa ca inacceptabilă - cu unica diferență că în cazul asocierii ...-... această sancțiune nu a fost aplicată.

O astfel de conduită prin care este favorizat un operator economic prin aplicarea unui tratament inegal contravine flagrant celor mai elementare cerințe ale principiilor fundamentale ale nediscriminării, tratamentului egal al operatorilor economici ofertanți și transparenței, consacrat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a)-b) și d) din Legea nr. 99/2016.

În continuare susține că asocierea ...-... trebuia exclusă din procedură în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016. Există putere de lucru judecat asupra incidenței art. 180 alin. (1) lit. h) al Legii nr. 99/2016 în cazul ... SRL

Pe numele societății ... SRL figurează în SEAP documentul constatatator negativ nr. 1/18.01.2024 emis de Comuna

Această omisiune evidentă atrage incidența directă a cazului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. h) al Legii nr. 99/2016.

Odată emis documentul constatatator negativ nr. 1/18.01.2024, singura conduită legală din partea asocierii ... SRL-... SRL ar fi fost să declare în DUAE încadrarea în situația prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 99/2016 și să prezinte eventuale explicații și justificări privind incidența cazurilor de restabilire a credibilității (*self-cleaning*) enumerate de art. 184 al Legii nr. 99/2016. Or, ... - ... nu a procedat în

acest sens, arătând dimpotrivă că nu se află sub incidența vreunui caz de excludere.

Dacă ... și-ar fi respectat obligația de sinceritate impusă de art. 180 alin. (1) lit. h) al Legii nr. 99/2016, odată ce în SEAP se publicase un documentul constatator negativ emis pe numele său, trebuia să aducă imediat la cunoștința ... SA existența acestui act administrativ, pentru ca acesta din urmă să verifice incidența unui caz de excludere.

Pentru a evita o excludere evidentă, ... a depus subsecvent un document intitulat „*Justificarea credibilității Societății ... SRL*”, care conține o serie de pretinse justificări cu privire la nedeclararea documentului constatator negativ în DUAЕ. Aceste explicații sunt vădit nefondate, ba chiar derizorii, fiind oricum deja respinse cu putere de lucru judecat.

Astfel, în primul rând, ... pretinde că nu a avut cunoștință despre documentul constatator negativ nr. 1/18.01.2024 emis de Comuna ... și publicat în SEAP. O astfel de apărare nu este doar neîntemeiată, ci și bizară - documentul constatator negativ este publicat în SEAP și accesibil public.

Dincolo de această realitate, însăși pretenția constantă a ... că nu ar avea cunoștință și nu ar răspunde față de actele emise pe numele asocierii este lipsită de fundament legal. Câtă vreme este demonstrat că autoritatea Comuna ... a contractat în cunoștință de cauză cu o asocierie (anume ... SRL - ... SRL), este absolut irrelevant care anume erau cotele membrilor asocierii sau modului în care și-au partajat răspunderea: ambii asociați răspund în solidar pentru neîndeplinirea contractului, iar actele opozabile față de asocierie, prin reprezentantul ales de acesta (precum comunicarea documentului constatator), sunt opozabile față ambii membri.

Raportat la această realitate, confirmată deja în numeroase rânduri, apar drept complet irelevante și susținerile ... conform cărora ar avea doar o cotă mică în cadrul asocierii sau că nu ar răspunde pentru neexecutarea obligațiilor cocontractantului său. Dimpotrivă, odată ce s-au obligat în asocierie pentru executarea unui contract de achiziție publică, ambii asociați răspund în solidar pentru neexecutarea lui.

Ca atare, nu există niciun motiv pentru „*analizele*” pe care le-a întreprins entitatea contractantă în scopul de a exonera ... de răspundere - nu există vreo posibilitate de exonerare de răspundere individuală pentru ..., câtă vreme asocierii din care face parte i-a fost angajată răspunderea de către Comuna Oricare ar fi cotele și împărțirea internă realizată între ... și ... SRL în executarea contractului, ambele societăți răspund solidar pentru încălcarea obligațiilor principale din acesta, care a condus la încetarea anticipată și solicitarea de daune.

Pentru aceleași motive, este evidentă și incidența imperativă a cazului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 99/2016.

Documentul constatator negativ nr. 1/18.01.2024 cuprinde mențiuni clare atât cu privire la (i) încălcarea gravă a obligațiilor principale a contractului, cât și cu privire la (ii) încetarea anticipată a acestuia și (iii) daunele produse autorității.

Din nou, ... susține că daune solicitate de Comuna ... ar privi pe asociatul său ... SRL, însă această susținere este greșită raportat la caracterul solidar al răspunderii asociaților dintr-un contract de achiziție publică. Pe de altă parte, însuși actul solicitării daunelor este subsidiar față de încetarea anticipată a respectivului contract, care (evident) nu și-a produs efecte doar față de ... SRL. Din ambele puncte de vedere, incidența și a art. 180 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 99/2016 este demonstrată.

Mai mult, incidența sancțiunii de excludere față de societatea ... SRL deține putere de lucru judecat - decizia Consiliului nr. 1322/C10/55,81,82/14.05.2025.

Această decizie a dobândit putere de lucru judecată prin Decizia civilă nr. 581/26.06.2025 a Curții de Apel Cluj, prin care s-a respingerea plângerea ... împotriva ei.

Oferta asocierii ... - ... este neconformă și inacceptabilă pentru modificarea evidentă, ba chiar reofertarea propunerii financiare.

Prin procesul-verbal al comisiei de evaluare din data de 08.04.2025, entitate contractantă a hotărât să transmită 8 solicitări de clarificare cu privire la propunerea financiară a asocierii ...-....

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5756/16.04.2025, asocierea ...-... a încercat să răspundă celor 8 întrebări adresate de ... în baza procesului-verbal al comisiei de evaluare din data de 08.04.2025.

Ulterior, prin procesul-verbal al comisiei de evaluare din data de 28.04.2025, comisia de evaluare, ținând seama de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5756/16.04.2025 al asocierii ...- ..., a hotărât să transmită următoarele încă o solicitare de clarificare cu privire la propunerea financiară a asocierii ...-....

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6455/05.05.2025, asocierea ...-... a încercat să răspundă întrebării suplimentare adresate de ... în baza procesului-verbal al comisiei de evaluare din data de 28.04.2025.

Prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice din data de 09.05.2025, entitatea contractantă a considerat că răspunsurile la solicitările de clarificări ale asocierii ...-... sunt concludente și a clasat oferta acesteia pe primul loc.

Din succesiunea faptelor prezentată *supra* rezultă cu claritate, pe de o parte, că propunerea financiară a asocierii ...-... era neconformă, iar pe de altă parte, că entitatea contractantă putea să accepte redepunerea propunerii financiare de către ofertantul clasat pe primul loc.

Or, în speță, este demonstrat că propunerea tehnică depusă de asocieria ...-... era manifest neconformă, având în vedere că prin procesul-verbal al comisiei de evaluare din data de 08.04.2025, entitatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe primul loc - literalmente - „[...] retransmiterea Propunerii financiare [...]”.

Dincolo de acest aspect, entitatea contractantă nu avea posibilitatea de a solicita/accepta redepunerea propunerii financiare a asocierii ...-... prin:

118.a) Recorelarea înscrisurilor care au compus propunerea financiară;

118.b) Completarea raționamentului de concepere a propunerii financiare;

118.c) Retransmiterea efectivă a propunerii financiare.

Mai mult, conduita autorității contractante de a declara admisibil un ofertant care și-a redepus oferta financiară este literalmente opusul dezlegării date de Curtea de Justiția a Uniunii Europene în cauza Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik (C-131/16), Hotărârea din 11.05.2017, în care s-a arătat tocmai că o solicitare de clarificări *"nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36)"*.

În același timp, în temeiul celor de mai sus:

118.d) oferta financiară inițială a asocierii ... - ... nu respectă cerințele documentației de atribuire, ceea ce atrage sancțiunea neconformității prevăzută de art. 140 alin. (3) lit. a) al HG nr. 394/2016;

118.e) oferta financiară inițială a asocierii ... - ... nu este corelată cu propunerea sa tehnică, atrăgând sancțiunea neconformității prevăzută de 140 alin. (3) lit. d) al HG nr. 394/2016.

Susține, de asemenea, că oferta asocierii ... - ... este neconformă pentru încălcarea cerințelor caietului de sarcini.

În același mod, oferta asocierii ... - ... este neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) al HG nr. 394/2016.

În acest sens, oferta tehnică a ... - ... nu a respectat solicitările documentației de atribuire cu privire la protecția exterioară a conductelor din fontă ductilă instalate în zone cu risc privind calitatea solului (sol agresiv - clasa III).

Oferta tehnică a asocierii ... - ... nu respectă solicitările documentației de atribuire, omițând să prezinte măsurile ce vor fi luate în cazul pozării conductelor de fontă ductilă în zonele cu risc privind calitatea solului (sol agresiv - clasa III). Această omisiune duce la încălcarea cerințelor autorității contractante.

Subliniază că entitatea contractantă a încălcat în mod nelegal dreptul său de acces la documentele esențiale din oferta asocierii ...

Aceasta a restricționat, în mod nelegal, accesul:

128.130.133.a) la documentele de calificare ale ofertanților și răspunsurile la solicitările de clarificări, care nu pot face reprezenta vreun secret profesional;

128.130.133.b) la informațiile cuprinse în propunerile tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost, fără a oferi nicio motivare cu privire la caracterul lor confidențial.

Conduita de a refuza „în bloc” accesul la dosarul achiziției reprezintă o încălcare a dreptului său fundamental la o cale de atac efectivă.

Pentru toate argumentele dezvoltate anterior, solicită admiterea contestației ... astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul “[CN.../00173] Contestatie.pdf.p7s”, postat de entitate în SEAP la 01.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN.../05.05.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47263/14.07.2025 ... SA formulează punct de vedere, prin care solicită:

1. În conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, ca fiind nefondată;

2. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate normele cuprinse în cadrul art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

3. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Susține că, în ceea ce privește accesul la dosar, conduita sa se înscrie în dispozițiile legale incidente.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind neprobarea de către asocierea ... a caracterului confidențial al informațiilor din cuprinsul declarației de confidențialitate, Consiliul poate constata netemeinicia acestor susțineri.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că operatorul economic ... a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

Declarațiile de confidențialitate și documentele care probează caracterul confidențial al asocierii ..., în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, se regăsesc în oferta acestuia, în fișierul denumit “PROPUNERE TEHNICA ...-..._CL1 CAA”, și în fișierul denumit “00.Propunere financiara CL1 - ... - ...”.

Cu referire la evaluarea ofertei depusă de operatorul economic ... („...”), arată că oferta a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, întrucât, în etapa de evaluare, prin răspunsul la clarificări, se modifică conținutul propunerii tehnice și neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) HG nr.

394/2016, cu motivarea că ofertantul nu a îndeplinit cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Din interpretarea prevederilor documentației de atribuire, rezultă că, pentru a demonstra îndeplinirea de către echipamentele ofertate a specificațiilor tehnice prevăzute în proiectul tehnic, ofertanții aveau 2 (două) obligații care trebuiau îndeplinite, cumulativ, la momentul depunerii ofertelor: a) să completeze fișele tehnice puse la dispoziție, respectiv să completeze coloanele 2 și 3 ale fișelor tehnice puse la dispoziție de către achizitoare, anexe ale documentației de atribuire;

a) pentru produsele ofertate, în continuarea fișelor tehnice puse la dispoziție, să anexeze documentația de la producător, respectiv fișele tehnice de la producător care să confirme informațiile completate în coloanele 2 și 3 ale fișelor tehnice.

Concluzii: conform exigențelor impuse prin documentația de atribuire, până la data limită de depunere a ofertelor, ofertanții aveau obligația să completeze fișele tehnice puse la dispoziție de entitatea contractantă, respectiv să completeze coloanele 2 și 3 ale fișelor tehnice publicate în SEAP de către achizitoare.; totodată, operatorii economici aveau obligația ca, pentru produsele ofertate, în continuarea fișelor tehnice puse la dispoziție de entitatea contractantă, să anexeze documentația de la producător, respectiv fișele tehnice de la producător care să confirme informațiile completate în coloanele 2 și 3 ale fișelor tehnice puse la dispoziție de către achizitoare; cu alte cuvinte, pentru a depune oferte conforme în cadrul procedurii, nu era suficientă doar fișa tehnică pusă la dispoziție de entitatea contractantă, completată de ofertant, ci era necesar ca, în continuarea acesteia, ofertantul să anexeze documentația emisă de producător, respectiv fișele tehnice ale producătorului care să confirme informațiile completate în coloanele 2 și 3 ale fișei tehnice puse la dispoziție de către achizitoare; jurisprudența Consiliului referitoare la obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele/echipamentele ofertate, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în fișele tehnice de la producător cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire este constantă, aceeași abordare regăsindu-se, cu titlu de exemplu și în considerentele Deciziei nr. 2583/C3/2799 din 19.11.2021, Decizia nr. 83/C5/3295/12.01.2022, Decizia nr. 802/C7/685/14.04.2022, Decizia nr. 956/C7/787/09.05.2022 și Decizia nr. 1915/C9/1931/09.07.2024.

Documentele transmise în urma solicitării de clarificări, de la alți producători față de cei indicați în propunerea tehnică nu pot fi încadrate la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 141 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece informațiile din fișele tehnice depuse prin intermediul răspunsului la clarificări, care emană de la alți producători față de cei indicați, inițial, în propunerea tehnică reprezintă o completare

a propunerii tehnice, nefiind susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Cu titlul de exemplu, indică un extras relevant din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1368/ 04.02.2025, transmis de operatorul economic

Cu titlu de exemplu, redă unul dintre motivele de neconformitate ale ofertei ..., detaliat la pagina 4 din comunicarea rezultatului procedurii, referitor la Fișa tehnică nr. 1 – pompa de baza (epuismment). Analizând fișa tehnică transmisă prin răspunsul la clarificări, respectiv Anexa nr. 14 la răspunsul de clarificări, învederează Consiliului că această fișă tehnică nu emană de la producătorul indicat în ofertă, ..., ci de la un alt producător, iar în acest sens redă extrase relevante din cuprinsul fișei tehnice transmisă prin răspunsul la clarificări, respectiv extrase din cuprinsul Anexei nr. 14. Practic, depunerea în etapa de evaluare, prin răspunsurile la clarificări a unei fișe tehnice de la un alt producător față de cel nominalizat inițial în ofertă, nu poate fi considerat un viciu de formă, așa cum susține contestatoarea, deoarece, în acest context, în propunerea tehnică depusă în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, efectiv nu a fost ofertat un produs conform, propunerea tehnică fiind incompletă.

Faptul că, în fișa tehnică pusă la dispoziție de entitatea contractantă, ... a indicat producătorul ".../ECHIVALENT", nu îi dădea posibilitatea ca în etapa de evaluare, prin răspunsurile la solicitările de clarificări să indice un alt producător, respectiv producătorul ..., deoarece în oferta depusă în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor nu se regăsește nicio informație despre producătorul ... pentru acest echipament, cu mențiunea că producătorul ... a fost nominalizat, pentru prima dată, prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Cu referire la Obiectul 1 – Gospodăria de Apă ... Veche, neconformitatea nr. 1 - expusă la litera A din Comunicarea rezultatului procedurii, susține că, analizând Anexa nr. 2 transmisă prin răspunsul la clarificări, învederează Consiliului că această fișă tehnică nu emană de la producătorul indicat în ofertă, ..., ci emană de la Thetys Pumps, nominalizat pentru prima dată prin răspunsul la clarificări;

Pentru neconformitatea nr. 2 arată că, în etapa de evaluare, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1368/04.02.2025, ... depune o altă fișă tehnică tot de la producătorul ... B.V, pentru un echipament având PN 25. Cu alte cuvinte, în etapa de evaluare, ofertantul a procedat la modificarea ofertei prin ofertarea unui alt echipament, pentru care a depus o altă fișă tehnică față de cea anexată ofertei, situație care atrage

aplicarea prevederilor legale stipulate în cuprinsul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016;

Cu referire la neconformitatea nr. 3 - expusă la litera A din comunicarea rezultatului procedurii susține că, până la data limită de depunere a ofertelor s-a oferit un echipament care nu respectă cerința din documentația de atribuire, de a oferi un randament hidraulic în punctul de funcționare de minimum 62%. Produsul oferit oferea un randament hidraulic în punctul de funcționare de doar 61,6%, produs pentru care s-a indicat producătorul ..., anexându-se ofertei și o fișă tehnică care emana de la producătorul

Se prezintă punctual motivele pentru care s-a reținut neconformitatea ofertei contestatoarei.

Cu referire la evaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ... SRL, în ceea ce privește afirmația operatorului economic ... că entitatea contractantă ar fi favorizat asocieria ... să realizeze același tip de clarificări ale propunerii tehnice pentru care a hotărât să respingă propunerea tehnică a ... ca inacceptabilă, redă un paragraf din cuprinsul Anexei nr. 3 a procesului-verbal din data de 20.03.2025, de la paginile 30-31.

Solicitările de clarificări au vizat Fișa tehnică nr. 21 din oferta depusă de asocieria ... - Obiect 5, țeavă din fontă ductilă – apă potabilă.

În prezentul caz, nu s-a permis asocierii ... completarea/modificarea ofertei, așa cum susține, în mod eronat, contestatoarea ..., având în vedere următoarele considerente: la paginile 6519-6521 din propunerea tehnică a asocierii ... se regăsește fișa tehnică pusă la dispoziție de entitatea contractantă, completată de ofertant, în cadrul căreia au fost indicate producătorul și codurile produselor oferite, respectiv: ..., cod produs Natural Bio Zinalium, COD PRODUS: NSB30F60AQ,NGB30N60AQ; începând cu pagina 6522 din propunerea tehnică se regăsesc documentele de la producător pentru acest echipament oferit, așa cum s-a impus prin documentație de atribuire; de asemenea, la paginile 6769-6788 din propunerea tehnică se regăsesc avizul sanitar și agreementul tehnic, care confirmă cerințele;

În prezentul caz, solicitarea de clarificări adresată ofertantului ... respectă prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, prin răspunsul la clarificări transmis de asocieria ..., înregistrat cu nr. 154/05.02.2025, au fost depuse documente care confirmă cele declarate în ofertă, fiind incidente, inclusiv prevederile art. 141 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care reglementează viciile de formă.

Cu privire la afirmația operatorului economic ... că asocieria ... trebuia exclusă din procedură în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016, ca o chestiune prealabilă, învederează Consiliul că nu există putere de lucru judecat asupra incidenței art. 180 alin. (1) lit. h) al Legii nr. 99/2016 în cazul ... SRL, având în vedere următoarele considerente: din Anexa nr. 4 a contestației – respectiv din Decizia nr.

1322/C10/55, 81, 82 din 14.05.2025, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 581/26.06./2025 a Curții de Apel Cluj, rezultă că, în respectiva procedură, operatorul economic ... nu declarase documentul constatator; în prezenta procedură, ... a procedat la declararea documentului constatator, informațiile regăsindu-se în fișierul "000. Raspuns Indeplinire DUAE CL1 CAA-COMPACT".

În acest context, invocă prevederile art. 205 din Legea nr. 99/2016.

În prezenta procedură, operatorul economic ... și-a îndeplinit obligația de a declara documentul pe parcursul procesului de evaluare, când a luat la cunoștință de existența acestuia.

De asemenea, așa cum rezultă din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor art. 182 din Legea nr. 99/2016, rezultă că, pe tot parcursul procesului de evaluare, autoritatea contractantă verifică situațiile de excludere.

În prezenta procedură, operatorul economic ... și-a îndeplinit obligația de a declara documentul pe parcursul procesului de evaluare, când a luat la cunoștință de existența acestuia. Afirmatia operatorului economic ... că la momentul depunerii ofertelor nu a știut de acest document constatator este confirmată inclusiv de către autoritatea contractantă emitentă a documentului constatator, iar în acest sens anexează adresa care emană de la Comuna ..., document care se regăsește în Fișierul "8365_05.06.2025_in_..._Raspuns la solicitarea de clarificare nr. 8077 din 02.06.2025_CL1";

În mod similar, afirmația operatorului economic ... că la momentul depunerii ofertelor nu a știu de acest document constatator este confirmată inclusiv de informațiile existente în SEAP. Analizând istoricul SEAP al societății ... se poate constata că nu există vreun document constatator emis pentru operatorul economic ... de către Comuna ..., iar în acest sens redă un extras din platforma SEAP, cu toate documentele constatatoare publicate pentru operatorul economic

În concluzie, simpla existență a certificatului constatator invocat de contestatoare nu poate determina respingerea ofertei, cum în mod eronat invocă contestatoarea.

Analizând dovezile furnizate de ..., precum și adresa care emană de la Comuna ..., document care se regăsește în Fișierul "8365_05.06.2025_in_..._Raspuns la solicitarea de clarificare nr.8077 din 02.06.2025_CL1", din care rezultă că nu au fost emise pretenții în sarcina operatorului economic ..., în mod just, comisia de evaluare a apreciat că nu se impune excluderea asocierii câștigătoare.

Cu privire la afirmația operatorului economic ... că asocierea ... și-a modificat propunerea financiară, învederează Consiliului că nu există situația modificării propunerii financiare, întrucât prețurile unitare per produs nu au fost modificate; este vorba despre corectarea unor erori materiale evidente, a căror corectare este susținută de informațiile deja

incluse în ofertă, inclusiv, în propunerea tehnică; nu se poate susține că solicitarea entității contractante din etapa de evaluare financiară de a retransmite propunerea financiară a condus la prezentarea de către asocierea ... a unei noi oferte, deoarece în prezentul caz nu este vorba despre o modificare substanțială a ofertei. S-a solicitat retransmiterea propunerii financiare doar pentru că erorile aritmetice ce necesitau a fi corectate în cadrul mai multor liste de prețuri influențau atât centralizatoarele, cât și celelalte secțiuni din propunerea financiară, inclusiv formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă – Grafic de execuție fizic și valoric.

Toate cele 8 solicitări de clarificări transmise prin adresa nr. 5333/08.04.2025 au vizat corectarea erorilor aritmetice, respectiv refacerea corectă a calculelor, prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea, precum și corectarea unor erori materiale evidente, a căror corectare este susținută de informațiile deja incluse în ofertă, inclusiv în propunerea tehnică a ofertei asocierii câștigătoare.

În etapa de evaluare, comisia de evaluare a constatat că poziția 6 din Lista G3-03, apare de două ori (dublată) prin adăugarea unui nou articol față de cele solicitate în caietul de sarcini și anume: "Instalații de automatizări și SCADA, conform CAPITOLUL 3 Proiect tehnic și planșe de execuție - 06. Obiectul 6_IA+SCADA". Ca urmare, a solicitat ofertantului să clarifice raționamentul pentru care articolul (menționat mai sus) a fost introdus, având în vedere corelarea cu cerințele din caietul de sarcini și anume: "Instalații de automatizări și SCADA, conform CAPITOLUL 3 Proiect tehnic și planșe de execuție - 06. Obiectul 6_IA+SCADA".

În procesul de evaluare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat o analiză aferentă fiecărui articol component al LDC 6.1-G-03 – Instalații electrice și automatizări/SCADA arătând astfel că denumirile consemnate generic la nivelul acestora nu reprezintă în fapt o enumerare exhaustivă asupra tuturor elementelor tehnice și funcționale pe care acestea le includ, fiind prezentate exemple concrete cu trimitere la secțiuni din caietul de sarcini.

Cu privire la afirmația operatorului economic ... că oferta asocierii este neconformă pentru încălcarea cerințelor caietului de sarcini, ca o chestiune prealabilă, învederează Consiliului că, la această secțiune nu se indică, în concret, prevederea din caietul de sarcini care nu a fost respectată.

În propunerea tehnică și financiară au fost ofertate cantitățile aferente conductelor de fontă ductilă. În acest sens, indică informațiile existente în propunerea tehnică, Fișa tehnică - 21.FISA TEHNICA NR. 21 - TEAVA DIN FONTA DUCTILA 3 APA POTABILA, din care rezultă respectarea standardului EN 545/2011 a echipamentelor ofertate, începând cu pagina 6519 din propunerea tehnică.

De asemenea, măsurile de regăsesc și la secțiunea "INSTRUCȚIUNI DE MONTAJ PENTRU TEVI DIN FONTA DUCTILA SI FITINGURI" din propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, la paginile 514-527.

În concluzie, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise pe suport electronic, prin adresa nr. 10010/04.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 46175/09.07.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 47122/14.07.2025, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prima parte a cererii, reprezentând cererea de intervenție accesorie, s-a solicitat respingerea cererii reclamantei cu privire la asigurarea accesului la oferta sa, apreciind că a dovedit caracterul confidențial al ofertei.

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei ... consideră că, în mod corect, entitatea contractantă a concluzionat că, prin răspunsurile la clarificări, operatorul economic și-a modificat propunerea tehnică, câtă vreme fișele tehnice de la producătorii echipamentelor trebuiau să se regăsească în ofertă și nu puteau fi modificate ulterior, prin intermediul clarificărilor.

Vizavi de modul de evaluarea a ofertei sale, aduce explicații vizavi de faptul că nu se afla în situația de a fi exclusă din procedură pe motivul existenței documentului constatator nr. 269/18.01.2024, dat fiind că acest document nu i-a fost comunicat și nu a fost încărcat în SEAP cu utilizarea codului său de înregistrare fiscală, ci exclusiv al liderului de asociere. A adăugat că pretențiile au fost formulate în instanță, respectiv în cadrul dosarului nr. 4840/107/2024, împotriva liderului ... Com SRL.

De asemenea, a susținut că nu avea vreo implicare directă în obligațiile care au atras rezilierea contractului.

Față de pretinsa neconformitate a propunerii sale financiare apreciază că, prin intermediul clarificărilor, nu a modificat oferta, ci au fost îndreptate erori aritmetice sau s-au clarificat anumite nelămuriri.

În privința propunerii tehnice susține că sunt eronate criticile contestatoarei.

În a doua parte a cererii sale, intervenienta ... SRL formulează cerere de intervenție principală, prin intermediul căreia prezintă motive suplimentare celor reținute de achizițoare pentru respingerea ofertei

Consiliul, prin adresa nr. 49337/2456/C9/21.07.2025, a solicitat ... SRL să comunice dacă înțelege să formuleze o contestație împotriva modului de evaluare a ofertei De asemenea, a solicitat punctul de vedere asupra tardivității formulării criticilor, având în vedere că îi era cunoscut rezultatul procedurii de la data de 17.06.2025.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50315/24.07.2025, transmite răspuns la adresa Consiliului, susținând că momentul nașterii interesului legitim de a contestat o ofertă clasată pe un loc inferior a fost tranșată în minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale ICCJ și curților de apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal din 5 și 6 mai 2022, Cluj-Napoca, stabilindu-se pârghia procedurală ca fiind cererea de intervenție principală. Consideră că nu sunt tardive criticile formulate.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 49583/22.07.2025, ... a solicitat, față de cererea de intervenție principală formulată de ..., cele menționate în partea introductivă a deciziei. A invocat excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală și a răspuns punctual criticilor formulate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49925/23.07.2025, ... transmite concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție formulată de ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50726/25.07.2025, ... SRL transmite concluzii scrise.

Entitatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52576/01.08.2025, transmite concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 54538/07.08.2025, ... SRL a depus înscrisuri la care a făcut referire în cererea de intervenție și notele scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Extinderea și reabilitarea stațiilor de tratare apă potabilă și a conductelor de aducțiune în sistemul zonal de alimentare cu apă ... (CL1), din cadrul "Proiectului Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de Apă și Apă Uzată din Regiunea ... - ..."*, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../ 07.05.2024. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este 145.528.199,88 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.07.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei sale și de decizia de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL, ... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211444951/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 03.07.2025.

Intervenienta a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211489028/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 16.07.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 47122/14.07.2025, de către ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorii formulate de societatea amintită (partea I a cererii), Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 8975/17.06.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor entității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției entității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de entitatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului entității contractante (altfel spus, împotriva entității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție accesorie a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, data de 11.07.2025, către Consiliu, societatea contestatoare și entitatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 01.07.2025.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul constituit la Consiliu.

Se reține că, în declarația de confidențialitate, asocieria ... SRL –... SRL a declarat confidențiale din propunerea tehnică:

Paginile 40-93 - Organizarea lucrărilor - Formular 14;

Paginile 94-1780 - Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular 16;
Paginile 1781- 2213 - Resurse - Formular 17;
Paginile 2214-2265 - Program de execuție - Formular 18;
Paginile 2343-7659 - Fișe tehnice, lista principalelor materiale.

S-a specificat faptul că Propunerea tehnică cuprinde, la paginile enumerate mai sus, documente care au fost întocmite de prestatorul TERMO BAUINSTAL SRL, în mod specific pentru prezenta procedură, fiind redactate în conformitate cu informațiile transmise de subscrisa și adaptate la complexitatea procedurii. La aceste pagini se regăsesc Procedurile tehnice de execuție, în care este descrisă practic metodologia de lucru adoptată de subscrisa, derivată din experiența multor lucrări anterioare.

Sunt descrise așadar toate procedurile tehnice de execuție practicate de societatea noastră, procesele tehnologice, cu descrierea concretă a acestora, sunt prezentate date cu privire la organizare subscrisei (atribuțiile personalului implicat în proiect), măsurile pe care le luăm pentru asigurarea calității, cu descrierea acțiunilor concrete, dar și informații concrete cu privire la managementul subscrisei.

(...)

Considerăm că accesul altor operatori economici, în special cei care activează în același domeniu de activitate și care ne sunt practic competitori, la propunerea noastră tehnică și financiară ne-ar prejudicia interesul legitim de a ne menține secrete informațiile referitoare la modul de organizare în vederea execuției lucrărilor, relația cu personalul de specialitate propus, capacitatea tehnică atât în ceea ce privește personalul, cât și dotarea cu echipamente și utilaje, garanțiile oferite, precum și modul de structurare al prețurilor din articolele de deviz (consumuri de materiale, manoperă, utilaje, transport).

În ceea ce privește declararea confidențială a propunerii financiare, s-a menționat:

Fișele de fundamentare/ Listele de cantități și modul de defalcare a prețurilor unitare aferente fiecărei poziții / fiecărui articol de deviz constituie un aspect important, din perspectiva confidențialității, întrucât generarea prețurilor unitare depinde de materiale, forța de muncă, echipament, transport, cheltuieli indirecte și profit.

Din acestea pot rezulta informații referitoare la modul de organizare a societății ... SRL (personal, utilaje și altele asemenea), astfel încât contractul să fie îndeplinit în termen și în bune condiții, informații care sunt strict confidențiale și nu pot fi divulgate operatorilor economici concurenți la procedura.

Mai mult, forma formularelor, respectiv defalcarea valorii licitate conform listelor de cantități și Declarația motivată privind partea/părțile din propunerea financiară cu caracter confidențial nu a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, deci documentele respective reprezintă creație proprie a subscrisei;

Toate aceste elemente pot fi oferite în diferite feluri, conducând la un rezultat diferit al prețului unitar final, în funcție de experiența și politica de ofertare a fiecărui operator economic.

În primul rând, prin contractele de furnizare materiale de construcții, ne-am angajat față de furnizori să păstrăm confidențialitatea anumitor informații din cuprinsul acestora.

În al doilea rând, având raporturi comerciale pe o perioadă îndelungată cu anumiți furnizori de materiale, subscrisa beneficiem de diverse avantaje față de competitori, în privința prețurilor la materiale, eventuale discount-uri și termene de plată.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele

constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitările contestatoarei și intervenientei de studiere a dosarului cauzei, asigurându-se accesul la dosarul constituit la Consiliu în datele de 18.07.2025 și, respectiv, 23.07.2025.

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanta contestatoare și câștigătoarea procedurii, Consiliul constată că ambele ofertante au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare și răspunsurile la clarificări.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei și intervenientei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor lor, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind neprobarea de către câștigătoare a caracterului confidențial al informațiilor din cuprinsul declarației de confidențialitate, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că ... a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă a competitora sa, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta contracandidată nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, Consiliul are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, procesele-verbale de

evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantei.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru entitățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către entitatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul a luat în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de ... vizavi de lipsa justificării caracterului confidențial al informațiilor cuprinse în declarația de confidențialitate de contracandidata sa, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>

-https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luată la cunoștință

asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului entității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

”În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiul transparenței și al echității ("egalității armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

(...)

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul constată a fi nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către contracandidata contestatoarei, având în vedere că atât entitățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil" (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul constată neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară și răspunsurile la clarificări declarate confidențiale de asocierea câștigătoare, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către această ofertantă, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale. Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ... SRL nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, solicitări/răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară.

În aplicarea principiului tratamentului egal, cu ocazia studierii dosarului cauzei de către ... SRL nu a fost pusă la dispoziția oferta ... (propunerea tehnică și financiară, răspunsurile la clarificări).

Astfel fiind, nu se poate constata caracterul nelegal al refuzului entității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale din oferta concurentă, apreciindu-se că ... SRL a demonstrat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare și a răspunsurilor la clarificări.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că, prin contestație, ... aduce critici deciziei de respingere a ofertei sale, apreciind că, în mod nelegal, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, nefiind vorba despre vreo modificare a propunerii sale tehnice. De asemenea, sunt formulate critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, sub aspectul neaplicării de către entitatea contractantă a deciziei de

excludere a acestei oferte pentru existența documentului constatator negativ nr. 1/18.01.2024, acceptării de către entitatea în mod nelegal a reofertării propunerii financiare și acceptării unor neconformități ale caietului de sarcini.

Vizavi de oferta ..., analizând comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 8978/ 17.06.2025, Consiliul constată că au fost prezentate elementele propunerii tehnice neconforme, care nu îndeplinesc cerințele tehnice stabilite prin documentația de atribuire, grupate aferent fișelor tehnice pentru: A. Obiectul 1 – Gospodăria de Apă ... Veche, B. Obiectul 2 - Gospodăria de Apă Variantă, C. Obiectul 3 - Gospodăria de Apă ..., D. Obiectul 4 - Gospodăria de Apă ... și E. Obiectul 5 – Reabilitare și Extindere conducte de aducțiune....

S-a concluzionat:

Oferta tehnica a fost declarata ca fiind inacceptabila intrucat Ofertantul isi modifica Propunerea tehnica, prin introducerea unor echipamente și a unor producători care nu se regăsesc in Propunerea tehnica inițiala.

Comisia de evaluare constată că atât prin modul în care Ofertantul și-a întocmit Propunerea tehnică cât și prin modul în care a răspuns la Solicitarea de clarificare, este evident că acesta a interpretat eronat Răspunsul la întrebarea nr. 22 din Solicitarea de clarificare nr. 14, aferent Răspunsului consolidat la Solicitarea de clarificare nr. 8095/31.05.2024, invocând greșit faptul că prin intermediul acestui document, Documentația de atribuire ar fi permis utilizarea sintagmei „echivalent” în rubrica corespunzătoare Fișelor tehnice, la nivelul cărora ar fi trebuit să insereze denumirea producătorului și codul produsului pentru fiecare echipament/material în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire.

Prin Răspunsul consolidat la Solicitarea de clarificare nr. 8095 din 31.05.2024 și anume Răspunsul nr. 22 la Solicitarea de clarificare nr. 14, Entitatea Contractanta a răspuns la următoare solicitare:

„Vă rugăm să confirmați că în cadrul fișelor tehnice din Capitolul 4 Liste, aferente fiecărui obiect în parte, se acceptă menționarea mai multor producători pentru materialele și echipamentele solicitate, care bineînțeles îndeplinesc cerințele minime obligatorii, așa cum au fost stabilite în caietul de sarcini, declararea mai multor producători fiind o practică obișnuită. Vă adresăm prezenta solicitare Astfel, prin menționarea mai multor producători pentru materiale și echipamente care corespund specificațiilor tehnice ce creează condițiile unei executări corespunzătoare a contractului, cu încadrarea în termenul contractului”.

Având următorul răspuns:

„Se acceptă menționarea mai multor producători pentru materialele și echipamentele solicitate, cu îndeplinirea cerințelor obligatorii stabilite în Documentația de Atribuire.”

Această abordare a răspunsului se află într-o contradicție clară cu cerințele din Documentația de atribuire întrucât prin documentul invocat, Entitatea contractantă a permis înscrierea mai multor producători/produse în fișele tehnice, fără să ofere însă posibilitatea utilizării sintagmei „echivalent” ca substitut pentru obligativitatea identificării certe a unui produs/echipament care să fie ofertat. Ca urmare, Ofertanții aveau obligația de a completa denumirea producătorului, codul produsului (nr. model, nr. identificare etc.) și să atașeze în continuarea Fișei tehnice, documentația tehnica suport de la producător în limba română/engleză, din care să reiasă producătorul, codul / modelul și toate celelalte specificații tehnice ale produsului ofertat.

În continuare, Consiliul va analiza în ordinea din comunicarea privind rezultatul procedurii neconformitățile constatate de comisia de evaluare.

Astfel, pentru: A. Obiectul 1 – Gospodăria de Apă ... Veche, fișa tehnica nr. 1 - PUT P1-P6 (FRONT DE CAPTARE ... VECHE) s-a reținut: Documentația de atribuire precum și Răspunsul consolidat nr. 9174/20.06.2024, Solicitare de clarificare nr. 24, întrebare nr. 1, pct. A, prevede ca pompele să fie centrifuge orizontale montate uscat, în timp ce ofertantul propune pompe submersibile, care nu respecta cerințele fișei tehnice și a părții desenate.

Conform celor detaliate în punctul de vedere asupra contestației, în legătură cu această fișă tehnică, au fost solicitate clarificări ofertantei cu adresa nr. 1368/04.02.2025, întrebarea nr. 4: Referitor la Fișa Tehnică nr. 1 - Obiect 1, având în vedere cerința din Documentația de atribuire în care se prevede ca pompele să fie centrifuge orizontale, precum și Răspunsul consolidat nr. 9174/20.06.2024 la Solicitarea de clarificare nr. 24, întrebare nr. 1, pct. A, în care se menționează faptul că "vor fi echipate cu pompe orizontale montate uscat", vă solicităm să clarificați în ce măsură este respectată această cerință, având în vedere ofertarea în Propunerea tehnică a unor pompe submersibile, care nu respecta cerințele fișei tehnice și a părții desenate.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic a declarat următoarele: Privind solicitarea dumneavoastră de a clarifica în ce măsură este respectată cerința aferentă FISA TEHNICA NR. 1 - PUT P1-P6 (FRONT DE CAPTARE ... VECHE), Obiect 1, având în vedere cerința din Documentația de atribuire în care se prevede ca pompele să fie *centrifuge orizontale*, precum și Răspunsul consolidat nr. 9174/20.06.2024 la Solicitarea de clarificare nr. 24, întrebare nr. 1, pct. A, vă rugăm să aveți în vedere faptul că pompele propuse sunt **pompe submersibile, montate orizontal uscat**. În acest sens, s-a cotat tubulatura din inox (manta de presiune în montaj imersat), fiind respectată astfel cerința din Documentația de atribuire a Procedurii: grad de protecție IP 68, manta de racire. [...] Astfel, având în vedere cele menționate, cumulativ cu notificarea din partea furnizorului de stații de pompare (ANEXA 2), rezultă că Propunerea noastră tehnică este în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire a Procedurii, fiind confirmată corespondența cu solicitările din Documentația de atribuire și conformitatea cu standardele relevante.

Deși în punctul de vedere asupra contestației se face referire la înlocuirea producătorului declarat inițial, Consiliul observă că motivul comunicat nu a avut în vedere acest aspect, ci doar propunerea unei pompe submersibile, nu a unei pompe centrifuge, care nu respectă cerințele fișei tehnice și a părții desenate.

În cadrul contestației, s-a făcut trimitere la fișa tehnică nr. 1 de la pag. 1371, însă nu și la documentele de la producător depuse în susținere și, mai mult, se are în vedere că, încă din răspunsul la clarificări, operatorul economic nu a explicat îndeplinirea cerinței pe baza documentelor din propunere tehnică, ci prin depunerea unor noi documente (anexa 2 din folderul anexe).

Se are în vedere în soluționare faptul că, în finalul fișei tehnice nr. 1, pusă la dispoziție de entitate, s-a făcut următoarea PRECIZARE:

Coloanele 2 și 3 se completează de către ofertanti.

Ofertantii vor completa denumirea producatorului, codul produsului / nr.model/ nr.identificare conform **fisei tehnice de la producator**, in baza careia au elaborat oferta tehnica si financiara.

Ofertantii vor anexa pentru produsul oferat, in continuarea fisei tehnice, **documentatia tehnica de la producator** in limba romana/engleza, din care sa reiasa producatorul, codul / modelul si toate celelalte specificatii tehnice ale produsului oferat.

Așadar, operatorii economici cunoșteau încă de la data limită de depunere a ofertelor modul în care trebuie prezentate fișele tehnice, respectiv faptul că vor trebui să fie însoțite de documentația tehnică de la producător. Or, răspunsul ofertantei nu s-a referit la documente din cadrul propunerii tehnice, ci la documente depuse atașat răspunsului la clarificări.

Faptul că, în documentul întocmit de ofertantă "Fișa tehnică nr. 1, Pag. 1371 din propunere tehnică partea 4", s-au înscris *Electropompa centrifuga, orizontala autoamorsanta de apa bruta montata in puturile reabilitate*, nu înseamnă că nu trebuia ca și documentația tehnică să fie în susținerea celor declarate.

Mai mult, cum s-a arătat în punctul de vedere asupra contestației, producătorul ..., prin clarificări a fost înlocuit cu producătorul Thetys Pumping Solutions (anexa nr. 2). Într-adevăr, acest motiv nu a fost cuprins în comunicarea privind rezultatul procedurii, însă vine în sprijinul constatării reclamate în comunicare.

În cadrul aceluiași obiect 1, pentru Fișa tehnică nr. 3 - COMPENSATOR DE MONTAJ CU TIRANTI s-a reținut: Cerința prevede compensatorul de montaj având PN25, etansare EPDM, temperatura max 60 grC si se oferteaza compensator de montaj cu PN10 si PN16.

La Întrebarea 5 din adresa nr. 1368/04.02.2025: Referitor la Fisa Tehnica nr. 3 - Obiect 1, avand in vedere faptul nu s-au regasit in documentele tehnice suport din Propunerea tehnica a ofertantului caracteristici privind Compensatorul de montaj avand PN25, etansare cu garnitura cauciuc EPDM, temperatura max 60 grC, doar pentru cel avand PN10 si PN16, va solicitam sa clarificati modul in care Propunerea tehnica respecta cerintele Documentatiei de atribuire si anume cele privitoare la Compensatorul de montaj avand PN25.

s-a răspuns astfel:

In ceea ce priveste FISA TEHNICA NR. 3 - COMPENSATOR DE MONTAJ CU TIRANTI, Obiect 1, luand in considerare ca din fisa tehnica producator prezentata reiese o presiune nominala pentru compensatorii de montaj prezentati de **PN 10/16** bar, va rugam sa aveti in vedere ca **fisa tehnica producator prezentata la pag. 1637 – 1640 din Propunerea tehnica este o fisa standard**, compensatorii de montaj putand fi realizati si in **varianta PN 25**. Astfel, va rugam sa regasiti alaturat fișa tehnică a producatorului declarat ... B.V. în varianta PN 25 (ANEXA 4), prin care se confirma aspectele detaliate mai sus. Prin documentul anterior mentionat, se confirma corespondenta cu solicitarile din Documentatia de atribuire si conformitatea cu standardele relevante, acesta cuprinzand informatii care sunt sustinute in mod neechivoc de sensul si continutul informatiilor prezentate in Propunerea tehnica depusa de

Analizând propunerea tehnică depuse de contestatoare și răspunsurile la clarificări, se poate constata că sunt corecte cele reținute

de entitatea contractantă, în sensul în care s-a prezentat o fișă tehnică de la producător pentru varianta PN10/16 pentru compensatorul de montaj, însă prin răspunsurile la clarificări s-a depus fișa producătorului pentru ceea ce s-a solicitat, respectiv varianta PN25. Așadar, în propunerea tehnică nu s-a oferit ceea ce s-a solicitat.

În cadrul aceluiași obiect 1, pentru Fișa tehnică nr. 4 - BAZIN DE AMESTEC SI CONTACT, 1.6 STATIE DE POMPARE APA TRATATA DIN SURSA ... VECHE, 1.7 REABILITARE STATIE DE POMPARE BOGATA, 1.3 STATIE DE POMPARE APA BRUTA, s-a reținut: Cerința prevede ca electropompa centrifuga ($Q=45$ l/s si $H=44$ mca) să ofere un randament hidraulic în punctul de funcționare de minim 62% si se oferteaza un echipament cu randament de 61,6%.

În răspuns consolidat (pag. 41), la întrebare nr. 1: Raportat la randamentele minime impuse pompelor prin fisele tehnice, conform standardului ISO 9906:2012, toleranța acceptată pentru randamentul pompelor este de 7 % fata de cerințele solicitate. Va rugam sa acceptati aplicarea acestui procent la randamentele solicitate prin documentația de atribuire.

Răspuns întrebare nr. 1: Se accepta ca tolerantele randamentelor pompelor sa fie conform standardului ISO 9906:2012 (sau echivalent), cu precizarea ca **randamentele minime solicitate in Documentația de Atribuire sa fie respectate.**

La Întrebarea 6 din solicitarea de clarificări nr. 1368/04.02.2025: Referitor la Fisa Tehnica nr. 4 - Obiect 1, privind electropompa centrifuga ($Q=45$ l/s si $H=44$ mca), avand in vedere faptul ca in Propunerea tehnica respectiv in documentul tehnic suport de la producator randamentul este de 61.6%, iar randamentul minim solicitat prin Documentatia de atribuire este de 62%, va solicitam sa clarificati in ce masura este indeplinita aceasta cerinta.

Totodata, comisia de evaluare nu a regasit in propunerea tehnica documente tehnice suport emise de catre producator pentru:

- Clapet de sens cu bila DN200;
- Traductor de presiune cu semnal de iesire analogic pentru SCADA;
- Filtru Y DNI00.

Ca urmare, va solicitam sa clarificati modul in care Propunerea tehnica respecta cerintele Documentatiei de atribuire.

s-a răspuns de către ofertantă:

In ceea ce priveste FISA TEHNICA NR. 4 - 1.4 BAZIN DE AMESTES SI CONTACT, 1.6 STATIE DE POMPARE APA TRATATA DIN SURSA ... VECHE, 1.7 REABILITARE STATIE DE POMPARE BOGATA, 1.3 STATIE DE POMPARE APA BRUTA, Obiect 1, avand in vedere ca in Propunerea tehnica a ..., respectiv in documentul tehnic suport de la producator, randamentul este de 61.6%, iar randamentul minim solicitat prin Documentatia de atribuire a Procedurii este de 62%, va rugam sa observati ca, in conformitate cu standardul testului de acceptare a performantei hidraulice ISO9906:2012, grad 3B, pompele pot avea o toleranta de η :-7%.

Astfel, randamentul de 61,6% se incadreaza in acea toleranta de 7% fata de 62% solicitat prin Documentatia de atribuire a Procedurii.

In considerarea acestor aspecte, cumulat cu notificarea din partea furnizorului de statii de pompare (ANEXA 2), Propunerea noastra tehnica este in conformitate cu prevederile Documentatiei de atribuire atribuire, fiind confirmata corespondenta cu solicitarile din Documentatia de atribuire a Procedurii si conformitatea cu standardele relevante.

În plus, având în vedere mențiunea „echivalent” din Fișa Tehnică nr. 4 - Obiect 1 prezentată în Propunerea noastră tehnică, coroborat cu Răspuns întrebare nr. 22, Solicitare de clarificare nr. 14, aferent Răspuns consolidat la solicitările de clarificare nr. 8095/31.05.2024, vă rugăm să regăsiți alături **fișa tehnică a unui alt producător** ce îndeplinește cerințele obligatorii stabilite prin Documentația de atribuire (ANEXA 19), cu mențiunea că aceasta confirmă corespondența cu solicitările din Documentația de atribuire și conformitatea cu standardele relevante, acestea cuprinzând informații care sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul informațiilor prezentate în Propunerea tehnică depusă de

Analizând propunerea tehnică se poate constata că, în fișa tehnică, a fost indicat producătorul ... - XFP105J-CB2; XFP 80E CB1/ echivalent. La pag. 1676 din documentele de la producător depuse în susținere rezultă că randamentul hidraulic este 61.6%.

Ulterior, a fost depusă anexa 19 (folderul Anexe), reprezentând fișa tehnică a unui alt producător, în care este menționat randamentul de 62,6%.

Așadar, nu a fost respectat randamentul minim, iar prin clarificări a fost depusă fișa tehnică a unui alt producător.

Pentru același obiect 1, Fișa tehnică nr. 5 - 1.3.2 BAZIN DE REACȚIE, 1.3.3 STATIE DE POMPARE APA BRUTA, s-a reținut: Documentația de atribuire (Proiectul tehnic de execuție) precum și Răspuns consolidat nr. 9174/20.06.2024 la Solicitare de clarificare nr. 24, răspuns întrebare nr. 1 pct. C «Capacitatea stației de pompare $Q_{1p} = 170$ mc/h (debit pe o pompa) » (precum și Solicitare de clarificare nr. 25 răspuns 1.3) impune cerința de debit pe o pompa $Q_{1p} = 170$ mc/h, iar pompa ofertată ... XFP100 G are un debit de 24,57 l/s, respectiv 88,45 mc/h.

Documentația de atribuire (Obiect 1 FT5) impune ca mixerul submersibil să aibă un $V_{util} = 173,6$ mc iar echipamentul ofertat - mixerul ... are ca specificație tehnică un volum V_{util} de doar 130 mc.

În răspunsul la clarificările adresate cu adresa nr. 1368/04.02.2025, operatorul economic a menționat:

Referitor la FISA TEHNICA NR. 5 - 1.3.2 BAZIN DE REACTIE, 1.3.3 STATIE DE POMPARE APA BRUTA, Obiect 1:

- privind solicitarea de a clarifica în ce măsură este îndeplinită cerința de debit pentru o pompa și anume $Q_p = 170$ mc/h, iar pompa prezentată de către ofertant este: "... XFP100 G" care are un debit de 24,57 l/s, respectiv 88,45 mc/h (conform documente suport producător atasate), vă rugăm să aveți în vedere că acesta se datorează unei erori a programului de selecție, eroare ce reprezintă un viciu de formă, conform prevederilor art. 140, alin. (6) și art. 141 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 99/2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016. O astfel de situație se încadrează în ipoteza unei erori sau omisiuni din cadrul unui document a cărei corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a cărei corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la Procedură.

Astfel, vă rugăm să regăsiți alături fișa tehnică pentru electropompa centrifugă cu montaj orizontal uscat ... XFP, aferenți aceluiași tip de gama electropompe, având debitul $Q_p = 50.48$ l/s, în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire (ANEXA 2), împreună cu notificarea din partea furnizorului/ producătorului declarat, cu mențiunea că aceasta confirmă corespondența cu solicitările din Documentația de

atribuire si conformitatea cu standardele relevante, cuprinzand informatii care sunt sustinute in mod neechivoc de sensul si continutul informatiilor prezentate in Propunerea tehnica depusa de ...;

In plus, avand in vedere mentiunea „echivalent” din Fisa Tehnica nr. 5 - Obiect 1 prezentata in Propunerea noastra tehnica, coroborat cu Raspuns intrebare nr. 22, Solicitare de clarificare nr. 14, aferent Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare nr. 8095/ 31.05.2024, va rugam sa regasiti alaturat fisa tehnica **a unui alt producator** ce indeplineste cerintele obligatorii stabilite prin Documentatia de atribuire (ANEXA 19), cu mentiunea ca aceasta confirma corespondenta cu solicitarile din Documentatia de atribuire si conformitatea cu standardele relevante, acestea cuprinzand informatii care sunt sustinute in mod neechivoc de sensul si continutul informatiilor prezentate in Propunerea tehnica depusa de

- privind solicitarea de a clarifica in ce masura este indeplinita cerinta in ce priveste volumul mixerului submersibil, avand in vedere cerinta din Documentatia de atribuire care impune ca mixerul submersibil sa aiba un volum util = 173,6 mc, iar echipamentul oferat (mixerul "...") are ca specificatie tehnica un volum de doar 130 mc, conform document suport de la producator pag. 1714 din Propunerea tehnica, va rugam sa aveti in vedere ca aceasta se datoreaza unei erori a programului de selectie, eroare ce reprezinta un viciu de forma, conform prevederilor art. 140, alin. (6) si art. 141 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 99/2016, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 394/2016. O astfel de situatie se încadrează în ipoteza unei erori sau omisiuni din cadrul unui document a carei corectare/completare este sustinut în mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial în alte documente prezentate de ofertant sau a carei corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibila de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalti participanti la Procedura.

Astfel, va rugam sa regasiti alaturat fisa tehnica a producatorului aferenta mixerului tip SMG, cu mentionarea volumului util de 174 mc, in conformitate cu prevederile Documentatiei de atribuire, impreuna cu notificarea din partea furnizorului/producatorului declarat (ANEXA 6), cu mentiunea ca aceasta confirma corespondenta cu solicitarile din Documentatia de atribuire si conformitatea cu standardele relevante, acestea cuprinzand informatii care sunt sustinute in mod neechivoc de sensul si continutul informatiilor prezentate in Propunerea tehnica depusa de

În fișa tehnică nr. 5, operatorul economic a indicat la rubrica producător următoarele: ... - XFP100G CB1; MF 404-804 D / ... -SMG.12.63.275.5.0B/echivalent.

Se observă că sunt corecte observațiile entității contractante, în sensul în care operatorul economic a depus prin intermediul răspunsurilor la clarificări o fișă tehnică de la același producător ..., dar pentru alt produs XFP100J-CH1, care are specificațiile tehnice conforme celor din caietul de sarcini (anexa 2 - folder Anexe), și o fișă tehnică a unui alt produs (anexa 19 - folder Anexe) din partea altui producător (KSB) decât cei declarați în propunerea tehnică.

Pentru același obiect 1, Fișa tehnică nr. 6 - 1.5 STATIE DEZINFECTIE, s-au constatat următoarele: Nu au fost indentificate documentele suport de la producători (cataloge, extrase oferte etc) pentru butelii de clor, spălător de ochi, controller cu display. Ofertantul își asumă faptul ca nu a prezentat in Propunerea tehnica inițiala documentele tehnice suport pentru echipamentele enumerate, pe care le consideră accesorii corespunzătoare

echipamentului primordial si atașează prin Anexa nr. 6 aceste documente, modificând conținutul propunerii tehnice.

În răspunsul la clarificări la adresa nr. 1368/04.02.2025, s-a menționat: Referitor la FISA TEHNICA NR. 6 - 1.5 STATIE DEZINFECTIE, Obiect 1 si solicitarea de a clarifica modul in care Propunerea tehnica respecta cerintele Documentatiei de atribuire in ceea ce priveste documentele tehnice suport de la producatori (cataloage, extrase oferte, etc) pentru butelii de clor, spalator de ochi, controller cu display, va rugam sa aveti in vedere pag. 1838 – 1845 din Propunerea noastra tehnica, respectiv prezentarea fiselor tehnice producator ale echipamentului primordial aferent fisei mai sus mentionate - Dozator de clor, Pompa apa hiperclorinata_96516186_CR_1-15_AAAEHQQE, Senzor scapari clor gazos_95700483_DIA-G-P_CLP-CLP-X_W-J; echipamentele mai sus mentionate sunt accesorii ale ansamblului ce urmeaza sa fie realizat, asa cum am detaliat anterior. Astfel, va rugam sa regasiti alaturat fisele tehnice producator, precum si o notificare din partea furnizorului/ producatorului declarat (ANEXA 6), cu mentiunea ca acestea cuprind informatii care sunt sustinute in mod neechivoc de sensul si continutul informatiilor prezentate in Propunerea tehnica depusa de

Se reține că, pentru parametrii tehnici și funcționali din cadrul fișei tehnice 6, puse la dispoziție de entitatea contractantă, s-a menționat: Statia de dezinfectie este compusa din

- Panou din PVC montat pe perete;
- Regulator de vacuum;
- Dozator de clor, 24V, 0.1...1 kgCL₂/h, 2 buc. (1+1)
- Dozator de clor, 24V, 2...5 kgCl₂/h, 2 buc. (1+1)
- Controller cu display digital
- Valva de siguranta;
- Unitate comutare butelii;
- Detector de gaz si instalatie de sprinklere
- Pompe dozatoare;
- Celula măsurare clor;
- Lampa de avertizare si sirena;
- Butelii de clor active 50kg: 6
- Butelii de clor in rezerva 50kg: 6
- **Accesorii:** spalator de ochi, instalatie de sprinklere

Așadar, ca accesorii ale echipamentului erau indicate spălător de ochi și instalație de sprinklere, nu butelii de clor și controller cu display.

Din analiza răspunsului la clarificări se poate observa că specificațiile tehnice pentru butelii de clor și controller cu display au fost prezentate în cadrul anexei 6 la răspuns (folder Anexe), așadar, prin intermediul clarificărilor.

Pentru același obiect 1, în referire la Fisa tehnica nr. 7-1.3.4- FILTRE SUB PRESIUNE CAG SI INSTALATIE DE SPALARE, 1.3.5 - - FILTRE DE DENITRIFICARE SI INSTALATIE DE REGENERARE, s-au reținut următoarele: Documentația de atribuire impune pentru echipamentul aferent Obiect 1 FT7 o pompă cu un debit Qunitar = 150 - 250 mc/h însă pompa ofertata are un debit de 56.6 l/s respectiv 203,76 mc/h, inferior valorii de 250 mc/h.

- Ofertantul recunoaște ca a prezentat in Propunerea tehnica o pompa ... XFP100G avand caracteristici tehnice inferioare celor solicitate (Q=150 - 250 mc/h) si propune prin atașarea Anexei nr, 2 o alta pompa ... XFP100J. Aceasta pompa nu se regaseste in Propunerea tehnica inițiala, fapt ce nu poate fi considerat ca fiind un viciu

de forma, asa dupa cum considera Ofertantul. Prin răspunsul prezentat comisia de evaluare considera ca se modifica Propunerea tehnica.

- Comisia de evaluare nu a regăsit in Propunerea tehnica documente tehnice suport de la producători pentru pompele de dozare saramura, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare Ofertantul mentioneaza faptul că a considerat acest echipament ca fiind un accesoriu și că documentele suport de la producător au fost prezentate doar pentru echipamentul primordial. Comisia de evaluare considera ca Pompa de dozare saramura nu poate reprezenta un accesoriu ci reprezintă un echipament independent, iar faptul ca nu a inclus in Propunerea tehnica si cele pentru pompa dozare saramura reprezintă o eroare a ofertantului si nu o interpretare greșita a cerințelor.

În răspunsul la clarificări la adresa nr. 1368/04.02.2025, operatorul economic a menționat următoarele: Referitor la FISA TEHNICA NR. 7 - 1.3.4 - FILTRE SUB PRESIUNE CAG SI INSTALATIE DE SPALARE, 1.3.5 - FILTRE DE DENITRIFICARE SI INSTALATIE DE REGENERARE, Obiect 1:

- privind solicitarea de a clarifica in ce masura este indeplinita cerinta din Documentatia de atribuire referitoare la asigurarea unui randament hidraulic in punctul de functionare de minim 70%, va rugam sa aveti in vedere pag. 1883 – 1887 din Propunerea noastra tehnica, precum si ANEXA 2, respectiv fisa tehnica producator ... XFP100G aferenta Electropompa centrifuga spalare filtre CAG orizontal uscat, buc. 2 (1+1), împreuna cu notificarea din partea furnizorului/producatorului declarat, prin care se confirma corespondenta cu solicitarile din Documentatia de atribuire si conformitatea cu standardele relevante;

- privind solicitarea de a clarifica in ce masura este indeplinita cerinta din Documentatia de atribuire referitoare la asigurarea unui grad de protectie IP65, va rugam sa aveti in vedere ca in fisa tehnica prezentata la pag. 1389 – 1393 din Propunerea tehnica, in cadrul coloanei Producator, am specificat HIDROFILT Water Treatment Ltd/.../echivalent, astfel gradul de protectie a electropompelor ... selectate este IP68, asa cum este specificat la pag. 1883 – 1897 din Propunerea tehnica. Asadar, se confirma corespondenta cu solicitarile din Documentatia de atribuire si conformitatea cu standardele relevante, fiind respectate caracteristicile mentionate de Dvs. in cuprinsul Solicitarii de clarificare.

- privind solicitarea de a clarifica in ce masura este indeplinita cerinta din Documentatia de atribuire referitoare la asigurarea unei pompe cu un debit Qunitar = 150 - 250 mc/h, va rugam sa aveti in vedere ca acesta se datoreaza unei erori a programului de selectie, eroare ce reprezinta un viciu de forma, conform prevederilor art. 140, alin. (6) si art. 141 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 99/2016, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 394/2016. O astfel de situatie se încadreaza în ipoteza unei erori sau omisiuni din cadrul unui document a carei corectare/ completare este sustinuta în mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial în alte documente prezentate de ofertant sau a carei corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibila de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalti participanti la Procedura.

Astfel, va rugam sa regasiti alaturat în ANEXA 2 fisa tehnica pentru electropompa centrifuga cu montaj orizontal uscat ... XFP100J, aferenta aceluasi tip de gama electropompe, avand debitul $Q_p = 69 \text{ l/s}$ (250 mc/h) si înaltimea de pompare $H = 25 \text{ m}$, in conformitate cu prevederile Documentatiei de atribuire, împreuna cu notificarea din partea furnizorului/ producatorului declarat, cu mentiunea ca acestea cuprind informatii care sunt sustinute in mod neechivoc de sensul si continutul informatiilor prezentate in Propunerea tehnica depusa de Astfel, Propunerea noastra tehnica respecta prevederile Documentatiei de atribuire, fiind confirmata corespondenta cu solicitarile din Documentatia de atribuire si conformitatea cu standardele relevante.

- privind solicitarea de a clarifica în ce măsură este îndeplinită cerința din Documentația de atribuire deoarece nu s-au regăsit în cadrul Propunerii tehnice documente tehnice suport de la producători pentru **pompele de dozare saramură**, vă rugăm să aveți în vedere faptul că s-a considerat suficientă prezentarea fișelor tehnice producător aferente FISA TEHNICA NR. 7 – 1.3.4 - FILTRE SUB PRESIUNE CAG SI INSTALATIE DE SPALARE, 1.3.5 - FILTRE DE DENITRIFICARE SI INSTALATIE DE REGENERARE, Obiect 1, respectiv prezentarea fișelor tehnice producător a echipamentului primordial aferent fișei mai sus menționate - Filtru sub presiune cu carbune activ CAG, Electropompa centrifuga spalare filtre CAG orizontal uscat, buc. 2 (1+1), Filtru de denitrificare, Electropompa centrifuga spalare filtru denitrificare orizontal uscat; echipamentele mai sus menționate sunt accesorii ale ansamblului ce urmează să fie realizat. Astfel, vă rugăm să regăsiți alăturat fișele tehnice producător (ANEXA 7), cu mențiunea că acestea cuprind informații care sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul informațiilor prezentate în Propunerea tehnică depusă de

În plus, referitor la punctele de mai sus, având în vedere mențiunea „echivalent” din Fisa Tehnică nr. 7 - Obiect 1 prezentată în Propunerea noastră tehnică, coroborat cu Raspuns întrebare nr. 22, Solicitare de clarificare nr. 14, aferent Raspuns consolidat la solicitările de clarificare nr. 8095/31.05.2024, vă rugăm să regăsiți alăturat **fisa tehnică a unui alt producător ce îndeplinește cerințele obligatorii stabilite prin Documentația de atribuire** (ANEXA 19), cu mențiunea că aceasta confirmă corespondența cu solicitările din Documentația de atribuire și conformitatea cu standardele relevante, acestea cuprinzând informații care sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul informațiilor prezentate în Propunerea tehnică depusă de

Analizând propunerea tehnică a ..., se constată că, pentru fișa tehnică nr. 7, s-au indicat la rubrica producători: HIDROFILT Water Treatment Ltd/ .../echivalent.

Cum recunoaște și ofertanta, în propunerea tehnică a fost oferită pompa ... XFP100G, cu debit 56,6 l/s, iar în anexa 2 depusă urmare răspunsului la clarificări au fost prezentate specificațiile tehnice pentru pompa ... XFP100J-CH1 cu debit 69 l/s.

De asemenea, după cum ofertanta a recunoscut s-a considerat suficientă prezentarea fișelor tehnice producător aferente FISA TEHNICA NR. 7 – 1.3.4 - FILTRE SUB PRESIUNE CAG SI INSTALATIE DE SPALARE, 1.3.5 - FILTRE DE DENITRIFICARE SI INSTALATIE DE REGENERARE, Obiect 1, respectiv prezentarea fișelor tehnice producător a echipamentului primordial aferent fișei mai sus menționate - Filtru sub presiune cu carbune activ CAG, Electropompa centrifuga spalare filtre CAG orizontal uscat, buc. 2 (1+1), Filtru de denitrificare, Electropompa centrifuga spalare filtru denitrificare orizontal uscat; echipamentele mai sus menționate sunt accesorii ale ansamblului ce urmează să fie realizat, făcându-se mențiunea că au fost prezentate fișele tehnice producător în ANEXA 7.

Așadar, din nou, pentru echipamente apreciate de către contestatoare ca accesorii au fost depuse documentele în susținere în cadrul răspunsului la clarificări, deși, din fișa tehnică nr. 7, nu rezultă că pompele de dozare saramură ar fi accesorii și nu ar fi trebuit să fie depuse pentru acestea fișele tehnice în cadrul propunerii tehnice. [Filtru de denitrificare, buc. 3 complet echipat cu electrovane, armături, conducte, fittinguri, material filtrant

- $Q_{\max \text{filtru}} = 78 \text{ mc/h}$
- Diametru filtru cu racord inclus = 1.80 m

- Înălțime filtru: 3.30 m
- Lățime filtru cu vane control incluse: 2.10 m;
- Volum rasina: 2600 l;
- Consum sare: 325 kg;
- Vas saramura: 2500 l;
- Coloana din oțel carbon acoperit la interior cu rasini epoxidice de calitate alimentara aplicata ulterior sablarii; la exterior acoperirea este realizata în ciclu poliuretanice anti-acid aplicat ulterior sablarii;
- Racord intrare: 125 mm, racorduri spalare 100 mm.
- Material filtru din oțel carbon, greutate neta denitrificator 4300 kg.
- include panou de comanda cu programator electronic
- **include pompe dosatoare saramura**, 2 buc. (1+1), Q= 6.54mc/h, H=41.8mCA]

În contextul celor expuse, se poate observa că ceea ce a determinat entitatea contractantă să respingă oferta ... a fost modul de prezentare a ofertei, respectiv modificarea acesteia prin intermediul răspunsului la clarificări.

Contrar susținerilor contestatoarei înlocuirea producătorului și a documentației tehnice pentru un număr însemnat de echipamente nu putea fi încadrată ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră în sensul prevederilor art. 140 alin. (7) și 141 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, câtă vreme, cum s-a arătat anterior, operatorii economici cunoșteau încă de la data limită de depunere a ofertelor modul în care trebuie prezentate fișele tehnice, respectiv faptul că trebuie să fie însoțite de documentația tehnică de la producător.

În răspunsul la întrebarea nr. 22 din cadrul răspunsului consolidat la clarificări nr. 8095/31.05.2024 (pag. 60 din răspuns) s-a permis, într-adevăr, menționarea de către ofertanți a mai multor producători pentru materialele și echipamentele solicitate, însă această permisiune nu poate fi interpretată în sensul celor susținute de contestatoarea respectiv că ar fi fost permisă menționarea unui producător sau a mai multor producători și a mențiunii "echivalent", astfel încât operatorul economic să aibă libertatea ofertării produsului oricărui producător considerat a fi echivalent celui ofertat și care, ulterior, prin clarificări, să poată fi înlocuit.

Un astfel de mod de ofertare, dorit de societatea contestatoare, nu se circumscrie dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

De altfel, chiar din răspunsurile la clarificări, rezultă o abordare a petentei sub o formă străină de dispozițiile legale în materie care impun ofertarea unei propuneri tehnice ferme, a cărei modificare este permisă în limita dispozițiilor art. 140 alin. (6) din normele metodologice.

În acest context, trebuie amintit că dispozițiile art. 140 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 dispun în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili care sunt clarificările și **completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (...).

De asemenea, sunt relevante următoarele dispoziții legale din aceleași norme metodologice:

- art. 140 alin. (4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din preț total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(10) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

- art. 141 alin. (1) În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de

confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice.

La nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii de formă, însă clarificările/completările adresate de comisia de evaluare trebuie să fie formale sau de confirmare și să nu conducă, în mod nepermis, la avantajarea operatorului economic.

În cazul analizat, petenta, pe de o parte, a ales un mod de abordare a propunerii tehnice care nu a presupus identificarea încă din propunerea tehnică a producătorilor echipamentelor oferite, iar pe de altă parte, la solicitările de clarificări prin care i s-au cerut explicații vizavi de neîndeplinirea unor specificații tehnice a menționat producători noi, depunând documentații tehnice din partea acestora.

Petenta nu a demonstrat că a depus o propunere tehnică completă, dimpotrivă, criticile formulate în cadrul contestației demonstrează o interpretare a răspunsului consolidat într-un mod contrar dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Posibilitatea acordată de achizitoare de a fi menționați mai mulți producători în cadrul fișelor tehnice nu putea conduce la acordarea unui drept nelimitat de identificare a oricărui producător, pentru ca ulterior, pe parcursul evaluării ofertelor, pentru situațiile în care documentațiile tehnice inițiale nu răspundeau cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, acesta să poată fi înlocuit.

Rezultă din cele de mai sus un mod superficial de elaborare a propunerii tehnice de către ... care nu a respectat rigorile urmărite de entitatea contractantă prin specificațiile tehnice impuse la nivelul caietului de sarcini.

Consiliul nu poate dispune în sarcina achizitoarei măsura solicitării acceptării răspunsurilor la clarificări, câtă vreme rezultă din răspunsurile transmise caracterul neconform al propunerii tehnice astfel cum a fost prezentată.

Într-adevăr, legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și în jurisprudența sa Consiliul a stabilit în repetate rânduri că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă rolul lor nu poate fi de completare a ofertei cu o multitudine de informații sau documente lipsă, cum este cazul în speță. Lipsurile și neconformitățile constatate de entitatea contractantă în cele de mai sus nu pot fi încadrate în categoria completărilor formale, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, astfel că răspunsurile nu puteau fi acceptate.

Așadar, pentru o multitudine de echipamente din cadrul obiectului 1, cum s-a constatat mai sus, operatorul economic a ales să înlocuiască fișele tehnice de la producător prin răspunsul la clarificări, ceea ce nu poate conduce la concluzia existenței unor vicii de formă sau abateri tehnice minore, concluzia comisiei de respingere a ofertei contestatoarei fiind luată cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

În condițiile expuse analiza și a celorlalte motive de respingere care privesc fișele tehnice de la obiectele nr. 2, 3, 4 și 5 nu se mai impune, neputând conduce la înlăturarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei.

De altfel, cum însăși contestatoarea a remarcat, și pentru fișele tehnice din cadrul obiectelor 2, 3, 4 și 5, motivele respingerii au avut la bază același raționament mai sus cercetat.

Totodată, în soluționare, Consiliul a avut în vedere că, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de entitate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul

rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Operatorul economic cunoștea cerințele detaliate ale entității contractante vizavi de modul de elaborare a propunerii tehnice și trebuia să le respecte întocmai, în caz contrar, oferta sa urmând a fi respinsă, cum de altfel s-a și procedat. Culpă pentru elaborarea unei oferte necorespunzătoare aparține exclusiv societății ofertante și nu poate fi pusă în sarcina achizitoarei.

Întreaga pledoarie a societății contestatoare este bazată pe o interpretare greșită a răspunsului consolidat (întrebarea nr. 22) care în niciun caz nu permitea ofertarea oricărui echipament/produs cu un producător neidentificat în propunerea tehnică și care să poată fi menționat pentru prima dată prin răspunsul la clarificări.

În condițiile expuse, se constată că în mod corect oferta a fost respinsă, acceptarea completării ofertei prin intermediul clarificărilor conducând la încălcarea principiului tratamentului egal. De altfel, acceptarea unui astfel de mod de ofertare ar fi condus la avantajarea evidentă, în mod nepermis, a ofertei contestatoare.

Concluzionând, se determină față de cele de mai sus caracterul neîntemeiate al criticilor referitoare la decizia de respingere a ofertei

Trebuie amintit că, în contextul invocării necesității respectării principiului tratamentului egal, la pct. 67-75 din contestație, ... a invocat nerespectarea acestui principiu prin permiterea completării propunerii tehnice de către asocieria ... SRL – ... SRL.

În concret, au fost aduse în discuție mențiunile din cadrul Anexei nr. 3 a Procesului-verbal privind evaluarea conformității tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare din data de 20.03.2025, ale ... "..." SA cu privire la evaluarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător:

Răspuns nr. 15021 05.02.2025, la Solicitarea de clarificare nr. 1387/04.02.2025: În răspunsul transmis ofertantul menționează faptul că la pag. 6519-6798 se regăsește documentația tehnică aferentă conductei de fontă, iar începând cu pagina 6769 6788 s-au inclus avizul sanitar și agrementul tehnic care confirmă cerințele menționate în cerința. Pentru o argumentare suplimentară, ofertantul atașează Anexa nr. 2 Certificat nr. CB188/12/2423586 TG n* 2 privind protecția internă, în care se regăsește inclusiv Declarația producătorului din care reiese faptul că durata de viață a produselor este de 100 de ani, precum și faptul că Producătorul Saint Gobain produce atât țevile, cât și fittingurile aferente. Răspunsul a fost considerat concludent și cerința minimă îndeplinită.

Răspunzând celor reclamate de petentă, în punctul său de vedere asupra contestației, achizitoarea a susținut că nu s-a permis o completare a ofertei, documentele fiind în susținerea informațiilor din propunerea tehnică unde s-a prevăzut producătorul, fiind depus și

agrementul tehnic nr. 003-05/974-2022, începând cu pagina 6772 din Propunerea tehnică a câștigătoarei. S-a adăugat că, prin răspunsul la clarificări transmis de asocierea ..., înregistrat cu nr. 154/05.02.2025, au fost depuse documente care confirmă cele declarate în ofertă, fiind incidente, inclusiv, prevederile art. 141 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care reglementează viciile de formă.

Analizând procesul-verbal privind evaluarea conformității tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare din data de 20.03.2025, Consiliul constată că, la pag. 30 a anexei nr. 3 a procesului-verbal, care privește evaluarea ofertei câștigătoare, se regăsesc cele reclamate de contestatoare, fiind în referire la fișa tehnică nr. 21 Țeavă din fontă ductilă – apă potabilă prezentată de asocierea ... SRL – ... SRL.

La pag. 6519 din propunerea tehnică a asocierii se regăsește fișa tehnică nr. 21 în care se menționează producătorul ..., adresa: 91, ...; cod produs Natural Bio Zinalium, COD PRODUS: NSB30F60AQ, NGB30N60AQ.

Începând cu pagina 6522 este prezentată documentația tehnică aferentă, iar la pag. 6772 se regăsește agreementul tehnic nr. 003-05/974-2022 pentru tuburi și fittinguri PAM din fontă ductilă pentru sisteme de alimentare cu apă.

În cadrul adresei de clarificări nr. 1367/04.02.2025, întrebarea nr. 7, s-a solicitat asocierii următoarele: Referitor la Fisa Tehnica nr. 21 - Obiect 5, cu privire la Țeava din fonta ductila, avand in vedere faptul ca in documentele suport de la producător, atașate in Propunere tehnica comisia de evaluare nu regaseste urmatoarele cerințe:

- durata de viața de minim 100 de ani pentru echipament;
 - modalitatea de îndeplinire a cerinței privind apa utilizata la prepararea mortarului pentru protectia interioara de ciment - cu respectarea Directivei Europene 98/83/CE;
 - declarația ca producătorul țevii este același cu cel pentru fittinguri;
- va solicitam sa clarificați in ce masura considerați ca sunt îndeplinite aceste cerințe din Documentația de atribuire.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 154/05.02.2025, astfel:

Referitor la Obiect 5, Fisa tehnica nr. 21, va supunem atentiei urmatoarele: in Propunerea Tehnica de la pag. 6519 6798 se regaseste documentatia tehnica aferenta conductei de fonta. Incepand cu pagina 6769 6788 s-au inclus avizul sanitar si agreementul tehnic care confirma cerintele mentionate mai sus. Pentru o argumentare suplimentara, va transmitem in Anexa nr. 2: Certificat nr. CB188/12/2423586.TG n° 2 privind protectia interna de mortar de ciment a tevilor Sain-Gobain PAM, Declaratia producatorului prin care durata de viata a produselor este de 100 de ani, precum si faptul ca Producatorul Saint Gobain produce atat tevile, cat si fittingurile aferente.

Au fost anexate documentele la care s-a făcut referire.

Analizând răspunsul la clarificări și înscrisurile atașate, coroborat cu documentele existente în propunerea tehnică, Consiliul apreciază că în mod corect s-a considerat de către comisie că acestea vin în susținerea informațiilor inițiale.

Documentația tehnică de la producător a fost depusă în cadrul propunerii tehnice și, prin răspunsul la clarificări, nu a fost modificat producătorul sau respectiva documentație.

În plus, trebuie avut în vedere că, în aprecierea sa cu privire la oferta contestatoarei, Consiliul a avut în vedere lipsa menționării tuturor producătorilor în fișele tehnice, interpretarea greșită a răspunsului consolidat vizavi de permiterea stabilirii echipamentului și a producătorului pe parcursul evaluării ofertelor, precum și *multitudinea situațiilor în care, constatând din întrebările adresate de achizitoare că nu sunt respectate cerințele tehnice, operatorul economic a ales să modifice echipamentul și/sau producătorul prin intermediul clarificărilor.* Un astfel de comportament însă nu a fost adus în discuție și demonstrat în cazul asocierii câștigătoare, astfel că nu se poate concluziona asupra încălcării principiului tratamentului egal în evaluarea propunerii tehnice a câștigătoarei.

Consiliul va trece în continuare la analiza criticilor formulate cu privire la oferta câștigătoare la pct. C din cadrul contestației și care fac referire la necesitatea aplicării dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016 și excluderea asocierii ... SRL – ... SRL, dată fiind existența documentului constatator nr. 1/18.01.2024 pentru ... SRL.

La baza solicitărilor contestatoarei stau următoarele elementele: lipsa indicării documentului constatator în formularul DUAЕ; nerelevanța procentului ... SRL în cadrul asocierii care a executat contractul pentru Comuna ...; deținerea puterii de lucru judecat a sancțiunii față de excluderea ... SRL.

Vizavi de primul aspect adus în discuție privind omisiunea ... SRL de a indica documentul constatator în cadrul formularului DUAЕ, Consiliul constată că, într-adevăr, la cap. C Încetarea anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile, din formularul DUAЕ, este menționat NU. Formularul este completat la data de 04.07.2024.

În cadrul documentelor justificative suport formularului DUAЕ sunt depuse de către asocierie, începând cu pag. 414 din folderul documente justificative (numerotarea operatorului economic) documente pentru justificarea credibilității societății ... SRL, aducându-se la cunoștința entității că despre documentul constatator societatea a luat cunoștință în cursul anului 2025. S-a menționat că documentul constatator nu a fost publicat în SEAP pentru ... SRL, ci pentru liderul ... Com SRL, astfel că nu a avut cunoștință de documentul constatator. De asemenea, au fost prezentate motive pentru care documentul constatator nu este de natură a atrage excluderea operatorului economic din procedură.

Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a declarat și ... SRL, din informațiile publicate în SEAP la rubrica documente constatatoare, nu rezultă că această societate ar avea un document constatator negativ emis de Comuna Documentul constatator nr. 1/18.01.2024 se

regăsește în SEAP pentru societatea ... Com SRL, în cuprinsul său făcându-se referire la contractantul asocierea ... Com SRL – ... SRL.

A considera documentul atașat în sistemul electronic pentru ... Com SRL, aferent certificatului unic de înregistrare al acestei societăți, ca reprezentând aducerea la cunoștință și pentru ... SRL ar fi o măsură nejustificată în lipsa unei dovezi pertinente a luării la cunoștință anterior datei limită de depunere a ofertelor (08.07.2024), cum susține contestatoarea, de către această societate despre documentul în discuție.

Se are în vedere, de asemenea, că, la dosarul cauzei, a fost depusă de către intervenienta ... SRL Încheierea din 16 iunie 2025, pronunțată de către Tribunalul Cluj, Secția Mixtă de Contencios Administrativ și Fiscal, de Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul nr. 988/117/2025, având ca obiect cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta ... SRL prin care a solicitat anularea documentului constatator final nr. 1 din 18.01.2024 emis de Comuna ..., și în care se reține că cel mai devreme reclamanta putea să aibă cunoștință de acest document constatator, însă nu este vorba despre o comunicare efectivă, la data de 30.12.2024, când ofertanta a aflat de excluderea sa din procedura de atribuire demarată de ... Someș.

Ținând seama de contextul expus, respectiv faptul că, în SEAP, documentul constatator nu se regăsește dacă se accesează secțiunea prin introducerea codul de identificare fiscală al ... SRL, de lipsa vreunei dovezi din care să rezulte că liderul asocierii, ... Com SRL, ar fi informat societatea despre emiterea documentului constatator, din care să rezulte comunicarea efectivă a documentului constatator și către ... SRL aplicarea sancțiunii excluderii operatorului economic în temeiul art. 180 alin. (1) lit. h) pentru neindicarea documentului constatator în formularul DUAЕ ar reprezenta o măsură excesivă și disproporționată în raport de datele aflate la dosarul cauzei.

Mai mult, trebuie ținut seama de rolul declarării respectivelor informații în DUAЕ, respectiv deschiderea posibilității entității contractante de a face propriile verificări și aprecieri vizavi de existența documentului constatator și decizia de intrare într-o relație contractuală cu un operator aflat într-o astfel de situație. Or, această posibilitate de verificare nu a fost înlăturată în cazul analizat, câtă vreme, anterior încheierii raportului procedurii, operatorul ... SRL a prezentat entității contractante situația legată de emiterea documentului constatator nr. 1/18.01.2024, astfel că aceasta, în cunoștință de cauză, a trecut la efectuarea verificărilor aferente.

Astfel prin solicitarea nr. 8077/02.06.2025, s-au solicitat asocierii următoarele:

- Sa prezentați orice document semnat de către SC ... SRL și comuna Cricau, din care să rezulte că acestea nu au comunicat *Societății ... SRL ,în calitate de asociat in cadrul contractului de achiziție publică de lucrări nr. 4365/24.08.2023 - „Execuție lucrări în cadrul*

proiectului „Extindere rețea canalizare menajera în comuna ...”, despre rezilierea contractului, a pretențiilor privind plata penalităților și despăgubirilor pretinse de către comuna Cricau ca urmare a neexecutării contractului. Documentele pot viza fie confirmarea celor solicitate de către cele 2 părți, fie orice situație din care să rezulte că a fost efectuată comunicarea doar între beneficiarul comuna Cricau și SC ... SRL privind situația contractului.

- Să prezentați orice document care să dovedească că achizitorul comuna Cricau a solicitat pretenții pentru plata penalităților și despăgubirilor **doar societății** SC ... SA, nu și societății ... SRL.

asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește

eventualele prejudicii cauzate;

- Comisia de evaluare consideră că declarația de asumare privind plata penalităților și despăgubirilor ar trebui să fie efectuată către comuna Cricau și nu către SC Compania de Apa Aries în calitate de entitatea contractantă. În acest sens, **va solicităm un document din care**

sa rezulte asumarea plății penalităților către beneficiarul contractului, în cauza comuna Cricau, în cazul în care acestea sunt/sau vor fi solicitate.

adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional;

În documentul "*Justificarea credibilității Societății ... SRL*" se face referire ca anexa la pct.5 la Contractul de asistență juridică și actul adițional aferent încheiat cu SCA LĂPUȘAN & PARTNERS.

Ca urmare, **va solicităm să depuneți în copie parti relevante din contract**, din care să rezulte că sunt "*asigurate serviciile cu un accent deosebit pentru partea de achiziții publice/contracte sectoriale, astfel încât să fie prevenite situații similare*".

Ofertanta a răspuns depunând documentele solicitate, între care înscrisurile din care rezultă acțiunile demarate în instanță pentru suspendarea/anularea documentului constatator, documente privind activele societății, documente privind activitatea desfășurată de SCA LĂPUȘAN & PARTNERS în legătură cu respectivul document constatator.

Concluziile comisiei au fost:

Având în vedere faptul că entitatea contractantă verifică încadrarea operatorilor economici ofertanți în situația de excludere prin intermediul unui document constatator emis de către o altă autoritate contractantă, în urma derulării unui contract de achiziție publică cu operatorul economic în cauza (... SRL), comisia de evaluare a avut în vedere faptul că existența unui document constatator în care se menționează încălcarea obligațiilor principale ce-i reveneau contractantului (asocierii din care operatorul economic ... SRL facea parte alături de un alt operator economic care nu are calitate în cadrul prezentei proceduri) în cadrul unui asemenea contract, nu conduce automat la aplicarea prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Abordarea prezentată mai sus reprezintă punerea în aplicare a prevederilor art. 161, alin. 8. din Anexa la HG nr. 394/2016, potrivit cărora atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant pe baza unui document constatator negativ, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, având în vedere totodată și prevederile art. 184 din Lege.

Documentele prezentate de către operatorul economic în conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din Legea 99/2016 au clarificat în mod complet faptele și împrejurările care au condus la rezilierea contractului de achiziție publică de lucrări nr. 4365/ 24.08.2023. încheiat între Asocieria VIMLD COM SRL – ... SRL și Comuna Cricau și emiterea documentului constatator negativ aferent, înregistrat cu nr. 269/I 8.01.2024, de către Comuna Cricau.

Comisia de evaluare constată că deși situația analizată a condus la încetarea anticipată a contractului în cu uză și la solicitarea unor plăți de daune-interese de către Comuna Cricau, credibilitatea ... SRL este demonstrată, prin intermediul următoarelor aspecte:

a) Operatorul economic ... SRL a demonstrat faptul că documentul constatator emis de către Comuna Cricau nu i-a fost adus la cunoștință nici de către Comuna Cricau și nici de către asociatul său, ... COM SRL (liderul asocierii).

Situația de fapt a fost demonstrată prin extrasul apararilor ..., prin care acest operator economic recunoaște că nu a transmis către ... SRL vreun document constatator și prin extrasul din aparările Comunei Cricau, prin care se recunoaște emiterea documentului constatator exclusiv pe numele liderului de asociere - acest document făcând parte din dosarul 988/117/2025 deschis la Tribunalul Cluj, prin intermediul căruia ... SRL a solicitat suspendarea documentului constatator negativ și a cererii de chemare în judecată.

b) Operatorul economic ... SRL a demonstrat că încetarea anticipată a contractului de achiziție publică de lucrări nr. 4365/24.08.2023, încheiat între Asocieria ... COM SRL ... SRL și Comuna Cricau nu a survenit ca urmare a unei încălcări grave/repetate a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul contractului.

Situația de fapt, a fost demonstrată prin faptul că implicarea ... SRL în cadrul contractului în cauză, viza doar lucrurile de terasamente pentru aducerea terenului la forma inițială, lucrări aferente ultimei etape de execuție și care nu puteau debuta decât după împlinirea a 2 condiții esențiale și care nu au fost nici îndeplinite și nici comunicate, respectiv: (1) finalizarea lucrărilor de către ... COM SRL și (2) comunicarea de către ... COM SRL a ordinului de începere pentru lucrările de terasamente pentru aducerea terenului la starea inițială. De asemenea, este relevantă cota de părțeație a ... SRL care reprezintă 1% din contractul de achiziție publică de lucrări nr. 4365/24.08.2023 care face obiectul documentului constatator negativ.

Aspectul este confirmat prin intermediul întâmpinării formulate de Comuna Cricau SRL, în dosarul 988/117/2025 deschis la Tribunalul Cluj (menționat mai sus), prin care se recunoaște că nu au fost formulate pretenții împotriva ... SRL și totodată se arată că a comunicat documentul constatator exclusiv liderului de asociere și prin Adresa nr. 2769/03.06.2025, emisă de comuna Cricau prin care se confirmă că nu au fost formulate pretenții față de ... SRL (ci față de ... COM SRL) și că documentul constatator nu privește ... SRL, ci doar liderul de asociere ... COM SRL. Aspectul este confirmat și prin intermediul adresei Nr. 2769/03.06.2025, emisă de comuna Cricau.

c) Operatorul economic AWK INFRA SRL a demonstrat faptul că autoritatea contractantă Comuna Cricau nu i-a solicitat plata de daune-interese - pretenții.

Aspectul este confirmat prin intermediul adresei Nr. 2769/03.06.2025, emisă de comuna Cricau, prin intermediul căreia a fost comunicat faptul că nu au fost emise pretenții pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale față de ... SRL, acestea privindu-1 doar pe ... COM SRL (celălalt membru al asocierii, având și calitate de lider) și că documentul constatator final nr. 1/18.01.2024 a fost emis având în vedere doar liderul de asociere menționat anterior.

Vizavi de interpretarea dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu dispozițiile art. 184 alin. (1)-(3) din lege, similare celor din legea nr. 98/2016, sunt de amintit considerentele reținute de Curtea de Apel Oradea – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 481/CA/ 04.08.2022:

În interpretarea sistematică a acestor dispoziții legale rezultă că reprezintă un motiv de excludere facultativă din cadrul procedurii de atribuire încălcarea de către un ofertant, în mod grav sau repetat, a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, în condițiile în care aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Caracterul facultativ al acestui motiv de excludere implică existența unui drept de apreciere proprie al autorității contractante care desfășoară procedura de atribuire cu privire la caracterul grav sau repetat al abaterii săvârșite de ofertant în executarea unui contract anterior și referitor la posibilitatea respectivului ofertant de a-și îndeplini corespunzător obligațiile care i-ar reveni dacă i s-ar atribui contractul pentru care se desfășoară procedura.

De asemenea, din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale menționate, care transpun în dreptul intern legislația secundară a U.E. în materie de achiziții publice, rezultă că **dreptul autorității contractante de a aprecia dacă se impune sau nu excluderea ofertantului aflat în situația prevăzută de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.**

98/2016 mai cunoaște o limitare constând în obligația autorității contractante de a-i da posibilitatea ofertantului interesat să aducă dovezi privind luarea unor măsuri corective, de natură a înlătura cauzele care au determinat incidența motivului de excludere.

Pe de altă parte, asupra caracterului adecvat pentru demonstrarea credibilității ofertantului al măsurilor luate de acesta din urmă, **autoritatea contractantă este de asemenea îndreptățită să aibă o apreciere proprie, însă această apreciere trebuie să fie una motivată.**

Totodată, Curtea Europeană de Justiție în Hotărârea pronunțată la 19 iunie 2019 în cauza C-41/18 (*Meca SRL împotriva Comune di Napoli*) a statuat:

28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „[a]utoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]”. **Astfel, din textul dispoziției respective rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora lea fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice.**

29. În al treilea rând, **posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți, astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/24.**

31. În al patrulea rând, potrivit articolului 57 alineatul (5) din Directiva 2014/24, autoritățile contractante trebuie să poată exclude un operator economic „în orice moment în cursul procedurii”, iar nu numai după ce o instanță judecătorească și-a pronunțat hotărârea, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al voinței legiuitorului Uniunii de a permite autorității contractante să își facă propria apreciere cu privire la faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii de achiziții, în una dintre situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din această directivă.

34. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul 4 din Directiva 2014/24 că **legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.**

Aceeași instanță europeană a făcut trimitere la cele mai sus

evocate și în Hotărârea din 3 octombrie 2019 în cauza C-267/18 Delta

Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, CJUE s-a pronunțat astfel:

25. Astfel cum rezultă din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică (Hotărârea din 19 iunie

2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctul 34).

26. Această posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 coroborat cu

considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctele 29 și 30).

27. Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de

excludere (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18,

EU:C:2019:507, punctele 30 și 32). **Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele.** În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28. Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29. Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.

(...)

37 (...) în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze

dovezi care să ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente

pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante.

În mod judicios a reținut Consiliul că, raportat la normele legale incidente și la jurisprudența C.J.U.E. în materie, rezultă că în ipoteza existenței unui motiv de excludere facultativă, **existența unui document constatat al situației nu conduce în mod automat la excludere**, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor dovezi privind măsurile luate de ofertant pentru înlăturarea cauzelor care au condus la neexecutarea contractului anterior poate să convingă sau poate să nu convingă autoritatea contractantă cu privire la credibilitatea prezentă a ofertantului.

Din interpretarea tuturor acestor dispoziții legale, rezultă faptul că entitatea contractantă are obligația de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Prin urmare, entitatea contractantă dispune de un **drept de apreciere** în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea entității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, *comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a furniza bunurile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.*

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge entitatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, **dreptul entității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.**

Contrar celor invocate de contestatoare nu se poate aduce în discuție cel de-al doilea element pe care s-a bazat motivarea sa legat de puterea de lucru judecat a deciziei de excludere prin prisma deciziei Consiliului nr. 1322/C10/55,814,82 din 14.05.2025, menținută de Curtea de Apel Cluj, prin decizia nr. 581/26.06.2025 (anexa nr. 5 la contestație), CJUE pronunțându-se în sensul că: 27. **Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior**, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere.

Câtă vreme există un drept de apreciere al organizatoarei procedurii, iar aceasta, în speță, față de situația expusă amănunțit de ... SRL a considerat că poate intra într-o relație contractuală de încredere cu asocierea din care face parte această societate, nu îi poate fi impusă decizia ... Someș.

În plus, spre deosebire de ... Someș, ... a fost informată, anterior încheierii raportului procedurii, asupra situației create și, în urma efectuării propriilor verificări, a luat decizia de nu exclude operatorul economic, astfel cum rezultă din cele expuse mai sus.

Astfel fiind, se constată că, în virtutea principiului asumării răspunderii, organizatoarea procedurii a decis menținerea în procedură și declararea câștigătoare a asocierii ... SRL – ... SRL.

Un ultim set de critici din contestație privește analiza eronată a răspunsurilor la clarificări privind propunerea financiară a asocierii câștigătoare, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ca neconformă a ofertei.

Sunt redată în contestație cele 8 solicitări de clarificare adresate de comisia de evaluare.

Consiliul constată că întrebările privesc corectarea erorilor aritmetice constatate (întrebările nr. 1-3), dar și necorelări din cadrul propunerii financiare (întrebările nr. 4-7), în cadrul întrebării nr. 8 solicitându-se retransmiterea propunerii financiare corectate.

Mai întâi, trebuie amintit că solicitarea de retransmitere a propunerii financiare nu poate conduce în mod automat la concluzia că oferta trebuia respinsă, câtă vreme dispozițiile art. 140 alin. (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 stabilesc cu claritate că Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

De altfel, chiar în răspunsul la clarificări, în privința primelor trei întrebări, operatorul economic a precizat în adresa de răspuns că reface calculele acestea fiind rezultatul unor erori aritmetice.

Analizând comparativ propunerea financiară depusă până la data limită de depunere a ofertelor și propunerea financiară retransmisă, Consiliul constată că, pentru Obiectul 2, întrebarea adresată a fost: Cu privire la Listele de preturi prezentate în cadrul Propunerii financiare, la pag. 78 - Liste de cantitati si preturi - Obiect 2: Gospodaria de apa Varianta - Lista LDC-G-03 - Cămin by-pass si injecție clor, Cămin debitmetru apa uzata apa bruta, Cămin debitmetru apa tratata, Cămin debitmetru apa uzata, Cămin de vana CVI, Cămin de vizitare, Subcapitolul G3 - Cămine - instalatii interioare, la poziția 1 - G301, comisia de evaluare constata ca prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea, rezulta o alta valoare decât valoarea ofertata. Ca urmare, va solicitam corectarea erorii aritmetice mentionate anterior.

În propunerea financiară, pag. 78, prețul unitar pentru articolul menționat este 51,06 lei și valoarea totală este de 510,62 lei deși s-a oferat o cantitate 1. Valoarea totală LDC-G-03 este 798.653,81 lei.

În propunerea financiară retransmisă (folder răspuns clarificare 2, propunerea financiară CL 1 după clarificări) a fost păstrat prețul unitar de 51,06 lei și s-a modificat în consecință valoarea totală a obiectului 2, noua valoare totală fiind 798.194,25 lei.

Pentru Listele de preturi prezentate în cadrul Propunerii financiare, la pag. 87 - Liste de cantitati si preturi - Obiect 3: Gospodaria de apa Petresti - Lista G1-01-3 - Rezervor aferent Gospodărie de apa Petresti -

Lucrări de finisare (infrastructura si suprastructura), poziția 7 – G1-01-3-07 (întrebarea nr. 2), prețul unitar a fost 8,72 lei, cantitatea 505, valoarea 4.405,12 lei, valoarea totală LDC 3.1 fiind 2.251.415,89 lei. În formularul refăcut valoarea este 4.403,60 lei (505x8,72 lei), valoarea totală LDC 3.1 fiind 2.251.414,38 lei.

Pentru Listele de preturi prezentate în cadrul Propunerii financiare, la pag. 219 - Liste de cantități si preturi - Obiect 5: Conducte de aducțiune, stații de pompare, cămine de rupere de presiune, cămine de reglare debit, cămine de monitorizare debit - Lista D1-3-1 – Reabilitare conducte de aducțiune, stații de pompare, cămine de rupere de presiune, cămine de reglare debit, cămine de monitorizare debit pe tronson – TR101, la TOTAL D, comisia de evaluare a constatat că valoarea totală însumată pentru Capitolul D este trecută în mod eronat și a solicitat corectarea erorii aritmetice menționate anterior. La pag. 219 din propunerea financiară Total D este 6.914.369 lei, în urma refacerii calculului valoarea Total D este 6.432.164,18 lei.

În ceea ce privește spre exemplu întrebarea nr. 5, aceasta a privit o necorelare din ofertă, respectiv: Cu privire la Listele de preturi prezentate în cadrul Propunerii financiare - Liste de cantități si preturi - Obiect 5: Conducte de aducțiune, stații de pompare, cămine de rupere de presiune, cămine de reglare debit, cămine de monitorizare debit - Extindere conducte de aducțiune, stații de pompare, cămine de rupere de presiune, cămine de reglare debit, cămine de monitorizare debit, comisia de evaluare nu regăsește următoarele Liste: LDC-D 1-2.40, LDC-D 1-2.41, LDC-D 1-2.42, LDC-D 1-2.43, LDC-D 1-2.44, valorile cotate în centralizatorul de la pag. 105-107 neavând corespondent în aceste liste. Ca urmare, va solicităm clarificarea modului în care pot fi corelate aceste Liste, cu Centralizatorul de la pag. 105-107, aferent LDC 5.1.1 – D1-2 – Extindere conducte de aducțiune, stații de pompare, cămine de rupere de presiune, cămine de reglare debit, cămine de monitorizare debit, din cadrul Obiectului 5, poziția 40: LDC-D1-2.2.2.40 Conducta de Aducțiune - Tr.8_30.1, poziția 41: LDC-D1-2.2.2.41 Conducta de Aducțiune - Tr.8 31, poziția 42: LDC-D1-2.2.2.42 Conducta de Aducțiune - Tr.8 32, poziția 43: LDCD1- 2.2.2.43 Conducta de Aducțiune - Tr.8_33 si poziția 44: LDC-D 1-2.2.2.44 Conducta de Aducțiune - Tr.8_34.

În răspunsul transmis, ofertanta a prezentat detaliat cum a fost structurată oferta și unde se regăsesc, în cadrul ofertei, respectivele liste.

Într-adevăr, operatorul economic ar fi trebuit să prezinte propunerea financiară cu respectarea structurii și formatului pus la dispoziție de entitatea contractantă, însă prezentarea acestei sub o altă structură nu putea conduce la respingerea ofertei, câtă vreme au fost detaliate și regăsite listele în discuție.

În procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare din 09.05.2025, analizând răspunsul la întrebarea amintită, comisia de evaluare a concluzionat: ofertantul face trimitere la paginile din Propunerea financiară, inclusiv Centralizatorul, unde sunt incluse toate lucrările necesare Listelor de cantități aferente Conducta de aducțiune Tr.8_30.1, Tr.8 31, Tr. 8_32, Tr.8_33 si Tr.8_34. De asemenea, Ofertantul face trimitere la Propunerea tehnică și anume paginile în care se face referire la conductele și căminele de vane, precum și la refacerea sistemului rutier existent, lucrări ce se vor executa pe tronsoanele Tr.8_30.1, Tr.8_31, Tr. 8_32. Tr.8_33 si Tr.8 34. Anumite articole sunt detaliate în cadrul Anexelor 1 și 2 atașate la răspuns.

Cu privire la execuția lucrărilor de subtraversări se face trimitere la paginile din Propunerea tehnică în care este descrisă metodologia de execuție a acestui gen de lucrări.

Sunt precizate pe rând locul în care pot fi regăsite și asimilate articolele lipsa din Listele enumerate mai sus, în cadrul altor Liste de cantități și preturi, menționându-se totodată și prețul unitar pentru fiecare articol. Ofertantul atasează la răspuns o serie de Anexe în cadrul cărora se regăsesc detaliate și defalcate aceste articole lipsa.

Comisia de evaluare constată ca Informațiile prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări demonstrează corelarea propunerii financiare ca întreg cu elementele constitutive ale acesteia ca urmare a faptului că este confirmată valoarea cuprinsă la nivelul Centralizatorului de la pg. 105 - 107, poziții aferente LDC 5.1.1 - D1-2 Extindere conducte de aducțiune, stații de pompare, cămine de rupere de presiune cămine de reglare debit, cămine de monitorizare debit, din cadrul Obiectului 5, poziția 40: LDC-D1-2.2.2.40 Conductă de Aducțiune-TR8_30.1, poziția 41: LDC-D1-2.2.2.41 Conductă de Aducțiune - TR8_31, poziția 42: LDC-D1-2.2.2.42 Conducta de Aducțiune - TR. 8_32, poziția 43: LDC-D1-2.2.2.43 Conducta de Aducțiune - TR. 8_33 și poziția 44: LDC-D1-2.2.2.44 Conducta de Aducțiune - Tr. 8_34.

Prin răspunsul său, ofertantul a făcut trimitere inclusiv la elemente din propunerea tehnică și din propunerea financiară depuse inițial prin intermediul cărora arată că informațiile prezentate sunt susținute fără echivoc de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de către ofertant, clarificarea având rol de confirmare și nefiind de natură să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

Răspunsul transmis aduce o corectare/completare care are rol de a clarifica sau de confirma elementele care fac obiectul propunerii financiare, informațiile prezentate confirmând valorile introduse de către ofertant la nivelul Centralizatorului de la pg. 103 - 105 din Propunerea Financiară depusă inițial în cadrul ofertei.

În ceea ce privește întrebarea nr. 7 [Cu privire la Listele de preturi prezentate în cadrul Propunerii financiare, la pag. 259 - Liste de cantități și preturi - Obiect 6: Conducte de aducțiune, stații de pompare, cămine de rupere de presiune, cămine de reglare debit, cămine de monitorizare debit - LDC 6.1-G-03 - Instalații electrice și automatizări/SCADA, comisia de evaluare constată ca poziția 6 din Lista G3-03, apare dublata, prin adăugarea unui nou articol, în plus față de cele solicitate în Caietul de sarcini și anume: "Instalații de automatizări și SCADA, conform CAPITOLUL 3 Proiect tehnic și planșe de execuție - 06. Obiectul 6 IA+SCADA".

Ca urmare, va solicităm clarificarea raționamentului pentru care articolul (menționat mai sus) a fost introdus, având în vedere inclusiv corelarea cu cerințele din Caietul de sarcini și anume: "Instalații de automatizări și SCADA, conform CAPITOLUL 3 Proiect tehnic și planșe de execuție - 06. Obiectul 6 IA+SCADA.], în urma analizării răspunsului, achizițarea a adresat o nouă clarificare prin adresa nr. 6247/ 29.04.2025, solicitându-se defalcarea sumei globale ofertate pentru articol nou inclus în propunerea financiară.

În urma primirii răspunsului la clarificări, în procesul-verbal final al evaluării financiare, entitatea contractantă a concluzionat: Comisia de evaluare constată ca ofertantul a prezentat o analiză aferentă fiecărui articol component al LDC 6.1-G-03 - Instalații electrice și automatizări/SCADA arătând astfel că denumirile consemnate generic la nivelul acestora nu reprezintă în fapt o enumerare exhaustivă asupra tuturor elementelor tehnice și funcționale pe care acestea le includ, fiind prezentate exemple concrete cu trimitere la secțiuni din Caietul de Sarcini care face parte din documentația de atribuire corespunzătoare prezentei proceduri de achiziție. Ofertantul arată astfel că deși lista de cantități din Caietul de Sarcini care face obiectul solicitării de clarificări include 6 articole, fiecare dintre acestea având o scurtă denumire (descriere), proiectul tehnic de execuție aferent investiției include în mod explicit mai multe elemente tehnice asimilabile formelor sintetizate la nivelul fiecărui cod de articol.

Analizând argumentele prezentate de către ofertant, constatăm faptul că argumentul este unul susținut din punct de vedere al conținutului Caietului de Sarcini și că abordarea ofertantului este asimilabilă prevederilor Ordinului Nr. 1568 din 2002 emis de către ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței - Ghid privind

elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02 - art. 2.2.2 „ofertanții au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile tehnologii de execuție, cu respectarea exigentelor calitative si cantitative prevăzute in proiectul tehnic, in caietele de sarcini si in actele normative in vigoare care reglementează execuția lucrărilor."

Consideram că articolul considerat inițial ca fiind **un articol introdus suplimentar, nu reprezintă nimic altceva decât o sintetizare a unor elemente tehnice imperios necesare funcționării investiției, care sunt impuse prin Caietul de Sarcini și pe care ofertantul a ales să le reprezinte în acest mod pentru o mai mare claritate**, reflectându-se toate costurile necesare realizării lucrărilor la nivelul calitativ si cantitativ impus prin normele in vigoare si de caietul de sarcini, fiind necesar in scopul realizării obiectivelor urmărite.

Constatam astfel că abordarea nu reprezintă un mod de creare a unui avantaj și nici o abordare alternativă față de conținutul Caietului de Sarcini.

Analizând răspunsurile asocierii desemnate câștigătoare, se poate observa că, în cuprinsul acestora, se fac trimiteri la cerințe ale caietului de sarcini acoperite prin intermediul articolului în discuție, entitatea contractantă concluzionând că, în fapt, dublarea articolului reprezenta o explicitare a unor elemente necesare potrivit caietului de sarcini și pentru executarea corespunzătoare a lucrărilor, operatorul economic alegând acest mod de prezentare în propunerea financiară.

Ținând seama de prevederile Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor potrivit cărora Pentru a respecta cele două principii menționate, autoritățile/entitățile contractante trebuie să țină seama de următoarele recomandări:

- principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite,

înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate,

trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

- principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o

eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare

să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte. De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei. Pe de altă parte, omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerată a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de

corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă.

- o cerere de clarificare a unei oferte poate interveni numai după ce autoritatea/entitatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor și trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare.

prevederi invocate atât de entitatea contractantă, cât și de intervenientă, o măsură de respingere a ofertei, raportat la explicațiile aduse, nu se impunea, aspectele legate de propunerea financiară privind corectări ale unor erori aritmetice, clarificări ale unor necorelări din ofertă și explicitării în raport cu anumite solicitări din caietul de sarcini pe care operatorul economic a înțeles să le prezintă într-o altă structură.

Astfel fiind, ținând seama și de criticile succinte formulate de contestatoare, nu se poate constata caracterul inacceptabil sau neconform al ofertei câștigătoare.

Un ultim punct din contestație privește neconformitatea ofertei asocierii ... SRL – ... SRL pentru încălcarea cerințelor caietului de sarcini, contestatoarea susținând că nu a fost respectată cerința referitoare la protecția exterioară a conductelor din fontă ductilă instalate în zone cu risc privind calitatea solului (sol agresiv – clasa III).

Consilul reține că, în fișa tehnică nr. 21 TEAVA DIN FONTA DUCTILA – APA POTABILA (Obiectul 5 Aducțiuni), s-a solicitat la Parametrii tehnici și funcionali următoarele:

- Diametru: DN100 MM ÷ DN300 MM;
- Tevile vor fi din fonta ductila cu capat drept si mufa conform SR EN 545/2011 & ISO 2531-2009
- Protecția interioară va fi de mortar de ciment de furnal rezistent la sulfati conform SR EN 545/2011 si ISO 4179/2005
- **Protecția exterioară: aliaj Zn-Al cu sau fara adaos de alte metale si strat de finisare, conform SR EN545/2011; Anexa D 2.2**
- Tevile din fonta ductila vor avea clase de presiune conform SR EN 545/2011 & ISO 2531-2009: (...).

În documentația tehnică atașată fișei tehnice (pag. 6523 din propunerea tehnică a asocierii câștigătoare) se menționează: Protecție exterioară: BioZinalium® consta din doua straturi:

- un strat din aliaj zinc-aluminiu (85/15), imbogatiti cu cupru, cu o densitate minima de 400g/m², aplicat prin pulverizarea metalului topit din sarma de aliaj ZnAl(Cu) pe suprafata fontei, prin intermediul unui pistol cu arc electric;
- un strat de protecție Aquacoat (semi-permeabil) de vopsea acrilica pe baza de apa cu grosimea medie de 80 microni aplicata cu pistol cu pulverizare;
- Protecția interioară: mortar de ciment rezistent la sulfati aplicat prin centrifugare conform ISO 4179:2005
- Garnitura elastomer alimentar EPDM (ACS, KTW, WRAS,...) conform EN 681.1:2008 si ISO 4633:2015

Tipuri de sol

Tevile din fonta ductila cu protecție BioZinalium (aliaj ZnAlCu) pot fi ingropate **in orice tip de sol conform Anexei D.2.2 din EN545:2010** cu exceptia:

- Soluri acide de turba
- Soluri care contin reziduuri, cenusa, zgura, sau care sunt poluate cu deseuri sau efluentii industriali;

- Soluri situate sub nivelul panzei freatice marine cu rezistivitate mai mică de 500 Ω cm.

Câtă vreme în documentația tehnică s-a prevăzut că Tevile din fonta ductilă cu protecție BioZinalium (aliaj ZnAlCu) pot fi îngropate în orice tip de sol conform Anexei D.2.2 din EN545:2010 cu excepțiile amintite, raportat la criticile din contestație nu se poate concluziona că țevile propuse nu ar putea fi folosite pentru tipul de sol agresiv clasa III cum susține contestatoarele. De altfel, nici nu a fost făcută o astfel de dovadă.

În consecință, se constată caracterul neîntemeiat al criticilor aduse propunerii tehnice a câștigătoarei.

În considerarea celor prezentate, fiind neîntemeiate criticile din contestație atât în referire la oferta contestatoarei, cât și în referire la oferta asocierii câștigătoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Fiind respinsă contestația va fi admisă cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL-... SRL.

Vizavi de cererea de intervenție principală formulată de ... SRL, prin care sunt formulate critici împotriva ofertei ..., apreciindu-se că există motive suplimentare pentru care această din urmă ofertă ar fi trebuit respinsă, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă. Se are în vedere că, astfel cum s-a arătat și în partea de început a motivării, ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât *calea intervenției accesorii*, în favoarea și pentru întărirea argumentelor entității contractante (sprijinirea poziției entității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de entitatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de *contestatori*, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului entității contractante (altfel spus, împotriva entității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În speță, asocierea câștigătoare se îndreaptă pe calea intervenției principale împotriva actelor emise de entitatea contractantă apreciate nelegale (incomplete) sub aspectul evaluării ofertei ..., or, pentru a se îndrepta împotriva actelor entității, ofertanta avea la îndemână doar calea contestației formulată cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile din Legea nr. 101/2016, nu calea cererii de intervenție principală.

În acest sens, la nivelul Consiliului, a fost adoptată Hotărârea Plenului din 16.03.2023, publicată site-ul Consiliului (<http://www.cnscl.ro/hotarare-plen>).

Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din 16.03.2023 a fost atacată în fața instanțelor de contencios administrativ,

prin acțiune în anulare, în cadrul dosarului nr. 7893/2/2023*, constituit pe rolul Curții de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice. Prin Sentința Civilă nr. 100/19.06.2024 s-a dispus „Respinge cererea reclamantei ca neîntemeiată. Cu recurs în 15 zile de la comunicare.”.

Sentința civilă nr. 100/19.06.2024 a fost atacată cu recurs, iar ÎCCJ a decis prin Hotărârea civilă nr. 2729/21.05.2025 respingerea recursului.

La solicitarea expresă a Consiliului, dacă înțelege să formuleze o contestație împotriva modului de evaluare a ofertei ..., ... SRL a susținut, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50315/24.07.2025, că nu a formulat o contestație, ci o cerere de intervenție principală, cele două fiind identice din punctul de vedere al efectelor, însă diferite procedural.

În privința criticilor din cererea de intervenție care ar fi trebuit să fie înaintate pe calea contestației, se constată tardivitatea formulării lor. Astfel, se reține că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 8976/18.06.2025, publicat în SEAP la aceeași dată, au fost detaliate motivele pentru care oferta ... a fost declarată neconformă, astfel că formularea criticilor la data de 11.07.2025 (data transmiterii prin e-mail a cererii de intervenție) este tardivă.

În acest context este de amintit Hotărârea Curții Europene de

Justiție, Cauza C-532/20, Alstom Transport SA împotriva Companiei

Naționale de Căi Ferate CFR SA, s-au statuat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți**

oferanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat

cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă **trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii** și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă

să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18,

EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede

că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un

termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30 Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și

jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

(...)

Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei,

transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatorului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Termenul de 10 zile trebuia respectat de asocierea câștigătoare dat fiind că a cunoscut motivele de respingere a ofertei ... la data de 18.06.2025, astfel că, în cazul în care aprecia că există și alte motive de respingere a ofertei, acestea trebuiau înaintate pe calea unei contestații până la data de 30.06.2025, la data de 11.07.2025, fiind tardiv formulate.

În privința cererii de intervenție formulate de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 49583/22.07.2025, Consiliul o va încuviința în principiu, dat fiind că aceasta privește cererea de intervenție principală înaintată de ... SRL, prin care s-au formulat critici împotriva ofertei sale, folosul ... fiind să demonstreze caracterul nefondat al cererii de intervenție principale. Dat fiind că s-a constatat caracterul inadmisibil al cererii de intervenție principală, excepția inadmisibilității fiind invocată și de intervenienta ... va fi admisă cererea de intervenție a acestei societăți.

Vizavi de solicitările privind plata cheltuielilor determinat de soluționarea litigiului, se reține că, deși au fost solicitate atât de către contestatoare, cât și de intervenientă și achizitoare, nu au fost depuse de niciuna dintre părți dovezi în susținerea cererii, astfel că acestea vor fi respinse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... SA.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în interesul entității contractante formulate de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL, și o admite.

În temeiul art. 64 cod procedură civilă, respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție principală formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL.

În temeiul art. 64 cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... față de cererea de intervenție principală a ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL, și o admite.

Respinge solicitările ..., ... SRL și ... SA privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...