CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA, formulată împotriva Comunicării intermediare nr. 102/02.11...../ Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 114/03.11....., emise de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul: Modernizare și retehnologizare plot SPP ..... din cadrul ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii, a actelor de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, cât și a comunicării intermediare nr. 102/02.11....., comunicării privind rezultatul procedurii nr. 114/03.11....., să constate admisibilitatea ofertei Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA și să se dispună includerea ofertei în etapa aplicării criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă comunicarea intermediară nr. 102/02.11....., comunicarea privind rezultatul procedurii nr.

114/03.11....., emise de ..... în procedura arătată, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, conform art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Preliminar, contestatoarea susține că are interes în formularea contestației și, în conformitate cu prevederile art. art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a depus la sediul autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1680/06.11....., la care nu a primit niciun răspuns.

Apreciază contestatoarea că orice răspuns al său considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent putea fi clarificat de către aceasta fără ca o eventuală solicitare suplimentară de clarificări sau, chiar acceptarea unei corecții a ofertei sale, dacă ar fi fost necesară, să fie în măsură să conducă la încălcarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 54420/4138C3/20.12..... Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, copia dosarului achiziției publice, documentele depuse de contestatoare în procedură, corespondența purtată cu aceasta, precum și orice alte documente necesare soluționării contestației.

Prin răspunsul său din adresa nr. 141/22.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 54934/22.12....., autoritatea contractantă susține că nu are cunoștință despre depunerea vreunei contestații, la sediul său neajungând o astfel de contestație, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă specifică faptul că, contestatoarea nu a avut cum să îndeplinească prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, aceasta neputând face dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, nici prin poștă/curier, nici pe e-mail sau fax.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, datorită faptului că nu a fost depusă nicio contestație (neavând cunoștință despre depunerea vreunei contestații la sediul său și nici la sediul CNSC, până la acest moment), după expirarea perioadei în care se putea depune o astfel de contestație și după expirarea perioadei de așteptare, în termenul legal prevăzut de art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a încheiat contractul de execuție de lucrări nr. 121 din data 17.11..... cu ofertantul declarat câștigător, SC ....SRL, acesta procedând la executarea contractului.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației deoarece aceasta a fost formulată fără să se țină seama de prevederile art. 8 și art. 11 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 55191/..... ...../27.12..... Consiliul i-a solicitat contestatoarei să prezinte dovada notificării prealabile și copia răspunsului acesteia, dacă există, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar aceasta nu a răspuns solicitării până la data

prezentei, chiar dacă a primit adresa la data de 12.01.2018, așa cum reiese din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect " Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul: Modernizare și retehnologizare plot SPP ..... din cadrul ....., județul .....", ... (în calitate de autoritate contractantă conform Legii nr. 98/2016) a inițiat procedura simplificată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de declararea ofertei sale ca neconformă, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând cele din partea introductivă a deciziei.

Având a se pronunţa cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul reține că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) ***începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;***

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului,*

cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Luând în considerare faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă în data de 06.11....., fără a primi răspuns la aceasta, având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări şi calculând termenul legal în care SC ..... SRL putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia trebuia transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, până la data de ..... Or, contestatoarea a transmis contestația doar la Consiliu, la data de ....., iar către autoritatea contractantă nu a făcut dovada transmiterii ei până la data prezentă, chiar dacă i-a fost solicitat expres de către CNSC, prin adresa nr. 55191/..... ...../ 27.12....., primită la data de 12.01.2018 (confirmarea de primire având ștampila poștei aflată la dosarul cauzei).

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge ca tardivă contestaţia formulată SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă ....., şi respinge contestația formulată de SC ..... SRL, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **.....** **....**

.....