

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea/precizarea anunțului de participare și a fișei cu date ale achiziției, precum și a caietului de sarcini în raport de cererile contestației sale;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de ... lei - anexa nr. 1), în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) C. pr. civ.;
- suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică documentația de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... solicită obligarea autorității contractante la:

2.2.1. Modificarea evaluării cantității maxime a acordului cadru - în prezent 12.000 litri produs concentrat - în sensul evaluării cantității maxime a acordului cadru prin raportare la cantitatea necesară realizării necesității de dezinfecție stabilită în litru soluție de lucru.

2.2.2. Modificarea cerinței „6. Să respecte cerințele legislației în vigoare, respectiv Ordinul M.S. nr. 1761/2021 cu modificările și

completările ulterioare", în sensul eliminării indicării (cu caracter restrictiv) doar a OMS nr. 1761/2021 ca fiind singura „legislație în vigoare” care ar trebui respectată de autoritatea contractantă - în organizarea și derularea prezentei proceduri de atribuire - și de ofertanți - în întocmirea ofertelor lor.

2.2.3. Precizarea că produsul solicitat este dispozitiv medical (eliminându-se astfel posibilitatea ofertării unui produs biocid, acordată prin diverse prevederi ale caietului de sarcini).

2.2.4. Eliminarea următoarelor cerințe documentare:

„Condiții tehnice de asigurare a calității obligatorii:

1. Aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) - pentru produsele biocide din care să se utilizeze în unitățile sanitare și să fie în termen de valabilitate;

2. Declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE - pentru dispozitivele medicale;

3. Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă în limba română, cu următoarele informații:"

Cu următoarele motive:

- avizul CNPB - întrucât acesta se referă la produsele biocide care nu pot realiza în mod legal dezinsecția dispozitivelor medicale;

- declarația de conformitate CE - întrucât este deja menționată la p.2 din caietul de sarcini, într-o formulare completă și alături de celelalte documente ce pot atesta legal calitatea de produs dezinsecțant dispozitiv medical;

- fișa tehnică a produsului - întrucât nu este prevăzută de niciunul dintre actele UE de armonizare a circulației produselor dezinsecțante pe piața unică UE - BPR și MDR; scopul sau informativ este îndeplinit, în general, de actele de autorizare stabilite prin art.6 (2) și (3) din Ordinul M.S. nr. 1761/2021, în speță, prin cel indicat la art.6 (3) lit. c) – „recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare".

2.2.5. Precizarea ca toate eficacitatea microbicide solicitate în spectrul de activitate al produsului trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

2.2.6. Eliminarea eventualei/neclarei împiedicări de la participarea la procedura de atribuire a produselor care prezintă și eficacitate sporidică.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat următoarele: respingerea contestației formulată de ... ca nefondată; obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată; obligarea ... la despăgubiri ca urmare a introducerii contestației.

Totodată, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

2.2.1. Produsele de pe piață pot fi comercializate în forme diferite (concentrate cu procente variabile). Fără o cerință clară privind concentrația sau modul de preparare, două produse aparent similare pot fi evaluate incorect. Cerințele referitoare la concentrația soluției și la modul de preparare sunt necesare pentru: asigurarea comparabilității ofertelor, evitarea situațiilor în care produse cu concentrații variabile ar fi evaluate neuniform, determinarea corectă a consumului real în utilizare. Astfel, are obligația de a stabili o cerință tehnică suficient de clară pentru a permite o evaluare echilibrată și transparentă a produselor.

2.2.2. Ordinul nr. 1761/2021 este actul normativ principal care reglementează activitatea de curățare și dezinfecție în toate unitățile sanitare din România, în care sunt prevăzute: tipurile de produse care pot fi utilizate pentru dezinfecția de nivel mediu, documentele pe care furnizorii trebuie să le prezinte, modul de încadrare a instrumentarului în categorii de risc, diferențele între dezinfecția de nivel scăzut, mediu și înalt, cerințele privind activitatea microbucidă. Caietul de sarcini a fost elaborat strict în baza acestui ordin, tocmai pentru a evita orice abatere de la normele sanitare obligatorii.

2.2.3. Art. 6 din Ordinul nr. 1761/2021 prevede în mod expres că produsele biocide de tip 2 pot fi utilizate pentru dezinfecția suprafețelor, a instrumentarului și a dispozitivelor medicale prin imersie. Totodată, Ordinul nr. 1761/2021 impune furnizorilor obligația de a prezenta aviz CNPB, tocmai pentru a asigura eficacitatea și siguranța produsului.

2.2.4. Ordinul nr. 1761/2021 impune în mod expres: prezentarea avizului CNPB pentru produsele biocide, prezentarea declarației CE/UE de conformitate (în baza Directivei 93/42/CEE sau a Regulamentului 2017/745), prezentarea certificatelor emise de un organism notificat, recomandările de utilizare și eficacitate din partea producătorului.

Aceste cerințe nu pot fi eliminate, întrucât sunt condiție prealabilă legală pentru introducerea acestor produse într-o unitate sanitară.

2.2.5. Aceste standarde sunt unica modalitate recunoscută de evaluare a eficacității unui produs de dezinfecție. Standardul EN 14885:2022 stabilește exact ce teste trebuie efectuate (bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid) și în ce condiții.

2.2.6. Diferența dintre dezinfecția de nivel intermediar și cea de nivel înalt este una esențială, stabilită prin același act normativ. Dezinfecția de nivel înalt presupune inclusiv activitate sporicidă, element care nu este aferent nivelului intermediar și nu este solicitat în cadrul procedurii.

În acest context:

- introducerea cerinței privind activitatea sporicidă ar conduce la o modificare nejustificată a obiectului achiziției;
- acceptarea unor produse cu activitate sporicidă ar fi contrară nivelului de dezinfecție solicitat, astfel cum este reglementat de legislația sanitară;

- solicitarea contestatorului se bazează pe o confuzie între nivelurile de dezinfecție și nu reflectă cerințele reale ale unității sanitare. Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea total estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut* iar data limită pentru primirea ofertelor este fixată pentru

Nemulțumit de conținutul documentației de atribuire, ... a depus contestația de față.

Conform informațiilor regăsite în SEAP, procedura de atribuire a fost suspendată urmare a contestației.

În soluționare, Consiliul constată următoarele:

Solicitarea de la pct. **2.2.1** al contestației, constă în obligarea autorității contractante la modificarea evaluării cantității maxime a acordului-cadru – în prezent 12.000 litri produs concentrat - prin raportare la cantitatea necesară realizării necesității de dezinfecție stabilită în litru soluție de lucru.

Consiliul observă, față de argumentele contestației, că ... nu demonstrează nicăieri caracterul vătămător al informației criticate, anume de ce îl împiedică aceasta în forma stabilită de autoritatea contractantă, să participe la procedură.

De observat este și faptul că ... nu invocă nici măcar la nivel declarativ caracterul restrictiv al informației legată de evaluarea cantității maxime a acordului – cadru prin raportare la cantitatea de produs concentrat.

În acest context, Consiliul reține că informația în discuție are rol de acoperire a necesității autorității contractante, situându-se în marja de apreciere a acesteia în concordanță cu considerentele hotărârii CJUE în cauza C-413/17: (30). Această marjă de apreciere este justificată de faptul că autoritățile contractante sunt cele care cunosc cel mai bine produsele de care au nevoie și sunt cele mai în măsură să stabilească cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite.

Astfel, solicitarea va fi respinsă.

Solicitarea de la pct. **2.2.2** al contestației, constă în modificarea cerinței 6. *Să respecte cerințele legislației în vigoare, respectiv Ordinul MS nr. 1761/2021 cu modificările și completările ulterioare*, în sensul

eliminării indicării (cu caracter restrictiv) doar a OMS nr. 1.761/2021 ca fiind *legislație în vigoare* care ar trebui respectată de autoritatea contractantă în organizarea și derularea prezentei proceduri de atribuire, și de ofertanți la întocmirea ofertelor lor.

Consiliul va respinge solicitarea câtă vreme OMS nr. 1.761/2021 se află în vigoare în prezent iar contestatorul nu indică care anume act normativ ar mai fi trebuit indicat alături de acesta.

Prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, iar cele ale art. 156 alin. (2) din același act normativ, următoarele: Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor/serviciilor astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Demonstrarea caracterului restrictiv al condiției/condițiilor apreciate astfel, revine contestatorului în lumina dispozițiilor art. 249 C. proc. civ. Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată și prin adagiul actori incubit onus probandi. Relevantă în acest sens este și Sentința civilă nr. 180/2021 din 23.09.2021 emisă de Curtea de Apel Constanța, în considerentele căreia s-a reținut:

Analizând cerința în discuție, Curtea apreciază că statuarea CNSC în sensul că aceasta reflectă opțiunea autorității contractante pentru o anumită soluție tehnică este corectă, în condițiile în care reclamanta nu a probat că cerința este și restrictivă.

Astfel, reclamanta nu a prezentat argumente pertinente de fapt și de drept în sensul celor menționate, **nefiind probată susținerea vizând** identitatea cerinței cu specificația tehnologiei menționate, respectiv **faptul că aceasta este patentată și că un singur operator economic ar putea oferta un produs beneficiind de această tehnologie.**

Reclamanta a depus fotografii ale unor lămpi și descrierile lor tehnice, inclusiv oferta unui operator economic, fără ca acestea să dovedească caracterul restrictiv al ofertei, nereieșind că produsul solicitat în documentația de atribuire nu ar putea fi ofertat de alți operatori economici.

Reclamanta susține că nu i se poate pretinde să dovedească caracterul inutil al unei specificații tehnice, însă Curtea apreciază că raționamentul expus al CNSC este corect, întrucât este apanajul autorității contractante alegerea unei specificații tehnice, revenind contestatorului obligația de a proba contrariul.

Se constată, astfel, în acord cu cele reținute de CNSC, că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească necesitățile funcționale proprii în vederea realizării contractului, ținând cont de specificul acestuia.

Cum contestatorul nu a efectuat o probă de tipul menționat, solicitarea sa va fi respinsă.

Solicitarea de la pct. **2.2.3** al contestației, constă în obligarea autorității contractante la precizarea că produsul solicitat este dispozitiv medical (eliminându-se astfel posibilitatea ofertării unui produs biocid, acordată de diverse prevederi ale caietului de sarcini).

Consiliul va admite critica contestatorului având în vedere următoarele considerente:

Art. 9 din Anexa nr. 1 a OMS nr. 1.761/2021 prevede că:

Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

- a) dezinfectia suprafețelor;
- b) dezinfectia dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;
- c) **dezinfectia dispozitivelor medicale prin imersie;**
- d) dezinfectia suprafețelor prin nebulizare;
- e) dezinfectia dispozitivelor medicale la mașini automate;
- f) dezinfectia lenjeriei/materialului moale.

Noțiunea de *dispozitiv medical* utilizat pentru dezinfecție nu este definită de OMS nr. 1.761/2021, ci de art. 2 pct. 1 din Regulamentul UE nr. 745/2017, obligatoriu pentru statele membre, potrivit cu care *dispozitiv medical* înseamnă orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

-diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;

-diagnosticare, prevenire, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;

-investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;

-furnizarea de informații prin intermediul examinării în vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace.

De asemenea, sunt considerate a fi dispozitive medicale următoarele produse:

-dispozitivele utilizate în scopul controlului sau favorizării concepției;

-produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul 4, precum și ale acelor menționate la primul paragraf de la acest punct.

În raport cu prevederea finală din Regulamentul UE nr. 745/2017, precitată, rezultă că produsele destinate în mod special dezinfectării dispozitivelor medicale sunt considerate dispozitive medicale.

La art. 2 alin. (1) din Regulamentul UE nr. 528/2012 se arată că: Prezentul regulament se aplică produselor biocide și articolelor tratate. O listă cu tipurile de produse biocide care intră în domeniul de aplicare a prezentului regulament și descrierile acestora figurează în Anexa V. Or, din descrierea produselor biocide din cuprinsul Anexei V, rezultă că acestea nu se folosesc pentru dezinfecția produselor medicale.

În considerarea celor ce preced, deși dispozițiile art. 9 lit. c) din Ordinul MS nr. 1.761/2017 permit utilizarea produselor biocide pentru dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie, cum arată autoritatea contractantă, sunt contrare Regulamentului UE nr. 528/2012, impunându-se înlăturarea acestora de la aplicare, în temeiul art. 288 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE) și al art. 148 din Constituția României.

Prevederile art. 288 din TFUE stabilesc că: Pentru exercitarea competențelor Uniunii, instituțiile adoptă regulamente, directive, decizii, recomandări și avize. Regulamentul are aplicabilitate generală. Acesta este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în fiecare stat membru.

În egală măsură, potrivit art. 148 alin. (2) din Constituție: Prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea actului de aderare.

Astfel, reținând prioritatea normelor obligatorii ale Regulamentului UE nr. 528/2012 față de normele de drept intern, reprezentate de art. 9 lit. c) din Ordinul MS nr. 1.761/2017, Consiliul reține că în mod greșit autoritatea contractantă a dat eficiență acestora din urmă.

Acceptarea ca dezinfectanți pentru dispozitive medicale atât a produselor biocide, cât și a celor autorizate ca dispozitive medicale, cum dorește autoritatea contractantă ar lăsa, de altfel, neaplicabil textul art. 18 alin. (1) lit. h) din Anexa nr. 1 al OMS nr. 1.761/2021, care impune ca un criteriu de alegere corectă a dezinfectanților natura suportului care urmează a fi tratat.

În acest context, se impune obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul precizării că produsul pe care dorește să-l achiziționeze este *dispozitiv medical*.

Pe cale de consecință, va fi admisă și solicitarea de la pct. **2.2.4** din contestației, vizând eliminarea cerinței de prezentare a documentului:

1. Aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) – pentru produsele biocide din care să rezulte utilizarea în unitățile sanitare și să fie în termen de valabilitate, specific produselor biocide.

De asemenea, va fi admisă și solicitarea de eliminare a documentului:

2. Declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE – pentru dispozitivele medicale, câtă vreme acesta este deja solicitat la pag. 2 a caietului de sarcini, dar și solicitarea de eliminare a înscrisului:

3. Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă în limba română, cu următoarele informații: (...), deoarece acest document nu apare menționat în niciunul dintre Regulamentele la care s-a făcut referire mai sus.

Solicitarea de la pct. **2.2.5** din contestație, constă în obligarea autorității contractante la precizarea că toate eficacitățile microbicide solicitate în spectrul de activitate al produsului trebuie dovedite prin testări în condiții de *murdărie*.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că în materia standardizării, atât legislația națională, cât și cea europeană stabilesc *caracterul voluntar* al aplicării standardelor, în acest sens, urmând a reține faptul că Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 (act normativ care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) stabilește, în mod clar, că:

(1) Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea **unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate** de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale.

(2) Standardizarea europeană este organizată de către părțile interesate și în interesul acestora, pe baza reprezentării naționale [Comitetul European de Standardizare (CEN) și Comitetul European de Standardizare în Electrotehnică (Cenelec)] și a participării directe [Institutul European de Standardizare în Telecomunicații (ETSI)], și are la bază principiile recunoscute de Organizația Mondială a Comerțului (OMC) în domeniul standardizării, și anume principiile coerenței, transparenței, deschiderii, **consensului, aplicării voluntare**, independenței față de interese particulare și eficienței („principiile fundamentale”). În conformitate cu aceste principii fundamentale, este important ca toate părțile interesate relevante, inclusiv autoritățile publice și întreprinderile mici și mijlocii (IMM-urile), să fie implicate în mod adecvat în procesul de standardizare la nivel național și european. Organismele de standardizare naționale ar trebui să încurajeze și să faciliteze participarea părților interesate.

(3) Standardizarea europeană contribuie, de asemenea, la sporirea competitivității întreprinderilor, facilitând în special libera circulație a bunurilor și serviciilor, interoperabilitatea rețelelor, mijloacele de comunicare, progresul tehnologic și inovarea. Standardizarea europeană consolidează competitivitatea la nivel mondial a industriei europene, în special atunci când este realizată în coordonare cu organismele de standardizare internaționale, și anume Organizația Internațională de Standardizare (ISO), Comisia Electrotehnică

Internațională (IEC) și Uniunea Internațională a Telecomunicațiilor (ITU). Standardele au efecte economice pozitive semnificative, de exemplu prin promovarea întrepătrunderii economice la nivelul pieței interne și încurajarea dezvoltării de produse noi și îmbunătățite sau piețe și condiții de furnizare îmbunătățite. Astfel, standardele pot genera, în mod normal, o creștere a concurenței și o scădere a costurilor de producție și de vânzare, ceea ce reprezintă un beneficiu pentru economie în ansamblu și pentru consumatori în particular. Standardele pot menține și ameliora calitatea, pot oferi informații și asigura interoperabilitatea și compatibilitatea, sporind astfel siguranța și valoarea pentru consumatori. (...)

(11) **Ca și alte standarde, standardele privind serviciile sunt voluntare** și ar trebui să fie dictate de către piață, în timp ce necesitățile operatorilor economici și ale părților interesate afectate în mod direct sau indirect de către respectivele standarde sunt prioritare și ar trebui să ia în considerare interesul public și să se bazeze pe principiile fundamentale, inclusiv pe consens. Aceste standarde ar trebui să vizeze în primul rând serviciile care au legătură cu produsele și procesele.

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

„standard” înseamnă o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie(...)

„document de standardizare europeană” înseamnă orice specificație tehnică alta decât un standard european, adoptată de o organizație de standardizare europeană pentru aplicare repetată sau continuă **și a cărei respectare nu este obligatorie.**

Din analiza prevederilor legale comunitare anterior reproduse, Consiliul reține caracterul voluntar/neobligatoriu/facultativ, al standardelor.

Totodată, Consiliul reține că legislația națională este armonizată cu aceste dispoziții comunitare, stabilind la art. 6 din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, următoarele:

(1) Aplicarea standardelor române are **caracter voluntar**.

(2) **Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare,** în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură.

Consiliul reține că, în trecut, aplicarea standardului EN 14885 a fost reglementată în domeniul achiziționării de produse biocide prin Ordinul comun nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide emis de Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în sensul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 însă această reglementare a fost abrogată la data 03.08.2022, nefiind aplicabilă la data inițierii prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, autoritățile contractante pot prelua parțial sau total un standard, la libera lor apreciere sau au posibilitatea de a nu îl prelua deloc.

În sensul caracterului voluntar al standardelor s-au pronunțat instanțele într-o serie de cauze, cum ar fi:

În lipsa unei prevederi legale exprese, prin care să fie impusă aplicarea standardului EN 14885:2022 pentru definirea specificațiilor tehnice și a testărilor doveditoare, Consiliul reține că nu se poate stabili existența unei obligații pentru autoritatea contractantă, prin raportare la standardul arătat.

Prin urmare, admiterea solicitării contestatorului ar conduce la restricționarea nejustificată a accesului operatorilor economici la procedură, respectiv la restrângerea concurenței față de forma actuală a caietului de sarcini.

În concluzie, critica va fi respinsă.

Solicitarea de la pct. **2.2.6** din contestație, constă în obligarea autorității contractante la eliminarea eventualei/neclarei împiedicări de la participarea la procedura de atribuire a produselor care prezintă și eficacitate *sporidică*.

Analizând cerința caietului de sarcini redată și de contestator, având forma:

Definiții: Dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, **fără acțiune asupra sporilor bacterieni;**

Precizam ca la nivelul unitatii avem produs pentru dezinfectie de nivel inalt. Consiliul constată că este în acord cu art. 1 lit. e) din Ordinul MS nr. 1761/2021, având în vedere produsul ce se dorește a fi achiziționat.

Prevederea menționată prezintă conținutul:

În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele specificații:

(...)

e) **dezinfecție de nivel intermediar (mediu)** – procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, **fără acțiune asupra sporilor bacterieni.**

Pe de altă parte, potrivit aceluiași ordin, noțiunea *dezinfecție de nivel înalt* este definită la lit. d) a art. 1 după cum urmează:

dezinfecție de nivel înalt – procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, micobacteriilor **și a majorității sporilor bacterieni.** (...).

Critica se impune a fi respinsă câtă vreme obiectul procedurii este altul iar autoritatea contractantă a precizat explicit că deține un produs dezinfectant de nivel înalt.

Așadar, autoritatea contractantă și-a definit necesitatea în modalitatea regăsită la nivelul caietului de sarcini astfel că revenea contestatorului obligația de a demonstra caracterul restrictiv invocat,

anume că cerințele impuse sunt de natură a favoriza un anumit producător aflat pe piață.

Într-adevăr, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați dar doar în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept mai sus citate (dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016).

După cum a subliniat Consiliul de nenumărate ori în practica sa, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte modificări care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce atari modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor autorității contractante reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul arătat în motivare și la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere adoptate, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu un interval de timp rezonabil în vederea întocmirii ofertelor.

Cu privire la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariul de avocat în cuantum de ...,00 lei conform facturii nr. 131/11.11.2025, achitată prin serviciul de internet banking al BRD, Consiliul, reținând în speță culpa procesuală a autorității contractante, apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și dispune remedierea documentației de atribuire în sensul arătat în motivare și la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere adoptate, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu un interval de timp rezonabil în vederea întocmirii ofertelor.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea cauzei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.