Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
**Nr. 1166/C5/1212**
**Data: 23.05.2023**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă în original prin curier, înregistrată la Consiliu sub nr. 24149/ 05.05.2023, ..... S.R.L., cu sediul în București, Bulevardul Iuliu Maniu, nr. 220 C, cam. 5, sector 6, având CUI ……., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J40/8732/2013, reprezentată legal prin ……, în calitate de administrator și convențional prin ……, unde solicită comunicarea actelor de procedură, a atacat rezultatul atribuirii contractului de achiziție publică, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. …….. având ca obiect „SERVICII MEDICALE DE MEDICINA MUNCII PENTRU SALARIAŢII APARATULUI DE SPECIALITATE AL PRIMARULUI SECTORULUI 4”, organizată de ....., cu sediul în municipiul București, B-dul Coșbuc George, poet, nr. 6-16, sector 4. Prin contestație ..... S.R.L. solicită:

- anularea în totalitate a procedurii de achiziție publică;
- anularea în tot a rezultatului procedurii de atribuire prin licitație și a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de Societatea Medline Corporate S.R.L.;
- anularea comunicării nr. P.10.3/770/27.04.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „SERVICII MEDICALE DE MEDICINA MUNCII PENTRU SALARIAŢII APARATULUI DE SPECIALITATE AL PRIMARULUI SECTORULUI 4”;
- anularea Raportului de evaluare privind aplicarea criteriului de atribuire a punctajului obținut în urma aplicării criteriului de atribuire;
- anularea rezultatului procedurii, respectiv aplicarea criteriului de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu respectarea cerinţelor imperative ale legislaţiei în materie de achiziţii și în raport de criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire;

■ desemnarea ofertantului câștigător, în raport de prevederile legale în materie de achiziţii, cerinţele și criteriile documentaţiei de atribuire în conformitate cu prevederile în legislaţia aplicabila în materie de achiziţii și actele normative conexe;
■ constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în procedura de achiziţie publică, precum și reluarea acesteia cu respectarea prevederilor legale și atribuirea contractului unui operator economic ce îndeplineşte condiţiile tehnice și financiare;

În subsidiar, nulitatea contractului, în cazul încheierii contractului de prestări servicii cu …… pentru nerespectarea dispoziţiilor art. 9 alin. (4) și urm. din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ..... S.R.L. arată că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat oferta sa necâștigătoare, desemnând oferta operatorului economic ……. ca fiind câștigătoare, având în vedere criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț" cu o valoare totală de 55.600 lei, fără TVA, față de oferta sa cu o valoare totală de 53.932 lei, fără TVA. Astfel, prin comunicarea nr. P. 10.3/770/27.04.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „SERVICII MEDICALE DE MEDICINA MUNCII PENTRU SALARIAŢII APARATULUI DE SPECIALITATE AL PRIMARULUI SECTORULUI 4”, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu un punctaj total final de 80 puncte, situată pe locul II în clasamentul final, cu valoarea ofertată de 53.932 lei, fără TVA.

În urma comunicării primite în data de 27.04.2023, contestatoarea a solicitat autorității contractante să i se comunice motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingerea a ofertei sale, precum și să precizeze caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Contestatoarea afirmă că a respectat întocmai documentaţia de atribuire aferentă acestei proceduri și a depus ofertă pentru serviciile solicitate, oferta sa fiind declarată admisibilă în urma verificării condiţiilor de participare și a cerinţelor minime asociate, dar în urma evaluării propunerii tehnice oferta sa a fost declarată, în mod total eronat și abuziv, necâștigătoare.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a interpretat greșit oferta sa tehnică și a schimbat înțelesul lămurit și vădit neîndoielnic al acesteia, iar decizia luată a fost adoptată cu încălcarea și aplicarea greșită a legii. Totodată, eventualele motive de declarare drept necâștigătoare a ofertei trebuie să se refere la neconcordanțe ale ofertei existente, explicit, prin raportare la cerinţe clare din documentația de atribuire și la prevederile legale în materia achizițiilor.

Apreciază contestatoarea că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și apreciază ca fiind nelegală sancțiunea declarării ofertei sale ca fiind necâștigătoare, raportat la oferta avantajoasă depusă de aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul a pus în dezbaterea părților excepția necompetenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației și declinarea acesteia către instanța de judecată competentă, potrivit art. 10 alin. (1)-(3) Teza I din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în condițiile în care „achiziția directă” nu este menționată ca procedură de atribuire prin dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor/.../”*.

Prin corespondența, înregistrată la Consiliu sub nr. 24742/ 09.05.2023, ..... S.R.L. a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209120914/1, eliberată de CEC BANK- Sucursala Iuliu Maniu, în sumă de 1.290,00 RON eliberată la data de 08.05.2023.

Prin corespondența, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24744/09.05.2023, ..... S.R.L. a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la excepția invocată, solicitând respingerea acesteia.

Prin adresa nr. P.10.3/857/09.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 6443/08.02.2023, ..... a răspuns excepției invocate din oficiu, solicitând Consiliului pe cale de excepţie:

1) admiterea excepției lipsei de competentă materială a Consiliului, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 sub aspectul incidenței Legii nr. 554/2004 în ceea ce privește achiziția directă;

2) admiterea excepției lipsei de interes, demersul petentei neavând finalitate, acesta nefiind apt a asigura petentei accesul la semnarea contractului.

Prin adresa nr. P.10.3/93916/16.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 26626/17.05.2023, ..... a trimis o completare la punctul de vedere transmis în data de 09.05.2023 prin care susține că, în Nota justificativă pentru achiziția directă transmisă, la pct. 5), se menționează clar că procedura aplicată este achiziție directă, motivat de faptul că, deși obiectul contractului se încadrează în categoria servicii sociale şi alte servicii specifice din categoria celor incluse în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin raportare la valoarea estimată, procedura care se va aplica este achiziție directă, solicitând respingerea contestației formulate de ..... S.R.L.

Anexat, autoritatea contractantă a prezentat următoarele documente, relevante în analiza excepției invocată de Consiliu:

- Nota justificativă nr. P 10.3/603/04.04.2023, pentru achiziția directă „SERVICII MEDICALE DE MEDICINA MUNCII PENTRU SALARIAŢII APARATULUI DE SPECIALITATE AL PRIMARULUI SECTORULUI 4”;
- Normele procedurale interne, înregistrate sub nr. P 10.3/2051/ 17.10.2022.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie având ca obiect „SERVICII MEDICALE DE MEDICINA MUNCII PENTRU SALARIAŢII APARATULUI DE SPECIALITATE AL PRIMARULUI SECTORULUI 4”, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1355980/27.04.2023, stabilind „data limită depunere ofertă” la

28.04.2023 ora 13:32, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 64.496,00 lei, fără TVA.

Prin corespondența, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24742/09.05.2023, ..... S.R.L. a făcut dovada constituirii cauțiunii depunând la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209120914/1, eliberată de CEC BANK- Sucursala Iuliu Maniu, în sumă de 1.290,00 RON eliberată la data de 08.05.2023.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterior.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care stipulează că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, care definește actul autorității contractante ca fiind *„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire,* ***fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004****, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare*”;

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”;

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „*Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea*

*contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

*a) licitația deschisă;*

*b) licitația restrânsă;*

*c) negocierea competitivă;*

*d) dialogul competitiv;*

*e) parteneriatul pentru inovare;*

*f) negocierea fără publicare prealabilă;*

*g) concursul de soluții;*

*h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*

*i) procedura simplificată*";

- art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, (...)”*.

În speță, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele transmise la dosarul cauzei, de către autoritatea contractantă, contractul de achiziție publică, având ca obiect „SERVICII MEDICALE DE MEDICINA MUNCII PENTRU SALARIAŢII APARATULUI DE SPECIALITATE AL PRIMARULUI SECTORULUI 4”, urmează a fi atribuit printr-o cumpărare directă, așa cum este aceasta prevăzută de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, citat anterior și nu printr-o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de art. 68 din același act normativ. Autoritatea contractantă a inițiat „achiziția directă”/„cumpărare directă” printr-un anunț publicat în SEAP, la secțiunea „Publicitate anunțuri”, și nu printr-un anunț de participare, publicat în SEAP, de tipul celor prevăzute de art. 72 – licitație deschisă, art. 77 – licitația restrânsă, art. 81 – negocierea competitivă, art. 87 – dialog competitiv, art. 96 – parteneriatul pentru inovare, art. 111 – servicii sociale și alte servicii specifice, art. 113 – procedura simplificată, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

În susținerea celor de mai sus, Consiliul constată că în Nota justificativă pentru achiziția directă, autoritatea contractantă a precizat:

„5) ***Modalitatea aplicată****: Achiziție Directă în conformitate cu prevederile Normei interne nr. P10.3/2051/17.10.2023*

***Justificarea alegerii****: Având în vedere prevederile Normelor interne nr. P10.3/2051/17.10.2.022, «Pentru valori estimate ale achiziției mai mici decât 270.120 lei, realizarea achiziției se poate face direct din SEAP, prin intermediul catalogului electronic sau prin publicarea unui anunț într-o secțiune dedicată a web-site-ului propriu al autorității contractante/ANAP sau SEAP, însoțit de descrierea serviciilor care urmează a fi achiziționate.»*

*Astfel se propune inițierea achiziției prin publicarea unui anunț publicitar în SEAP la rubrica „Publicitate Anunțuri” și pe site-ul instituției www.ps4.ro la rubrica „Achiziții publice".*

***Achiziția Directă se realizează pe bază de document justificativ****, în acest caz prin contract de prestări servicii conform art. 43*

*alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:*
*«Art. 43 alin. (5)* ***Angajamentul legal prin care se angajează cheltuielile aferente achiziției directe*** *poate avea forma unui* ***contract de achiziție publică*** *sau al unei comenzi ori a altui tip da document încheiat în condițiile legii, inclusiv în cazul achizițiilor inițiale prin intermediul instrumentelor de plată ce permit posesorului să utilizeze în relația cu comercianții in vederea efectuării de plăti, fără numerar, pentru achiziționarea de produse, servicii sau lucrări prin intermediul unui terminal, cum ar fi, dar fără a se limita la, cârduri, de plată sau portofele electronice».”*

De asemenea, în Normele procedurale interne nr. P10.3/2051/ 17.10.2023 (pag. 5), autoritatea contractantă a precizat:

*„c) Efectuarea publicității procedurii:*
*1) Pentru valori estimate ale achiziției mai mici decât 270.120 lei realizarea achiziției se poate face direct din SEAP, prin intermediul catalogului electronic sau prin publicarea unui anunț într-o secțiune dedicată a web-site-ului propriu al autorității contractante/ANAP sau SEAP, însoțit de descrierea serviciilor care urmează a fi achiziționate”.*

Raportat la valoarea estimată, fără TVA, de 64.496,00 lei, a prezentei achiziții, și la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 [*„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, (...)*”], Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu derulează una din procedurile de atribuire stipulate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci o „achiziție directă”/„cumpărare directă”.

În consecință, întrucât în speță, contestația vizează o „achiziție directă”/„cumpărare directă”, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, ..... S.R.L nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*”;

- art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent*”;

- art. 231 din Legea nr. 98/2016, care stipulează că *„În măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun*”;

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că *„(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.*

*(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare*";

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Tribunalele judecă: 1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe*";

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*";

- art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent*";

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că: *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ (...)*";

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel*";

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței* ***de la domiciliul sau sediul său****. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului*".

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestației, competența materială aparține Tribunalului București - instanța de la sediul reclamantei [conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă și art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, contestatoarea având posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 231 din Legea nr. 98/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale legii, coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*”, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul reclamantei, constată că Tribunalul București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației formulate de ..... S.R.L, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, în favoarea Tribunalului București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul București - Secția a II-a Contencios Administrativ si Fiscal.

Fără cale de atac.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.