CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ... /C2 /...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1208/30.03.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 9060/30.03.2016, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 713/BA/21.03.2016 emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *servicii de pază şi protecţie*, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor, precum şi la plata cheltuielilor privind prima de asigurare pentru garanţia de bună conduită în suma de 500 lei.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepţia de necompetenţă materială a Consiliului şi declină competenţa de soluţionare a contestaţiei formulată de SC ...SRL, în favoarea TRIBUNALULUI BUCUREŞTI - Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia depusă, SC ...SRL a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia autorităţii contractante de desemnare ca şi câştigătoare oferta a ofertei depuse de SC TEAM GURAD SRL.

Prin adresele nr. 9336/632/C2/31.03.2016 şi 9337/632/C2/ 31.03.2016, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia de necompetenţă jurisdicţională a acestuia în soluţionarea contestaţiei depuse, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând şi punctul de vedere cu privire la declinarea cauzei către TRIBUNALULUI BUCUREŞTI - Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 1237/04.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 9742/04.04.2016, în care şi-a exprimat acordul cu privire la declinarea cauzei în favoarea instanţei judecătoreşti competente.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 795/04.04.2015, în care a solicitat admiterea excepţiei ridicată din oficiu de Consiliu, apreciind că se impune declinarea cauzei către TRIBUNALUL BUCUREŞTI - Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o achiziţie directă în vederea încheierii unui contract de *servicii de pază şi protecţie*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului de atribuire nr. 713/BA/21.03.2016 şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Consiliul reţine că, în speţă, sunt aplicabile dispoziţiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziţie publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligaţia de a aplica prezenta ordonanţă de urgenţă se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) şi se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 şi art. 56 din ordonanţă, precum şi la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestaţiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluţionează potrivit dispoziţiilor cap. IX.

În conformitate cu prevederile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, verificând mai întâi condiţiile de înaintare a contestaţiei, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia de necompetenţă jurisdicţională a acestuia prin adresele nr. 9336/632/C2/31.03.2016 şi 9337/632/C2/31.03.2016, respectiv punctul de vedere referitor la lipsa competenţei sale materiale, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din ordonanţă.

Totodată, Consiliul reţine că valoarea estimată a contractului de achiziţie ce urmează a fi atribuit este de 290.846,40 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei, Consiliul constată că nu este competent a o soluţiona, deoarece potrivit art. 16 din ordonanţă în competenţa sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speţă.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, participanţii la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea contestaţiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competenţa materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluţionarea contestaţiei formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părţilor, dispoziţiile procedurale fiind de ordine publică.

În acelaşi timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicţional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluţionate de instanţele de drept comun. De altfel, în concordanţă cu dispoziţiile art. 297 din ordonanţă, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziţie procedurală explicită a ordonanţei.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că, în măsura în care ordonanţa de urgenţă nu prevede altfel, sunt aplicabile dispoziţiile dreptului comun;
- art. 2 Cod procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;

- 132 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă şi să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispoziţiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor de drept comun în lipsa unor dispoziţii exprese ale ordonanţei, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competenţă materială a sa în soluţionarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la TRIBUNALULUI BUCUREŞTI - Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 4 (patru) pagini