

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... și convențional de Cabinet Avocat ..., împotriva raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A_APS 7507/28.06.2023 și a tuturor actelor subsecvente, aferente lotului nr. II – DRAF ..., documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pe loturi, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de curățenie pentru sediile Direcției Generale Antifraudă Fiscală Lot IDRAF ..., Lot II DRAF ..., Lot II DRAF ..., Lot IV DRAF ..., Lot V DRAF ..., Lot VI DRAF ...*”, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„- anularea adresei. nr. A_APS 7507 din 28.06.2023 emisă de entitatea contractantă, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în sensul respingerii ofertei ca fiind inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor celorlalte acte subsecvente adresei. nr. A APS 7507 din 28.06.2023;

- reevaluarea ofertei noastre în sensul declarării ei ca fiind conformă și acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor ținând cont de aspectele sesizate în prezenta contestație”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A_APS 7507/28.06.2023 și a tuturor actelor subsecvente, aferente lotului nr. II – DRAF ..., documente emise de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În fapt, contestatorul transmite că a participat la procedura de atribuire în cauză, depunând, ca și alți operatori economici (pe care îi enumeră), ofertă pentru lotul nr. II.

Ulterior, mai arată acesta, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară, mai exact *„clarificarea prețului propus în ofertă și îndreptarea erorilor aritmetice, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente din Anexa la propunerea financiară, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare,*

fără alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare, deoarece prețul în lei/lună pentru materiale este de 622,45 lei, iar prețul în lei/an pentru materiale este de 7.341,44 lei".

Menționând că a răspuns în termen acestei solicitări și a anexat fundamentarea de preț și propunerea financiară, punctează că totuși oferta i-a fost declarată inacceptabilă, cu următoarea motivare: *„La solicitarea de clarificări privind îndreptarea erorilor aritmetice din Formularul de propunere financiară și Anexa la propunerea financiară ofertantul ... SRL a modificat prețul unitar de la 3,86 lei/mp/lună la 3,87 lei/mp/lună, implicit prețul total pe 24 de luni inițial de 189.922,00 lei la 190.404,00 lei. ... SRL a corectat prețul în lei/an pentru materiale de la 7.341,44 lei la 7.469,4 lei (622,45 lei x 12 luni)".*

În opinia petentului, decizia organizatoarei procedurii este netemeinică și nelegală, modul de evaluare a ofertelor fiind vădit incorect și lipsit de legalitate și încălcând principiile tratamentului egal și al transparenței. Detaliind, acesta susține că rezultatul procedurii a fost deturnat în favoarea operatorului economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, prin respingerea, ca inacceptabile, a mai multor oferte din cele depuse pentru acel lot.

Considerând că, prin raportare la conținutul solicitării de clarificări și al dispozițiilor obligatorii ale documentației de atribuire, răspunsul său a fost unul complet și concludent, declară că decizia autorității contractante a fost una eronată, nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016. În aprecierea sa, membrii comisiei de evaluare nu s-au conformat dispozițiilor art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 133 alin. (1) din același act normativ, respectiv nu au efectuat o analiză concretă a informațiilor transmise pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

... SRL precizează că modificările efectuate prin răspunsul antementionat pot fi încadrate în dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016; astfel, respingerea ofertei sale pentru acest motiv nu poate fi reținută deoarece:

- este vorba de o eroare, a cărei îndreptare a fost solicitată de către autoritatea contractantă prin intermediul solicitării de clarificări;

- în documentația de atribuire nu sunt solicitate cantități de materiale pentru realizarea contractului, făcându-se referire strict la suprafață și în mod generic la activități specifice contractului *[„Documentele tehnice care nu conțin informații legate de preturi. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/ specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din*

documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile Autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini-(nu sunt alte specificații)"].

În același sens, redă și alte prevederi ale documentației de atribuire cu privire la propunerea tehnică, dar și pe cele de la punctul IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, din fișa de date, reiterând că răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante a

fost complet și concludent, modificarea producându-se strict ca urmare a solicitării organizatoarei, caz în care devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 365/2016.

Totodată, consideră esențial faptul că modificarea prețului este de 0.26 %, procent mai mic de pragul de 1 %, iar modificarea nu a condus la schimbarea clasamentului (prețul total rezultat în urma îndreptării calculelor este de 190.404 lei, iar prețul ofertantului declarat câștigător este de 222.876). De asemenea, adaugă că erorile aritmetice specificate în adresa de comunicare a respingerii ofertei sale (cele cu saci medii, lavete, matură, fărăș coadă și soluție piele) nu au nicio influență, deoarece în răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea a menționat în mod expres că aceste cantități sunt estimative, diferind de la o lună la alta. Mai mult, transmite ca a mai menționat și că suma de aproximativ 600 lei, lunar prevăzută, asigură îndeplinirea condițiilor calitative și cantitative din caietul de sarcini.

Cu privire la motivația autorității contractante, cum că „*au fost însumate prețuri la luni cu prețul la materiale de protecție pe lună*”, subliniază că, întrucât nu au fost solicitate clarificări în acest sens de către autoritatea contractantă, acest fapt nu poate constitui, în mod direct, un motiv de respingere.

Contestatorul susține că nu a prezentat o nouă ofertă financiară, ci a refăcut calculele din cadrul acesteia pe baza datelor/informațiilor cunoscute de către toți ofertanții, publicate în SEAP de către organizatoarea procedurii. Prin această corecție, declară că nu s-au modificat elementele ofertei (conținutul ofertei), rămânând exact aceleași resurse și aceleași cantități; nu au fost prezentate alte formulare, ci aceleași formulare corectate, conform indicațiilor din art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Adăugând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a angajat ca, pentru tariful prevăzut, să asigure toate cerințele calitative și cantitative, contestatorul apreciază că ... dă dovadă de rea intenție și nu reprezintă sub nicio formă interesul public în prezenta procedură de atribuire.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale. De asemenea, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, cere acestuia să transmită adresa de comunicare a rezultatului procedurii (act atacat). Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, solicită petentului dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca urmare, cu adresa nr. 73/03.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite atât actul atacat solicitat, cât și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. 1308/05.07.2023, înregistrat la C.N.S.C. nr. .../..., ... solicită Consiliului să respingă contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În motivare, autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, procedura de atribuire, punctând că documentația de atribuire nu a fost contestată, iar în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al*

propunerii financiare, a fost prevăzut: „Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; în vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale.”.

Printre operatorii economici care au depus ofertă în cadrul procedurii și care au avut propuneri tehnice declarate admisibile, s-a numărat și ... SRL, mai adaugă autoritatea contractantă. Totuși, în urma analizării propunerii financiare a acestuia, susține că a constatat un preț ofertat neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru ce urmează a fi încheiat (de 69,93% din valoarea estimată a acordului cadru). De asemenea, precizează că în centralizatorul cu principalele categorii de cheltuieli care au condus la formarea prețului ofertat, anexat ofertei, comisia de evaluare a identificat mai multe erori aritmetice.

În acest context, arată că a solicitat clarificări contestatorului, cerându-i acestuia să justifice prețul neobișnuit de scăzut și să îndrepte erorile aritmetice din centralizatorul anterior menționat (prețul în lei/lună pentru materiale era de 622,45 lei, iar prețul în lei/an era de 7.341,44 lei, în condițiile în care $622,45 \times 12 \text{ luni} = 7.469,4 \text{ lei}$).

Prin răspunsul transmis în termen de către petent, susține autoritatea contractantă, acesta și-a modificat propunerea financiară, în sensul că prețul unitar, care era de 3,86 lei/mp/lună, a fost înlocuit cu cel de 3,87 lei/mp/lună, iar prețul total (pe 24 de luni) a fost modificat de la 189.922,00 lei la 190.404,00 lei.

De asemenea, organizatoarea procedurii face precizarea că, în documentul centralizator și justificările transmise pentru modul de formare a prețului, sunt în continuare neconcordanțe la modul de calcul al cheltuielilor directe pe 12 luni, respectiv: acestea au fost calculate de către ... SRL prin însumarea prețului total al materialelor pe 12 luni, în cuantum de 7.469,44 lei, cu totalul manoperei pe 12 luni, în cuantum de 79.768,00 lei, cu totalul utilajelor reprezentând două aspiratoare în cuantum de 1.200,00 lei, fără a fi specificată perioada, și cu totalul echipamentelor de protecție pe lună în cuantum de 51,67 lei, rezultând un total de 88.489,11 lei pentru o perioadă de 12 luni și alte erori aritmetice în calculul aferent materialelor:

- saci menajeri medii $450 \times 0,12 \text{ lei} = 54,45 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni} = 653,40 \text{ lei/an}$ în loc de 648,00 lei /an;

- lavete $12 \times 3,33 \text{ lei} = 40,00 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni} = 480,00 \text{ lei/an}$ în loc de 479,52 lei/an;

- matură plastic coadă $4 \times 12,00 \text{ lei} = 8,00 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni} = 48,00 \text{ lei/an}$ în loc de 578,00 lei/an;

- fărâș 4 x 10,00 lei = 10,00 lei/lună x 12 luni = 40 lei/an în loc de 480 lei/an;

- coadă cu mop 1 x 5,00 lei = 0,42 lei/lună x 12 luni = 5 lei/an în loc de 60 lei/an;

- soluție curățat piele 1 x 18,00 lei = 18,00 lei/lună x 12 luni = 216,00 lei/an în loc de 324 lei /an.

În atare condiții, considerând că au devenit incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, declară că nu a mai procedat la transmiterea de noi solicitări de clarificări, pentru a nu aduce atingere

principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de toate cele expuse, ... solicită Consiliului să constate temeinicia celor reținute și concluzionate de către comisia de evaluare și să respingă contestația formulată de ... SRL.

În probațiune, au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost, de asemenea, anexată.

Prin nota internă din data de 26.07.2023, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 73/03.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 03.07.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 5.431,38 lei. Ca urmare a adresei de completare a cuantumului cauțiunii aferente contestației (adresă cu nr. .../.../.../...), ... SRL transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 05.07.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 0,30 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de curățenie pentru sediile Direcției Generale Antifraudă Fiscală Lot IDRAF ..., Lot II DRAF ..., Lot II DRAF ..., Lot IV DRAF ..., Lot V DRAF ..., Lot VI DRAF ...*”, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.833.944,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

După cum rezultă din procesul verbal de vizualizare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A_APS/3697/05.04.2023, în cadrul lotului nr. 2 al procedurii au fost depuse 9 oferte, printre care și cea a contestatorului din prezenta cauză.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A_APS/7477/27.06.2023, a fost stabilit clasamentul final în cadrul lotului nr. 2 al procedurii și desemnat câștigătorul, iar oferta depusă de contestator în cadrul lotului în discuție a fost respinsă, ca inacceptabilă (pag. 96 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. A_APS/7507/28.06.2023, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„- anularea adresei. nr. A_APS 7507 din 28.06.2023 emisă de entitatea contractantă, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în sensul respingerii ofertei ca fiind inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor celorlalte acte subsecvente adresei. nr. A APS 7507 din 28.06.2023;

- reevaluarea ofertei noastre în sensul declarării ei ca fiind conformă și acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor ținând cont de aspectele sesizate în prezenta contestație”.

Consiliul constată că, prin contestația sa, ... SRL critică respingerea propriei oferte, depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, considerând că autoritatea contractantă a evaluat greșit răspunsul său la solicitarea de clarificări cu privire la prețul propus și la îndreptarea erorilor aritmetice.

În analiza criticilor formulate de contestator cu privire la respingerea ofertei sale depusă în cadrul procedurii, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi ale documentului publicat în SEAP în anexa anunțului de participare .../..., sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1172397.pdf”, intitulat generic „fișa de date”:

„/.../ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice /.../

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, **pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit** și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile Autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

A) Obiectul acordului - cadru astfel cum se identifică în caietul de sarcini

B) Specificații tehnice minime obligatorii referitoare la:

- suprafețele spațiului pentru care vor fi asigurate serviciile de curățenie,
- personalul necesar pentru efectuarea curățeniei, programul;

C) Condiții - prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate acordului-cadru/contractului subsecvent;

- operațiuni zilnice
- operațiuni săptămânale
- operațiuni lunare-curățenie generală
- operațiuni trimestriale
- operațiuni specifice

D) Cerințe minime obligatorii

E) Specificații tehnice

F) Condiții de prestare a serviciilor

- **materiale de curățenie utilizate pentru operațiunile de curățenie**
- **echipamente utilizate pentru operațiunile de curățenie**

- personalul utilizat pentru operațiunile de curățenie

G) Obligațiile prestatorului și cerințele de siguranță pentru prestator.

/.../

Observații:

1. Propunerea tehnică se va elabora în sensul asumării și detalierii cerințelor din caietul de sarcini, respectiv propunerea tehnică prezentată.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini conform art. 133 din H.G. nr. 395/2016 și se va corela cu

propunerea financiară sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, în baza art. 137 alin. 3 litera d din H.G. nr. 395/2006.

/.../

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare /.../ Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. **Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.**

/.../”.

De asemenea, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi de la pag. 15 din caietul de sarcini publicat în SEAP în anexa anunțului de participare .../..., sub identificatorul „[.../0005] Caiet de sarcini.pdf.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

- pag. 427 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei: „/.../ Direcția Regională Antifraudă Fiscală Târgu-Jiu

Suprafața spațiului pentru care se vor asigura servicii de curățenie: suprafața utilă 2050 mp, din care /.../”;

- pag. 439-441 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei: „6.2. Prestatorul are obligația de a asigura materialele de curățenie precum și dispozitivele necesare procesului de curățenie, pe toată perioada acordului-cadru/contractelor subsecvente.

Pentru fiecare lot în parte

1. Materialele necesare pentru a fi utilizate pentru operațiunile de curățenie:

Ofertantul va asigura toate materialele, aparatele și ustensilele necesare prestării serviciilor de întreținere și curățenie;

Produsele utilizate pentru curățat trebuie să fie biodegradabile, să nu degradeze imediat sau în timp suprafața curățată și să nu afecteze sănătatea oamenilor și să respecte cerințele legale privind protecția mediului;

Produsele folosite vor fi în conformitate cu normele sanitare în vigoare și respecta standardele de protecție a mediului conform cu legislația comunitară ori cu standardele europene sau internaționale în domeniu;

Prestatorul va asigura în condiții de calitate superioară: hârtie igienică (3 straturi), prosoape de hârtie, odorizante WC și săpun lichid pentru toate grupurile sanitare din incinta imobilului, saci menajeri, etc.

2. Echipamente necesare a fi utilizate pentru operațiunile de curățenie:

Curățarea mochetelor prin metoda uscată se va efectua cu ajutorul monodiscului și a spumei uscate;

Curățarea mochetelor prin metoda umedă se va efectua cu detergent pentru curățarea mochetelor și tapițeriilor;

Aparatura folosită pentru efectuarea operațiunilor de curățenie va respecta normele privind siguranța în exploatare;

Ofertantul va asigura starea tehnică corespunzătoare a utilajelor și echipamentelor folosite, conform reglementarilor în vigoare.

Defecțiunile apărute din vina personalului ofertantului la instalațiile/aparatura/ mobilierul achizitorului vor fi remediate de acesta gratuit;

/.../

Nota:

Toate materialele consumabile (hârtie igienică 3 straturi, prosoape de hârtie, odorizante WC și săpun lichid pentru toate grupurile sanitare din incinta imobilului, saci menajeri, etc.) și utilajele necesare prestării serviciilor de curățenie în birouri, grupuri sanitare și spațiile conexe vor fi asigurate de către ofertant.

Toate materialele (hârtie igienică 3 straturi, prosoape de hârtie, odorizante WC și săpun lichid pentru toate grupurile sanitare din incinta imobilului, saci menajeri, etc.) și produsele de curățat utilizate în operațiunile de curățenie (de exemplu: saci menajeri, mop-uri, găleți, mănuși de protecție, detergenți, dezinfectanți, detartranți, soluții de curățat și de lustruit, etc.) vor intra în valoarea totală a manoperei corespunzătoare serviciilor de curățenie prestate în luna respectivă.

Ofertantul va asigura un număr adecvat de personal în vederea acoperirii operațiunilor solicitate.

Produsele sus-amintite se solicită pentru operațiunile de curățenie la sediile aferente celor 6 loturi.

Cantitățile de servicii stabilite în documentația de atribuire reprezintă estimări ale unor cantități de servicii care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru și nu cantități exacte care vor fi achiziționate, acestea din urma putând fi mai mici, egale sau mai mari, în funcție de necesitățile efective ale autorității contractante rezultate inclusiv ca urmare a diminuării sau majorării suprafeței spațiului deținut /.../".

În fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare .../..., sub identificatorul „[.../0007] *Formulare.pdf.p7s*”, autoritatea contractantă a impus ofertanților obligativitatea completării următorului formular „*Anexă propunere financiară*”, aferent lotului nr. 2 al procedurii (pag. 358 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei):

Nr. crt.	Locație prestare serviciu	Suprafață	U M	Preț unitar lei fără TVA/mp/lună	Preț total lei fără TVA/mp/lună	Preț total lei fără TVA/24 luni	TVA	Preț total lei cu TVA /24 luni
1	DRAF ... /.. ./	2.050,00	m p					

În propunerea financiară, depusă de contestator în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, au fost precizate următoarele (pag. 37-38 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

Nr. crt.	Locație prestare serviciu	Suprafață	U M	Preț unitar lei fără TVA/mp/lună	Preț total lei fără TVA/mp/lună	Preț total lei fără TVA/24 luni	TVA	Preț total lei cu TVA /24 luni
1	DRAF ... /.. ./	2.050,00	m p	3,86	7.913,00	189.912,00	0,00	189.912,00

Sal. min. brut	3000,00
----------------	---------

/.../	
Total manoperă 12 luni	79768,00
Cheltuieli directe 12 luni	88309,44
Cheltuieli indirecte 12 luni	600,00
Profit	6058,44
Total/an	94967,88
Valoare/lună	7913,99
Total 24 luni	189935,76
Valoare/mp/lună	3,86

Echipament necesar angajați

Halat	160
Mănuși	150
Echip. Protecție/pers	310
Total echip. Protecție	620
Echip. Protecție/lună	51,67

Utilaje			
Denumire	Cantitate	Preț unitar	Preț total
Aspirator	2	600	1200

Denumire material	Total cantitate/lună	Preț lei	Total lei/lună	Total/an
Hârtie igienică	100	0,50	50,00	600,00
Soluție parchet	1	85,00	85,00	1020,00
Saci menajeri medii	450	0,12	54,45	653,40
Săpun lichid	5	5,00	25,00	300,00
Lavete	12	3,33	40,00	480,00
Detartrant	4	6,00	24,00	288,00
Clor lichid WC	4	4,50	18,00	216,00
Odorizant WC	28	3,00	84,00	1008,00
Mătură plastic coadă	4	12,00	8,00	48,00
Făraș	4	10,00	10,00	40,00
Coadă mop	1	5,00	0,42	5,00
Mop rezervă	2	5,00	10,00	120,00
Găleată cu storcător	4	20,00	6,67	80,00
Soluție geamuri	0,3	15,00	4,50	54,00
Racletă geamuri	2	23,24	23,24	278,88
Prosoape hârtie	2	12,00	24,00	288,00
Soluție curățat piele	1	18,00	18,00	216,00
Soluție șters mobila/aparatura	2	37,18	37,18	446,16
Detergent pardoseli dure	1	100,00	100,00	1200,00
Total lună			622,45	7341,44

Consiliul constată că prețul total din anexa la formularul de ofertă depusă de contestator în cadrul lotului nr. 2 al procedurii rezultă din adunarea sumei avută în vedere de ofertant pentru manopera pe un an (79.768,00 lei), cu cea avută în vedere pentru utilaje (1.200,00 lei) și consumabile pentru o lună (7.341,44 lei), rezultând un total de 88.309,44 lei pentru un an (79.768,00 lei+1.200,00 lei+7.341,44 lei = 88.309,44 lei). La aceste sume se adaugă cheltuieli indirecte și profit, conducând la un total de 189.935,76 lei/24 luni și la un preț unitar de 3,86 lei/mp/lună.

Pe de altă parte, în anexa la formularul de ofertă, document obligatoriu conform documentației de atribuire, a fost cotate un preț de unitar de 3,86 lei/mp/lună pentru o suprafață de 2.050 mp, aferentă unui preț total al ofertei de 189.912,00 lei.

Cu privire la valorile cuprinse în Anexa la formularul de ofertă, depus de contestator în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat următoarele clarificări (pag. 14-15 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

1. „ /.../în temeiul art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.

98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, prețul ofertat, fără TVA din propunerea financiară este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat, aceasta reprezentând 69,93 % din valoarea estimată a acordului-cadru, comisia de evaluare vă solicită clarificarea prețului propus în ofertă, respectiv:

1.a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

1.b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

1.c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

1.d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

1.e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

1.f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, răspunsul transmis va fi însoțit de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În temeiul art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform prevederilor din Fișa de date referitoare la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, comisia de evaluare vă solicită **îndreptarea erorilor aritmetice, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente din Anexa la propunerea financiară**, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, **fără alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare**, deoarece **prețul în lei/lună pentru materiale este de 622,45 lei, iar prețul în lei/an pentru materiale este de 7.341,44 lei**.

Astfel, pornind de la prețul în lei/lună pentru materiale de 622,45 lei, prin înmulțirea cu 12 luni rezultă prețul în lei/an pentru materiale de 7.469,4 lei = 622,45 lei X 12 luni.

Comisia de evaluare vă solicită retransmiterea documentelor subsecvente corectate corespunzător /.../".

Ofertantul contestator a răspuns solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, precizând următoarele (pag. 17 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

„Am îndreptat erorile aritmetice semnalate și am refăcut calculele aferente, am corectat documentele subsecvente și vi le transmit semnate /.../".

Printre documentele transmise de contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul a regăsit următoarele tabele (pag. 21-22 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

Nr. crt.	Locație prestare serviciu	Suprafață	U M	Preț unitar lei fără TVA/mp/lună	Preț total lei fără TVA/mp/lună	Preț total lei fără TVA/24 luni	TVA	Preț total lei cu TVA /24 luni
1	DRAF ... /.. ./	2.050,00	m p	3,87	7.933,50	190.404,00	0,00	190.404,00

Sal. min. brut	3000,00
/.../	
Total manoperă 12 luni	797968,00
Cheltuieli directe 12 luni	88489,11
Cheltuieli indirecte 12 luni	600,00
Profit	6058,44
Total/an	95147,55
Valoare/lună	7928,96
Total 24 luni	190295,09
Valoare/mp/lună	3,87

<i>Echipament necesar angajați</i>	
<i>Halat</i>	160
<i>Mănuși</i>	150
<i>Echip. protecție/pers</i>	310
<i>Total echip. Protecție</i>	620
<i>Echip. protecție/lună</i>	51,67

<i>Utilaje</i>			
<i>Denumire</i>	<i>Cantitate</i>	<i>Preț unitar</i>	<i>Preț total</i>
<i>Aspirator</i>	2	600	1200

<i>Denumire material</i>	<i>Total cantitate/lună</i>	<i>Preț lei</i>	<i>Total lei/lună</i>	<i>Total/an</i>
<i>Hârtie igienică</i>	100	0,50	50,00	600,00
<i>Soluție parchet</i>	1	85,00	85,00	1020,00
<i>Saci menajeri medii</i>	450	0,12	54,45	653,40
<i>Săpun lichid</i>	5	5,00	25,00	300,00
<i>Lavete</i>	12	3,33	40,00	480,00
<i>Detartrant</i>	4	6,00	24,00	288,00
<i>Clor lichid WC</i>	4	4,50	18,00	216,00
<i>Odorizant WC</i>	28	3,00	84,00	1008,00
<i>Mătură plastic coadă</i>	4	12,00	8,00	96,00
<i>Făraș</i>	4	10,00	10,00	120,00
<i>Coadă mop</i>	1	5,00	0,42	5,00
<i>Mop rezervă</i>	2	5,00	10,00	120,00
<i>Găleată cu storcător</i>	4	20,00	6,67	80,00
<i>Soluție geamuri</i>	0,3	15,00	4,50	54,00
<i>Racletă geamuri</i>	2	23,24	23,24	278,88
<i>Prosoape hârtie</i>	2	12,00	24,00	288,00
<i>Soluție curătat piele</i>	1	18,00	18,00	216,00
<i>Soluție șters mobila/aparatura</i>	2	37,18	37,18	446,16
<i>Detergent pardoseli dure</i>	1	100,00	100,00	1200,00
<i>Total lună</i>			622,45	7469,44

Consiliul constată că prețul total din anexa la formularul de ofertă depusă de contestator în cadrul lotului nr. 2 al procedurii rezultă din adunarea sumei avută în vedere de ofertant pentru manopera pe un an (79.768,00 lei), cu cea avută în vedere pentru utilaje (1.200,00 lei), consumabile pentru o lună (7.469,44 lei) și echipament de protecție pentru o lună (51,67 lei), rezultând un total de 88.489,11 lei pentru un an (79.768,00 lei+1.200,00 lei+7.469,44 lei+51,67 lei = 88.489,11 lei). La aceste sume se adaugă cheltuieli indirecte și profit, conducând la un total de 190.295,09,76 lei/24 luni și la un preț de unitar de 3,87 lei/mp/lună.

Pe de altă parte, în anexa la formularul de ofertă, document obligatoriu conform documentației de atribuire, a fost cotate un preț de unitar de 3,87 lei/mp/lună pentru o suprafață de 2.050 mp, aferentă unui preț total al ofertei de 190.404,00 lei.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.

A_APS/7029/15.06.2023, au fost consemnate următoarele (pag. 135-136 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

«/.../ Comisia de evaluare apreciază că oferta ... SRL îndeplinește cerința privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv cu un preț unitar de 3,86 lei/mp/lună.

2. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL îndreptarea erorilor aritmetice, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente din Anexa la propunerea financiară lotul II DRAF TG. JIU, deoarece deoarece prețul în lei/lună pentru materiale este de 622,45 lei, iar prețul în lei/an pentru materiale este de 7.341,44 lei.

Astfel, pornind de la prețul în lei/lună pentru materiale de 622,45 lei, prin înmulțirea cu 12 luni rezultă prețul în lei/an pentru materiale de 7.469,4 lei = 622,45 lei X 12 luni.

A fost solicită și retransmiterea documentelor subsecvente corectate corespunzător.

Ofertantul ... SRL, a transmis în SEAP, în termenul solicitat semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, Anexa la propunerea financiară și formularul de ofertă financiară pentru Servicii de curățenie - Lotul II DRAF TG. JIU, **corectând erorilor aritmetice, după cum urmează:**

2.050,00 mp x **3,87** lei/mp/lună = **7.933,50** lei/luna x 24 luni = **190.404,00** lei

În anexa la propunerea financiară transmisă, ofertantul ... **SRL** a modificat prețul unitar de la **3,86** lei/mp/lună la **3,87** lei/mp/lună, implicit prețul total pe 24 de luni inițial de **189.922,00** lei la **190.404,00** lei. Modificarea valori prețului unitar de la **3,86** lei/mp/lună la **3,87** lei/mp/lună **reprezintă o modificare a propunerii financiare, situație ce se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016**, cu modificările și completările ulterioare.

În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul ... SRL a depus anexa de fundamentare a prețului și facturi de materiale.

Ofertantul ... SRL a corectat prețul în lei/an pentru materiale **de la 7.341,44 lei la 7,469,4 lei** (622,45 lei X 12 luni).

În anexa de fundamentare a prețului, comisia de evaluare a constatat faptul că nu au fost îndreptate erori aritmetice, după cum urmează:

Saci menajeri medii 450 X 0,12 X 54,45 = 653,40 lei/an în loc de 648,00 lei/an

Lavete 12 x 3,33 x 40,00 = 480,00 lei/an în loc de 479,52 lei/an

Matura plastic coada 4 x 12,00 x 8,00 = 48,00 lei/an în loc de 578,00 lei/an

Faras 4 x 10,00 x 10,00 = 40 lei/an în loc de 480 lei/an

Coada cu mop 1 x 5,00 x 0,42 = 5 lei/an în loc de 60 lei/an

Soluție curatat piele 1 x 18,00 x 18,00 = 216,00 lei/an în loc de 324 lei/an

Referitor la **cheltuielile directe pe 12 luni**, comisia de evaluare a constatat că acestea au fost calculate de către ofertantul ... SRL prin însumarea următoarelor: **prețul total al materialelor pe 12 luni în cuantum de 7.469,44 lei, cu totalul manoperei pe 12 luni în cuantum de 79768,00 lei, cu totalul utilajelor reprezentând doua aspiratoare în cuantum de 1200 lei, fără a fi specificată perioada și cu totalul echipamentelor de protecție/lună în cuantum de 51,67 lei, rezultând un total de 88.489,11 lei pe 12 luni.**

Comisia de evaluare a constatat că **au fost adunate prețuri aferente pentru o perioada de 12 luni și prețuri pentru o perioadă de o lună**, iar totalul rezultat este aferent perioadei de 12 luni.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ... SRL nu a respectat cerința din Fișa de date referitoare la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv: „Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător;

*În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale”, astfel **conținutul propunerii financiare a fost modificat.***

Având în vedere prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare **respinge oferta depusă de ... SRL ca inacceptabilă pentru Lot II DRAF ...**, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 privind normele metodologice de aplicare Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia: „(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

/.../

În urma evaluării informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat faptul că **oferta ... SRL nu îndeplinește cerința privind îndreptarea erorilor aritmetice** /.../».

În raportul procedurii nr. A_APS/7477/27.06.2023 (pag. 96 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei) au fost precizate următoarele:

«Prev. art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 privind normele metodologice de aplicare Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia: „(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care te prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**”

În fapt

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL îndreptarea erorilor aritmetice, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente din Anexa la propunerea financiară lotul II DRAF TG. JIU, deoarece prețul în lei/lună pentru materiale este de 622,45 lei, iar prețul în lei/an pentru materiale este de **7.341,44 lei**.

Astfel, pornind de la prețul în lei/lună pentru materiale de 622,45 lei, prin înmulțirea cu 12 luni rezultă prețul în lei/an pentru materiale de **7.469,4 lei = 622,45 lei X 12 luni**.

În răspunsul la solicitare, ofertantul ... SRL a modificat prețul unitar de la **3,86 lei/mp/lună** la **3,87 lei/mp/lună**, implicit prețul total pe **24** de luni inițial de **189.922,00 lei** la **190.404,00 lei**.

Modificarea valorii prețului unitar de la **3,86 lei/mp/lună** la **3,87 lei/mp/lună** reprezintă o modificare a propunerii financiare, situație ce se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în anexa de fundamentare a prețului la formularul de propunere financiară, comisia de evaluare a constatat faptul că nu au fost îndreptate erorile aritmetice aferente prețului total pe 24 de luni pentru materiale declarate de ofertant a fi utilizate pe perioada acordului cadru. Astfel, luând în considerare nr. de bucăți și prețurile unitare declarate de ofertant, ar rezulta pentru materiale un preț în lei/an de 8.466,56 lei, mai mare decât **7.469,4 lei**.

Referitor la cheltuielile directe pe 12 luni, acestea au fost calculate de către ofertantul ... SRL prin însumarea următoarelor: prețul total al materialelor pe **12 luni** în cuantum de 7.469,44 lei, cu totalul manoperei pe **12 luni** în cuantum de 79.768,00 lei, cu **totalul** utilajelor reprezentând doua aspiratoare în cuantum de 1200 lei, fără a fi specificată perioada și cu prețul total al

*echipamentelor de protecție/lună în cuantum de 51,67 lei, rezultând un total de 88.489,11 lei **pe 12 luni**.*

*Astfel, în oferta financiară ... **SRL, ofertantul** a adunat prețuri aferente pentru o perioada de 12 luni și prețuri pentru o perioadă de o lună, iar totalul rezultat este aferent perioadei de 12 luni /.../».*

Precizările din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A_APS/7029/15.06.2023 au fost preluate și în adresa nr.

A_APS/7507/28.06.2023, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către ofertantul contestator.

De asemenea, în soluționarea speței, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale din cadrul HG nr. 395/2016, incidente cauzei:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

/.../

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

/.../

(10) Prin excepție de la dispozițiile [alin. \(6\)](#), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la [art. 2 alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că aceasta a procedat eronat la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de ofertantului contestator, pentru motivele prezentate în continuare.

Comisia de evaluare a identificat o eroare aritmetică în cadrul propunerii financiare a contestatorului, respectiv faptul că suma avută în vedere pentru acoperirea costului anual al materialelor de curățenie, indicată a fi în cuantum de 7.341,44 lei, este diferită de suma rezultând din înmulțirea sumei indicată de ofertant pentru fiecare lună (622,45 lei) cu 12 luni, totalul considerat corect de autoritatea contractantă fiind de 7.469,44 lei pe an.

În consecință, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului „conform prevederilor din Fișa de date referitoare la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” să îndrepte erorile aritmetice „/.../ implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente din Anexa la propunerea financiară /.../ fără alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare /.../ Astfel, pornind de la prețul în lei/lună pentru materiale de 622,45 lei, prin înmulțirea cu 12 luni rezultă prețul în lei/an /.../ de 7.469,4 lei /.../ Comisia de evaluare

vă solicită retransmiterea documentelor subsecvente corectate corespunzător /.../".

În primul rând, Consiliul constată că, în anexa la formularul de ofertă, parte a documentației de atribuire, a fost definit prețul unitar ca fiind prețul serviciului de curățenie, în „lei fără TVA/mp/lună”, pentru întreaga suprafață de 2.050 mp a clădirii aferentă lotului nr. 2 al procedurii.

Pe de altă parte, membrii comisiei de evaluare au interpretat în mod eronat prevederile de la capitolul IV.4.2 din fișa de date a achiziției, solicitând, pe baza prevederilor acestui capitol, **corectarea prețului total al ofertei** cu luarea în considerare a sumei stabilită de ofertant ca fiind necesară pentru materialele consumabile pentru o lună, înmulțită cu o perioadă de 12 luni.

Acest mod de interpretare, indicat de autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări, este de natură a face inevitabilă modificarea prețului total al ofertei contestatorului. Or, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a indicat suprafața pentru care trebuie executate serviciile de curățenie, orice modificare a prețului total al contractului are drept consecință inevitabilă modificarea prețului unitar/mp/lună. În cazul în care nu ar fi făcută o modificare a prețului unitar, aceasta ar conduce la o neconcordanță în cadrul formularului „Anexă propunere financiară” depus de ofertant, care a fost întocmită în conformitate cu modelul inclus în documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține și faptul că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților exclusiv cotarea prețului unitar/mp/lună pentru serviciul de curățenie, în ansamblul său, nu cotarea detaliată a prețurilor sau costurilor avute în vedere la stabilirea acestui preț unitar, cum ar fi materialele, echipamentele sau manopera. Astfel, Consiliul constată că toate prețurile cuprinse în detalierea care prezintă manopera, materialele consumabile și echipamentele și toate calculele aferente acestora, efectuate de ofertant, reprezintă strict calcule proprii ale ofertantului, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat exclusiv completarea formularului „Anexă propunere financiară” și nu a indicat un necesar de materiale sau echipamente în vederea prestării serviciilor.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Or, preținsele erori aritmetice identificate de autoritatea contractantă **nu sunt în cadrul documentului „Anexă propunere financiară”** depus de contestator în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, caz în care ar fi trebuit aplicate prevederile art. 134 alin. (10) și alin. (11) și prevederile cu privire la corectarea erorilor aritmetice de la capitolul IV.4.2. din fișa de date a achiziției, **ci la nivelul unor tabele care cuprind justificarea și modul de calcul al prețului unitar ofertat** de contestator. Mai mult, la nivelul **„Anexei propunere financiară”** depus

de contestator în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, Consiliul nu a identificat existența unor erori aritmetice.

Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că solicitarea de îndreptare a erorilor aritmetice nu a respectat exigențele impuse de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, dat fiind faptul că a fost identificată o singură eroare aritmetică, iar solicitarea de clarificări a conținut precizări contradictorii, pe de o parte, în sensul interzicerii efectuării altor ajustări/corectări decât cele indicate de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, în sensul refacerii calculelor din cadrul propunerii financiare. Prin urmare, Consiliul constată că nu se poate imputa ofertantului contestator faptul că acesta a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante prin modificare mai multor calcule din tabele prezentate în propunerea sa financiară, pe lângă cele indicate de autoritatea contractantă.

De altfel, atunci când a decis respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a invocat ca motive de respingere, pe lângă modificarea prețului unitar din formulatul „*Anexă propunere financiară*”, și faptul că mai există erori aritmetice și discrepanțe în cadrul calculelor prezentate de ofertant, pe care acesta nu le-a clarificat/corectat.

Astfel, deși autoritatea contractantă a reținut ulterior și discrepanțe sau erori în calculele pentru anumite materiale consumabile (saci menajeri medii, lavete, matură plastic coadă, făraș, etc), precum și cu privire la adunarea unor sume aferente cheltuielilor lunare cu sume aferente cheltuielilor anuale, aceste aspecte nu au fost printre cele cu privire la care au fost solicitate clarificări.

Prin urmare, dat fiind faptul că modificarea prețului unitar ofertat de contestator în cadrul lotului nr. 2 al procedurii a fost urmare tocmai a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, care a solicitat modificarea prețului total la ofertei contestatorului din cadrul lotului în discuție, ca urmare a identificării unor erori și discrepanțe în cadrul calculelor prezentate de ofertant în vederea justificării prețului ofertat, Consiliul va admite critica analizată, urmând ca autoritatea contractantă să analizeze existența eventualelor erori aritmetice exclusiv cu privire la operațiile care implică prețul unitar ofertat inițial și cantitatea indicată de autoritatea contractantă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de respectivul contestator în cadrul procedurii,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. A_APS/7477/27.06.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă ...

SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, începând cu propunerea financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de respectivul contestator în cadrul procedurii,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. A_APS/7477/27.06.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, începând cu propunerea financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.