

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 906/C1/785

Data: 24.04.2023

Prin contestația nr. 224/23.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16204/24.03.2023, formulată de SC SRL în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SC SRL – SC SRL – SRL, cu sediul în, str. Industriilor nr. 1, jud., având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentat legal prin administrator, și convențional prin, cu sediu procesual ales în, str., jud., împotriva rezultatului procedurii, emis de către SA, cu sediul în, str. și punct de lucru în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Proiectare și execuție pentru lucrări de „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de Investiții inclus în Subprogramul „Unități și instituții de învățământ de stat” – „Proiect Tip - Construire creșa medie str. Șoseaua Combinatului, Nr.3, Municipiul Făgăraș, Județul Brașov” cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii din 17.03.2023, nr. de referință SCN1116780/00134 și a actelor subsecvente;
- să constatați ca fiind acceptabile și complete răspunsurile Asocierii la clarificările solicitate de autoritate sub nr. 1186L/20.01.2023 cât și sub nr. 3151L/21.02.2023.
- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă raportată la cele motivate prin prezenta și în consecință să o declare admisibilă.
- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat, conform facturii și OP-ului atașat.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în fapt, Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL - SRL a participat la achiziția publică inițiată conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1116780 din 08.11.2022.

Contestatorul susține că după depunerea ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresele nr. 1186L/20.01.2023 și nr. 3151L/21.02.2023 o serie de clarificări după cum urmează:

1. Prin adresa nr. 1186L/20.01.2023 i-a solicitat: „În baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să prezentați documentele justificative actualizate, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ”.

Prin adresa nr. 3151 L/21.02.2023 i-a solicitat:

„1. Având în vedere că în documentul intitulat „CERTIFICATUL DE EXISTENȚA A CERINȚELOR PREVĂZUTE DE ART. 17-BIS, ALINEATUL 5, DECRETUL LEGISLATIV nr. 241 din 9 IULIE 1997”, se face referire la Decretul legislativ nr. 241 din 1997 și Decretul legislativ nr. 472 din 18 decembrie 1997, vă solicităm să prezentați cele două decrete amintite anterior (Decretul legislativ nr. 241 din 1997 și Decretul legislativ nr. 472 din 18 decembrie 1997), cu trimitere la articolele menționate în certificatul de existență, traduse de către un traducător autorizat.

2. Operatorului economic SRL - Asociat, a descris în formulând DUAЕ, la experiența similară în lucrări: Denumire pentru contractul având ca obiect: „Recuperare și restaurare de conservare a unităților de clădire aflate în proprietatea municipalității pentru a fi alocate unităților de cazare (Hotel în folosul comunității)”, CUP B94B17000110002, CIG 8316538045, precizând totodată că va prezenta următoarele documente:

- Valoare act adițional din data de 07.02.2022: 183.539,88 euro fără TVA, echivalent 887.800,75 lei fără TVA (curs mediu comunicat BNR pentru anul 2020 euro = 4,8371 lei);

- Certificat execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 43868 din 17.06.2022. Întrucât în cadrul documentelor suport DUAЕ nu au fost identificate documentele menționate mai sus, vă solicităm prezentarea acestora.

3. Operatorului economic SRL - Asociat a descris în formularul DUAЕ, la experiența similară în lucrări: Denumire pentru contractul având ca obiect: „Realizarea lucrărilor pentru renovare, completare, adaptare structurala si seismica cat si punerea in siguranta a clădirii sala de sport de la școala G. Carretta - CUP F15I15000060006, CIG 802480890C”, precizând totodată că va prezenta următoarele documente:

- Valoare act adițional din 15.02.2021: 467.743,17 euro fără TVA, echivalent 2.262.520,49 lei fără TVA (curs mediu comunicat BNR pentru anul 2020 euro = 4,8371 lei);

- Certificat execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 117950 din 13.12.2021. Întrucât în cadrul documentelor suport DUAЕ nu au fost identificate documentele menționate mai sus, vă solicităm prezentarea acestora.

4. Totodată în contractul nr. 01/202 având ca obiect „Realizarea lucrărilor pentru renovare, completare, adaptare structurala si seismica cat si punerea in siguranța a clădirii sala de sport de la școala G. Carretta - CUP Fi 5115000060006, CIG 80248089OC”, se precizează: Consorțiu adjudecator „.....” - societatea care executa lucrările „.....SRL, motiv pentru care vă solicităm o clarificare în acest sens”.

Referitor la aceste adrese de clarificări, contestatorul susține că a formulat răspunsuri, prin adresele nr. 127 din 31.01.2023 și nr. 143T/23.02.2023, astfel:

1. Prin adresa nr. 127/31.01.2023 a depus toate documentele actualizate pentru toți asociații, și în ce privește asociatul SC SRL (168 pagini) și documente traduse în limba română după:

- Certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local (toate punctele de lucru);

- Certificat de atestare fiscală de la ANAF;

- Certificat de cazier judiciar firmă;

- Certificat de cazier judiciar administrator;

- Certificatele constatatoare emise de ONRC;

- Certificatele de înregistrare emise de ONRC;

- Lista lucrărilor similare cu cele ce fac obiectul contractului: 16.11.2020 și contract nr. 1 din 10.02.2020.

Prin adresa nr. 143T/23.02.2023 a arătat următoarele:

„RĂSPUNS: 1. Având în vedere documentul intitulat „CERTIFICATUL DE EXISTENȚA A CERINȚELOR PREVĂZUTE DE ART. 17- BIS, ALINEATUL 5, DECRETUL LEGISLATIV nr. 241 din 9 IULIE 1997”, atașat CIRCULARA NR. 1/E emisă de către Administrația Financiară la data de 12 februarie 2020, cu trimitere la articolele menționate în certificatul de existență, traduse în extras de către un traducător autorizat. În cazul în care este necesară traducerea integrală a documentului vă rugăm a ne da un alt termen pentru traducerea acestuia.

Menționăm că în Italia:

- Autoritatea Contractantă nu plătește către Antreprenori sumele aferente TVA — aceste sume sunt folosite pentru plata taxelor și impozitelor de către Antreprenori (Societăți de construcții)

- Prin introducerea art. 17 - BIS, alineatul 5, din Decretul Legislativ nr. 241 din 9 iulie 1997, s-a dat ca responsabilitate a Autorităților Contractante și a Antreprenorilor colectarea taxelor și impozitelor aferente asigurărilor sociale pentru personalul angajat care lucrează indiferent de entitatea din care face parte. Aceste sume pot fi plătite prin compensare sau deducere așa cum este precizat în CIRCULARA NR. 1/E emisă de către Administrația Financiară la data de 12 februarie 2020.

RĂSPUNS: 2. Atașat pentru contractul „Recuperare și restaurare de conservare a unităților de clădire aflate în proprietate a municipității pentru a fi alocate unităților de cazare (Hotel în folosul comunității)”, CUP B94B17000110002, CIG 8316538045.

- Certificatul de execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 43868 din 17.06.2022. Menționăm că valoarea actului adițional din data de 07.02.2022 de 183.539,88 euro fără TVA este confirmată la pagina 2 din

Certificatul de execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 43868 din 17.06.2022.

RĂSPUNS: 3. Atașat pentru contractul: „Realizarea lucrărilor pentru renovare, completare, adaptare structurala si seismica cât și punerea în siguranță a clădirii sala de sport de la școala G. Carretta - CUP FI5115000060006, CIG 802480890C”.

- Certificatul de execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 117950 din 13.12.2021. Menționăm că valoarea actului adițional din data de 15.02.2021 de 467.743,17 euro fără TVA, este confirmată la pagina 2 și

3 din Certificatul de execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 117950 din 13.12.2021.

RĂSPUNS: 4. Din documentele justificative atașate (contractul nr. 01/2020, și contractul nr. 15318/04.11.2020), rezultă valoarea lucrărilor executate de către Acestea sunt confirmate la pagina 2 din certificatul 43868 din 17.06.2022 pentru Contract nr. 16323290/8928/3486 din 02.11.2020 și pagina 2 din certificatul 117950 din 13.12.2021 pentru Contract nr. 01 din 10.02.2020 respectiv 100%. Menționez că terțul susținător constituit în baza legislației italiene avea la data încheierii contractelor ca asociați societatea

Astfel așa cum în România experiența similară este recunoscută atât antreprenorului general cât și subcontractantului declarat așa în Italia experiența similară este recunoscută atât consorțiului cât și asociatului acestuia în cazul nostru societățile

Contestatorul arată că, cu toate aceste răspunsuri clarificate, autoritatea emite raportul procedurii din 17.03.2023 prin care declară oferta sa inacceptabilă raportat la art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, reținând în esență următoarele:

„Comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asociere SRL - SRL - SRL - SRL, clasat pe primul loc să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate după cum urmează:

1. Operatorului economic SRL - Asociat, a descris în formularul DUAE, la experiența similară în lucrări: Denumire pentru contractul având ca obiect: „Recuperare și restaurare de conservare a unităților de clădire aflate în proprietatea municipalității pentru a fi alocate unităților de cazare (Hotel în folosul comunității)”, CUP B94B17000110002, C1G 8316538045, precizând totodată că va prezenta următoarele documente:

- Valoare act adițional din data de 07.02.2022: 183.539,88 euro fără TVA, echivalent 887.800,75 lei fără TVA (curs mediu comunicat BNR pentru anul 2020 euro = 4,8371 lei);

- Certificat execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 43868 din 17.06.2022.

Întrucât în cadrul documentelor suport DUAE nu au fost identificate documentele menționate mai sus, s-a solicitat ofertantului prezentarea acestora.

2. Operatorului economic SRL - Asociat a descris în formularul DUAЕ, la experiența similară în lucrări: Denumire pentru contractul având ca obiect: „Realizarea lucrărilor pentru renovare, completare, adaptare structurala si seismica cât și punerea în siguranță a clădirii sala de sport de la școala G. Carretta - CUP FI 5115000060006, CIG 802480890C”, precizând totodată că va prezenta următoarele documente:

Valoare act adițional din 15.02.2021: 467.743,17 euro fără TVA, echivalent 2.262.520,49 lei fără TVA (curs mediu comunicat BNR pentru anul 2020 euro = 4,8371 lei);

Certificat execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 117950 din 13.12.2021.

Întrucât în cadrul documentelor suport DUAЕ nu au fost identificate documentele menționate mai sus, s-a solicitat ofertantului prezentarea acestora.

3. Totodată în contractul nr. 01/2020 având ca obiect „Realizarea lucrărilor pentru renovare, completare, adaptare structurala si seismica cat si punerea in siguranța a clădirii sala de sport de la școala G. Carretta - CUP FI5115000060006, CIG 802480890C”, se precizează: CONSORȚIU ADJUDECATAR „.....” - societatea care executa lucrările „.....SRL, motiv pentru care se va solicita ofertantului o clarificare în acest sens.

Ofertantul a transmis în termenul precizat de către comisia de evaluare, răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă.

Acesta a prezentat:

1. - Certificat execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 43868 din 17.06.2022;

- Contract nr. 16323290/8928/3486 din 02.11.2020.

În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare constată următoarele:

- Conform pag. 3 din contractul nr. 16323290/8928/3486 din 02.11.2020: „Din documentația de licitație rezultă că societatea ITR SRL, asociată, așa cum este mai sus constituită va fi societatea care va executa lucrările”;

Potrivit Certificat execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 43868 din 17.06.2022, lucrările care fac obiectul contractului au fost executate astfel:

- Rubrica 4.1 Valoare acte de depunere și acte adiționale din 07/02/2022 - Valoare 183.539,88 lei;

- Rubrica 6.1 Execuție lucrări data finalizării lucrărilor 22/03/2022 suma contabilizată 2.009.488,47 euro;

- Rubrica 6.2 Lucrări efectuate de adjudecatar valoare 1.949.488,47 euro asociatul ITR SRL;

- Rubrica 6.3 Lucrări efectuate de firmele subcontractante - valoare 60.000 euro SIGMA MANUTENZ1ON1 GROUP SRL.

Potrivit celor menționate mai sus, comisia de evaluare constată că lucrările aferente în cadrul contractului mai sus menționat nu au fost executate de către operatorul economic SRL, ci de către asociatul ITR SRL și de către subcontractantul SRL.

2. - Certificat execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 117950 din 13.12.2021;

Contract nr. 01/2020.

În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare constată următoarele:

Conform pag. 2 din contractul nr. 01/2020: „prin decizia menționată mai sus a SUAM a fost precizat faptul că numitul Consorțiu a indicat în calitate de Societate care execută lucrările - compania consorțiu”;

Potrivit Certificat execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 117950 din 13.12.2021:

- Tabel 4.1 Valoare acte de depunere și acte adiționale din 15/02/2021 - Valoare 467.743,14 lei;
- Tabel 6.1 Execuție lucrări: Lucrările sunt în curs - Sume contabilizate 441.982,93 euro;
- Rubrica 6.2 Lucrări efectuate de adjudecatar -- valoare 441.970,49 euro;
- Rubrica 6.3 Lucrări efectuate de firmele subcontractante - nu este cazul.

Potrivit celor menționate mai sus, comisia de evaluare constată că lucrările aferente în cadrul contractului mai sus menționat nu au fost executate de către operatorul economic SRL, ci de către asociatul SRL;

3. Acesta a prezentat următorul răspuns: „Din documentele justificative atașate (contractul nr. 01/2020, și contractul nr. 15318/04.11.2020), rezultă valoarea lucrărilor executate de către Acestea sunt confirmate la pagina 2 din certificatul 43868 din 17.06.2022 pentru Contract nr. 16323290/8928/3486 din 02.11.2020 și pagina 2 din certificatul 117950 din 13.12.2021 pentru Contract nr. 01 din 10.02.2020 respectiv 100%.

Menționăm că terțul susținător constituit în baza legislației italiene avea la data încheierii contractelor ca asociați societatea SRL. Astfel așa cum în România experiența similară este recunoscută atât antreprenorului general cât și subcontractantului declarat așa în Italia experiența similară este recunoscută atât consorțiului cât și asociatului acestuia în cazul nostru societățile SRL”.

Comisia de evaluare constată că în documentele menționate în cadrul răspunsului și atașate prezentului răspuns, respectiv certificatul 43868 din 17.06.2022 și certificatul 117950 din 13.12.2021 la pagina 2 secțiunea Contractantul lucrărilor - Tip subiect contractant: SRL Participare 100%.

Cu toate acestea la punctul „6.2 Lucrări efectuate de adjudecatar” se precizează după cum urmează:

- în certificatul nr. 43868 din 17.06.2022 este menționat doar operatorul economic ITR SRL ce îi revine o valoare de 1.949.488,47 euro (6.3 lucrări efectuate de firme subcontractante - SRL ce îi revine o valoare de 60.000 euro) - (Total 2.009.488,47 euro, reprezentând totalul contractului conform Rubrica 6.1 execuție lucrări - suma contabilizată);

- certificatul nr. 117950 din 13.12.2021 este menționat doar operatorul economic SRL ce îi revine o valoare de 441.970,49

euro - (441.982,93 euro, reprezentând totalul contractului conform Rubrica 6.1 execuție lucrări — suma contabilizată).

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare constată că, potrivit documentelor atașate, operatorul economic SRL Antreprenor general în cadrul contractelor declarate ca experiență similară, nu a executat lucrări.

În ceea ce privește experiența similară ofertantul se află într-o eroare întrucât aceasta nu este recunoscută „Atât antreprenorului general cât și subcontractantului”, experiența fiind recunoscută

subcontractantului pentru partea lui de lucrări executate și doar antreprenorului general îi este recunoscută toată experiența (conform art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017), iar în cadrul contractelor mai sus menționate, antreprenorul general nu a executat lucrări.

Ofertantul nu a făcut dovada aplicării vreuneia dintre următoarele situații, stabilite prin Instrucțiunea ANAP menționată mai sus:

Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili, fiecare, pentru anumite activități/lucrări, atunci întreaga valoare a activității respective va fi considerată ca fiind atribuită aceluși membru care a avut-o în responsabilitate.

Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili pentru ansamblul contractului, punând resursele lor în comun, atunci se va considera că fiecare membru al asocierii a executat un contract având valoarea aferentă procentului său de participare în asocierea respectivă”.

Așadar, contestatorul arată că chestiunea de drept invocată de către autoritatea contractantă este reprezentată de asociatul său SRL, care este un Consorțiu de firme înființat sub imperiul legii Italiene și căruia autoritatea nu îi conferă drepturile civile cuvenite conform legii române.

De asemenea consideră că autoritatea contractantă este într-o eroare și prin urmare și raportul procedurii este neîntemeiat, urmând a fi anulat pentru următoarele motive:

Contestatorul începe prin a aminti că așa cum rezultă din interpretarea Curții Europene de Justiție în cazul C-176/98 Holst Italia SPA, fiind vorba de un Consorțiu de firme care are în componență mai multe societăți acestea și-au pus în comun resursele în vederea participării la licitații, inclusiv prin acordarea de susțineri. S-au invocat în cauza respectivă dispozițiile art. 190 din OUG 34 și art. 111 din HG nr. 925/2006 care au echivalent și în legislația noastră actuală prin dispozițiile Legii nr. 98/2006 prin art. 182 și HG nr. 395/2016 prin art. 48.

Prin urmare, susține că, din momentul în care SRL a devenit o societate consorțiată, toate resursele membrilor săi au fost puse la dispoziția consorțiului pentru a fi utilizate în comun, creându-se o nouă entitate juridică autonomă care poate participa la proceduri de atribuire sub formă independentă utilizând resursele societăților care fac parte din consorțiu dar acționând pe cont propriu (Dispoziția legislativă 10-2012). Este astfel evident că, atâta timp cât Consorțiul ca și entitate juridică independentă își poate asuma în nume propriu obligații și răspunderea subsecventă în cazul nerespectării acestora aparține acelei entități juridice, și anume Consorțiului. Conform Decretului legislativ nr. 163 din

12.04.2006, Codul contractelor publice referitoare la lucrări, servicii și furnizări în aplicarea Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE (GU nr. 100 din 2 mai 2006) art. 36 Consorții stabile - Consorțiul se califică în baza calificărilor deținute de societățile individuale asociate.

Astfel arată că SRL potrivit dispoziției legislative 10-2012, este o „entitate juridică autonomă care poate participa la proceduri de licitație sub formă independentă, utilizând capacitatea tehnică și financiară a societăților care fac parte din consorțiu, fără a recurge la o activitate comună, consorțiul acționând sub formă independentă pe cont

propriu. art. 36 din Decretul legislativ 163/2006 la alin. 7 citează «consorțiul stabil se califică pe baza calificărilor deținute de fiecare societate care face parte din consorțiu». Pe baza celor exprimate mai sus, consorțiul stabil poate participa la toate procedurile de licitație, utilizând capacitatea profesională a fiecărei societăți din consorțiu, consorțiul stabil deținând calitatea de semnatar unic al procedurilor”. Relevanță în acest sens consideră că prezintă dispozițiile art. 182 și 185 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea arată că art. 2580 - Legea aplicabilă statutului organic - alin. (1) din NCC stipulează că „Statutul organic al persoanei juridice este cârmuit de legea sa națională”, iar art. 2581 - Domeniu de aplicare a legii naționale - prevede că: „Legea statutului organic al persoanei juridice cârmuiește îndeosebi:

- a) capacitatea acesteia;
- b) modul de dobândire și de pierdere a calității de asociat;
- c) drepturile și obligațiile ce decurg din calitatea de asociat;
- d) modul de alegere, competențele și funcționarea organelor de conducere ale persoanei juridice;
- e) reprezentarea acesteia prin intermediul organelor proprii;
- f) răspunderea persoanei juridice și a organelor ei față de terți;
- g) modificarea actelor constitutive;
- h) dizolvarea și lichidarea persoanei juridice.

Totodată arată că fosta OUG nr. 34/2006 și actuala Lege nr. 98/2016 transpune Directiva nr. 2004/18/CE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări, de furnizare și de servicii, Directiva nr. 2004/17/CE privind coordonarea procedurilor de achiziție aplicate de entităților care operează în sectoarele apă, energie, transport și servicii poștale, publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L34 din 30 aprilie 2004, cu excepția art. 41 (3), art. 49 (3)- (5) și art. 53, care se transpun prin hotărâre a Guvernului, Directiva 1989/665/CEE privind coordonarea legilor, regulamentelor și prevederilor administrative referitoare la aplicarea procedurilor de recurs în materie de atribuire a contractelor de furnizare și de lucrări, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L395 din 30 decembrie 1989, și Directiva 1992/13/CEE privind coordonarea legilor, regulamentelor și prevederilor administrative referitoare la aplicarea regulilor Comunității pentru procedurile de achiziție a entităților care operează în sectoarele apă, energie, transport și telecomunicații, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L76 din 23 martie 1992, cu excepția art. 9-11, care se transpun prin hotărâre a Guvernului.

Cu privire la acest aspect arată că Directiva nr. 2004/18/CE prevede la art. 4 că:

„(1) Candidații sau ofertanții care, în temeiul legislației statului membru în care sunt stabiliți, au dreptul să presteze serviciul în cauză, nu pot fi respinși numai pe motiv că, în temeiul legislației statului membru în care se atribuie contractul, sunt obligați să fie persoane fizice, fie persoane juridice.

Cu toate acestea, pentru contractele de achiziții publice de servicii și de lucrări, precum și pentru contractele de achiziții publice de bunuri care implică, în plus, servicii și lucrări de montaj și de instalații, persoanele juridice pot fi obligate să indice, în cadrul ofertelor sau

cererilor lor de participare, numele și calificările profesionale ale persoanelor responsabile cu executarea prestației în cauză.

(2) Grupurile de operatori economici pot depune oferte sau se pot prezenta în calitate de candidați. Pentru depunerea unei oferte sau a unei cereri de participare, autoritățile contractante nu pot impune ca grupurile de operatori economici să aibă o anumită formă juridică, dar grupul selectat poate fi constrâns să dobândească o anumită formă juridică în cazul în care i s-a atribuit contractul, în măsura în care această transformare este necesară în scopul bunei executări a contractului”.

În același timp arată că în practica Consiliului s-a reținut și adagiul latin „a maiori ad minus”, potrivit căruia „cine poate mai mult poate și mai puțin”, astfel că dacă consorțiul poate participa la proceduri de licitație sub formă independentă, utilizând capacitatea tehnică și financiară a societăților care fac parte din consorțiu iar potrivit art. 36 din Decretul legislativ nr. 163/2006 alin. (7) care prevede că „consorțiul stabil se califică pe baza calificărilor deținute de fiecare societate care face parte din consorțiu”, rezultă că acesta poate să și susțină un operator economic participant la o procedură, în condițiile în care susținătorul nu intervine în cadrul procedurii propriu-zis de la începutul derulării contractului, ci ulterior, în anumite situații expres determinate de lege, el reprezentând în fapt garantul autorității contractante că, în cazul în care contractantul susținut întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, acesta se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicare sa directă. Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că există posibilitatea ca derularea contractului să nu întâmpine dificultăți iar astfel susținătorul să nu fie nevoit să acorde în fapt susținerea oferită în etapa de calificare, și deci să nu fie obligat de autoritatea contractantă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicare sa directă.

Prin urmare consideră că orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

De asemenea, arată că s-a mai apreciat că din cauza existenței unor informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației. Tuturor chestiunilor pe care autoritatea contractantă a dorit să lămurească prin solicitările de clarificări repetate, asocierea contestatoare le-a opus prevederi ale legislației italiene, documente ale consorțiului, inclusiv documentele depuse în momentul aderării la consorțiu. Pe de altă parte, în procedură

se regăsesc documentele solicitate de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice care dovedesc capacitatea tehnică/profesională și experiența similară a asociatului SRL.

Contestatorul apreciază concluziile autorității contractante ca fiind neîntemeiate în raport de dispozițiile art. 2580 alin. (1) și art. 2581 din Noul cod civil, anterior reproduse, coroborate cu prevederile art. 2582 alin. (1) și 2583 Cod civil care prevăd:

„Art. 2.582. - (1) Persoanele juridice străine cu scop lucrativ, valabil constituite în statul a cărui naționalitate o au, sunt recunoscute de plin drept în România.

(2) Persoanele juridice străine fără scop lucrativ pot fi recunoscute în România, pe baza aprobării prealabile a Guvernului, prin hotărâre judecătorească, sub condiția reciprocității, dacă sunt valabil constituite în statul a cărui naționalitate o au, iar scopurile statutare pe care le urmăresc nu contravin ordinii sociale și economice din România.

(3) Hotărârea de recunoaștere se publică în Monitorul Oficial al României și într-un ziar central și este supusă apelului în termen de 60 de zile de la data ultimei publicări”.

Art. 2.583. „(1) O persoană juridică străină care este recunoscută beneficiază de toate drepturile care decurg din legea statutului ei organic, în afară de cele pe care statul care face recunoașterea le refuză prin dispozițiile sale legale.

(2) Persoana juridică străină recunoscută în România își desfășoară activitatea pe teritoriul țării în condițiile stabilite de legea română referitoare la exercitarea activităților economice, sociale, culturale sau de altă natură”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare corectă a ofertei sale, contrar dispozițiilor legale invocate mai sus, declarând-o în mod eronat inadmisibilă. În opinia sa documentele și explicațiile oferite prin răspunsurile la clarificări au fost complete și lămuritoare, iar comisia în mod greșit a apreciat că acestea nu ar fi fost.

Pentru aceste motive solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și să se dispună în consecință anularea raportului procedurii.

Prin adresa nr. 18566/29.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 17103/29.03.2023, ... SA transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că la această procedură au participat următorii ofertanți:

1. SC SRL;
2. Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL;
3. Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL - SRL.

Întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, procedura de atribuire s-a anulat în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare:

Oferta depusă de către SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „clarificările transmise

nu sunt concludente”, iar oferta „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Oferta depusă de către Asociera SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „clarificările transmise nu sunt concludente” iar oferta „a fost depusă de

un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Oferta depusă de către Asocieria SC SRL - SRL - SRL - SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsurile la clarificări nu sunt concludente, iar oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Referitor la critica privind faptul că oferta Asocierii SC SRL - SRL - SRL - SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsurile la clarificări nu sunt concludente, iar oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, autoritatea contractantă, consideră că este neîntemeiată, după cum va arăta în cele ce urmează:

Prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției pct. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și profesională, s-au prevăzut următoarele:

„Cerința 1 - Experiența similară în lucrări:

Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare (lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente construcțiilor civile) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 11.300.000 lei.

Nota 1: Dacă se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

Nota 2: În ceea ce privește completarea formularului DUAE, cu privire la informațiile aferente experienței similare, vă aducem la cunoștință că este necesar să completați toate secțiunile aferente experienței (valoare, perioadă, beneficiar etc) și să descrieți

lucrările/serviciile executate/ prestate. - Operatorii economici vor completa DUAЕ. Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale sau orice alte documente relevante) trebuie să rezulte: execuția lucrării, valori, perioade de execuție - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea

evoluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar. Persoanele juridice străine vor prezenta certificatele/ documentele edificatoare însoțite de traducere autorizată în limba română. Pentru contractele exprimate în euro se va folosi, pentru conversie, rata medie lunară de schimb comunicată de către Banca Centrală Europeană pe site-ul <http://ec.europa.eu/budget/infocureuro> pentru luna decembrie a anului în care a fost semnat respectivul contract (de ex.: decembrie 2015 - 1 euro = 4,44 lei etc). Pentru contractele exprimate în alte monede decât euro, se va opera mai întâi transformarea în euro, utilizându-se cursurile medii publicate pe site-ul <http://ec.europa.eu/budget/infocureuro> pentru luna decembrie a anilor în care contractele au fost semnate. Pentru transformarea euro în lei se vor urma indicațiile menționate anterior. Pentru contractele semnate în anul în curs (2022) într-o altă monedă decât leul (euro sau alte valute), având în vedere că raportarea nu se poate face la luna decembrie, pentru conversie se va utiliza rata medie lunară de schimb comunicată de către Banca Centrală Europeană pe site-ul <http://ec.europa.eu/budget/infocureuro> pentru luna în care contractul a fost semnat (dacă părțile nu au semnat contractul în același timp, pentru determinarea lunii va fi luată ca reper data semnării de către ultima parte). Pentru contractele exprimate în alte monede decât euro, se va opera mai întâi transformarea în euro, utilizându-se cursurile medii publicate pe site-ul <http://ec.europa.eu/budget/infocureuro> pentru luna în care contractul a fost semnat, urmându-se pașii descriși anterior.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în urma aplicării criteriului de atribuire”.

Autoritatea contractantă precizează că pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, în formularul DUAЕ, în secțiunea „Executarea de lucrări de tipul specificat” asociatul SRL a înscris următoarele contracte:

„Contract nr. 16323290/8928/3486 din 02.11.2020: Recuperare și restaurare de conservare a unităților de clădire aflate în proprietatea municipalității pentru a fi alocate unităților de cazare (hotel în folosul comunității).

Valoare contract: 1.862.880,66 euro fără TVA, echivalent 9.010.940,04 lei fără TVA (curs mediu comunicat BNR pentru anul 2020 euro = 4,8371 lei).

Valoarea actului adițional din data de 07.02.2022 este de 183.539,88 euro fără TVA, echivalent 887.800,75 lei fără TVA (curs mediu comunicat BNR pentru anul 2020 euro = 4,8371 lei).

Valoare totală execuție lucrări (fără proiectare): 9.898.740,79 lei fără TVA. Certificat execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 43868 din 17.06.2022. Calitatea executantului: Unic executant. Ponderea lucrărilor executate: 100%.

Lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit”.

„Contract nr. 01/2020: Realizarea lucrărilor pentru renovare, completare, adaptare structural și seismică cât și punerea în siguranță a clădirii sală de sport de la Școala G. Carretta.

Valoare contract: 425.237,03 euro fără TVA, echivalent 2.056.914,04 lei fără TVA (curs mediu comunicat BNR pentru anul 2020 euro = 4,8371 lei).

Valoare act adițional din 15.02.2021: 467.743,17 euro fără TVA, echivalent 2.262.520,49 lei fără TVA (curs mediu comunicat BNR pentru anul 2020 euro = 4,8371 lei). Total valoare totală execuție lucrări (fără proiectare): 4.319.434,53 lei fără TVA. Certificat execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 117950 din 13.12.2021. Calitatea executantului: Unic executant. Ponderea lucrărilor executate: 100%.

Lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit”.

Urmare aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, în baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea precizează că comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, respectiv Asocierii SC SRL - SRL - SRL - SRL să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Asocierea SC SRL - SRL - SRL - SRL a răspuns în termen, prin intermediul SEAP, iar pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări a transmis următoarele documente:

1. Extras din contractul nr. 16323290/8928/3486 din 02.11.2020: Recuperare și restaurare de conservare a unităților de clădire aflate în proprietatea municipaliității pentru a fi alocate unităților de cazare (hotel în folosul comunității), încheiat între Municipality Gualtieri Sicamino, în calitate de autoritate contractantă și între SRL, în calitate de contractant;

- Certificat de execuție a lucrărilor nr. 43868/2022/17.06.2022 din care reiese că ITR SRL este operatorul economic care a efectuat lucrările ce au constituit obiectul contractului, în calitate de adjudecatar.

Autoritatea contractantă susține că în urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat următoarele:

La pagina 3 din contractul nr. 16323290/8928/3486 din 02.11.2020 este menționat că: „Din documentația de licitație rezultă că societatea SRL, asociată, așa cum este mai sus constituită va fi societatea care va executa lucrările”,

Potrivit Certificatului de execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 43868 din 17.06.2022, lucrările care fac obiectul contractului au fost

executate de către asociatul SRL, astfel cum rezultă din obiectele menționate mai jos:

- OG1 - Clădiri civile și industrial - valoare 1.341.921.96 euro;
- OS3 - Instalații sanitare și de apă, bucătării, spălătorii - valoare 183.529,12 euro;
- OS28 - Instalații de încălzire și de aer condiționat - valoare 139.473,26 euro;
- OS30 - Instalații interioare electrice, telefonice, de radio și televiziune - valoare 284.564,13 euro;

Lucrările efectuate de subcontractantul SC- Clădiri civile și industriale au fost în valoare 60.000 euro.

Autoritatea susține că din analiza înscrisurilor menționate mai sus, reiese că lucrările care au făcut obiectul contractului nr. 16323290/8928/3486 din 02.11.2020 nu au fost executate de către operatorul economic SRL (în calitate de contractant), ci de către SRL (membru/asociat al SRL) și de către subcontractantul SRL, nerezultând implicarea acestuia în derularea contractului.

2. Contract nr. 01/2020: Realizarea lucrărilor pentru renovare, completare, adaptare structural și seismică cât și punerea în siguranță a clădirii sală de sport de la Școala G. Carretta - Consorțiu adjudecator „.....”, societatea care execută lucrările „.....”.

Certificat de executare lucrări nr. 117950/2021/13.12.2021 din care reiese că SRL a executat lucrările care fac obiectul contractului.

În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat următoarele:

La pagina 2 din contractul nr. 01/2020 este menționat că: „prin decizia menționată mai sus a SUAM a fost precizat faptul că numitul Consorțiu a indicat în calitate de Societate care execută lucrările - compania consorțiu SRL”;

La pagina 3 din contractul nr. 01/2020 este menționat că: „... prin Decizia responsabilului tehnic nr. 164/30.12.2019 a adjudecat definitiv lucrările de „Realizarea lucrărilor pentru renovare, completare, adaptare structural și seismică cât și punerea în siguranță a clădirii sală de sport de la Școala G. Carretta” societății „.....”, că a indicat în calitate de societate care execută lucrările „.....SRL” pentru suma totală de 425.237,04 euro plus TVA. Prin aceeași decizie a aprobat noul cadru economic remodelat în urma adjudecării”.

Potrivit Certificatului de execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 117950 din 13.12.2021, lucrările care fac obiectul contractului au fost executate de către asociatul SRL, astfel:

- OG1 - Clădiri civile și industriale - valoare 212.151,58 euro;
- OS21 - Lucrări speciale structurale - valoare 207.910,22 euro;
- OS3 - Sisteme hidrico - sanitare, bucătării, spălătorii - valoare 6.116,00 euro;
- OS30 - Sisteme interne electrice, telefonice, radiotelefonice și de televiziune - valoare 15.792,69 euro;

Din analiza înscrisurilor menționate mai sus, autoritatea susține că reiese faptul că lucrările care au făcut obiectul contractului nr. 01/2020, nu au fost executate de către operatorul economic SRL, ci de către operatorul economic, membru / asociat al

SRL, nerezultând nici în acest caz, implicarea acestuia în derularea contractului.

Pentru a se stabili conformitatea/admisibilitatea ofertei (îndeplinirea cerinței privind experiența similară), depuse de către Asocierea SC SRL - SRL - SRL - SRL, autoritatea arată că comisia de evaluare, prin adresa nr. 3151 L/21.02.2023, a solicitat clarificări.

Asocierea SC SRL - SRL - SRL - SRL a răspuns în termen prin intermediul SEAP, însă din documentele

transmise pe această cale nu rezultă faptul că experiența similară a unui asociat din cadrul consorțiului reprezintă implicit și experiența similară a consorțiului, respectiv a tuturor membrilor consorțiului.

Acesta a transmis extras din Circulara nr. 1/E emisă de către Administrația Financiară în data de 12.02.2020. În cuprinsul acestui document (extras transmis de către contestator) nu există mențiuni referitoare la modul de dobândire a experienței similare în cazul unui consorțiu, ci prin acest document s-a stabilit că, în cazul contractelor publice, autoritatea contractantă nu plătește către antreprenori sumele aferente TVA, aceste sume fiind utilizate de către antreprenori pentru a achita taxele și impozitele către stat, dându-se acestora responsabilitatea de a colecta taxele și impozitele aferente personalului angajat.

Așadar, din cele de mai sus se pot observa două aspecte, pe de o parte neconcludența răspunsului (în urma solicitării de clarificări nu au fost clarificate cele solicitate), iar pe de altă parte faptul că din documentele prezentate nu rezultă că experiența similară dobândită de către unul dintre membrii/asociații SRL, este transferabilă operatorului economic participant la prezenta procedură în calitate de asociat al contestatorului.

Contrar celor susținute de către contestator, din documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, nu reiese că experiența societăților SRL și SRL, dobândită prin derularea celor două contracte menționate mai sus, poate fi considerată drept experiența similară a operatorului economic SRL (membru al Asocierii SC SRL).

La baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către Asocieria SC SRL, pe lângă aspectele menționate mai sus, comisia de evaluare a avut în vedere și următoarele:

- din documentul de constituire emis de către Registrul Comerțului nr. L.ZG0RXNHWQLJB7831DN din 25.11.2022, reiese că asociatul SRL reprezintă o societate cu obiective de consorțiu și are ca obiect achiziția și execuția de contracte de lucrări publice, servicii, furnizări, urmând ca efectele contractelor încheiate ori de către consorțiu, ori de către societățile membre ale consorțiului, să fie reduse la sfera companiilor care fac parte din consorțiu.

- circulara nr. 1/E din 12.02.2020 emisă de către Administrația Financiară din Roma, nu susține afirmația contestatorului conform căreia, în Italia, experiența similară este recunoscută atât consorțiului cât și asociatului acestuia, așa cum în România, experiența similară este recunoscută atât antreprenorului general, cât și subcontractantului. Actul normativ (invocat de către contestator) a avut ca scop introducerea unor prevederi legate de activitate contabilă privind plata contribuțiilor -

asigurări sociale și prime de asigurare obligatorie și conține măsuri de combatere a plăților omise sau insuficiente.

- așa cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări (pagina 3 din extras Circulară, anexă a răspunsului nr. 143T/23.02.2023), se impune ca subiecții calificați drept asenți de reținere a veniturilor din muncă și similare să solicite emiterea unor documente privind valoarea sumelor reținute de către antreprenor pentru lucrătorii angajați direct în executarea lucrării sau a serviciului. Astfel, rațiunea emiterii acestui act normativ constă în faptul că în Italia, autoritatea contractantă nu

plătește către antreprenori sumele aferente TVA, aceste sume fiind utilizate de către antreprenori pentru a achita taxele și impozitele către stat, dându-se acestora responsabilitatea de a colecta taxele și impozitele aferente personalului angajat.

- din analiza documentelor prezentate, rezultă că atât SRL, cât și operatorii economici asociați pot să deruleze contracte și pe cont propriu, ca persoane juridice independente, urmând ca efectele economice ale acestora să se reflecte în sfera economică a fiecărui asociat.

- În susținerea deciziei de respingere a ofertei depuse de către Asocieria SC SRL sunt și informațiile existente pe site-ul Consiliului Național al Notarilor din Italia, conform căroră „consorțiul și societatea consorțială sunt instituții care vizează atingerea unui scop comun. Scopul nu este așadar, profitul, ci mai degrabă acela de a obține avantaje economice indirecte pentru membrii individuali ai consorțiului, cum ar fi, de exemplu, o reducere a costurilor, o îmbunătățire a serviciilor și obținerea de beneficii pe care companiile individuale nu ar fi în stare să le obțină. Exercițarea unei activități economice sub forma unei societăți care are ca scop realizarea de profituri pentru societate care poate fi împărțită între acționari este definită ca motiv de profit. Companiile care urmăresc acest scop sunt: parteneriatele și corporațiile. Există tipuri de societăți care prin lege trebuie să urmărească un scop comun, adică să furnizeze membrilor direct bunuri, servicii sau oportunități de angajare în condiții mai avantajoase decât cele pe care membrii înșiși le-ar obține pe piață. Firmele care urmăresc scopul reciproc sunt cooperativele. Toate societățile, cu excepția societăților simple, pot avea apoi un scop de consorțiu, adică coordonarea activităților economice cu obiect analog sau similar al mai multor antreprenori sau desfășurarea anumitor faze ale societăților respective. Companiile care urmăresc scopul consorțiului sunt consorțiile”.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a constatat că, potrivit documentelor atașate, operatorul economic SRL, în calitate de antreprenor general în cadrul contractelor declarate ca experiență similară, nu a executat lucrări.

În ceea ce privește experiența similară, consideră că asocieria contestatoare se află într-o eroare întrucât aceasta este recunoscută antreprenorului general și subcontractantului. Subcontractantului îi este recunoscută experiența pentru partea lui de lucrări executate și doar antreprenorului general îi este recunoscută toată experiența rezultată din executarea lucrărilor care au făcut obiectul contractului (conform art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017).

Subliniază faptul că asocierea contestatoare nu a făcut dovada aplicării vreuneia dintre următoarele situații, stabilite prin Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, respectiv:

- dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca experiență similară erau responsabili, fiecare, pentru anumite activități/lucrări, atunci întreaga valoare a activității respective va fi considerată ca fiind atribuită acelui membru care a avut-o în responsabilitate.

- dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca experiență similară erau responsabili pentru ansamblul contractului, punând resursele lor în comun, atunci se va considera că fiecare membru al asocierii a executat un contract având valoarea aferentă procentului său de participare în asocierea respectivă.

Având în vedere cele de mai sus, solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât autoritatea contractantă consideră că în mod corect oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice aprobate prin HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsurile la clarificările transmise nu sunt concludente, iar oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 16204/24.03.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209004308/1, tranzacția nr. 1318124716/30885656 din 23.03.2023, eliberată de CEC Bank, Unitatea, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Proiectare și execuție pentru lucrări de „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de Investiții inclus în Subprogramul „Unități și instituții de învățământ de stat” – „Proiect Tip - Construire creșa medie str. Șoseaua Combinatului, Nr.3, Municipiul Făgăraș, Județul Brașov” cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1116780/ 08.11.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 11.736.107,21 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare a documentelor justificative DUAE motivat de faptul că ar fi răspuns neconcludent la solicitările de clarificări și nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că la secțiunea „III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională” din anunțul de participare, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„Cerința 1 - Experiență similară în lucrări:

Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele

profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare (lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente construcțiilor civile) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 11.300.000 lei.

(...)

Nota 2: În ceea ce privește completarea formularului DUAЕ, cu privire la informațiile aferente experienței similare, vă aducem la cunoștință că este necesar să completați toate secțiunile aferente experienței (valoare, perioadă, beneficiar etc.) și să descrieți lucrările/serviciile executate/prestate.

- Operatorii economici vor completa DUAЕ.

Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale sau orice alte documente relevante) trebuie să rezulte: execuția lucrării, valori, perioade de execuție - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar. Persoanele juridice străine vor prezenta certificate/documentele edificatoare însoțite de traducere autorizată în limba română (...).

Raportat la aceste cerințe, Consiliul constată incidența următoarelor dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției **cerințe** privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”;

- art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

(...)

a) o **listă a lucrărilor realizate** în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, **însoțită de certificate de bună**

execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva

eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv anunțul de participare) devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură,

potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul reține că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări similare cele care fac obiectul prezentei proceduri de

atribuire, respectiv a optat pentru stabilirea unui plafon valoric în ceea ce privește lucrările similare, limitat în cadrul a maxim 2 contracte executate în ultimii 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Consiliul reține că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Asocierea SC SRL - SC SRL – SC SRL – SRL a depus DUAЕ aflate la pag. 1-24 din vol. 5 al dosarului cauzei (numerotarea olografă a autorității contractante) în cadrul cărora a menționat următoarele contracte ce ar fi fost derulate anterior de SRL, având în prezenta procedură calitatea de membru al asocierii:

„- Contract nr. 16323290/8928/3486 din 02.11.2020 înregistrat la administrația financiară din Mesina cu nr. 15318 din 04.11.2020.

Denumire contract: Recuperare, modernizare și conservare a unităților construite de proprietate a comunei, ce vor fi destinate ca unități de recepție (Albetqo Diffuso), CUP R94B17000110002, CIG 8316538045.

Valoare contract: 1.862.880,66 euro fără TVA, echivalent 9.010.940,04 lei fără TVA (curs mediu comunicat BNR pentru anul 2020 euro = 4,8371 lei)

Valoare act adițional din data de 07.02.2022: 183.539,88 euro fără TVA, echivalent 887.800,75 lei fără TVA (curs mediu comunicat BNR pentru anul 2020 euro = 4,8371 lei)

Valoare totală execuție lucrări (fără proiectare): 9.898.740,79 lei fără TVA

Certificat execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 43868 din 17.06.2022 Calitatea executantului: Unic executant Ponderea lucrărilor executate: 100%

Lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit;

Valoare: 9898740,79

Moneda: RON

Data început: 02/11/2020

Data sfârșit: 15/11/2021

Beneficiari: Comuna GUALTIERI SICAMINO, Adresa P.za Duomo di Gualtieri, nr. 1, 98040 Gualtieri Sicamino ME, Italia, Telefon: +39 090 936308

- Contract nr. 01/2020.

Denumire contract: Realizarea lucrărilor pentru renovare, completare, adaptare structurală și seismică cât și punerea în siguranță a clădirii sală de sport de la Școala G. CARRETTA - CUP F15115000060006, CIG 802480890C.

Valoare contract: 425.237,03 euro fără TVA, echivalent 2.056.914,04 lei fără TVA (curs mediu comunicat BNR pentru anul 2020 euro =4,8371 lei)

Valoare act adițional din 15.02.2021 :467.743,17 euro fără TVA, echivalent 2.262.520,49 lei fără TVA (curs mediu comunicat BNR pentru anul 2020 euro = 4,8371 lei)

Total valoare totala execuție lucrări (fără proiectare): 4.319.434,53 lei fără TVA

Certificat execuție lucrări (terminare lucrări) nr. 117950 din 13.12.2021

Calitatea executantului: Unic executant Ponderea lucrărilor executate: 100%

Lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit

Valoare: 4.319.434,53

Moneda: RON

Data început: 10/02/2020

Data sfârșit: 11/11/2021

Beneficiari: PRIMARIA SAN FERDINANDO, Adresa Piazza Generale Nunziante, nr. 1, 89026, San Ferdinando (RC), Tel+39 0966-761410, Fax+39 0966-761410".

Totodată, se reține că în calitatea sa de ofertant situat pe primul loc în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, Asocierea SC SRL - SC SRL – SC SRL – SRL a transmis comisiei de evaluare următoarele înscrisuri:

- Extras din contractul nr. 16323290/8928/3486 din 02.11.2020 încheiat de beneficiarul Comuna GUALTIERI SICAMINO cu SRL reprezentat de ITR SRL (pag. 231-238, numerotarea olografă a autorității contractante, vol. 5 al dosarului cauzei), în care se menționează expres „din documentația de licitație rezultă că societatea ITR SRL, asociată, așa cum este mai sus constituită va fi societatea care va executa lucrările”;
- Certificatul de execuție a lucrărilor nr. 43868/2022 din data 17.06.2022 (pag. 277-281) emis de Comuna GUALTIERI SICAMINO, prin care se certifică faptul că lucrările care fac obiectul contractului nr. 16323290 au fost executate în integralitate de ITR SRL;
- Extras din contractul nr. 01/2020 încheiat de beneficiarul Primăria San Ferdinando cu societatea cu răspundere limitată SRL în calitate de societate care va executa lucrările și SRL în calitate de adjudecatar al lucrărilor care urmau a fi executate de SRL (pag. 287-301), în care se menționează în mod repetat faptul că

lucrările urmau a fi executate de SRL în calitate de antreprenor;

- Certificatul de execuție a lucrărilor din data 13.12.2021 (pag. 327-331) emis de Primăria San Ferdinando, prin care se certifică faptul că lucrările care fac obiectul contractului nr. 01/2020 au fost executate în integralitate de SRL (a se vedea, în acest sens, tabelul 6.2 intitulat „lucrări efectuate de contractant”).

Constatând discrepanța dintre informațiile declarate în DUAЕ potrivit cărora lucrările reprezentând experiență similară ar fi fost executate de SRL și informațiile din documentele justificative depuse în vederea demonstrării experienței similare declarată în DUAЕ din care rezultă că lucrările care fac obiectul celor 2 contracte menționate în DUAЕ nu au fost executate de SRL ci de alți 2 operatori economici respectiv ITR SRL și SRL, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de solicitare clarificări nr. 3151L/21.02.2023 (462-463, vol. 5 al dosarului cauzei), respectivul ofertant răspunzând prin adresa 143T/23.02.2023 (pag. 464-466, vol. 5 al dosarului cauzei), din care relevant este răspunsul nr. 4 potrivit căruia „din documentele justificative atașate (contractul nr. 01/2020 și contractul nr. 15318/04.11.2020) rezultă valoarea lucrărilor executate de Acestea sunt confirmate la pag. 2 din certificatul 43868 din 17.06.2022 pentru contract nr. 13626290/8928/ 3486 din 02.11.2020 și pagina 2 din certificatul 117950 din 13.12.2021 pentru contract nr. 01 din 10.02.2020 respectiv 100%.

Menționăm că terțul susținător constituit în baza legislației italiene avea la data încheierii contractelor ca asociați societatea SRL și ITR SRL.

Astfel cum în România experiența similară este recunoscută atât antreprenorului general cât și subcontractantului declarat așa în Italia experiența similară este recunoscută atât consorțiului cât și asociatului acestuia în cazul nostru societățile SRL și ITR SRL”.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii SC SRL - SC SRL – SC SRL – SRL motivat de faptul că SRL (operator economic având în cadrul prezentei proceduri de atribuire calitatea de membru al Asocierii SC SRL - SC SRL – SC SRL – SRL) nu a executat lucrări în niciunul din cele 2 contracte menționate în DUAЕ, din documentele prezentate rezultând faptul că lucrările au fost executate de alți operatori economici respectiv SRL și SRL.

Verificând, la rândul său, declarațiile DUAЕ, documentele justificative și răspunsul la solicitarea de clarificare privind documentele justificative DUAЕ, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta Asocierii SC SRL - SC SRL – SC SRL – SRL deoarece acesta din urmă nu a demonstrat că deține experiența similară solicitată prin caietul de sarcini iar răspunsul cu privire la acest aspect a fost neconcludent.

În acest sens, Consiliul va reitera faptul că rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei

proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, deziderat care nu a fost atins în cadrul prezentei proceduri de atribuire deoarece lucrările menționate de Asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL - SRL în declarația DUAE depusă pentru asociatul SRL nu au fost executate de către acesta din urmă ci de către alți operatori economici respectiv SRL și SRL.

Referitor la relația dintre SRL și ceilalți 2 operatori economici din Italia, respectiv SRL și SRL, Consiliul reține că la pag. 192-210 din vol. 5 al dosarului cauzei se regăsește un certificat constatator emis de Camera de Comerț de Sud Est Sicilia, cu titlul „Certificat constatator Societate de Capital” în care se menționează că operatorul economic SRL are la 31.03.2021:

- 3 angajați,
- 22 de asociați și titulari de drept asupra acțiunilor și cotelor și
- 0 (zero) puncte de lucru.

În lista asociaților/acționarilor operatorului economic SRL astfel cum este detaliată în certificatul constatator se regăsește operatorul economic ITR SRL însă nu și SRL.

Totodată se reține că, la capitolul 2 intitulat „*informații cuprinse în statut/act constitutiv*” din certificatul constatator se menționează următorul obiect de activitate: „*Societate cu obiective de consorțiu și non-profit, prin urmare vizează crearea unei organizații comune (...) are ca obiect achiziția de contracte de lucrări publice*”.

Detalierea activităților din obiectul de activitate se regăsește la pag. 3-6 din certificatul constatator, relevante în soluționarea prezentei fiind următoarele mențiuni aflate la pag. 3 (pag. 195, numerotarea olografă a autorității contractante, vol. 5 al dosarului cauzei):

„(...) pentru îndeplinirea obiectului de activitate societatea consorțiu poate:

- *Participa la licitații pentru contracte de lucrări publice, servicii, aprovizionări, pe piețe naționale și internaționale;*
- *Organizează și prezintă oferte, pe cont propriu sau pentru interesul societăților din cadrul consorțiului, cu privire la contracte și concesiuni atât în raport cu entitățile publice cât și private;*
- *Realizează lucrări și orice altă activitate pe cont propriu sau prin atribuirea totală sau parțială către societățile din consorțiu (...).*”

Consiliul reține că potrivit contractelor și certificatelor de execuție prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ... SRL nu a executat în nume propriu lucrările la cele 2 obiective, astfel cum avea dreptul potrivit ultimului paragraf din textul reprodus anterior ci s-a limitat la prezentarea ofertelor în numele societăților SRL și SRL care, la rândul lor, au executat în integralitate lucrările la cele 2 obiective.

Rezultă că SRL și SRL au demonstrat experiența în executarea lucrărilor de construcție iar SRL a demonstrat, cel mult, experiența în activitățile efectiv derulate (elaborare

oferte, reprezentare, consultanță etc.) însă nu și în domeniul executării lucrărilor de construcție menționate în DUAЕ, care nu i-au aparținut.

Totodată se reține că în cadrul prezentei proceduri de atribuire nu a participat nici SRL și nici SRL astfel încât asocierea condusă de SC SRL să beneficieze efectiv de experiența similară dobândită de cei 2 operatori economici urmare a contractelor enumerate în DUAЕ ci a participat SRL care, la rândul său, nu a executat niciun fel de lucrări pentru cei 2 beneficiari din Italia.

Rezultă că participarea SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire a avut ca scop doar inducerea în eroare a autorității contractante prin menționarea unor lucrări care nu au fost, în fapt, executate de respectivul operator economic și nu constituie experiență similară a acestuia, fiind lipsit de orice relevanță faptul că lucrările au fost executate de un acționar/asociat al respectivului operator economic (situație regăsită în cazul SRL).

În acest sens sunt și prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, potrivit cărora „(3) *Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:*

a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză);

b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor”.

Or, astfel cum a menționează în mod corect autoritatea contractantă atât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii cât și în punctul de vedere la contestație, ... SRL nu a avut în contractele menționate în DUAE nici calitatea de executant al lucrărilor și nici pe cea de antreprenor, fiind un simplu consultant/intermediar/reprezentant care a facilitat celor 2 operatori economici obținerea statutului de antreprenor.

Faptul că SRL este asociat sau acționar în cadrul societății SRL nu conduc la concluzia că SRL ar avea experiență în executarea lucrărilor de construcție câtă vreme SRL nu a demonstrat să fi executat astfel de lucrări fie el însuși fie în calitate de antreprenor general.

Mai mult, confuzia contestatorului cu privire la rolul cerinței privind experiența similară rezultă inclusiv din cuprinsul contestației, în care acesta menționează că SRL (membru al Asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SRL conform declarațiilor DUAE aflate în vol. 5 al dosarului cauzei) ar fi, în fapt, un simplu susținător care ar interveni „(...) în anumite situații expres determinate de lege

(...)”, confirmând astfel rolul strict formal al operatorului economic SRL în asocierea condusă de societatea contestatoare.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a făcut în ceea ce privește oferta Asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință,

critica contestatorului privind pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini