

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2), (3) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19373/19.03.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii simplificate privind achiziția publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr. .../28.11.2025, se solicită următoarele: „1) *anularea rezultatului procedurii prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă; 2) anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost desemnată admisibilă, conformă și câștigătoare; 3) anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește excluderea ofertei contestatoarei și stabilirea ofertei câștigătoare; 4) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei; 5) acordare cheltuieli de judecată*”.

Prin punctul de vedere FN/02.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23096/02.04.2026, calificat drept cerere de intervenție, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., a solicitat următoarele: „*respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii în ființă a rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, raportat la faptul că acestea se bucură de legalitate și temeinicie*”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care societatea ... SRL critică rezultatul achiziției publice antemenționată, organizată de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, contestatoarea precizează că în data de 11.03.2026, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de excludere ca inacceptabilă a ofertei sale, decizie pe care o consideră neîntemeiată deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25605/20.02.2026 a precizat următoarele: *„Urmare a solicitării de clarificări și având în vedere răspunsul anterior al autorității contractante la Întrebarea nr. 22 din Răspunsul consolidat nr. 222860/28.12.2025, precizăm următoarele: Autoritatea contractantă a stabilit în mod expres că: toate aspectele privind bransamentul electric intră în sarcina ofertantului; soluția tehnică de racordare este stabilită de operatorul de distribuție; soluția definitivă de alimentare rezultă din Avizul Tehnic de Racordare (ATR) emis ulterior solicitării. Prin urmare, componenta de proiectare aferentă bransamentelor electrice este una dependentă de: condițiile tehnice impuse prin ATR; amplasamentele concrete stabilite de operator; parametrii tehnici rezultați din aviz (putere aprobată, tip de racord, lungime, soluție aeriană/subterană etc.). În aceste condiții, la momentul elaborării ofertei nu există o soluție tehnică determinată integral, aceasta urmând a fi configurată ulterior emiterii ATR Modalitatea de includere în ofertă. Ținând cont de caracterul variabil și condiționat al proiectării, ofertantul a inclus activitățile de: elaborare documentație pentru obținere ATR, elaborare documentație tehnică de racordare, coordonare cu operatorul de distribuție, în cadrul cheltuielilor indirecte ale contractului. Această abordare este justificată deoarece proiectarea bransamentului nu reprezintă un obiect de investiție distinct în cadrul listelor de cantități; documentația de atribuire nu a prevăzut poziții separate pentru proiectarea bransamentelor; soluția tehnică finală nu este determinabilă anterior obținerii ATR. Localizarea în devize. Bransamentele electrice sunt cuprinse în: SPAU 1 - art. EC04A1 aferent Devizului: "17 Instalații Electrice SPAU1", Obiectul: "Capitolul 2 Platforme", cu mențiunea că și restul articolelor împreună constituie bransamentul. SPAU 2 - art. EC04A1 aferent Devizului: "17 Instalații Electrice SPAU2", Obiectul: "03 Obiect nr.3 Ramificație din Strada Barsei nr.2", cu mențiunea că și restul articolelor împreună constituie bransamentul. SPAU 3 - art. EC04A1 aferent Devizului: "05 Instalații Electrice SPAU3", Obiectul: "10 Obiect nr.10 Strada Aleea Adrian Păunescu", cu mențiunea că și restul articolelor împreună constituie bransamentul. SPAU 4 - articolele EC04A1 aferent Devizului: "15 Instalații Electrice SPAU4", Obiectul: "11 Obiect nr.11 Strada Narciselor", cu mențiunea că și restul articolelor împreună constituie bransamentul. SPAU 5 - articolele EC04A1 aferent*

Devizului: "18 Instalații Electrice SPAU5", Obiectul: "09 Obiect Nr.9 Ramificație din Strada Bresan", cu mențiunea că și restul articolelor împreună constituie bransamentul. Atașat regăsiți și Atestatul de tip C1A ANRE privind proiectarea instalațiilor electrice, atestat ce aparține subcontractantului declarat în oferta ... SRL. Privind indicarea articolelor aferente probelor tehnologice și testelor, inclusiv probele de punere în funcțiune ale celor 5 stații de pompare. Urmare a solicitării dumneavoastră, precizăm următoarele: Probele tehnologice, testele și probele de punere în funcțiune aferente fiecărei stații de pompare sunt cuprinse în devizele fiecărui obiect, în cadrul următoarelor articole: Pentru fiecare SPAU: EH05D1 - Asimilat probe, teste, încercări; articolele aferente montajului echipamentelor electrice și mecanice (unde sunt incluse verificările funcționale individuale); articolele de montaj tablou electric și echipamente tehnologice În mod concret, poziția: EH05D1 - Asimilat probe, teste, încercări include: verificări instalații electrice (continuitate, rezistență izolație, priză de pământ); probe la rece ale echipamentelor; verificări funcționale; probe de funcționare în sarcină; punerea în funcțiune a stației; întocmirea proceselor-verbale de recepție și punere în funcțiune. Aceeași structură este regăsită în devizele aferente tuturor celor 5 SPAU-uri. (...)"

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei sale, contestatoare precizează că autoritatea contractantă i-a transmis prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii următoarele: „Comisia de evaluare analizează răspunsul Nr. 12.02-1/ 22.02.2026 prin care ofertantul descrie modalitatea de includere în ofertă, localizarea în devize a pozițiilor care nu au fost cotate în Anexa nr. 1 la Formularul de propunere financiară, fără a clarifica dacă aceste poziții sunt cuprinse ca valoare în oferta financiară pentru a putea realiza execuția lucrărilor ce face obiectul contractului, în condiții optime și de calitate solicitate prin documentația de atribuire. Pe cale de consecință operatorul economic nu demonstrează că a cotate probele tehnologice și testele, inclusiv probele de punere în funcțiune ale celor 5 stații de pompare, așa cum au fost solicitat prin Anexa 1 la Formularul de ofertă și solicitate de comisia de evaluare prin solicitările de clarificări 1 și 2”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că documentul de mai sus este nemotivat, cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 146 alin. (2) din HG nr 395/2016, precum și a principiului transparenței.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00223] CONTESTATIE SC ... SRL. SE.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../28.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai

sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Atașează împuternicire avocațială nr. 1008/17.03.2026.

Prin adresa nr. 20634/1001/C6/23.03.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea înaintează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212223170/1 din 24.03.2026, pentru suma de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank, sucursala Victoria, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20760/24.03.2026, precum și dovada cheltuielilor de judecată: factura nr. 0249/19.03.2026, în suma de 8470,00 lei și extras confirmare plată electronică Raiffeisen Bank pentru suma de 8740,00 lei, reprezentând "F 0249/19.03".

Prin adresa cu nr. 45568/26.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22281/27.03.2026, autoritatea contractantă transmite un *punct de vedere*, solicitând respingerea contestației ca nefondată, deoarece societatea contestatoare nu a oferat/cotat 4 poziții din Anexa 1 – Centralizator la Formularul de ofertă, respectiv: „Poz. 1 - Amenajări pt. protecția mediului, Poz. 2 - Proiectare și execuție Bransament electric pentru 5 puncte de racordare, Poz. 4.1. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale – sistem de canalizare menajeră și Poz. 6 - Probe tehnologice și teste”, pentru care au fost și cerute clarificări prin adresa nr. 24573/18.02.2026.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că la solicitarea de mai sus, contestatoarea a transmis adresa nr. 19.02-1/19.02.2026, fără însă a lămuri lipsa pozițiilor mai sus menționate, iar în lipsa ofertării tuturor valorilor financiare solicitate prin Formularul de ofertă - Anexa nr. 1, „comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări demonstrează că nu a înțeles complexitatea și caracteristicile tuturor solicitărilor din documentația de atribuire”. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul transmis, societatea contestatoare „a descris modalitatea de includere în ofertă referindu-se la localizarea în devize a pozițiilor care nu au fost cotate în Anexa nr. 1 la Formularul de propunere financiară, fără a clarifica pozițiile unde activitățile, care nu au fost ofertate, pot fi identificate de către comisia de evaluare”.

Autoritatea contractantă arată că deși a procedat la verificarea devizelor în cauză, a constatat că activitățile care au făcut obiectul clarificărilor nu se regăsesc ca fiind cotate - ofertate în mod distinct nici

la nivelul Formularului F1. Pe cale de consecință, a considerat răspunsurile contestatoarei ca fiind neconcludente și a decis respingerea ofertei acesteia ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Punctul de vedere, în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00223] CONTESTATIE SC ... SRL. SE.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../28.11.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23669/02.04.2026, contestatoarea depune „note scrise” prin care combate apărările autorității contractante, reiterând și completând argumentația din contestație.

„Notele scrise,” în integralitate se regăsesc în fișierul [.../00226] RASPUNS PUNCT DE VEDERE SC ... SRL SE.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../28.11.2025.

Prin punctul de vedere FN/02.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23096/02.04.2026, calificat drept cerere de intervenție, societatea ... SRL, a solicitat *respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii în ființă a rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, raportat la faptul că acestea se bucură de legalitate și temeinicie*”.

În susținerea celor de mai sus, intervenienta afirmă că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este corectă, iar respingerea ofertei contestatoarei se justifică deoarece aceasta din urmă „nu a ofertat/cotat 4 poziții din Anexa 1-Centralizator la formularul de ofertă, fără a fructifica cele două solicitări de clarificări adresate de organizatoare”.

Cererea de intervenție, în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00225] PUNCT DE VEDERE DOS 1001 - 2026 - SC ... SRL-SE.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../28.11.2025.

Atașează împuternicire avocațială nr. 094834 din 02.04.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24430/06.04.2026, intervenienta ... SRL depune „concluzii scrise”, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii, prilej cu care reiterează argumentele prezentate inițial, respectiv că „în mod corect autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta depusă de contestatoare, atât timp cât aceasta nu a ofertat/cotat 4 poziții din Anexa 1 – Centralizator la formularul de ofertă”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24661/06.04.2026, contestatoarea depune „întâmpinare” solicitând „respingerea punctului

de vedere ca fiind formulat de o persoană fără calitate procesuală; să constate că demersul formulat de ofertantul câștigător nu poate fi recalificat în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 întrucât acesta a fost formulat la data de 02.04.2026, respectiv după împlinirea termenului de 10 zile de la data postării în SEAP a contestației; să înlăture pretensele probe indicate de ofertantul câștigător ca fiind obținute în mod inadmisibil; în subsidiar, să respingă afirmațiile ofertantului câștigător ca nefiind întemeiate”.

Întâmpinarea, în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00227] INTAMPINARE LA PUNCTUL DE VEDERE AL CASTIGATORULUI în DOS 1001 SE.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../28.11.2025.

Prin adresa nr. 24832/1001/C6/06.04.2026, în considerarea art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 22 alin. (4) din Cod procedură civilă, Consiliul solicită societății ... SRL opinia asupra calificării adresei acesteia FN/02.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23096/02.04.2026 drept CERERE DE INTERVENȚIE. De asemenea, în situația în care înscrisul susmenționat reprezintă o CERERE DE INTERVENȚIE, având în vedere data transmiterii acesteia 02.04.2026, raportat la data publicării contestației în SEAP – 19.03.2026, și ținând cont de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, îi solicită și punct de vedere asupra excepției tardivității acesteia, invocată din oficiu.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25223/07.04.2026, societatea ... SRL înaintează „adresa de răspuns” pe excepția tardivității cererii de intervenție, invocând art. 61 din Cod procedură civilă, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind că aceasta nu putea fi formulată anterior depunerii și comunicării punctului de vedere de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că nu ar fi fost în măsură să formuleze cerere de intervenție accesorie și implicit de a susține punctul de vedere al autorității în lipsa cunoașterii argumentelor pe care aceasta din urmă înțelege să le formuleze. Menționează că punctul de vedere al autorității contractante a fost încărcat în SEAP la data de 30.03.2026, motiv pentru care, în temeiul art. 186 Cod procedură civilă formulează cerere de repunere în termenul de formulare a cererii de intervenție accesorie.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26097/09.04.2026, contestatoarea solicită punerea la dispoziție a documentelor transmise la dosarul cauzei de către societatea ... SRL.

Prin adresa cu nr. 27263/1001/C6/16.04.2026 Consiliul invită contestatoarea în vederea studierii dosarului, în data de 20.04.2026, comunicând posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 22.04.2026. Contestatoarea, prin reprezentant convențional, s-a prezentat în data de 20.04.2026, în vederea studierii dosarului cauzei,

obținând copii ale dosarului în format electronic, cu excepția documentelor cu caracter confidențial. Ulterior, până la data soluționării contestației în cauză, societatea contestatoare nu a mai transmis concluzii scrise.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27826/20.04.2026, intervenienta ... SRL înaintează ca dovadă a cheltuielilor de judecată: factura nr. MOVBV2491/17.04.2026 pentru suma de 15.125,00 lei și extras confirmare tranzacție Banca Transilvania a sumei de 15.125,00 lei, reprezentând plata MOVBV2491 din 17.04.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin procedura simplificată, licitația publică în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../28.11.2025.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*” având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: „*Prețul ofertei – 80% și GARANȚIA EXTINSĂ A LUCRĂRILOR – 20%*”, iar la pct. II.1.5) a stabilit că valoarea totală estimată este de 10.566.642,00 lei, fără T.V.A.

Conform procesului-verbal nr. 234424/30.12.2025, pag. 1 – 3, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL; ASOCIEREA ... SRL & ... SRL; ASOCIEREA ... SRL & ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 35402/10.03.2026, pag. 1 – 9, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în timp ce oferta societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL & ... SRL prin adresa nr. 35866/11.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, pag. 1 – 4, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul*

de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin adresa transmisă în data de 03.04.2026 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24430/06.04.2026, de „concluzii scrise”, societatea ... SRL solicită „respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii în ființă a rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, raportat la faptul că acestea se bucură de legalitate și temeinicie”.

Prin adresa nr. 24832/1001/C6/06.04.2026, Consiliul a solicitat societății în cauză „opinia asupra calificării adresei de mai sus drept cerere de intervenție (...) și în situația în care înscrisul respectiv reprezintă cerere de intervenție, un punct de vedere asupra excepției tardivității acesteia”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL răspunde prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25223/07.04.2026, cu mențiunea că „înscrisul în cauză este formulat în acord cu prevederile art. 63 coroborate cu cele ale art. 67 Codul de procedură civilă, venind în sprijinul și susținerea argumentelor prezentate de către autoritatea contractantă (...) În ceea ce privește excepția tardivității cererii de intervenție accesorie, subliniem că aceasta nu putea fi formulată anterior depunerii și comunicării punctului de vedere de către autoritatea contractantă (...) Raportat la momentul depunerii contestației respectiv data de 19.03.2026, s-ar fi impus ca subscrisa să înainteze cererea de intervenție cel mai târziu la data de 29.03.2026 – prima zi care urmează fiind data de 30.03.2026”.

Având în vedere dispozițiile art. 22 alin. 4) Rolul judecătorului în aflarea adevărului din Codul de procedură civilă, conform căruia „Judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire. În acest caz judecătorul este obligat să pună în discuția părților calificarea juridică exactă”, Consiliul stabilește că adresa transmisă în data de 03.04.2026 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24430/06.04.2026, de „concluzii scrise”, de către societatea ... SRL.

Pe de altă parte, prin raportare la prevederile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în ceea ce privește cererea de intervenție de mai sus, Consiliul va lua în considerare că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24661/06.04.2026, denumită „întâmpinare”, societatea contestatoare solicită respingerea acesteia pentru „lipsa calității procesuale a ofertantului desemnat câștigător deoarece demersul formulat de ofertantul câștigător a fost

format la data de 02.04.2026, respectiv după împlinirea termenului de 10 zile de la data postării în SEAP a contestației noastre – 19.03.2026 – tardivitatea intervenției formulate”.

Față de excepția tardivității mai sus invocată, intervenienta ... SRL, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25223/07.04.2026, solicită respingerea acesteia pe motiv că *„cererea de intervenție în cauză nu putea fi formulată anterior depunerii și comunicării punctului de vedere de către autoritatea contractantă”.*

Consiliul va respinge alegațiile de mai sus ale intervenientei ... SRL deoarece dispozițiile imperative ale art. art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 anterior citat, statuează clar că cererea de intervenție se poate formula *„în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”*, nerespectarea acestuia conducând implicit la decăderea din termen.

Prin urmare, în calcularea datei limită Consiliul ține seama că autoritatea contractantă a publicat contestația în cauză, în S.E.A.P., în data de 19.03.2026, sub indicator: [.../00223].

Totodată, prin coroborare cu dispozițiile art. art. 5 alin. 1) și 2) din cuprinsul aceluiași act normativ, care stipulează că *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; 2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, rezultă ultima zi a termenului legal de depunere a cererii de intervenție era data de **30.03.2026**; termen recunoscut și de către societatea ... SRL în cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 25223/07.04.2026.

Din verificarea cererii de intervenție aferente, rezultă că aceasta a fost transmisă către C.N.S.C. în data de 03.04.2026, motiv pentru care termenul limită mai sus precizat nu a fost respectat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține că prin adresa nr.

27263/1001/C6/16.04.2026 a invitat contestatoarea la sediul său, în data de 20.04.2026, în vederea studierii dosarului cauzei.

Conform probelor existente, aceasta s-a prezentat în data de 20.04.2026 la sediul C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei și a obținut documentele solicitate. Până la data soluționării cauzei, societatea contestatoare nu a mai transmis concluzii scrise.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Referitor la contestația care face obiectul dosarului nr. 631/2026, prin raportare la prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 35866/11.03.2026, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, *„în temeiul art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 deoarece răspunsul la clarificarea privind propunerea financiară este neconcludent”*.

În ceea ce privește conținutul documentului mai sus menționat, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căreia *„comunicarea de rezultat este nemotivată”*, întrucât potrivit conținutului aferent, *„prin răspunsul transmis, societatea contestatoare nu demonstrează că a cota probele tehnologice și testele, inclusiv probele de punere în funcțiune ale celor 5 stații de pompare, așa cum au fost solicitate prin Anexa 1 la Formularul de ofertă (...)”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„(...) Propunerea financiară va cuprinde următoarele: formularul de ofertă (...) centralizatorul cu lucrările executate (...) centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – Formular F1 (...) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte – Formular*

F2 (...) listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări – Formular F3 (...) Formular F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (...)”.

Din analiza propunerii financiare aparținând contestatoarei, pag. 1 – 7, Consiliul reține că aceasta a depus formularele mai sus precizate, potrivit cărora valoarea totală a ofertei este de 9.123.402,24 lei fără T.V.A.

Referitor la propunerea financiară în cauză, din verificarea documentelor anexate dosarului cazei, Consiliul reține că prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. 24573/18.02.2026, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: *„(...) să ne indicați unde în propunerea financiară sunt cotate următoarele poziții din Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă: Poz. 1 – Amenajări pentru protecția mediului (...) Poz. 2 Proiectare și execuție Branșament electric pentru 5 puncte de racordare (...) Poz. 4.1 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale – sistem de canalizare menajeră (...) Poz. 6 Probe tehnologice și teste (...)”*.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 19.02-1/19.02.2026, după cum urmează: *„(...) În ceea ce privește poziția «Amenajări pentru protecția mediului» , subliniem în mod ferm că valoarea aferentă acestor lucrări nu este omisă din oferta noastră (...) aceste costuri sunt incluse în Capitolul 3 – Cheltuieli pentru investiția de bază (...) Menționarea valorii – 0,00 – în Anexa 1 reprezintă exclusiv o opțiune de structurare a centralizatorului (...) Referitor la poziția «Montaj utilaje echipamente tehnologice și funcționale – sistem de canalizare» precizăm că valoarea montajului este inclusă în cadrul capitolului i- Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj – sistem de canalizare menajeră (...) Într-a asemenea situație, evidențierea distinctă a montajului ar reprezenta o fragmentare artificială a costului, fără relevanță economică suplimentară (...) În ceea ce privește «Proiectare și execuție branșament electric pentru 5 puncte de racordare» menționăm că valoarea aferentă este inclusă în cadrul capitolului – Organizare de șantier, întrucât branșamentul electric are caracter temporar și servește funcționării șantierului pe durata execuției (...) În ceea ce privește «Probe tehnologice și teste», precizăm că aceste costuri sunt incluse în Capitolul 3 – Investiția de baza, fiind reflectate în articolele aferente punerii în execuție a sistemelor (...)”*.

Ulterior primirii răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 25605/20.02.2026, pag. 1, revine pe anumite aspecte și solicită contestatoarei următoarele clarificări: „(...) Referitor la «Proiectare și execuție branșament electric pentru 5 puncte de racordare», prin caietul de sarcini nu s-a cerut o soluție temporară, ci una definitivă, așa cum rezultă din răspunsul nr. 22 din răspunsul consolidate nr. 222860/ 28.12.2025. Vă rugăm să ne indicați unde sunt cotate proiectarea și execuția celor 5 branșamente, organizarea de șantier fiind o lucrare provizorie; Având în vedere răspunsul dvs. cu privire la poz. 6 Probe tehnologice și teste, vă rugăm să indicați pentru fiecare obiect devizele și articolele în care sunt cotate probele tehnologice și testele, inclusive probele de punere în funcțiune ale celor 5 stații de pompare (...).”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 22.02.-1/22.02.2026, pag. 1-4, astfel: „(...) Referitor la proiectarea și execuția branșamentului electric pentru 5 puncte de racordare: (...) Autoritatea contractantă a stabilit în mod expres că: toate aspectele privind branșamentul electric intră în sarcina ofertantului; soluția tehnică de racordare este stabilită de operatorul de distribuție; soluția definitivă de alimentare rezultă din Avizul tehnic de racordare (...) Prin urmare, component de proiectare aferentă branșamentelor electrice este una dependentă de: condițiile tehnice impuse prin ATR; amplasamentele concrete stabilite de operator; parametri tehnici rezultăți din aviz (..) În aceste condiții, la momentul elaborării ofertei nu există o soluție tehnică determinată integral, aceasta urmând a fi configurată ulterior emiterii ATR (...) În consecință, solicitarea unei detalieri distincte a costurilor aferente proiectării branșamentelor electrice, în condițiile în care documentația de atribuire nu a prevăzut o asemenea structurare și în contextual în care soluția tehnică este dependent de emiterea ulterioară a ATR, ar echivala cu o modificare a cadrului evaluării, contrară principiilor și normelor legale aplicabile (...) Privind indicarea articolelor aferente probelor tehnologice și testelor, inclusive probele de punere în funcțiune ale celor 5 stații de pompare: Urmare solicitării dumneavoastră, precizăm următoarele: Probele tehnologice, testele și probele de punere în funcțiune aferente fiecărei stații de pompare sunt cuprinse în devizele fiecărui obiect, în cadrul următoarelor articole: Pentru fiecare SPAU: EH05D1 – Asimilat probe, teste, încercări: articolele aferente montajului echipamentelor electrice și mecanice (unde sunt incluse verificările funcționale individuale); articolele de montaj tablou electric și echipamente tehnologice; În mod concret poziția: EH05D1 – Asimilat probe, teste, încercări, include: verificări instalații electrice (continuitate, rezistență izolație, priză pământ); probe la rece ale echipamentelor; verificări funcționale; probe de funcționare în sarcină; punerea în funcțiune a stației; întocmirea probeșelor-verbal de recepție și punere în funcțiune.

Aceeiași structură este regăsită în devizele aferente tuturor celor 5 SPAU-uri (...) Concluzie: Probele tehnologice și testele, inclusive punerea în funcțiune a celor 5 stații de pompare, sunt integral cuprinse în devizele aferente fiecărui obiect, în articolul dedicate probelor și în articolele de montaj echipamente (...)".

În urma primirii informațiilor de mai sus, conform mențiunilor din cuprinsul procesului – verbal nr. 30061/02.03.2026, privind evaluare finală a propunerilor financiare și a documentelor care le însoțesc, pag. 1 – 21, referitor la propunerea financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „(...) *Comisia de evaluare analizează răspunsul nr. 22.02-1/22.02.2026 prin care ofertantul descrie modalitatea de includere în ofertă, localizarea în devize a pozițiilor care nu au fost cotate în Anexa nr. 1 la formularul de propunere financiară, fără a clarifica dacă aceste poziii sunt cuprinse ca valoare în oferta financiară pentru a putea realiza execuția lucrărilor ce face obiectul contractului în condiții optime și de calitate solicitate prin documentația de atribuire. Pe cale de consecință, operatorul economic nu demonstrează că a cotate probele tehnologice și testele, inclusive probele de punere în funcțiune ale celor 5 stații de pompare, așa cum au fost solicitate prin Anexa 1 la formularul de ofertă (...)"*.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul constată că în cuprinsul Anexei nr. 1 – la formularul de ofertă, pag. 6, în dreptul rubricii: *pct. 6 Probe tehnologice și teste* este cuprinsă valoarea «0,00 lei».

Pe de altă parte, în cuprinsul aceleiași propuneri financiare, la poziția 22 – EH05D1 – Asimilat probe, teste, încercări din cuprinsul Listei: Obiect, pentru fiecare stradă în parte, a prevăzut suma de: „569,25 lei”, quantum care însă nu a fost avut în vedere de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

De altfel, pe acest aspect, nici în punctul de vedere nr. 45568/26.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22281/27.03.2026, autoritatea contractantă nu se referă, în concret, la quantumul în cauză, ci se limitează la a menționa generic următoarele: „*faptul că ofertantul face referire doar la articolele de deviz ale proiectantului indicate ca fiind obligatorii pe diverse stadii fizice, este de natură să demonstreze că acesta nu a cuprins alte categorii de teste și/sau probe*”, conduită contrară dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Totodată, Consiliul nu va reține, ca întemeiată, alegația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 45568/26.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22281/27.03.2026, potrivit căreia „*susținerea că devizele indicate, care nu cuprind categorii de lucrări aferente bransamentelor aeriene și subterane, sunt cele aferente realizării tuturor celor 5 bransamente, este de natură să confirme că*

decizia comisiei de evaluare a fost una corectă”, întrucât acest motiv nu figurează în cuprinsul adresei nr. 35866/11.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, nefiind deci opozabil contestatoarei.

În acest context, Consiliul constată că la acest moment procesul de evaluare a propunerii financiare a contestatoarei nu s-a finalizat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze informațiile transmise de către contestatoare prin adresa nr. 22.02.-1/22.02.2026 de răspuns la solicitarea de clarificări, în ceea ce privește *„probele tehnologice și testele, inclusive probele de punere în funcțiune ale celor 5 stații de pompare”*, conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, cu rigoarea impusă de dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, conform motivării de mai sus.

Referitor la solicitarea contestatoarei de *„anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost desemnată admisibilă, conformă și câștigătoare”*, Consiliul constată că societatea contestatoare nu prezintă nicio probă în susținerea acestei cereri, cu încălcarea dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, citate mai sus. Interpretarea acestei norme juridice are la bază raționamentul juridic potrivit căruia *„Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)”* (Decizia 1927/2014 ÎCCJ).

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C 290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: *„(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent într-un mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedindu-se erorile de evaluare pe care le ar fi comis autoritatea contractantă”*.

Prin urmare, Consiliul va admite, în parte contestația în cauză, numai în partea referitoare la obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, potrivit motivării aferente.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20760/24.03.2026, contestatoarea prezintă factura nr. EB0249/19.03.2026, în cuantum de 8.470 lei, care reprezintă *„redactare contestație”*.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform căroră *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*.

Având în vedere cele de mai sus, inclusiv faptul că a fost admisă în parte prezenta contestație, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 4.000 lei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 35402/10.03.2026 în partea referitoare la propunerea financiară aparținând contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 35866/11.03.2026 de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu eevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, potrivit motivării aferente.

Va respinge, ca nefondată solicitarea contestatoarei de *„anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost desemnată admisibilă, conformă și câștigătoare”*.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației în cauză.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, ca tardiv formulată.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 35402/10.03.2026 în partea referitoare la propunerea financiară aparținând contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 35866/11.03.2026 de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, potrivit motivării aferente.

Respinge, ca nefondată solicitarea contestatoarei de „*anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost desemnată admisibilă, conformă și câștigătoare*”.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației în cauză.

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...