



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C5/....

Data: 08.12.2023

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64605/24.12.2023, formulată de, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr...., având CUI, reprezentată legal prin administrator împotriva rezultatului procedurii și a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, elaborate de cu sediul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect", anunț de participare nr., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice în cadrul procedurii simplificate, a raportului procedurii nr. 228987/17.11.2023, cât și a comunicării rezultatului procedurii nr. 228994/17.11.2023.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea reclamă faptul că, la evaluarea financiară a ofertei depuse, autoritatea contractantă a procedat cu rea credință, în sensul excluderii sale din această procedură astfel:

La pct. 4 din procesul-verbal nr. 228661/17.11.2023 (listele cu cantități de lucrări în forma stabilită de proiectant) autoritatea contractantă a notat faptul că nu a depus formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări

pe categorii de lucrări pentru obiectul Organizare de șantier, și a considerat necesar să solicite clarificări în acest sens.

Prin solicitarea de clarificări transmisă în data de 13.11.2023 autoritatea contractanta a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

1. Să prezinte "Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări".
2. Să prezinte "DEVIZ OFERTA" în susținerea valorii de 20.000,00 lei ofertată pentru organizarea de șantier
3. Să prezinte unele Fișe tehnice completate

Analizând răspunsul formulat de către contestatoare, autoritatea contractantă constată faptul că răspunsul a fost depus în termen și că a atins toate cele 3 puncte din solicitarea de clarificări stabilind:

- pentru pct 1 se consideră răspunsul concludent.
- pentru pct. 2 se revine cu solicitare de clarificări privind o fișa de garanție

- pentru pct. 3 autoritatea contractantă constată că, Formularul F3- Organizare de șantier, deși este întocmit conform solicitării autorității contractante și corespunde cu valoarea ofertata inițial nu respectă prevederile din documentația de atribuire și trebuie modificat pentru a se regăsi articolele conform Antemăsurătoare din Proiectul tehnic.

Interpretarea autorității contractante este total eronată. În fișa de date la pct IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se prevede „4. Listele cu cantități de lucrări - în forma stabilită de proiectant;” Ori proiectantul nu a stabilit și nu și-a însușit cantități pentru Organizarea de șantier. Pe cale de consecință solicitarea autorității contractante excede documentației de atribuire, așa cum invocă, fiind făcută fără temei. În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare ci scopul solicitării de clarificări trebuie să fie bine determinat, în cazul contestatoarei demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire. Prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora. Concluzionând, contestatoarea arată că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar. Acesta cunoaște limitări impuse atât de dispozițiile legale, cât și de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă. Întrucât ca ofertant nu a avut posibilitatea legală de a nu răspunde la o solicitare de clarificare indiferent cât de neclară sau nelegală este întrucât oferta devine automat inacceptabilă, contestatoarea precizează că a răspuns și ultimei solicitări de clarificări care a avut următoarea formulare:

„Referitor Deviz - Formular F3 - organizare de santier prezentat ca raspuns la solicitarea de clarificari nr. 224750/13.11.2023, nu respecta prevederile documentatiei de atribuire.

Comisia de evaluare va solicita sa clarificati neconcordantele semnalate."

Pe fond contestatoarea arată că a depus răspunsul la clarificări în termenul legal și a făcut precizările solicitate de autoritatea contractantă în sensul întocmirii Formularului F3 cu ajutorul antemăsurătorii din DTOE conform documentelor anexate. Odată cu Formularul F3 a depus și precizări/clarificări scrise prin care a arătat faptul că solicitarea comisiei de evaluare excede cerințele din documentația de atribuire, ca acele cantități din Antemăsurători nu au norme de deviz și nu sunt însușite de proiectant și că valorile respectă cerințele din documentația de atribuire. Petenta menționează că la răspunsul inițial la clarificarea privind susținerea valorii de 20.000,00 lei ofertată pentru organizarea de șantier s-au respectat întocmai cerința privind utilizarea aceluiași cotații pentru prețurile unitare ale materialelor, salariul tarifar și tarifele pentru utilaje și transport.

În mod eronat comisia de evaluare a autorității contractante a considerat pe de o parte că a modificat oferta financiară iar pe de altă parte pentru că nu ar fi respectat cerința privind utilizarea aceluiași cotații pentru prețurile unitare ale materialelor, salariul tarifar și tarifele pentru utilaje și transport. Societatea contestatoare consideră că în mod evident concluzia comisiei de evaluare transpusă în PV evaluare financiară și în Raportul procedurii este eronată și luată cu greșita interpretare a legii.

În primul rând, modificarea ofertei nu a avut loc - nu s-a modificat în nici un fel oferta - nici financiar, nici tehnic.

În al doilea rând, autoritatea contractantă a considerat că oferta a fost modificată fără a indica în ce constau modificările, natura lor și impactul asupra ofertei. Contestatoarea învederează că deși aceste precizări nu le regăsim nicăieri în documentele achiziției, deși clarificările au fost solicitate cu nerespectarea dispozițiilor legale și cu neîncadrarea în cerințele documentației de atribuire, ultimul formular F3, în deplina conformare a contestatoarei în calitate de ofertant la cerințele solicitate, nu este imputabilă petentei; dimpotrivă, aceasta fiind solicitată de către autoritatea contractantă, care a solicitat inițial depunerea unui deviz ofertă pentru organizare de șantier deși aceasta nu există în listele cu cantități în forma stabilită de proiectant și tot autoritatea contractantă a solicitat modificarea formularului F3. Este străin oricărui principiu de echitate și bună credință să solicite anumite modificări ale ofertei și ulterior să declare oferta neconformă/inadmisibilă tocmai pentru că aceste modificări solicitate au fost realizate. Autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme/inadmisibile în baza unui formalism excesiv și tendențios susține contestatoarea. Mai mult, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare că modificările operate în legătură cu oferta financiară la solicitarea autorității contractante se circumscriu exact excepției prevăzute

de art. 134 alin (10) din H.G nr.395/2016, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Având în vedere cele arătate contestatoarea solicită anularea Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice în cadrul procedurii simplificate derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică înregistrat sub nr. 228661/17.11.2023 a Raportului procedurii nr. 228987/17.11.2023 precum și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 228994/17.11.2023 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse de

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. a înaintat cererea de repunere în termenul de plată al cauțiunii.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, iar legislația achizițiilor publice nu prevede repunerea în termenul de constituire a cauțiunii iar zilele libere nu au afectat termenul de depunere a cauțiunii. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la
cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.