

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7951/08.02.2024, nr. 7954/08.02.2024, nr. 7955/08.02.2024, nr. 7958/08.02.2024, formulate de, cu sediul în, cu adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator, împotriva rapoartelor procedurii nr. 3523/01.02.2024 – lotul 1, nr. 3537/01.02.2024 – lotul nr. 3, nr. 3569/01.02.2024 – lotul nr. 8 și nr. 3579/01.02.2024-lotul nr. 10, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea în parte a acestora, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății sale, obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat Experienței specialiștilor/expertilor (Pes) – Experiență expert/specialist, și acordarea punctajului maxim de 5 puncte, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către societatea sa.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care critică rapoartele procedurii nr. 3523/01.02.2024 – lotul 1, nr. 3537/01.02.2024 – lotul nr. 3, nr. 3569/01.02.2024 – lotul nr. 8 și nr. 3579/01.02.2024-lotul nr. 10, emise de, în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele amănunțite.

În fapt, învederând că a luat la cunoștință de actele atacate la data de 02.02.2024, contestatorul prezintă o serie de argumente menite să susțină pretinsul caracter nelegal al evaluării ofertei sale aferentă loturilor nr. 1, nr. 3, nr. 8 și nr. 10, prin raportare la punctajul obținut pentru factorul de evaluare experiența expert/specialist expert cadastru autorizat ANCPI.

În drept, se invocă dispozițiile art.179 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele nr. 9713/343/C2, nr. 9715/344/C2, nr. 9716/345/C2 și nr. 9718/346/C2 din data de 16.02.2024, Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

De asemenea, a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, transmiterea dovezii comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresele de răspuns nr. 93, nr. 94, nr. 95 și nr. 96 din data de 19.02.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 10466, nr. 10463, nr. 10461 și nr. 10467 din data de 20.02.2024, contestatorul comunică următoarele:

- Extrasul de cont și Ordinul de plată electronic nr., reprezentând dovada constituirii garanției de bună execuție virată în contul deschis la CEC Bank în cuantum de Ron, suma ce reprezintă 2% din valoarea estimată a lucrării - Ron – pentru lotul nr. 1;

- Extrasul de cont și Ordinul de plată electronic nr., reprezentând dovada constituirii garanției de bună execuție virată în contul deschis la CEC Bank în cuantum de Ron, suma ce reprezintă 2% din valoarea estimată a lucrării – Ron – pentru lotul nr. 3;

- Extrasul de cont și Ordinul de plată electronic nr., reprezentând dovada constituirii garanției de bună execuție virată în contul deschis la CEC Bank în cuantum de Ron, suma ce reprezintă 2% din valoarea estimată a lucrării – Ron – pentru lotul nr. 8;

- Extrasul de cont și Ordinul de plată electronic nr., reprezentând dovada constituirii garanției de bună execuție virată în contul deschis la CEC Bank în cuantum de Ron, suma ce reprezintă 2% din valoarea estimată a lucrării – Ron – pentru lotul nr. 10.

În privința dovezii comunicării către autoritatea contractantă a contestațiilor sale, prin același răspuns, contestatorul transmite dovada înfăptuirii acestui demers, prin e-mail, la data de 16.02.2024, menționând că a comunicat contestația sa către și prin poștă, în data de 08.02.2024, *însă fără a avea dovada comunicării.*

De asemenea, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 10794/21.02.2024, contestatorul comunică, în copie, recipisele de consemnare 209941767/1, nr. 209941777/1, nr. 209941780/1 și nr. 209941785/1 din data de 07.02.2024, eliberate de CEC Bank – Sucursala, originalele fiind depuse la data de 23.02.2024.

Prin adresele nr. 11012, nr. 11007, nr. 11009, nr. 11005 și respectiv nr. 11014, nr. 10965, nr. 10969, nr. 11015 din data de 21.02.2024, Consiliul a pus în discuția contestatorului și autorității contractante, din oficiu, excepția tardivității formulării contestațiilor, având în vedere prevederile art. 5, art. 8 și art. 16 din același act normativ, luând în considerare valoarea estimată a procedurii, data comunicării contestației către autoritatea contractantă, respectiv data de 16.02.2024, conform probelor transmise la dosarul cauzei, raportat la data luării la cunoștință a actelor atacate declarată în contestație ca fiind data de 02.02.2024.

Prin punctele de vedere nr. 5694, nr. 5695, nr. 5692 și nr. 5691/20.02.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 11042, nr. 11044, nr. 11046, 11047/22.02.2024, autoritatea contractantă formulează apărări pe fondul cauzei, solicitând, totodată, respingerea contestațiilor, ca tardive, urmare a nerespectării termenului prevăzut la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 11188, nr. 11192, nr. 11193 și nr. 11196/22.02.2024, completată cu cea înregistrată sub nr. 11690/26.02.2024, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei dovada primirii contestațiilor, în data de 16.02.2024, precum și dovada publicării rezultatului procedurii, în SEAP, la data de 02.02.2024.

Prin adresele nr. 114, nr. 115, nr. 116 din 22.02.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 11431, 11425, nr. 11429 și nr. 11423 din 23.02.2024, contestatorul răspunde la solicitarea Consiliului, solicitând respingerea excepției tardivității, având în vedere că la CNSC, contestațiile au fost înregistrate în termenul legal.

De asemenea, subliniază contestatorul că, deși nu poate prezenta dovada comunicării prin poștă a contestației către autoritatea contractantă, a fost îndeplinită cerința comunicării, fără a aduce atingere principiilor celerității și contradictorialității.

..... a constituit cauțiunea aferentă contestațiilor sale, după cum urmează:

- prin recipisa de consemnare nr. din data de 07.02.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de lei, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 488/23.02.2024 (lotul nr. 1)

- prin recipisa de consemnare nr. din data de 07.02.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de lei, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 489/23.02.2024 (lotul nr. 3)

- prin recipisa de consemnare nr. din data de 07.02.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de lei, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 490/23.02.2024 (lotul nr. 8)

- prin recipisa de consemnare nr. din data de 07.02.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de lei, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 491/23.02.2024 (lotul nr. 10)

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de punctajul obținut pentru factorul de evaluare Experiență expert/specialist corespunzător criteriului de atribuire aferent loturilor nr. 1, nr. 3, nr. 8 și nr. 10, ... a formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a aspectelor reclamate, în contextul invocării, din oficiu, a excepției tardivității contestațiilor, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestațiilor depinde de soluționarea ei.

Se reține, în soluționare, că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de

achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În speța dedusă judecății, astfel cum rezultă din informațiile regăsite la secțiunea II.1.3 *Tipul contractului* din anunțul de participare, suntem în prezența unui contract de servicii a cărui valoare, conform secțiunii II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț, este de lei.

Astfel, Consiliul stabilește că, la calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel stabilit de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 [Art. 7. - (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: b) 705.819 lei (143.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;].

De asemenea, se reține că legea specială, în speță, Legea nr. 101/2016, reglementează expres, la art. 5, modalitatea de calculare a termenelor procedurale, după cum urmează (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) *Ziua* în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în SEAP la data de 02.02.2024, și de care însuși contestatorul recunoaște că a luat cunoștință la această dată, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 09.02.2024**, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestațiilor către autoritatea contractantă la data de 16.02.2024, prin raportare la data de la care curge termenul legal de contestare, reprezintă un demers tardiv al, întrucât acesta nu a respectat termenul de 7 zile de depunere a

contestației, prevăzut de legiuitor pentru efectuarea unui astfel de demers.

Fiind un termen legal, în virtutea principiului „*nimeni nu poate invoca necunoașterea legii*”, contestatorul avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a acestora, precizate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, culpa înaintării contestațiilor cu nerespectarea lor aparținând exclusiv acestuia.

Deși contestatorul, prin apărările sale, susține că ar fi procedat la transmiterea contestațiilor către autoritatea contractantă și prin poștă, în data de 08.02.2024, acesta recunoaște că nu are vreo *dovadă a acestei comunicări*. Pe cale de consecință, nefiind probate, aceste susțineri nu pot fi luate în considerare.

În contextul expus, Consiliul amintește că, potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire, rigoare pe care contestatorul nu a respectat-o, asumându-și, astfel, consecințele.

De asemenea, este reținut faptul că autoritatea contractantă confirmă primirea contestațiilor, prin e-mail, în data de 16.02.2024, dată la care și contestatorul probează transmiterea contestațiilor sale.

Considerentele anterior expuse conduc la concluzia că societatea contestatoare a transmis contestațiile sale la autoritatea contractantă în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr.101/2016, contestațiile de față urmând a fi respinse, ca tardiv introduse.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestațiilor, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardive, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7951/08.02.2024, nr. 7954/08.02.2024, nr. 7955/08.02.2024, nr. 7958/08.02.2024, formulate de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Operând excepția tardivității, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului criticilor din cuprinsul contestațiilor.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată din oficiu, și respinge, ca tardive, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7951/08.02.2024, nr. 7954/08.02.2024, nr.

7955/08.02.2024, nr. 7958/08.02.2024, formulate de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.