CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de ..... cu sediul în ..... numărul de ordine în Registrul Comerțului ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată prin ....., sector ....., ..., formulată împotriva comunicării nr. ..... privind decizia de anulare a procedurii, emisă de către ..... cu sediul în b-dul ..... sector ....., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....-....., s-a solicitat:

.....) anularea deciziei prin care a fost anulată procedura, respectiv conform comunicării nr. .....;

2) anularea raportului procedurii în discuție nr. ..... inclusiv fără a se limita la adresele de informare cu privire la anularea procedurii;

3) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu aplicarea prevederilor art. 28 alin. 5 din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că entitatea contractantă .....SA a organizat o procedură simplificată online pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, publicând în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ...../..... precum și documentația de atribuire aferentă.

Conform fișei de date a procedurii, secțiunea III.....b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, punctul 2, entitatea contractantă a solicitat operatorilor economici participanți îndeplinirea următoarei condiții: „2. Decizie emisă de Autoritatea de Supraveghere

Financiară privind autorizarea societății de practicare a serviciilor care fac obiectul asigurării în anul ..... - Document în baza căruia ofertantul este autorizat și are drept de practicare a activității de subscriere pentru riscurile de răspundere civilă a vehiculelor, prevăzute la anexa ....., secțiunea B, punctul 6 la Legea nr. 237/19.10.2015".

Operatorul .....a formulat notificare prealabilă la entitatea contractantă și ulterior contestație la CNSC solicitând completarea cerinței sus menționate de la punctul 2 secțiunea III. .....1b) din fișa de date cu următoarele: „sau dovada autorizării emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), din care să reiasă că are calitatea de broker de asigurare autorizat să efectueze tipul de asigurare solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000, valabilă la momentul prezentării, precum și dovada că are dreptul să emită documentele de asigurare în numele asigurătorului".

Contestatorul susține că, prin Decizia nr. ....., Consiliul, deși în considerente (pag. 10) statuează expres că „de esența contractului de asigurare este preluarea riscului asigurat de la proprietar la asigurător, preluare pe care nu o poate face niciodată un broker de asigurare", cu toate acestea, după o analiză în opinia sa contradictorie, concluzionează (la pag. 14) că: „pentru servicii de asigurare obligatorie RCA nu se justifică excluderea brokerului", admițând astfel contestația formulată și dispunând completarea cerințelor de calificare conform solicitărilor contestatorului .....

Contestatorul precizează că în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016 a formulat plângere la Curtea de Apel ....., solicitând modificarea în tot a Deciziei CNSC, plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. ....., aflat pe rolul Curții de Apel ....., Secția VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Contestatorul precizează că în data de 21.06....., i s-a comunicat că entitatea contractantă a decis anularea procedurii, decizia entității, contractante având următoarele argumente:

(i) dispozițiile Deciziei CNSC care au obligat entitatea contractantă să completeze criteriile de calificare astfel încât să se permită brokerilor de asigurări participarea la această Procedură, precum și pe

(ii) (ii) faptul că ofertele au fost deschise, s-a trecut la faza de evaluare DUAE, iar oferta depusă de unul din ofertanți, broker de asigurare, a fost deja declarată inacceptabilă, raportat la cerințele inițiale de calificare.

Prin urmare, entitatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 225 alin. (.....) lit. d) din Legea nr. 99/2016 și a decis anularea procedurii.

Raportat la cele menționate anterior, contestatorul susține că decizia de anulare a procedurii este nelegală raportat la faptul că a formulat plângere în termen împotriva deciziei CNSC.

Reiterând faptul că entitatea contractantă își întemeiază decizia de anularea a Procedurii pe dispozițiile art. 225 alin. ..... lit. d) din Legea nr. 99/2016 și că Decizia Consiliului prin care s-a dispus modificarea cerințelor din documentația de atribuire, precum și că potrivit art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, Decizia CNSC este obligatorie, iar raportat la stadiul procedurii, entitatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, contestatorul consideră că în cazul în care se formulează o plângere împotriva unei Decizii CNSC (care dispune modificări ale documentației de atribuire), obligația de anulare statuată la art. 225 alin. ..... lit. d din Legea 99/2016 devine aplicabilă abia după ce instanța superioară, respectiv Curtea de Apel, se pronunță în mod definitiv asupra Deciziei CNSC dedusă judecății acesteia.

Totodată, în susținerea celor afirmate, contestatorul invocă art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și Ordonanța de Urgență nr. 45, art. II, punctul 23 prin care a stabilit modificarea articolului 245 alin. (2) lit. k) din Legea nr. 99/2016, stabilind că urmează a constitui contravenție: *„neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”.*

Prin urmare, contestatorul consideră că până la data la care decizia CNSC rămâne definitivă, respectiv până la data soluționării plângerii, dacă decizia CNSC a fost atacată cu plângere, entitatea contractantă nu are o obligație de a implementa decizia CNSC, și prin urmare nu poate invoca valid existența unei obligații legale de a anula procedura.

În aceste condiții, contestatorul consideră că deși raportat strict la conținutul Deciziei CNSC, decizia entității contractante pare a fi una corectă, însă raportat la faptul că acesta a formulat în termen plângere la Curtea de Apel împotriva Deciziei CNSC, decizia de anulare a procedurii încalcă prevederile art. 225 alin. (.....) lit. d) din Legea nr. 99/2016, care impun anularea procedurii, dacă va fi cazul, abia după pronunțarea deciziei instanței de judecată, respectiv de către Curtea de Apel.

Totodată contestatorul precizează că existența riscului ca instanța superioară să modifice în tot Decizia CNSC, anularea procedurii de către entitatea contractantă va rămâne lipsită de fundament legal, în această procedură fiind înscriși nu doar brokeri de asigurare ci și asigurători care, cel puțin teoretic, îndeplinesc cerințele de calificare inițiale din fișa de date, cerințe ce vizau participarea asigurătorilor autorizați de ASF.

Având în vedere cele precizate, contestatorul solicită anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii cu aplicarea prevederilor art. 28 alin. 5 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ....., contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiuni nr. 204692929/....., tranzacția nr. ..... din data de ....., emisă de CEC Bank,

sucursala Lipscani, în valoare de ..... Ron, pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. 43664/23.10....., entitatea contractantă trimite dosarul achiziției menționând că după primirea contestației nu a adoptat măsuri de remediere.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

.....SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „.....” cod CPV ....-....., elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de .....,00 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.....) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a formulat ..... contestația nr. 937/07.05....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18231/08.05....., împotriva documentației de atribuire.

Prin Decizia nr. .....din data 04.06....., Consiliul a admis contestația formulată de ..... și a dispus „completarea cerinței «Capacitatea de exercitare a activității profesionale», conform solicitărilor contestatoarei, astfel cum rezultă din motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului Deciziei nr. .....din data 04.06....., entitatea contractantă a redactat raportul procedurii de atribuire nr. 26248/21.06..... (pag. 69-74 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), în cuprinsul căruia a decis anularea procedurii de atribuire, în baza art. 225 alin. (.....) lit. d) din Legea nr. 99/2016, motivat de faptul că „CNSC a dispus modificarea unei cerințe de calificare din documentația de atribuire iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsurile de remediere dispuse prin Decizia CNSC, fără ca aceasta să afecteze principiile reglementate la art. 2 alin. (2) (...)”.

Prin adresa nr. ....., entitatea contractantă a comunicat ofertantului ..... decizia sa de anulare a procedurii de atribuire; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat prezenta contestație, solicitând CNSC să dispună măsurile enumerate în secțiunea introductivă a prezentei.

Împotriva Deciziei CNSC nr. .....din data 04.06..... a formulat plângere ..... la Curtea de Apel ....., pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. .....

Potrivit certificatului de grefă depus la dosarul prezentei cauze de către contestator și autoritatea contractantă, Curtea de Apel ..... a

pronunțat în 20.09..... Decizia civilă nr. ....., prin care a respins ca nefondată plângerea formulată de .....

Prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel ....., Decizia CNSC nr. .....din data 04.06..... a rămas definitivă și irevocabilă. Această decizie este executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit anunțului de participare simplificat, data limită pentru depunerea ofertelor a fost 11.05.....;
- la data pronunțării Deciziei CNSC nr. .....din data 04.06....., comisia de evaluare din cadrul entității contractante procedase deja la descărcarea și evaluarea ofertelor depuse în SICAP.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că încălcarea dispozițiilor legale evocate în Decizia nr. .....din data 04.06..... afectează iremediabil procedura de atribuire iar, prin deschiderea ofertelor nu pot fi puse în aplicare măsurile de remediere a documentației de atribuire dispuse prin aceasta, fapt care conduce la imposibilitatea continuării procedurii, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 225 alin. (.....) lit. d) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora „Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile reglementate la art. 2 alin. (2)”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu entitatea contractantă .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu entitatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.