CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de Asocierea ..., cu sediul în Municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., împotriva procedurii de atribuire, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”Servicii de evaluare și expertiză bunuri mobile/imobile, aferente activităţii desfășurate de către Direcţia generală executări silite cazuri speciale” - lot 3 ”...”, cod CPV 79419000-4, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a evaluării DUAE, cu acceptarea reconstituirii garanției în cuantum de 1831 lei așa cum a fost constituită inițial prin Ordinul de plată nr. 12/05.09.2019 în vederea admiterii evaluării DUAE, precum și continuarea procesului de selecție și analiză a ofertei depusă pe SEAP până la data limită de depunere a ofertelor de 02.09.2019.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care Asocierea ... reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul art. 132, alin. (3) din HG nr. 395/2016, solicitând cele de mai sus.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Asocierea ... comunică următoarele: *„așteptăm în continuare răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă trimisă – acesta fiind și motivul pentru care cauțiunea nu a fost constituită încă”*.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”Servicii de evaluare și expertiză bunuri mobile/imobile, aferente activităţii desfășurate de către Direcţia generală executări silite cazuri speciale” - lot 3 ”...”, cod CPV 79419000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul art. 132, alin. (3) din HG nr. 395/2016, Asocierea ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .....

Potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că Asocierea ... nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr. ....

În ceea ce privește instituția „notificării prealabile" invocată de contestator pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul reține că aceasta a fost abrogată încă din data de 04.06.2018, conform OUG nr. 45/2018 privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice.

Întrucât Asocierea ... nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de Asocierea ... în contradictoriu cu ..... pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de Asocierea ... în contradictoriu cu ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.