CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1308/C9/1397
Data: 31.07.2020

Prin contestația nr. 1073/14.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28201/14.07.2020, depusă de …rivind procedura de licitație deschisă, organizată ……. în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect având ca obiect *Achiziție servicii de certificare în sisteme de management ISO 9001:2015 și ISO 37001:2017 în cadrul proiectului "Calitate, Standarde, Performanță – premisele unui management eficient la nivelul ….*od SIPOCA 47, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 92290/06.07.2020; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale nr. 2020/CEMRO/677/11.05.2020, într-o maniera transparentă, cu aplicarea corectă a punctajului tehnic și financiar stabilite în Metodologia de acordare a punctajelor (algoritm de calcul) pentru factorii de evaluare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care …. introductivă a deciziei, considerând că nu poate identifica motivele pentru care a fost depunctată oferta sa.

Prin punctul de vedere nr. 101871/24.07.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 29798/24.07.2020, …… solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, deoarece contestatoarea nu a respectat prevederile art. 16

alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Menționează că nu i-a fost înaintată contestația în termenul legal de contestare, nici la adresa de e-mail: sanda.nete@mdrap.ro și nici la fax 0372111445.

Prin adresa nr. 29913/1397/C9/27.07.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, prin adresa nr. 101871/24.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 29798/24.07.2020, autoritatea contractantă susține că nu a primit contestația. S-a cerut, de asemenea, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației de transmitere a contestației.

Contestatoarea a răspuns în data de 27.07.2020, transmițând prin e-mail, adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29956/27.07.2020, la care a atașat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, prin e-mail, la adresa dga@mlpda.ro, atașând dovada transmiterii la această adresă.

Prin adresa nr. 30214/1397/C9/28.07.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante, transmiterea cu prioritate prin e-mail, a documentului transmis în data de 15.07.2020, ora 15:10, către adresa de e-mail dga@mlpda.ro de la adresa de e-mail corina.alexandru@rina.org, având în vedere faptul că, urmare solicitării Consiliului, … transmis copia print-screen-ului privind comunicarea contestației la adresa de e-mail dga@mlpda.ro.

Prin adresa nr. 479/28.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 30509/ 29.07.2020, … a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă, precizând că a comunicat contestația în data de 15.07.2020, ora 15:11, la adresa oficială postată pe pagina web a instituției, respectiv dga@mlpda.ro, atașând în aces sens ca dovada e-mail-ul. Totodată, arată că, în data de 20.07.2020, a solicitat aceleiași autorități contractante accessul la dosarul achiziției, neprimind răspunsul nici la această solicitare.

Astfel, consideră argumentele autortății contractante ca lipsite de temei, atât timp cât toate înscrisurile prezentate au fost comunicate la adesele oficiale ale instituției.

Prin adresa nr. 103403/28.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 30526/29.07.2020, …. precizează că adresa de e-mail dga@mlpda.ro nu a fost comunicată în fișa de date a achiziției, nici în comunicarea privind rezultatul procedurii și nici într-un document postat în SEAP/SICAP.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că adresa de e-mail dga@mlpda.ro nu este alocată pe server-ul …. Dezvoltării și Administrației, ”DGA nu este un utilizator al server-ului MLPDA (Mail Delivery System returnând mesajul Unkown user: dga)”.

De asemenea, invocă art. 16 alin. (5) și art. 50¹ alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și arată că a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici participanți la procedură, atât în fișa de date cât și prin comunicările privind rezultatul procedurii date clare și actuale de contact.

Contestatoarea netransmițând contestația la niciuna dintre adresele de e-mail comunicate, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

…….. în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziție servicii de certificare în sisteme de management ISO 9001:2015 și ISO 37001:2017 în cadrul proiectului "Calitate, Standarde, Performanță – premisele unui management …. Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației"* cod SIPOCA 47, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1020179/03.04.2020. Din anunțul de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de servicii este de 152.662,62 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 11.05.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, pentru motivele arătate anterior, ….în analiză.

Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 3.053,24 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206387934/1 din eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Cotroceni, la data de 16.07.2020.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei, ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Conform anunțului de participare nr. CN10120179/03.04.2020, valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a fi atribuit este 152.662,06 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016 astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează comunicarea rezultatului procedurii din data de 09.07.2020, referitoare la declararea ofertei sale ca necâștigătoare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, se reține că societatea contestatoare susține transmiterea contestației către autoritatea contractantă la adresa de e-mail dga@mlpda.ro în data de 15.07.2020, ora 15:11, depunând o copie a raportului de transmitere.

Din comunicarea privind rezultatul procedurii rezultă că primirea acesteia trebuia confirmată la adresa de e-mail sanda.nete@mdrap.ro sau la fax nr. 0372.111.445.

În anunțul de participare datele de identificare ale autorității contractante sunt: e-mail:sanda.nete@mdrap.ro; telefon:+40 372111440 fax:+40 372111445, adresa internet (URL):www.mdrap.ro.

Se observă, așadar, că în mod eronat s-a transmis contestația la adresa de e-mail dga@mlpda.ro, adresele autorității contractante din anunțul de participare având în conținut ”mdrap.ro”, și nu ”mlpda.ro”.

Contestatoarea nu a transmis contestația înaintată achizitoarei la niciuna dintre adresele indicate în cadrul procedurii (e-mail: sanda.nete@mdrap.ro sau fax:+40 372111445).

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus print-screen-ul din care rezultă că ”dga” nu este un utilizator al serverului ”mlpda”, fiind returnat mesajul: unknown user:dga.

Atât din verficările autorității contractante, cât și ale Consiliului, rezultă că adresa dga@mlpda.ro, la care a fost transmisă contestația, nu este alocată.

Se constată astfel că societatea contestatoare a făcut doar o dovadă de transmitere a contestației la adresa de e-mail dga@mlpda.ro, însă nu și de primire a contestației de către achizitoare.

Culpa pentru neprimirea contestației de către minister aparține exclusiv reclamantei, aceasta utilizând pentru transmitere alte date de contact decât cele din anunțul de participare.

Este lipsit de relevanță aspectul invocat de …adresa de e-mail dga@mlpda.ro este menționată pe site-ul ministerului, câtă vreme datele de contact din comunicarea privind rezultatul procedurii și anunțul de participare sunt altele. Obligația sa era de a respecta informațiile puse la dispoziție în cadrul procedurii.

În aceste condiții, Consiliul reține că …. nu și-a îndeplinit obligația transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, cu respectarea termenului de contestare și a prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Astfel, întrucât avea obligația comunicării contestației și autorității contractante, cu respectarea termenului de contestare, prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată că petenta nu s-a conformat acestei obligații, nefiind depusă vreo confirmare a primirii contestației de către achizitoare. Potrivit art. 50^1 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 *Toate*

actele procedurale se transmit fie prin poştă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire, obligație nerespectată de petentă.

Se poate observa că societatea contestatoare a întreprins demersurile pentru a formula și depune contestația în termen la Consiliu, însă, în cadrul aceluiași termen, nu a transmis-o și achizitoarei.

Astfel, Consiliul constată tardivitatea contestaţiei formulate de … urmând a fi respinsă în consecință.

Potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de …, în contradictoriu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

….