CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţiile nr. ..., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 14320 și 14605/ 19.04.2017, formulate de către SC ...SRL cu sediul în municipiul …, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. …, Cod Unic de Inregistrare …, reprezentată de … - Administrator, împotriva comunicării rezultatului transmis prin adresele nr. ..., emise de către ... cu sediul în str. ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „...în caietul de sarcini”, pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2, se solicită Consiliului, pentru ambele loturile contestate, următoarele:

- *Anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii;*
- *Reevaluarea ofertei depuse de către SC ...SRL;*
- *Continuarea procedurii.*

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2017 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţiile nr. ..., SC ...SRL, critică rezultatul transmis prin adesele nr. .../05.04.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă și solicită: anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului

procedurii; reevaluarea ofertei depuse de către contestatoare ținând cont de considerentele expuse în contestație; continuarea procedurii.

Pentru a dispune în sensul celor de mai sus, considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de excludere a acesteia din procedură, în baza art. 134 alin. (6) și 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoarea contestațiilor învederează Consiliului următoarele:

La data de 31.01.2017, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin invitația de participare ..., procedura de atribuire antemenționată, împărțită în două loturi având ca obiect: lotul nr. 1: Asistență de specialitate pentru Program; lotul nr. 2: Asistență de specialitate pentru aplicanții/beneficiarii din cadrul Programului.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, au fost depuse un număr de 3 oferte, după cum urmează:

LOT NR. 1: Asistență de specialitate pentru Program:

SC ...SRL;

SC ...SRL;

SC ...SRL.

LOT NR. 2: Asistență de specialitate pentru aplicanții/beneficiarii din cadrul Programului:

SC ...SRL;

SC ...SRL;

SC ...SRL.

Pe perioada de evaluare a ofertelor au fost solicitate, de către autoritatea contractantă, o serie de clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare/selecție și a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini. În data de 05.04.2017, societatea contestatoare a fost informată cu privire la decizia comisiei de evaluare de a exclude oferta acesteia din procedura în cauză, în baza art. 134 alin. (6) și 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

1. În ceea ce privește primul motiv de excludere, cuprins în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv că prin răspunsul înaintat la data de 24.03.2017 pentru lotul 1 și 28.03.2017 pentru lotul 2, *ați modificat conținutul propunerii tehnice: Conform informațiilor prezentate la punctul 8.1 Echipa prestatorului ați propus un singur expert ajutor de stat cu roluri și responsabilități în analiza specificului ajutorului de stat, în timp ce în răspunsul la solicitarea de clarificare, ați precizat că poziția propusă pentru domnul ...este cea de "expert 2 ajutor de stat"*, contestatoarea învederează Consiliului că în mod nelegal și neîntemeiat comisia de evaluare a dispus excluderea ofertei acesteia, având în vedere următoarele considerente:

- În cadrul documentelor de calificare/selecție au fost încărcate în SEAP, în termenul limită de depunere al ofertelor, C.V.-urile și documentele suport pentru experții ...și ..., ambii nominalizați pentru poziția de expert ajutor de stat. Din documentele depuse pentru cei doi experți, în opinia contestatorului, reiese, în mod clar și fără echivoc, competența profesională a acestora în domeniul ajutorului de stat. Având în vedere că prin fișa de date a fost stabilit criteriul de evaluare ca fiind cel mai bun raport calitate - preț, în ceea ce privește prețul ofertei și

ponderea factorului de evaluare a ofertei tehnice, prin care se solicită implicarea unui număr de doi experți în domeniul ajutorului de stat, acesta consideră evidentă susținerea conform căreia cei doi experți, ale căror documente suport au fost depuse odată cu oferta, sunt propuși în implementarea proiectului din poziția de expert în domeniul ajutorului de stat.

Chiar dacă în oferta tehnică a propus o echipă extinsă de experți cu scopul de a asigura derularea contractului în cele mai bune condiții, petenta consideră evident că documentele suport depuse pentru cei doi experți nominalizați, vizau pozițiile de experți în domeniul ajutorului de stat, depuse pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor și obținerea punctajului maxim pentru factorul de evaluare 2 - Experți.

Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că a transmis în termenul limită de depunere al ofertelor, documentele suport (C.V.- uri, declarații de disponibilitate, copii după contracte, etc.) pentru doi experți în domeniul ajutorului de stat, răspunsul la solicitarea de clarificare prin care a precizat că poziția domnului ...este cea de "expert 2 ajutor de stat", reprezentând, în fapt, o reconfirmare a situației de fapt ce reiese din documentele de calificare depuse.

Având în vedere că documentele la care face referire au fost depuse împreună cu oferta, contestatoarea consideră ca fiind eronată susținerea autorității contractante conform căreia, prin răspunsul înaintat la data de 28.03.2017, a modificat conținutul propunerii tehnice, deoarece a fost clară intenția de a prezenta în cadrul ofertei doi experți propuși pentru poziția de expert ajutor de stat. Prin urmare, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, nu s-a modificat propunerea tehnică prezentată.

2. În ceea ce privește al doilea motiv de excludere, cuprins în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv că prin răspunsul înaintat la data de 24.03.2017 pentru lotul 1, *ați modificat conținutul propunerii tehnice: Conform anexei Plan de proiect (Gantt) și Alocare resurse transfrontalier, activitățile efectuate de expertul ajutor de stat nu includ și organizarea de sesiuni de instruire profesională în domeniul ajutorului de stat pentru personalul SC implicat în implementarea Programului, respectiv acordarea de asistență privind monitorizarea ajutorului de stat în faza de contractare și implementare a proiectelor. Cu toate acestea, în cadrul răspunsului, ați menționat efectuarea de către 2 experți ajutor de stat a tuturor activităților solicitate prin caietul de sarcini pentru Lot 1,* contestatoarea susține că în mod nelegal și neîntemeiat comisia de evaluare a dispus excluderea ofertei ei, având în vedere următoarele:

Conform Caietul de sarcini. pagina 9, secțiunea Obiective specifice, autoritatea contractantă a solicitat pentru Lotul 1, prestarea serviciilor de asistență de specialitate pentru Program, prin:

- Elaborare Ghid al evaluatorului pentru ajutor de stat, inclusiv grile de evaluare;
- Organizare instruiri profesionale în domeniul ajutorului de stat pentru personalul SC;

- Elaborare plan de monitorizare care să cuprindă recomandări/ instrucțiuni în vederea elaborării unei proceduri de monitorizare a ajutorului de stat, precum și elaborarea de Liste de verificare necesare monitorizării ajutorului de stat;
- Acordare asistență privind monitorizarea ajutorului de stat, în faza de implementare a proiectelor.

Cu privire la susținerile autorității din răspunsul la notificarea prealabilă, conform căruia „este evident faptul că experții care organizează sesiunile de instruire trebuie să aibă pregătire profesională de specialitate în domeniul ajutorului de stat”, petenta menționează următoarele:

- Cei doi experți care vor fi implicați în activitatea de organizare a sesiunilor de instruire au, așa cum s-a subliniat și în cuprinsul notificării prealabile, atât pregatire în domeniul ajutorului de stat cât și pregatire psiho-pedagogică;
- Titulatura de formator 1 și 2 pentru experții în domeniul ajutorului de stat utilizată exclusiv în ceea ce privește activitatea de organizare a sesiunilor de instruire, a avut ca scop evidențierea profilului de formator, respectiv pregatire psiho-pedagogică.

Plecând de la rațiunile precizate mai sus și raportat la cerința din caietul de sarcini, respectiv "Experții propuși pentru a livra sesiuni de instruire trebuie să facă dovada pregătirii psiho-pedagogice și pregătirii profesionale de specialitate, conform prevederilor art. 1 din decizia nr. 246/02.06.2015 a Autorității Naționale pentru Calificări; acest lucru se va realiza prin includerea unor copii ale documentelor ce fac dovada acestor pregătiri, în documentele de calificare (de ex.: Certificat Formator/Formare Formatori acreditat CNFPA/ANC sau echivalent, CV în format Europass; copie diplomă de studii universitare de licență absolvite cu diplomă, respectiv studii superioare de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență, alte documente care atestă experiența profesională)” și raportat la activitatea de instruire, acestora li s-a atribuit titulatura de experți formatori 1 și 2. În acest sens, au fost depuse documentele suport prezentate pentru cei doi experți în domeniul ajutorului de stat, respectiv ...și ..., care atestă îndeplinirea cerinței specifice cu privire la personalul care va realiza instruirile menționate mai sus.

Contestatoarea reiterează că titulatura de expert formator 1, expert formator 2 a fost atribuită experților în domeniul ajutorului de stat, numai în ceea ce privește derularea activităților de organizare de instruiri profesionale în domeniul ajutorului de stat pentru personalul SC, pentru a răspunde cerinței exprese din caietul de sarcini mai sus menționate.

În opinia acesteia, susținerile sunt confirmate și de informațiile cuprinse în graficul Gantt, din care reiese în mod clar că cele două profile de experți (expert în ajutor de stat și expert formator) nu au fost implicate pe activități comune nici în perioada de desfășurare a activităților în cauză și anume a activităților de susținere de prezentări în cadrul sesiunilor de informare organizate de SC cu potențialii beneficiari, nici în toate celelalte activități care fac obiectul contractului (Lotul 1).

Astfel, doar raportat la activitatea de organizare de instruiri profesionale în domeniul ajutorului de stat pentru personalul SC, experții

în domeniul ajutorului de stat au primit titulatura de experți formatori, așa cum a fost solicitat de către autoritate în caietul de sarcini, în acest sens fiind depuse documente suport care să susțină competențele profesionale aferente rolurilor îndeplinite.

Susținerile autorității contractante potrivit cărora, prin răspunsul înaintat la data de 24.03.2017, contestatorul a modificat conținutul propunerii tehnice, întrucât, deși din cuprinsul anexei Plan de proiect (Gantt) și Alocare resurse_transfrontalier nu reiese implicarea experților în domeniul ajutorului de stat în activitatea de acordare de asistență privind monitorizarea ajutorului de stat în faza de contractare și implementare a proiectelor, prin răspuns a menționat efectuarea de către 2 experți în domeniul ajutorului de stat a tuturor activităților solicitate prin caietul de sarcini pentru Lot 1, sunt eronate deoarece:

În oferta tehnică depusă, pagina 20, secțiunea 3.3. Descrierea serviciilor ofertate, ofertantul a precizat următoarele: „Acordare asistență privind monitorizarea ajutorului de stat în faza de contractare și implementare a proiectelor. Asistența de specialitate va implica inclusiv activități de help-desk (prin e-mail/fax, în mod continuu), pe perioada de contractare implementare a proiectelor aprobate pentru finanțare care cad sub incidența ajutorului de stat. Prestatorul va furniza răspunsurile la solicitările transmise de personalul SC, în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la data primirii solicitării. În indeplinirea activităților de help-desk, expertul în domeniul ajutorului de stat, va aloca, în medie, între 10 și 20 de ore pe lună. De asemenea, va întocmi un centralizator al corespondenței purtate cu SC în cadrul activităților de help-desk, pe care îl va transmite săptămânal autorității contractante. Rezultat estimat: personal SC asistat în timp real în privinta monitorizării ajutoarelor de stat în cadrul proiectelor implementate prin Program”.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că din cuprinsul propunerii tehnice depuse, reiese, în mod clar și fără echivoc, îndeplinirea cerinței în cauză, iar răspunsul la solicitarea de clarificare transmis în data de 24.03.2017, reprezintă o confirmare a celor deja precizate în oferta tehnică, prin urmare consideră eronată susținerea autorității conform căreia, prin răspunsul transmis a modificat conținutul propunerii tehnice.

Omisiunea din cadrul anexei Plan de proiect (Gantt) și Alocare resurse transfrontalier a experților în domeniul ajutorului de stat în ceea ce privește derularea activității de acordare asistență privind monitorizarea ajutorului de stat în faza de contractare și implementare a proiectelor, reprezintă un viciu de formă, având în vedere că la pagina 20 din propunerea tehnică depusă este menționată, în mod clar și fără echivoc, implicarea acestora în activitatea de asistență privind monitorizarea ajutorului de stat în faza de contractare și implementare a proiectelor.

În accepțiunea legiuitorului viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

În ceea ce privește alegațiile autorității cu privire la numărul de ore alocate expertului în ajutor de stat, consideră că acestea nu pot fi luate

în considerare întrucât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune cu privire la aspectele precizate mai sus.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației invocă prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că:

”(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante”.

Autoarea contestației precizează că raportat la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii pot fi reținute/luate în considerare alte motive de respingere a ofertei ei, altele decât cele precizate de autoritatea contractantă în adresa nr. 655/05.04.2017.

2. În ceea ce privește al doilea motiv de excludere cuprins în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 2 respectiv: *Prin răspunsul înaintat la data de 28.03.2017 ați modificat conținutul propunerii tehnice: Conform anexei Plan de proiect (Gantt) și Alocare resurse transfrontalier, activitățile efectuate de expertul ajutor de stat nu includ și susținerea de prezentări în cadrul sesiunilor de informare organizate de SC cu potențialii beneficiari. Cu toate acestea, în cadrul răspunsului, ați menționat efectuarea de către 2 experți ajutor de stat și a activității menționate anterior, respectiv susținerea de prezentări în cadrul sesiunilor de informare organizate de SC cu potențialii beneficiari*, contestatoarea apreciază că în mod nelegal și neîntemeiat comisia de evaluare a dispus excluderea ofertei acesteia, având în vedere următoarele:

Conform caietului de sarcini, pentru activitatea de susținere a prezentărilor în cadrul sesiunilor de informare organizate de SC cu potențiali beneficiari, s-a propus derularea acestei activități în graficul Gantt de către 2 experți formatori.

Totodată, subliniază că în documentele suport prezentate pentru cei doi experți în domeniul ajutorului de stat, respectiv ...și ...au fost depuse documente care atestă îndeplinirea cerinței specifice cu privire la personalul care va realiza instruirile, respectiv: *Experții propuși pentru a livra sesiuni de instruire trebuie să facă dovada pregătirii psiho-pedagogice și pregătirii profesionale de specialitate, conform prevederilor art. 1 din decizia nr. 246/02.06.2015 a Autorității Naționale*

pentru Calificări; acest lucru se va realiza prin includerea unor copii ale documentelor ce fac dovada acestor pregătiri, în documentele de calificare (de ex.: Certificat Formator/Formare Formatori acreditat CNFPA/ANC sau echivalent, CV în format Europass; copie diplomă de studii universitare de licență absolvite cu diplomă, respectiv studii superioare de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență, alte documente care atestă experiența profesională).

Astfel, titulatura de expert formator 1 și expert formator 2 a fost atribuită experților în domeniul ajutorului de stat, numai în ceea ce privește derularea activităților de susținere prezentate în cadrul sesiunilor de informare organizate de SC pentru a răspunde cerinței exprese din caietul de sarcini, mai sus menționate. Petenta susține că susținerile ei sunt confirmate și de informațiile cuprinse în graficul Gantt, din care reiese în mod clar faptul că cele două profile de experți (expert în ajutor de stat și expert formator) nu au fost implicate pe activități comune nici în perioada de desfășurare a activităților în cauză și anume, a activităților de susținere de prezentări în cadrul sesiunilor de informare organizate de SC cu potențialii beneficiari, nici în toate celelalte activități care fac obiectul contractului (Lotul 2).

În acest sens, contestatoarea reiterează că, doar raportat la activitatea de susținere prezentare în cadrul sesiunilor de informare organizate de SC, experții în domeniul ajutorului de stat au primit titulatura de experți formatori, așa cum a fost solicitat de către Autoritate în Caietul de sarcini, în acest sens fiind depuse documente suport care să susțină competențele profesionale aferente rolurilor îndeplinite.

Având în vedere cele expuse mai sus, SC ...SRL solicită Consiliului: anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de aceasta.

Prin adresele nr. 789/25.04.2017 și nr. 797/25.04.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 15692/26.04.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, respectiv dosarul achiziției, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate, ca neîntemeiate.

Referitor la contestațiile depuse de SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează că la data de 31.01.2017, a fost lansată procedura de atribuire a acordului-cadru cu obiectul „...în caietul de sarcini”, prin publicarea invitației de participare nr. .../31.01.2017, în două loturi:

LOT 1: Asistență de specialitate pentru Program, prin:

- Elaborare Ghid al evaluatorului pentru ajutor de stat, inclusiv grile de evaluare;
- Organizare instruiri profesionale în domeniul ajutorului de stat pentru personalul SC;
- Elaborare plan de monitorizare care să cuprindă recomandări/instrucțiuni în vederea elaborării unei proceduri de monitorizare a ajutorului de stat, precum elaborarea de Liste de verificare necesare monitorizării ajutorului de stat;

- Acordare asistență privind monitorizarea ajutorului de stat, în faza de implementare a proiectelor.

LOT 2: Asistență de specialitate pentru aplicanții/beneficiarii din cadrul Programului, prin:

- Instruiri în cadrul sesiunilor de informare organizate de SC;
- Activități de help-desk;
- Întâlniri tehnice individuale.

Pentru Lotul 1 și lotul 2, au fost depuse 3 oferte, din partea:
SC ...SRL;
SC ...SRL;
SC ...SRL.

În urma verificării documentelor depuse de către ofertanți, pentru cele două loturi, comisia de evaluare a solicitat clarificări, respectiv:

În data de 21.03.2017 (lot 1), respectiv 23.03.2017 (lot 2) au fost solicitate clarificări ofertantului SC ...SRL, printre altele în legătură cu:

- poziția pentru care a fost inclus în oferta tehnică, C.V.- ul domnului ...;
- activitățile solicitate prin caietul de sarcini, pe care le vor efectua cei doi experți pentru care au fost incluse în oferta tehnică, C.V.- urile și declarațiile de disponibilitate.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul înaintat la data de 24.03.2017 (pentru lotul 1) și 28.03.2017 (pentru lotul 2), ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, după cum urmează:

- Conform informațiilor prezentate la punctul 8.1 Echipa prestatorului, ofertantul a propus un expert ajutor de stat cu roluri și responsabilități în analiza specificului ajutorului de stat, în timp ce în răspunsul la solicitarea de clarificare, a precizat că poziția propusă pentru domnul ...este cea de *expert 2 ajutor de stat.*

Pentru lotul 1

Conform anexei Plan de proiect (Gantt) Alocare resurse - transfrontalier, activitățile efectuate de expertul ajutor de stat nu includ organizarea de instruiri profesionale în domeniul ajutorului de stat pentru personalul SC implicat în implementarea Programului acordarea de asistență privind monitorizarea ajutorului de stat în faza de contractare implementare a proiectelor. Cu toate acestea, în cadrul răspunsului, ofertantul menționează efectuarea de către 2 experți ajutor de stat a tuturor activităților solicitate prin caietul de sarcini pentru Lot 1.

Pentru lotul 2

Conform anexei Plan de proiect (Gantt) și Alocare resurse -transfrontalier, activitățile efectuate de expertul ajutor de stat nu includ susținerea de prezentări în cadrul sesiunilor de informare organizate de SC cu potențialii beneficiari. Cu toate acestea, în cadrul răspunsului, ofertantul menționează efectuarea de către 2 experți ajutor de stat și a activității menționate anterior, respectiv susținerea de prezentări în cadrul sesiunilor de informare organizate de SC cu potențialii beneficiari.

Astfel, comisia de evaluare a respins ofertele transmise de SC ...pentru LOT 1 și LOT 2 ca fiind neconforme, conform art. 134 alin. (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comunicând acest lucru

ofertantului, prin adresele nr. 655/05.04.2017 (lot 1) și 656/05.04.2017 (lot 2). .

Prin adresele nr. 306/10.04.2017 și 307/10.04.2017, înregistrate la ... cu nr. 682/10.04.2017 și 683/10.04.2017, SC ...SRL a formulat notificări prealabile, la care ... a răspuns prin adresele nr. 713/13.04.2017 și nr. 714/13.04.2017.

Drept urmare, prin contestațiile nr. 328/18.04.2017 și 329/18.04.2017, SC ...SRL solicită CNSC să dispună: anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei depuse, continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că nu a fost întocmit, încă, raportul procedurii, iar comisia de evaluare a comunicat SC ...SRL respingerea ofertei, în baza următoarelor prevederi legale:

- art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces* (…);
- art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii (…).*

Având în vedere cele prezentate, aceasta afirmă că prima și cea de a treia solicitare a contestatorului sunt lipsite de obiect.

În ce privește cea de-a doua solicitare a contestatoarei, autoritatea apreciază că este nefondată, din următoarele considerente:

1. Ofertantul a propus în oferta tehnică un singur expert ajutor de stat cu roluri responsabilități în analiza specificului ajutorului de stat, așa cum reiese din informațiile prezentate la punctul 8.1 *Echipa prestatorului*, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat oferta tehnică, propunând 2 experți ajutor de stat.

Din oferta tehnică nu reiese că ofertantul propune 2 experți ajutor de stat, fiind foarte clar este vorba doar despre un singur expert ajutor de stat. În tabelul care cuprinde toți experții propuși, inclusiv rolurile și responsabilitățile acestora, se prevede "1 expert ajutor de stat" cu roluri și responsabilități în "analiza specificului ajutorului de stat". Totodată, în același tabel, se specifică numărul concret de experți alocați unei anumite activități de exemplu: 2 experți formatori pentru instruiri sau 3 experți asistență tehnică pentru asistența tehnică de specialitate.

Din faptul că ofertantul a depus C.V. - urile și documentele suport pentru ....., nu reiese că ambii sunt nominalizați pentru poziția de expert ajutor de stat. Poziția ocupată de dl. Oprescu nu apărea menționată în C.V., motiv pentru care s-au și solicitat clarificări. Astfel, precizarea contestatoarei conform căreia experții ...și ...au fost "ambii nominalizați pentru poziția de expert ajutor de stat, este eronată.

În ofertele tehnice pentru cele două loturi se menționează că "Nivelul de efort rezultat din alocarea resurselor pe activitățile proiectului se regăsește detaliat în Graficul Gantt". Aici sunt menționate activitățile de desfășurat în cadrul proiectului și persoanele responsabile cu îndeplinirea

acestora, respectiv activitățile care revin fiecărui expert din echipa de proiect, inclusiv cu numărul de ore de lucru. În planul de proiect (Gantt) Alocare resurse transfrontalier, apar poziții diferite pentru experți: expert ajutor de stat, expert formator 1, expert formator 2 etc. Din aceste documente reiese clar că există activități îndeplinite de un singur expert și activități îndeplinite de mai mulți experți. Dacă intenția ofertantului ar fi fost să fie doi experți ajutor de stat, aceștia s-ar fi numit expert ajutor de stat 1 și expert ajutor de stat 2, așa cum este cazul pentru alte poziții: expert formator 1, expert formator 2 sau experți asistență tehnică, care sunt 3.

Într-adevăr, unul dintre factorii de evaluare a ofertelor tehnice se referă la implicarea experților în proiecte în domeniul ajutorului de stat, fiind relevantă experiența acestora, pentru ca autoritatea contractantă să asigure îndeplinirea în condiții de calitate a activităților contractuale. Dar, ofertantul a propus în cele două ofertă tehnice un singur expert ajutor de stat, nu 2. Cel de-al doilea expert, al cărui C.V. a fost depus, putea fi propus pentru oricare dintre celelalte 9 poziții de experți, menționate în oferta contestatoarei.

Numai din faptul că dl. ...și d-na ...au competență profesională în domeniul ajutorului de stat, nu rezultă că titulatura ambilor în cadrul contractului ar trebui să fie "expert ajutor de stat". Și pentru celelalte poziții pe care ofertantul le-a propus, de exemplu de expert formator sau expert asistență tehnică, este necesară această competență profesională. Toți experții implicați în realizarea activităților contractuale trebuie să aibă competență în domeniul ajutorului de stat, aceasta fiind o condiție fără de care nu se pot îndeplini obiectivele urmărite de autoritatea contractantă în atribuirea acordului-cadru.

2. Conform anexei Plan de proiect (Gantt) *Alocare resurse transfrontalier din oferta tehnică*, activitățile efectuate de expertul ajutor de stat nu includ organizarea de instruiri profesionale în domeniul ajutorului de stat pentru personalul SC implicat în implementarea Programului, respectiv acordarea de asistență privind monitorizarea ajutorului de stat în faza de contractare implementare a proiectelor. Cu toate acestea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a menționat efectuarea de către 2 experți ajutor de stat a tuturor activităților solicitate prin caietul de sarcini pentru Lot 1 și 2.

Autoritatea apreciază că argumentul contestatoarei conform căruia "titulatura de expert formator 1 și expert formator 2, a fost atribuită experților în domeniul ajutorului de stat, numai în ceea ce privește derularea activităților de organizare de instruirii profesionale în domeniul ajutorului de stat pentru personalul SC", este contrazis de toate celelalte informații cuprinse în ofertă.

În primul rând, prin faptul că oferta cuprinde un singur expert ajutor de stat și de asemenea, anexele Plan de proiect (Gantt) Alocare resurse transfrontalier din oferta tehnică, arată fără echivoc activitățile desfășurate de fiecare dintre acești experți, respectiv un singur expert ajutor de stat și 2 experți formatori. De fapt, este cazul tuturor experților a liderului de proiect, fiecăruia dintre ei atribuindu-i-se un număr de activități. În cazul în care activitățile de instruire ar fi fost desfășurate de

către expertul ajutor de stat, atunci acestea ar fi trebuit să fie enumerate la poziția acestui expert în tabel și nu ar fi fost necesare poziții distincte, așa cum ofertantul a procedat în cazul celorlalți experți.

Inclusiv la pct. 1 al contestației, contestatoarea subliniază că a "propus o echipă extinsă de experți cu scopul de a asigura derularea contractului în cele mai bune condiții", ceea ce implică existența unor alți experți în afara "expertului ajutor de stat", respectiv experții formatori.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca dovadă a pregătirii experților propuși pentru a livra sesiuni de instruire, copiile documentelor ce fac dovada acestei pregătiri să fie incluse în documentele de calificare și nu în oferta tehnică. Astfel, numai din includerea C.V. - urilor experților ....., în oferta tehnică nu reiese implicit că aceștia ar fi experții formatori 1 și 2.

Precizarea contestatoarei conform căreia *reiese în mod clar faptul că cele două profile de experți (expert în ajutor de stat și expert formatori) nu au fost implicate pe activități comune nici în perioada de desfășurare a activităților în cauză, anume a activităților de susținere de prezentări în cadrul sesiunilor de informare organizate de SC cu potențialii beneficiari, nici în toate celelalte activități care fac obiectul contractului,* este valabilă în cazul altor experți, de exemplu cei de asistență tehnică și expertul juridic. Prin urmare, această precizare nu demonstrează că expertul ajutor de stat ar putea fi totodată și "experți formatori".

Autoritatea contractantă, referindu-se la lotul 1 cu privire la acordarea asistenței privind monitorizarea ajutorului de stat în faza de contractare și implementare a proiectelor, în cazul căreia ofertantul a făcut precizarea că la secțiunea 3.3 din oferta tehnică apare că această activitate ar fi desfășurată de expertul în domeniul ajutorului de stat, a reținut din anexa Plan de proiect (Gantt) și Alocare resurse transfrontalier, că liderul de proiect, expertul asistență tehnică 1, expertul asistență tehnică 2, expertul asistență tehnică 3 sunt cei care vor realiza această activitate. Cu atât mai mult cu cât ofertantul a menționat în mod clar și neechivoc că „experții (...) corespund domeniului de expertize nominalizat și corespund cu activitățile specifice pe întreaga derulare a activităților”.

De asemenea autoritatea contractantă precizează că cei trei experți asistență tehnică, cărora li s-a alocat activitatea de asistență de specialitate în monitorizarea ajutoarelor de stat, coordonați de liderul de proiect, trebuie să aibă competențe în domeniul ajutorului de stat, pentru a îndeplini această activitate. Astfel că, precizarea ofertantului potrivit căreia "în îndeplinirea activităților de help-desk, expertul în domeniul ajutorului de stat, va aloca, în medie, între 10 și 20 de ore pe lună", apare că se referă la faptul că, experții care desfășoară activitatea, au expertiză în domeniul ajutorului de stat, faptul că ofertantul a folosit aici forma de singular a cuvântului este o eroare de redactare, atâta timp cât toate celelalte informații pe care le-a prezentat în oferta tehnică clarifică cine desfășoară această activitate, respectiv nu expertul ajutor de stat.

La pagina 20 din propunerea tehnică, se precizează acordarea asistenței de specialitate în monitorizarea ajutorului de stat lunar, în faza

de contractare implementare a proiectelor, dar fără a se menționa cine realizează această activitate. Din informațiile cuprinse în oferta tehnică reiese clar că acestea sunt realizate de către cei 3 experți asistență tehnică și liderul de proiect.

De asemenea, din anexa Plan de proiect (Gantt) Alocare resurse -transfrontalier, rezultă că numărul total de ore alocat expertului ajutor de stat este de 104 ore, în timp ce în clarificări ofertantul menționează că acesta va aloca respectivei activități, conform cerințelor din caietul de sarcini, între 10 și 20 ore pe lună, ceea ce ar conduce la un număr total de ore cuprins între 150 și 300 pe durata desfășurării contractului (aproximativ 15 luni). Mai mult decât atât, pentru expertul ajutor de stat, nu sunt alocate ore în cursul anului 2018. Precizările contestatoarei despre faptul că nu pot fi luate în considerare mențiunile de mai sus, întrucât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea nu a făcut nicio mențiune despre acestea, este fundamental greșit, deoarece autoritatea nu i-a comunicat rezultatul procedurii în înțelesul art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire a acordului-cadru nefiind finalizată.

Cu toate acestea, mențiunile nu fac decât să le sublinieze și să le întărească pe cele din adresa autorității contractante cu nr. 655/05.04.2017, conform cărora ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, ceea ce contravine prevederilor legale, devenind necesară respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea afirmă că pentru cele două loturi contestate, nu se poate vorbi despre "erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire", așa cum sunt descrise viciile de formă în art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Modificările pe care contestatoarea le-a operat asupra propunerii tehnice nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. Cu atât mai mult cu cât, luarea în considerare a ipotezei de vicii de formă ar produce cu siguranță un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Autoritatea contractantă precizează că are obligația de a respecta toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, inclusiv tratamentul egal.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, solicită Consiliului să respingă contestațiiile formulate, ca neîntemeiate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire online, pe loturi, prin procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea încheierii acordului – cadru de servicii, pe o perioadă de 24 luni, cu mai mulți ofertanți, având următorul obiect: ,,Asistență

de specialitate în domeniul ajutorului de stat, în raport cu activitățile eligibile din cadrul Priorităților de investiții ce urmează a fi finanțate prin Programul Interreg V – A România - Ungaria, cu respectarea specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini''.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../31.01.2017.

Referitor la cele două loturi, la pct. II.1.5) Obiectul contractului din cadrul invitației de participare, s-au menționat următoarele:

- Lot 1 – 1) Elaborare Ghid (1 buc.) (minim 1 buc. și max. 1 buc.); 2) Material de curs privind instruirea personalului SC în domeniul ajutorului de stat, pe parcursul executării contractului, în concordanță cu calendarul propus pentru organizarea instruirilor profesionale (minim 1 buc. și maxim. 1 buc.); 3) Plan de monitorizare a ajutoarelor de stat și Liste de verificare aferente, în termen de 2 săptămâni de la semnarea contractului subsecvent (minim 1 ste și maxim 1 set); 4) Asistență de specialitate în monitorizarea ajutoarelor de stat (minim 10 și maxim 20 ore, în medie/lună aprox. 15 luni);
- Lot 2 – 1) Participare la sesiuni de informare (minim 4 – maxim 6 sesiuni); 2) Activitate Help – desk (minim 15 și maxim 30 ore, în medie/lună, aprox. 11 luni); 3) Asistență tehnică (minim 6 întâlniri – maxim 13 întâlniri);
- Descrierea detaliată conform caietului de sarcini.

De asemenea, la pct. II.2.1) Cantitatea sau domeniul contractului, s-au precizat următoarele: ,,(…) Valoarea estimată: 29,250 – 56,000 EUR; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire a fost ales: ,,cel mai bun raport calitate – preț; factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: componenta financiară – prețul ofertei – 40 puncte; oferta tehnică – 60 puncte (punctajul maxim alocat factorului de evaluare este de 60 puncte și se va calcula prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui factor de evaluare: 1. Experți – 40 puncte; 2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități = 20 puncte. Criteriile și algoritmul de calcul sunt valabile pentru ambele loturi)''.

În cadrul procesului – verbal nr. 420/06.03.2017, de inventariere a documentelor depuse în SEAP de către operatorii economici, pag. 106 – 110, auroritatea contractantă a consemnat denumirea acestora după cum urmează:

Lot 1 – SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL;
Lot 2 – SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL.

Ulterior, referitor la lotul nr. 1, autoritatea contractantă solicită contestatorului următoarele clarificări, pag. 10:

- ,,(…) Având în vedere oferta tehnică depusă de dumneavoastră pentru lotul nr. 1, vă rugăm să clarificați următoarele aspect:
  1. Faptul că ați ofertat servicii de management de proiect, așa cum rezultă din cele prezentate în cadrul cap. 4.2. Descrierea metodologiei de implementare;
  2. Poziția pentru care a fost inclus în oferta tehnică, C.V.-ul domnului ...;

3. Activitățile solicitate prin caietul de sarcini, pe care le vor efectua cei doi experți pentru care ați inclus, în oferta tehnică, C.V.-urile și declarațiile de disponibilitate''.

Prin adresa nr. 241/24.03.2017, pag. 11 – 12, contestatorul răspunde astfel:

- ,,1. Derularea oricărui contract presupune parcurgerea unor activități de management de proiect, respectiv de planificare a activităților, de coordonare a resurselor umane, de identificare, evaluare și eliminare a posibilelor riscuri ce pot apărea, de asigurare a comunicării între echipa prestatorului și cea a beneficiarului și/sau a altor entități implicate în cadrul contractului.
- Activitatea de management de proiect are ca scop prestarea contractului în termenul asumat, cu resursele alocate (umane și material) în scopul atingerii obiectivelor asumate prin oferta tehnică. Astfel, rezultă fără echivoc necesitatea includerii acestei activități în cadrul contractului și implicit a propunerii tehnice depuse. Mai mult decât atât, necesitatea prezentării activității de management de proiect în cadrul ofertei tehnice rezidă chiar din cerințele cap. 7 Management de proiect, comunicare și coordonare din cadrul caietului de sarcini în care se menționează: Prestatorul: va răspunde de implementarea la termen a contractelor subsecvente decurgând din acordul - cadru și a sarcinilor prevăzute de actualul caiet de sarcini, conform calendarului de executare, se va conforma procedurilor administrative emise de către autoritatea contractantă și va furniza autorității contractante toate informațiile cu privire la servicii și contracte după cum vor fi acestea solicitate de către autoritatea contractantă. Răspunderea prestatorului este exclusivă și integrală privind calitatea activităților desfășurate de către experți în cadrul contractelor de prestări servicii, a expertizei profesionale a acestora, precum și privind asigurarea disponibilității acestora;
- 2. Poziția domnului ... este cea de expert 2 ajutor de stat.
- 3. În conformitate cu cerințele din cadrul caietului de sarcini, Prestatorul va furniza experți calificați în domeniul ajutorului de stat, pentru a desfățura sarcinile solicitate prin acest caiet de sarcini și va răspunde de activitatea acestora.
- Ca răspuns la cerințele din cadrul caietului de sarcini, subscrisa a propus în cadrul ofertei tehnice depuse, experți calificați în domeniul ajutorului de stat, care vor fi responsabili de prestarea următoarelor activități, astfel cum rezultă și din oferta tehnică depusă și anexele la aceasta:
- Participarea la întâlnirea de lucru inițială cu autoritatea contractantă/autoritatea de management;
- Elaborare ghid al evaluatorului pentru ajutor de stat, în limba engleză;
- Instruiri profesionale în domeniul ajutorului de stat pentru personalul SC implicat în monitorizarea ajutorelor de stat în cadrul proiectelor implementate prin Program;

- Elaborare plan de monitorizarea ajutoarelor de stat și liste de verificare aferente;
- Acordare asistență tehnică de specialitate (help – desk) în monitorizarea ajutoarelor de stat în cadrul proiectelor implementate prin Program".

Similar, autoritatea contractantă a solicitat aceleași clarificări și pentru lotul al doilea (adresa nr. 255/28.03.2017, pag. 50).

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 255/28.03.2017, pag. 52 – 54, după cum urmează:

- ,,1), 2), 3) - Idem - adresa nr. 241/24.03.2017;
- 4) În conformitate cu cerințele din cadrul caietului de sarcini, Prestatorul va furniza experți calificați în domeniul ajutorului de stat, pentru a desfășura sarcinile solicitate prin acest caiet de sarcini și va răspunde de activitatea acestora. Ca răspuns la cerințele din cadrul caietului de sarcini, subscrisa a propus în cadrul ofertei tehnice depuse, experți calificați în domeniul ajutorului de stat, care vor fi responsabili de prestarea următoarelor activități, astfel cum rezultă și din oferta tehnică depusă și anexele la aceasta:
- Participarea la întâlnirea de lucru inițială cu autoritatea contractantă/autoritatea de management;
- Participarea la întâlnirea de lucru cu autoritatea contractantă/ autoritatea de management în scopul pregătirii apelului pentru proiecte strategice;
- Susținere prezentări în cadrul sesiunilor de informare organizate de SC cu potențialii beneficiari eligibili în cadrul fiecărui apel deschis pentru propuneri de proiecte;
- Acordare de asistență de specialitate prin email și fax, în mod continuu pe perioada de depunere a propunerilor de proiecte în cadrul apelurilor deschise pentru propuneri de proiecte;
- Organizare întâlniri tehnice individuale cu beneficiarii care implementează notele conceptuale selectate și aprobate;
- Acordarea de asistență de specialitate prin email și fax, în mod continuu pe perioada de implementare a notelor conceptuale selectate și aprobate;
- Elaborare rapoarte lunare de progres;
- Elaborare raport de activitate final".

Ulterior evaluării răspunsurilor transmise de către SC ...SRL, în cadrul procesului verbal nr. 651/05.04.2017 al ședinței de evaluare pentru lot 1 și lot 2, pag. 120 – 125, autoritatea contractantă a precizat faptul că ,,(...) hotărăște respingerea după etapa de evaluare tehnică lot 1 și lot 2 a ofertantului SC ...SRL, astfel:

- Lot 1 – oferta este declarată neconformă, conform articolului 134 alineat (6) coroborat cu articolul 137, alineat (3) din HG 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece ofertantul, prin răspunsul înaintat la data de 24.03.2017 a modificat conținutul propunerii tehnice;

- Lot 2 - oferta este declarată neconfomră, conform articolului 134 alineat (6) coroborat cu articolul 137, alineat (3) din HG 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece ofertantul, prinrăspunsul înaintat la data de 28.03.2017 a modificat conținutul propunerii tehnice".

Decizia de mai sus a fost transmisă ofertantului respectiv, prin adresele nr. 655/05.04.2017 (lot nr. 1), pag. 90 și nr. 656/05.04.2017 (lot nr. 2), pag. 91, astfel:

- Adresa nr. 655/05.04.2017 - lot nr. 1 - ,,(…) oferta a fost respinsă ca neconformă (…) prin răspunsul înaintat la data de 24.03.2017. ați modificat conținutul popunerii tehnice, după cum urmează:
  1. Conform informațiilor prezentate la punctul 8.1. Echipa prestatorului, ați propus un singur expert ajutor de stat cu roluri și responsabilități în analiza specificului ajutorului de stat, în timp ce în răspunsul la solicitarea de clarificare, ați precizat că poziția propusă pentru domnul ...este cea de – expert 2 ajutor de stat;
  2. Conform anexei Plan de proiect (Gantt) și Alocare resurse – transfrontalier, activitățile efectuate de expertul ajutor de stat nu a inclus și organizarea de instruiri profesionale în domeniul ajutorului de stat pentru personalul SC implicat în implementarea Programului, respective acordarea de asistență privind monitorizarea ajutorului destat în faza de contractare și implementare a proiectelor. Cu toate acestea, în cadrul răspunsului, ați menționat efectuarea de către 2 experți ajutor de stat a tuturor activităților solicitate prin caietul de sarcini pentru lot 1";
- Adresa nr. 656/05.04.2017 - lot nr. 2 - ,,(…) oferta a fost respinsă ca neconformă (…) prin răspunsul înaintat la data de 28.03.2017, ați modificat conținutul popunerii tehnice, după cum urmează:

1. Idem adresa nr. 655/05.04.2017;
2. Conform anexei Plan de proiect (Gantt) și Alocare resurse – transfrontalier, activitățile efectuate de expertul ajutor de stat nu inclus și susținerea de prezentări în cadrul sesiunilor de informare organizate de SC cu potențialii beneficiari. Cu toate acestea, în cadrul răspunsului, ați menționat efectuarea de către 2 experți ajutor de stat și a activității menționate anterior, respectiv susținerea de prezentări în cadrul sesiunilor de informare organizate cu potențialii beneficiari".

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, se precizează următoarele: ,,Experții propuși pentru a livra sesiuni de instruire trebuie să facă dovada pregătirii psiho-pedagogice și pregătirii profesionale de specialitate, conform prevederilor art. 1 din decizia nr. 246/02.06.2015 a Autorității Naționale pentru Calificări; acest lucru se va realiza prin includerea unor copii ale documentelor ce fac dovada acestor pregătiri, în documentele de calificare (de ex.: Certificat Formator/Formare Formatori

acreditat CNFPA/ANC sau echivalent, CV în format Europass; copie diplomă de studii universitare de licență absolvite cu diplomă, respectiv studii superioare de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență, alte documente care atestă experiența profesionala)".

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, se precizează:

- **„Obiective specifice:**

LOT 1: Asistență de specialitate pentru Program, prin:

- Elaborare **Ghid al evaluatorului pentru ajutor de stat**, inclusiv grile de evaluare;
- Organizare **instruiri profesionale în domeniul ajutorului de stat** pentru personalul SC;
- Elaborare **plan de monitorizare** care să cuprindă **recomandări/instrucțiuni** în vederea elaborării unei **proceduri de monitorizare a ajutorului de stat,** precum și elaborarea de **Liste de verificare** necesare monitorizării ajutorului de stat**;**
- Acordare **asistență privind monitorizarea ajutorului de stat**, în faza de implementare a proiectelor.

LOT 2: Asistență de specialitate pentru aplicanții/beneficiarii din cadrul Programului, prin:

- **Instruiri** în cadrul sesiunilor de informare organizate de SC;
- **Activități de help-desk;**

Întâlniri tehnice individuale.

CERINŢE PRIVIND OFERTANTUL

- Ofertantul va face dovada că este autorizat pentru formare profesională în condițiile legii; acest lucru se va realiza prin includerea unei copii a autorizației valabile, în documentele de calificare;
- Experții propuși pentru a livra sesiuni de instruire trebuie să facă dovada pregătirii psiho-pedagogice și pregătirii profesionale de specialitate, conform prevederilor art. 1 din decizia nr. 246/02.06.2015 a Autorității Naționale pentru Calificări; acest lucru se va realiza prin includerea unor copii ale documentelor ce fac dovada acestor pregătiri, în documentele de calificare (de ex.: Certificat Formator/Formare Formatori acreditat CNFPA/ANC sau echivalent, CV în format Europass; copie diplomă de studii universitare de licenţă absolvite cu diplomă, respectiv studii superioare de lungă durată, absolvite cu diplomă de licenţă, alte documente care atestă experiența profesională)

Experţii vor fi aprobaţi de către Autoritatea Contractantă, pentru aceasta fiind necesare următoarele documente:

- CV-urile experţilor propuşi în format Europass;
- Copii ale diplomelor/certificatelor relevante;
- Alte documente relevante (spre exemplu documente care demonstrează experienţă în elaborare de lucrări de specialitate - metodologii, ghiduri, standarde, bune practici etc. - în domeniul solicitat);
- Descrierea sarcinilor experților în raport cu activităţile contractului;
- Declaraţia de disponibilitate a experţilor propuşi.

B) ***P*** ***s***
ac
P
ș ***punc***
urm

Nr. crt.	Factor de evaluare	Punctajul maxim	Modul de calcul al punctajului obținut pentru fiecare criteriu
1.	Experți	40 puncte	**Punctaj calculat pentru Expert 1:** - *implicarea între 1 și 3 proiecte în domeniul ajutorului de stat, se acordă 5 puncte;* - *implicarea între 4 și 5 proiecte în domeniul ajutorului de stat, se acordă 10 puncte;* - *implicarea în peste 5 proiecte, se acordă 20 puncte.* **Punctaj calculat pentru Expert 2:** - implicarea între 1 și 3 proiecte în domeniul ajutorului de stat, se acordă 5 puncte; - implicarea între 4 și 5 proiecte în domeniul ajutorului de stat, se acordă 10 puncte; - implicarea în peste 5

			proiecte, se acordă 20 puncte.
2.	Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum şi o planificare adecvată a resurselor umane şi a activităţilor, evidențiat prin subfactorul: *Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzatoare fiecarei activități*	20 puncte	Se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. b) și c). Factorul va fi apreciat în funcţie de calificativul "foarte bine/bine/acceptabil" Fiecarui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul "foarte bine"* este 20, nota pentru calificativul "bine"** este 10, nota pentru calificativul "acceptabil"*** este 5.

* Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare masură cu complexitatea fiecărei activități propuse.
** Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse
*** Resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse”.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatorului, Consiliul va lua în considerare că aceasta a propus următoarea echipă de experți:

- Lotul 1 – pag. 212 – 1 lider de proiect, 1 expert în administrație publică, 1 expert ajutor de stat, 1 expert juridic, 1 expert în sociologie/cercetare de piață, 2 experți formatori, 3 experți asistență tehnică;
- Lotul 2 – pag. 368 – 1 lider de proiect, 1 expert ajutor de stat, 1 expert juridic, 2 experți formatori, 3 experți asistență tehnică.

Referitor la expertul alocat domeniului – ajutor de stat, în corelare cu mențiunile din propunerea tehnică a contestatorului, anterior enunțate, Consiliul constată că singurul expert nominalizat, pentru ambele loturi este dna. Popescu Mihaela – Rolul propus în cadrul proiectului – Expert ajutor de stat (pag. 231 – 244 – lot 1; pag. 455 – 463 – lot 2).

Diferit de rigoarea cu care a fost prezentat expertul de mai sus, în cadrul aceleiași propuneri tehnice, pentru ambelel loturi, se regăsește și declarația de disponibilitate, respectiv C.V. –ul aparținând dlui. ...(pag. 245 – 285 - lot 1; pag. 401 – 442 – lot 2), care conțin informații generice cu privire la rolul propus în cadrul proiectului.

Din analiza documentelor aferente a rezultat că singura mențiune enunțată în oferta contestatorului este: ,,(...) declar că sunt capabil și disponibil să lucrez pe poziția pentru care mi-a fost inclus C.V. – ul în ofertă (...)”. De altfel, această lipsă a informației a constituit și motivul

pentru care autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, pentru ambele loturi, clarificări referitoare la ,,poziția pentru care a fost inclus în oferta tehnică, C.V.-ul domnului ...".

În cadrul celor două adrese nr. 655/05.04.2017 (lot nr. 1) și nr. 656/ 05.04.2017 (lot nr. 2) autoritatea contractantă a invocat, în vederea respingerii ca neconformă a ofertei contestatorului, următoarele dispoziții legale:

- art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 - În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă;
- art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 - În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:
- a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;
- b) conţine propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deşi a fost informat cu privire la respectiva situaţie, nu acceptă renunţarea la clauzele respective;
- c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate;
- d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice;
- e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincţia pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.
- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 - Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare.

La acest moment, Consiliul reiterează faptul că prin raportare la cerințele caietului de sarcini, fiecare ofertant era obligat să îndeplinească obligațiile specifice, care se referă, în mod exclusiv la activitățile care urmează să fie executate în cadrul programului, numărul de experți fiind lăsat la latitudinea ofertantului.

În cazul de față, în ceea ce privește expertul din domeniul ajutor de stat, astfel cum rezultă din cadrul motivării anterioare, contestatorul a nominalizat pentru ambele loturi o singură persoană - ,,dna. Popescu Mihaela – Rolul propus în cadrul proiectului – Expert ajutor de stat".

Or, în condițiile în care, astfel cum rezultă din cadrul documentației de atribuire, numărul proiectelor realizate de către expertul nominalizat în cadrul ajutorului de stat este factor de evaluare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să evalueze și, dacă este cazul, ulterior

să puncteze, proiectele prezentate de către dna. Popescu Mihaela, nominalizată expressis verbis, ca unic expert în domeniul respectiv.

În opinia Consiliului, simpla prezentare a unui C.V. suplimentar în cadrul propunerii tehnice neputând fi luată în considerare și ulterior evaluată/punctată de către autoritatea contractantă, în măsura în care SC ...SRL a decis că un singur expert este suficient; un raționament contrar, putând conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Conform normei juridice anterior invocate, ,,În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".

Nu în ultimul rând, Consiliul nu poate lua în considerare mențiunea autorității contractante potrivit căreia ,,activitățile efectuate de expertul ajutor de stat nu au inclus și organizarea de instruiri profesionale în domeniul ajutorului de stat pentru personalul SC implicat în implementarea Programului, respectiv acordarea de asistență privind monitorizarea ajutorului de stat în faza de contractare și implementare a proiectelor'' întrucât acestea vin în contradicție cu finalul paragrafului respectiv, în care autoritatea contractantă consemnează că ,,în cadrul răspunsului s-a menționat efectuarea de către 2 experți ajutor de stat a tuturor activităților solicitate prin caietul de sarcini (...)".

De asemenea, concluziile autorității contractante sunt în contrast și cu afirmațiile proprii din cadrul punctelor de vedere nr. 789/25.04.2017 și nr. 797/25.04.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 15692/26.04.2017, potrivit cărora ,,în planul de proiect (Gantt) Alocare resurse transfrontalier, apar poziții diferite pentru experți: **expert ajutor de stat**, expert formator 1, expert formator 2 etc.".

În mod corelativ, Consiliul consideră că numai după ce autoritatea contractantă stabilește în mod clar expertul în domeniul ajutorului de stat pentru ambele loturi va fi în măsură să evalueze/comensureze, în mod corect de această dată activitățile specifice acestui expert.

Numai după parcurgerea acestei etape, apreciază Consiliul, autoritatea contractantă va putea aplica, în litera și spiritul legii, dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv''.

Pentru aceste motive,
În baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a), b) și c) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ..., astfel:

- admite solicitare cu privire la *Reevaluarea ofertei depuse de către SC ...SRL;*
- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea celor două adrese nr. 655/05.04.2017 (lot nr. 1) și nr. 656/ 05.04.2017 (lot nr. 2) și la reevaluarea ofertei contestatorului, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus;
- respinge ca prematură solicitarea contestatorului de ,,anulare a raportului procedurii", în măsura în care autoritatea contractantă nu a elaborat documentul respectiv, astfel cum este menționat în cadrul punctelor de vedere nr. 789/25.04.2017 și nr. 797/25.04.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 15692/26.04.2017.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 22 (douăzeci și două) pagini.