



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 287/22.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19152/24.06.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., având CIF ..., prin avocat ..., împotriva răspunsului nr. 39533/21.06.2016 la notificarea prealabilă și a adresei nr. 38951/10.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de formare profesională și servicii conexe aferente Programului de perfecționare profesională a personalului din cadrul Ministerului Sănătății”, se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a rezultatului acesteia, a actelor anterioare și subsecvente, precum și continuarea procedurii de atribuire, de la momentul evaluării ofertelor admisibile, pentru desemnarea ofertei câștigătoare, în funcție de prețul cel mai scăzut.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de achiziție publică organizată de ..., în vederea atribuirii contractului achiziție publică având ca obiect „Servicii de formare profesională și servicii conexe aferente Programului de perfecționare profesională a personalului din cadrul Ministerului Sănătății”, inițiată la data de 17.05.2016, prin publicarea scrisorii de

intenție pe site-ul propriu, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. 19503/1357/C7/28.06.2016 și nr. 19504/1357/C7/28.06.2016, cu respectarea prevederilor art. 15 și art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând acestora transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă.

Prin adresa nr. 42654/29.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 19786/30.06.2016, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția necompetenței materiale invocată din oficiu de către Consiliu, cu precizarea că serviciile ce fac obiectul procedurii în discuție, sunt cuprinse în Anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, invocând prevederile art. 16 alin. (1) din ordonanța de urgență, arătând totodată că valoarea estimată a contractului este de 265.450 lei, fără TVA (întrucât serviciile de formare profesională sunt scutite de plata TVA, conform art. 141 lit. f) din codul fiscal, coroborat cu art. 43 din O.U.G. nr. 129/2000), valoare situată sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din același act normativ, astfel, considerând că soluționarea contestației, nu se află sub competența Consiliului.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, sunt aplicabile regulile de drept comun, ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței, respectiv art. 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, pe care îl citează.

Prin adresa nr. 313/29.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 19793/30.06.2016, contestatorul susține că, din punct de vedere procedural, a formulat contestația la data de 22.06.2016, în baza Legii nr. 101/2016 și, având în vedere că aceasta este de imediată aplicare, competența de soluționare a contestației revine Consiliului, fără a mai fi condiționată de valoarea contractului, invocând prevederile art. 8 din legea respectivă.

Totodată, contestatorul arată că procedura de atribuire a fost organizată în baza O.U.G. nr. 34/2006, nu în baza Legii nr. 101/2016 și, prin urmare, analizarea competenței Consiliului și soluționarea contestației cu privire la dreptul material aplicabil, se face prin prisma O.U.G. nr. 34/2006, citând prevederile art. 16 din aceasta.

Pentru aceste motive, ... concluzionează că excepția necompetenței C.N.S.C. este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia și soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de formare profesională și servicii

conexe aferente Programului de perfecționare profesională a personalului din cadrul Ministerului Sănătății”, prin publicarea în data de 17.05.2016, a unei scrisori de intenție pe site-ul propriu, stabilind data de deschidere a ofertelor la 26.05.2016 și o valoare estimată de 265.450 lei, fără TVA.

Consiliul a procedat din oficiu la verificarea competenței sale materiale, raportat la art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire, contestațiile care nu intră în competența sa de soluționare fiind declinate, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Consiliul reține că ... a achiziționat serviciile ce fac obiectul contractului în analiză, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii.

Analizând tipul procedurii - care se încadrează în dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 36/2004, în vigoare la data inițierii procedurii - pentru care Consiliul nu are competență materială și, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 68 și art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data depunerii contestației, texte legale care stabilesc tipurile de proceduri și pragurile valorice aferente, pentru care Consiliul are competență de soluționare, constatând lipsa sa de competență în soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu și va declina competența de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea ..., măsură ce nu poate fi atacată, conform art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în favoarea ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.