CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1014/12.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 13416/12.04.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 5550/03.04.2117, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), iniţiată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea comunicării nr. 5550/03.04.2017, ca fiind nelegală și neadevărată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL, atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 5550/03.04.2117, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în data de 03.04.2017, autoritatea contractantă, fără a-i solicita în prealabil clarificări cu privire la oferta sa, transmite comunicarea privind etapa de evaluare tehnică, prin care i-a declarat oferta ca fiind neconformă.

Cu adresa nr. 901/04.04.2017, contestatoarea arată că a transmis o Notificare prealabilă, autoritatea contractantă nerăspunzând în termenul legal.

Analizând comunicarea nr. 5550/03.04.2017, contestatoarea apreciază că se încalcă prevederile legislaţiei achiziţiei publice din următoarele considerente:

- nu a ținut cont de prevederile art. 134 alin. (1) și nu s-a solicitat nicio clarificare cu privire la oferta tehnică;

- oferta sa nu poate fi considerată neconformă, deoarece cele invocate în adresa nr. 5550/03.04.2017 nu sunt adevărate, prezentînd în acest sens argumentele sale.

Prin adresa nr. 5797/20.04.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 15158/24.04.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului să dispună respingerea acesteia ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

... precizează că deși contestatoarea susține că, în data de 04.04.2017, a transmis notificarea prealabilă nr. 901/ 04.04.2017, ea nu a primit niciun e-mail de la aceasta.

După ce trece în revistă modul de derulare a procedurii, autoritatea contractantă menționează că a întocmit Procesul verbal de vizualizare a ofertelor, în care a fost verificată conformitatea ofertelor depuse și a garanţiilor de participare.

În cadrul procesului verbal de evaluare nr. 2, privitor la oferta depusă de către contestatoare, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL nu tratează modul de abordare a activităţii de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului şi măsuri de diminuare a acestora; modul de abordare a activităţii de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate; modul de abordare a activităţilor corespunzătoare îndeplinirii cerinţelor privind sănătatea şi securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura că, pe parcursul executării contractului, obligaţiile legale referitoare la condiţiile de muncă şi protecţia muncii sunt respectate; evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului şi utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizaţiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractantă) implicate în realizarea contractului.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumente în susținerea apărării sale, considerând că oferta depusă de contestatoare se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 *„propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*".

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de *„...”*, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură

simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 400446/24.02.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată fiind de 150.968 lei, fără TVA.

Din analiza prezentei contestații, Consiliul constată că observațiile contestatoarei vizează conținutul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. 5550/ 03.04.2017.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, SC ... SRL susține că a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 901/04.04.2017, prin care a cerut să dispună: *„anularea comunicării nr. 5550/03.04.2017 ca fiind nelegală și neadevărată*”.

Prin adresa nr. 5797/20.04.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 15158/24.04.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL în care precizează că nu a primit niciun e-mail de la aceasta, deși contestatoarea susține că, în data de 04.04.2017, a transmis notificarea prealabilă nr. 901/04.04.2017..

Prin adresa nr. 17266/1135/C8/05.05.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada transmiterii și recepționării de către autoritatea contractantă a Notificării prealabile.

Analizând cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, în considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul o va admite.

Potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Astfel, din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b), alin. (3) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia, reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatoarea fiind ținută ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite emitentului, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a actului criticat, remedierea în tot sau în parte a respectivului act.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare a anexat e-mail cu adresa: plenita@cjdolj.ro, din data de 04.04.2017, în conținutul căruia se menționează: „Atașat notificare prealabilă. Vă rugăm confirmați primirea”, dar nu există o confirmare de primire din partea autorității contractante.

Mai mult, Consiliul constată că punctul de vedere al autorității contractante, în care a subliniat că nu a primit notificarea prealabilă, sens în care ar fi răspuns în termenul stipulat de Legea nr. 101/2016, a fost cunoscut de către societatea contestatoare, în data de 20.04.2017,

conform e-mail anexat, asupra căruia SC ... SRL nu a prezentat nici o informație care să combată cele afirmate de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu s-a asigurat că notificarea prealabilă a fost recepționată de autoritatea contractantă, astfel ca aceasta din urmă să se conformeze art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 6 alin. (1) teza inițială din actul normativ menționat, contestația de față urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare, conţine (patru) pagini.