C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin Cabinet de Avocat „”, cu sediul procesual ales în ..... privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului – cadru, divizat în loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV 33192400-6, în referire la lotul 1 „Unit dentar – aparat de stomatologie” și lotul 2 „Sterilizator cu abur – Autoclav”, de către ....., cu sediul în ....., ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat adoptarea de măsuri de remediere constând în:

- reexaminarea și revocarea deciziei de declarare a ofertei prezentate de .....SRL, pentru lotul 1 „Unit dentar – aparat de stomatologie” și pentru lotul 2 „Sterilizator cu abur – Autoclav”, respectiv a deciziei de declarare ca fiind necâștigătoare a ofertelor sale depuse pentru ambele loturi, precum și
- constatarea, ca fiind neconforme cu caietul de sarcini, a ofertelor prezentate de .....SRL pentru lotul 1 și 2, acestea neîndeplinind condițiile de fond și de formă prevăzute de Legea nr. 98/2016 și de caietul de sarcini;
- constatarea, ca fiind conforme cu caietul de sarcini, a ofertelor prezentate de SC ..... SRL pentru lotul 1 și 2, acestea îndeplinind condițiile de fond și de formă prevăzute de Legea nr. 98/2016 și de caietul de sarcini; precum și
- constatarea ca ..... SRL este câștigătoarea procedurii de achiziție, pentru lotul 1 și 2, ofertele sale îndeplinind condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii privind comunicarea deciziei autorității contractante de a declara ofertele depuse de .....SRL, pentru lotul 1 și 2, ca fiind câștigătoare, precum și declararea ca fiind necâștigătoare, a ofertelor sale, pentru ambele loturi.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, și arată că, autoritatea contractantă a declarat ofertele sale depuse pentru lotul 1 și 2 ca fiind necâștigătoare, câștigătoare fiind declarate ofertele depuse de .....SRL, ... nelegal și netemeinic, în opinia sa.

Astfel, autorul contestației menționează faptul că înțelege să conteste:

a) actele de procedură prin care oferta .....SRL pentru lotul 1 și 2 a fost apreciată ca îndeplinind cerinţele de fond și de formă din caietul de sarcini, respectiv cele ale Legii nr. 98/2016;

b) decizia de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de .....SRL pentru lotul nr. 1 și nr. 2, respectiv decizia de declarare ca fiind necâștigătoare a ofertei prezentate de SC ..... SRL pentru ambele loturi.

De asemenea, contestatorul apreciază că oferta .....SRL nu îndeplinește condiţiile de fond și de formă necesare pentru a fi declarată câștigătoare, precum și că, nu îndeplinește cerinţele din caietul de sarcini.

Cu privire la lotul nr. 1 – „ Unit dentar - aparat de stomatologie”

1. Se arată că, în caietul de sarcini era prevăzută obligaţia completării *Tabelului detalii producător*, conform notei, după cum urmează: „în cazul în care produsele/grupul de produse ofertate au producători diferiţi, tabelul se va completa pentru fiecare producător în parte”.

Așadar, contestatorul precizează că .....SRL a depus un singur formular de tabel, pentru un singur producător, cu toate că, în ofertă apar produse de la mai mulţi producători (unit dentar, micromotor, turbina push buton, piesa contra unghi, piesa dreapta, aparat de detratraj, lampa de fotopolimerizare, aparat de profilaxie și compresor). În consecinţă, contestatorul consideră că, din oferta acestuia **lipsește *Tabelul detalii producător* pentru micromotor, turbina push buton, piesa contra unghi, piesa dreapta, aparat de detratraj, lampa de fotopolimerizare, aparat de profilaxie și compresor.**

2. Contestatorul învederează faptul că, deși .....SRL trebuia să depună Certificat de marcaj european (CE Mark) sau Declaraţie de conformitate a producătorului cu Directiva 93/42/EEC, în oferta depusă de acesta apare Declaraţia de conformitate a producătorului Guangzhou Fengdan Medical Equipment Co LTD cu Directiva 93/42/EEC, pentru un singur produs, respectiv Unit Dental Integral, care conţine menţiunea

expresă: „except for dental turbine handpiece, toothdrill and the suction head”(respectiv că aceasta nu conţine turbina dentară, piesa contra unghi și piesa dreaptă și pentru sistemul de aspiraţie).

În consecinţă, contestatorul susține că, **din oferta depusă de .....lipsesc Certificatul de marcaj european (CE Mark) sau Declaraţia de conformitate a producătorului cu Directiva 93/42/EEC a fiecărui producător pentru următoarele produse: micromotor, turbina push buton, piesa contra unghi, piesa dreapta, aparat de detratraj, lampa de fotopolimerizare, aparat de profilaxie și compresor.**

Mai mult, se arată că, Certificatul de marcaj european (CE Mark) sau Declaraţia de conformitate a producătorului cu Directiva 93/42/EEC sunt cerinţe obligatorii pentru ca un produs să poată fi importat și comercializat în Uniunea Europeană, în lipsa unui asemenea document, neputându-se realiza importul și/sau comercializarea produsului neînsoțit de unul din aceste documente, întrucât astfel s-ar pune în pericol siguranţa sănătății publice.

3. Cu toate că, în caietul de sarcini este inserată obligaţia indicării exprese a fiecărui producător pentru fiecare piesă, contestatorul menționează faptul că, ...SRL nu a indicat în oferta depusă producătorul/furnizorul pentru următoarele produse: micromotor, turbina push buton, piesa contra unghi, piesa dreapta, aparat de detratraj, lampa de fotopolimerizare, aparat de profilaxie și compresor, astfel că, nu se pot realiza dispoziţiile din caietul de sarcini prevăzute la art. 2.2. alin. 2 și 3, inclusiv cele de la alineatul 4, constând în asigurarea posibilităţii de verificare a corespondenței caracteristicilor tehnice ale produselor ofertate cu cele din specificaţia tehnică, respectând solicitările autorității contractante.

4. Contestatorul arată că, deși în caietul de sarcini la art.2.3 alineatul ultim s-a prevăzut obligaţia depunerii în cadrul ofertei a documentelor propunerii tehnice (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare etc), iar în fișa de date – la art.IV.4.1, s-a prevăzut obligaţia ofertantului de a completa tabelul cu specificaţiile tehnice pentru fiecare produs în parte, pe lot, din care să reiasă corespondența specificaţiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini cu cele ale produsului ofertat, însoțit de fișa de la producător din care să reiasă aceste caracteristice, cu toate acestea, în oferta depusă de .....SRL se regăsește un singur tabel, pentru un singur produs (unit dentar) și doar un așa-zis manual de utilizare în limba română, fără a fi depuse niciunul din celelalte documente sus menționate.

Așadar, contestatorul subliniază că acesta nu a fost depus manualul de utilizare original - oferit de producător - în limba engleză, astfel încât, nu se poate verifica corectitudinea traducerii în limba română, apreciind că .....SRL putea să scrie orice dorea în așa-zisul manual de utilizare, fără a putea fi verificată corectitudinea/realitatea traducerii manualului original.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că nu a fost depusă fișa tehnică de la producător aferentă fiecărui produs în parte, astfel, nereieșind caracteristicile produsului și neputându-se verifica conformitatea acestora cu cerinţele din caietul de sarcini.

5. Contestatorul susține că oferta depusă de .....SRL nu respectă cerinţele tehnice ale produselor, astfel cum sunt acestea menţionate în caietul de sarcini, astfel:

A. Raportat la **cerinţa 1.1. din caietul de sarcini: „Fotoliu Pacient”,** unde se solicită, la alineatul 1: *„Fotoliu electromecanic acționat de 2 motoare electrice silenţioase, suficient de puternice pentru a ridica sarcina maximă fără a fi necesar telescop auxiliar*”, contestatorul susține că ofertantul SC .....Srl - nu face dovada conform căreia fotoliul ofertat poate ridica sarcina maximă fără a fi necesar telescop auxiliar.

B. Raportat la **cerinţa 1.2. din caietul de sarcini: „consola medic”,** unde se solicită, la alineatul 8: *„Dotată cu comenzi digitale pentru activarea funcţiei automate chip air pentru a reduce posibilitatea contaminării încrucișate între pacienţi”,* contestatorul arată că, conform pagini nr. 22 din Manualul de utilizare ataşat de ofertantul SC .....SRL - prin care sunt prezentate funcţiile consolei medic, 13 la număr, reiese clar că **nu există nici o comandă digitală pentru activarea funcţiei automate „chip air”;**

De asemenea, contestatorul arată că, deși la alineatul 10, se solicită: *„Instrumente cu furtune de jos pentru micromotor electric fără perii cu iluminare LED cu sens de rotație selectabil, turație maximă de 40 000 rpm, turație reglabilă din panou medicului cu posibilitatea de transmite reglarea la pedală*”, conform pagini nr. 22 din Manualul de utilizare ataşat de ofertantul SC .....SRL - prin care sunt prezentate funcţiile consolei medic, 13 la număr, reiese clar că **turația nu este reglabilă din panoul medicului și nu are „posibilitatea de a transmite reglarea la pedală”,** întrucât, pentru a îndeplini această cerinţă - turație reglabilă din panou medic - ar trebui să existe cel puţin două butoane (unul cu +, unul cu -) din care să se regleze turația (în sus, respectiv în jos).

Totodată, contestatorul arată că, deși la alineatul 12, se solicită: *„Instrumente cu furtune de jos pentru seringa cu 3 căi cu carcasa detaşabilă și autoclavabilă*”, conform pag. nr. 21 punctul 9.4.8 *Seringa spray apa/aer* și poza aferentă acesteia - din Manualul de utilizare ataşat de ofertantul SC .....SRL - reiese clar că, **carcasa seringii nu este detaşabilă și autoclavabilă.**

Mai mult, contestatorul arată că, deși la alineatul 16, se solicită: „Afișare turație micromotor/intensitate detartaj pe display”, conform pagini nr. 22 din Manualul de utilizare, respectiv catalog producător ataşat de ofertantul SC .....SRL prin care sunt prezentate funcţiile consolei medic, 13 la număr și descrierea aferentă, reiese clar că **acesta nu are posibilitatea afișării turație micromotor/intensitate detartaj pe display.**

C. Raportat la cerinţa 1.3. din caietul de sarcini: „bloc scuipător”, contestatorul arată că, deși la alineatul 13, se solicită: „*Chiuveta ceramică mobilă și detaşabilă de către utilizator pentru curățare/dezinfecție*”, conform catalogului producătorului ataşat de ofertantul SC .....SRL în care sunt prezentate **caracteristicile chiuvetei, aceasta este din sticlă și nu ceramică.**

D. Raportat la cerinţa 1.4. din caietul de sarcini: „consola asistență”, contestatorul arată că, deși la alineatul 2, se solicită: „*Aspiraţie salivă pe aer*”, conform paginii nr. 7 pct.2.1.9 din Manualul de utilizare ataşat de ofertantul SC .....SRL, se specifică: aspiraţie salivară - liniuță o bucată - pe mecanism venturi apă, de unde reiese clar că, **aspiraţia este pe apă și nu pe aer,** aspect întărit și de pct. 9.3.3. de la pagina 18 din Manualul de utilizare, unde se specifică: „Aspiraţia salivară: mecanismul este prin venturi pe apă".

De asemenea, contestatorul arată că, deși la alineatul 16, se solicită: „Comenzi digitale pentru selecția sursei de apă (apă distilată/apă reţea)”, conform pct. 9.3.6, pag. nr. 19 din Manualul de utilizare ataşat de ofertantul SC .....SRL este prezentat panoul asistenței având în total 8 butoane. Studiind funcţiile fiecărui buton, contestatorul precizează faptul că, între acestea nu se regăsește niciunul care să selecteze digital sursa de apă, respectiv să alterneze apa distilată cu apa din reţea.

Astfel, se arată că, 4 din butoane se referă la reglarea poziţiilor fotoliului dentar, al cincilea este pentru clătirea vasului scuipător, al șaselea pentru umplerea paharului cu apă rece, al şaptelea pentru umplerea paharului cu apă caldă și al optulea pentru pornirea și oprirea lămpii scialitice.

Așadar, contestatorul învederează faptul că, deși ofertantul detaliază în traducerea manualului existența unei astfel de funcţii/comandă digitală, deși în realitate, potrivit imaginii atașate, un asemenea buton de comandă nu există.

E. Raportat la cerinţa 1.6. din caietul de sarcini: „lampa stomatologică”, contestatorul arată că, deși la alineatul 3, se solicită: *„Intensitate maximă: minim 35.000 lux”,* ofertantul SC .....SRL nu a depus niciun document justificativ/manual producător/fișa tehnică din care să rezulte că intensitatea este de minim 35.000 lux.

Mai mult, contestatorul învederează că, deși ofertantul detaliază în traducerea manualului, existența unei astfel de intensități, în realitate, astfel cum se poate vedea pe site-ul https:// dmec.moh.qov.vn/documents/10182/7588732/upload 00129242_ 1526010566661.pdf?version=1.0&fileId=75 89892, intensitatea maximă este de 25.000 lux.

F. Raportat la cerinţa 1.7. din caietul de sarcini: „pedală multifuncțională”, contestatorul arată că, deși la alineatul 3, se solicită: *„Posibilitatea reglării fotoliului respectiv acţionarea programelor fotoliului”, c*onform pct. 9.5.1 din Manualul de utilizare ataşat de ofertantul SC .....SRL - pedală multifuncţională F1, sunt prezentate toate

funcţiile pedalei, între care **nu se regăsește funcţia de acţionare a programelor fotoliului,** existând doar o reglare manuală a fotoliului.

G. Raportat la cerinţele din caietul de sarcini cuprinse între pct. 1.8. - 1.16, respectiv Micromotor, turbina push buton, piesa contra unghi, piesa dreapta, aparat detartraj, lampa de fotopolimerizare, scaun medic, aparat profilaxie și compresor, contestatorul arată că, la niciunul din aceste produse, ofertantul .....SRL nu a indicat numele producătorului, nu a depus fișe tehnice, acesta limitând-se la a prezenta, în print screen, poze ale fiecărui produs, produsele nefiind cuprinse în Declaraţia de confomitate a producătorului Guangzhou Fengdan Medical Equipment Co Ltd. cu Directiva 93/42/EEC.

Cu privire la lotul nr. 2, „Sterilizator cu abur – Autoclav", contestatorul susține că, produsul oferit are, în realitate (conform informaţiilor oferite de producător pe site-ul său oficial de vânzare, indicat inclusiv de .....SRL) o putere de 2400 W, caracteristică care, nu este conformă cerinţelor caietului de sarcini, respectiv 1900W.

Mai mult, contestatorul precizează că, la solicitarea de clarificări a ofertantului .....SRL, respectiv dacă se acceptă o putere de 2400W, autoritatea contractantă a respins solicitarea, motivând că aceasta este prea mare.

Opinând, contestatorul consideră că ofertele sale trebuiau declarate câștigătoare, acestea îndeplinind toate condiţiile de fond și de formă prevăzute de Legea nr. 98/2016 și de caietul de sarcini, sens în care, solicită adoptarea de măsuri de remediere, constând în revocarea actelor de procedură sus menționate și declararea drept câștigătoare, a ofertelor depuse de ..... SRL.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC cu nr. ....., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

I. În fapt, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în cadrul procedurii au depus oferte, pentru lotul 1 - 5 operatori economici, iar pentru lotul 2 - 9 operatori economici, printre care și contestatorul.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează faptul că, procedura de atribuire se află, în prezent, în stadiul semnării acordului-cadru.

Așadar, având în vedere faptul că procedura în cauză a fost monitorizată ex-ante, se arată că fiecare etapă de evaluare a avut aviz conform necondiționat, etapele de evaluare a propunerilor tehnice contestate de ..... SRL, fiind precizate în procesele verbale nr. ....., nr. ....., nr. .....

II. De asemenea, autoritatea contractantă arată că își menține decizia prin care au fost desemnate câștigătoare ofertele depuse, pentru lotul 1 „Unit Dentar – aparat de stomatologie" și Lot 2 „Sterilizator cu abur – Autoclav", de către ofertantul .....SRL.

III. Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că a asigurat integritatea procedurii de atribuire, respectând întocmai

principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2018.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului – cadru, divizat în loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV 33192400-6, în referire la lotul 1 „Unit dentar – aparat de stomatologie” și lotul 2 „Sterilizator cu abur – Autoclav”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../ , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au depus oferte, pentru lotul 1 - 5 operatori economici, iar pentru lotul 2 - 9 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte ce au fost accesate în SEAP, în data de ora 15:00, astfel cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .....

Potrivit raportului procedurii nr. ....., ofertele depuse de .....SRL au fost declarate câștigătoare, având un punctaj de 100 de puncte, pentru fiecare din loturile ofertate, respectiv 1 și 2, ofertele depuse de contestator clasându-se pe locul II, cu un punctaj de 65,76 puncte – lot 1, respectiv 73,50 de puncte – lot 2.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10926/ 10.04....., SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 2, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

În caietul de sarcini - lot 2 sterilizator cu abur – autoclav cod CPV 33191000-5, autoritatea contractantă a solicitat următoarele CONDITII TEHNICE MINIME OBLIGATORII:

„Autoclav clasa B cu capacitate minim 17 L

Putere electrică maxim 1900 W

Rezervor apa integrat cu două compartimente apa distilata/ demineralizata si apa uzata.

Camera de sterilizare din cupru/nichel – sistem ce asigura o sterilizare fără socuri termice și prelungeste durata de viață a instrumentelor sterilizate

Pompa vacuum

Minim 4 tăvițe pentru instrumente/materiale

Alimentare cu apă manuală

Programe de lucru:

- Sterilizare la 134 de grade pt instrumentar impachetat

- Sterilizare la 134 de grade pt instrumentar neimpachetat
- Sterilizare rapida la 134 de grade
- Sterilizare la 121 de grade pt instrumentar impachetat
- Sterilizare la 134 de grade cu timp de sterilizare propriu zisa de 20 min
- Test Vacuum
- Test Bowie Dick
- Imprimantă incorporată
- Sistem de control al calității apei integrat în autroclav
- Posibilitatea diagnosticării de pe calculator și de la distanță."

Ca răspuns unor solicitări de clarificări referitoare la conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă, prin adresa nr.29601/03.12.2018, a precizat următoarele:

„Întrebare nr. 2

În caietul de sarcini, la Lot 2 Sterilizator cu abur - Autoclav, se solicită următoarele: «Putere electrică maxim 1900 W» Pentru a respecta prevederile art. 50, alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016, și având în vedere faptul că nu este influențat actul medical, vă solicităm să reformulați astfel: «Putere electrică maxim 1900 W ± 10%»

Răspuns nr. 2

Se acceptă «Putere electrică maxim 1900 W ± 10%».

Întrebare nr.3

La lotul. 2 - Sterilizator cu abur - autoclave, conform caietului de sarcini se solicită «Puterea maximă 1900 W» - Pentru a nu restricţiona accesul participanţilor la această procedură, vă rugăm să acceptați că valoarea consumată să fie de maxim 2400 W. O putere superioară asigură încărcarea într-un timp mai scurt și eficiența a camerei de sterilizare cu abur sub presiune.

Răspuns nr. 3

Nu se acceptă - Putere electrică maxim 2400 W, deoarece este prea mare".

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, în oferta tehnică depusă de SC .....SRL pentru produsul ofertat la lotul 2, a fost precizată **Putere electrică maxim 2100 W,** contrar sustinerilor contestatorului potrivit cărora ofertantul castigator pentru lotul 2 ar fi ofertat un sterilizator cu putere maxima de 2400W.

Consiliul constata ca documentatia a permis ca puterea maxima sa fie de 1900 W ± 10%, astfel incat ofertarea unui aparat cu putere maxima de 2100W (in conditiile in care puterea maxima de 2090W era conforma cu documentatia), nu poate fi apreciata ca fiind o neconformitate care sa conduca la respingerea ofertei, deoarece este cazul unei abateri tehnice minore de sub 1% raportat la o cerintă de putere, diferenta absolut nesemnificativa care nu poate afecta în niciun fel functionarea în conditii optime a respectivului echipament.

În consecință, în opinia Consiliului, pentru produsul ofertat de SC .....SRL pentru lotul 2, trebuie apreciat ca respecta cerința din

caietul de sarcini referitoare la puterea electrică maximă, contestatia vizand acest lot urmand a fi respinsa.

Cu privire la criticile contestatorului privind oferta depusă de .....SRL pentru **lotul nr. 1** – „Unit dentar - aparat de stomatologie”, respectiv faptul că:

1. din oferta .....SRL lipsește Tabelul detalii producător pentru micromotor, turbina push buton, piesa contra unghi, piesa dreapta, aparat de detratraj, lampa de fotopolimerizare, aparat de profilaxie și compresor.

2. lipsesc Certificatul de marcaj european (CE Mark) sau Declaraţia de conformitate a producătorului cu Directiva 93/42/EEC a fiecărui producător pentru următoarele produse: micromotor, turbina push buton, piesa contra unghi, piesa dreapta, aparat de detratraj, lampa de fotopolimerizare, aparat de profilaxie și compresor.

3 .....SRL nu a indicat în oferta depusă producătorul/furnizorul pentru următoarele produse: micromotor, turbina push buton, piesa contra unghi, piesa dreapta, aparat de detratraj, lampa de fotopolimerizare, aparat de profilaxie și compresor, astfel că, nu se pot realiza dispoziţiile din caietul de sarcini prevăzute la art. 2.2. alin. 2 și 3, inclusiv cele de la alineatul 4, constând în asigurarea posibilităţii de verificare a corespondenței caracteristicilor tehnice ale produselor ofertate cu cele din specificaţia tehnică, respectând solicitările autorității contractante.

4. în oferta depusă de .....SRL se regăsește un singur tabel, pentru un singur produs (unit dentar) și doar un așa-zis manual de utilizare în limba română, acesta nu a fost depus manualul de utilizare original - oferit de producător - în limba engleză, nefiind depusă fișa tehnică de la producător aferentă fiecărui produs în parte, astfel, nereieșind caracteristicile produsului și neputându-se verifica conformitatea acestora cu cerinţele din caietul de sarcini, astfel:

A. Raportat la cerinţa 1.1. din caietul de sarcini: „Fotoliu Pacient”, unde se solicită, la alineatul 1: „Fotoliu electromecanic acționat de 2 motoare electrice silenţioase, suficient de puternice pentru a ridica sarcina maximă fără a fi necesar telescop auxiliar”, nu se face dovada conform căreia fotoliul ofertat poate ridica sarcina maximă fără a fi necesar telescop auxiliar.

B. Raportat la cerinţa 1.2. din caietul de sarcini: „consola medic”, unde se solicită, la alineatul 8: „Dotată cu comenzi digitale pentru activarea funcţiei automate chip air pentru a reduce posibilitatea contaminării încrucișate între pacienţi”, deși, conform pagini nr. 22 din Manualul de utilizare ataşat de ofertantul SC .....SRL - prin care sunt prezentate funcţiile consolei medic, 13 la număr, reiese clar că nu există nici o comandă digitală pentru activarea funcţiei automate „chip air”;

-deși la alineatul 10, se solicită: „Instrumente cu furtune de jos pentru micromotor electric fără perii cu iluminare LED cu sens de rotație selectabil, turație maximă de 40 000 rpm, turație reglabilă din panou medicului cu posibilitatea de transmite reglarea la pedală”, conform

pagini nr. 22 din Manualul de utilizare ataşat de ofertantul SC .....SRL - prin care sunt prezentate funcţiile consolei medic, 13 la număr, reiese clar că turația nu este reglabilă din panoul medicului și nu are „posibilitatea de a transmite reglarea la pedală”, întrucât, pentru a îndeplini această cerinţă - turație reglabilă din panou medic - ar trebui să existe cel puţin două butoane (unul cu +, unul cu -) din care să se regleze turația (în sus, respectiv în jos).

- deși la alineatul 12, se solicită: „Instrumente cu furtune de jos pentru seringa cu 3 căi cu carcasa detaşabilă și autoclavabilă”, conform pag. nr. 21 punctul 9.4.8 Seringa spray apa/aer și poza aferentă acesteia - din Manualul de utilizare ataşat reiese clar că, carcasa seringii nu este detaşabilă și autoclavabilă.

- deși la alineatul 16, se solicită: „Afişare turație micromotor/intensitate detartaj pe display”, conform pagini nr. 22 din Manualul de utilizare, respectiv catalog producător ataşat de ofertantul SC .....SRL prin care sunt prezentate funcţiile consolei medic, 13 la număr și descrierea aferentă, reiese clar că acesta nu are posibilitatea afișării turație micromotor/intensitate detartaj pe display.

C. Raportat la cerinţa 1.3. din caietul de sarcini: „bloc scuipător”, deși la alineatul 13, se solicită: „Chiuveta ceramică mobilă și detaşabilă de către utilizator pentru curățare/dezinfecție”, conform catalogului producătorului ataşat de ofertantul SC .....SRL în care sunt prezentate caracteristicile chiuvetei, aceasta este din sticlă și nu ceramică.

D. Raportat la cerinţa 1.4. din caietul de sarcini: „consola asistență”, deși la alineatul 2, se solicită: „Aspiraţie salivă pe aer”, conform paginii nr. 7 pct.2.1.9 din Manualul de utilizare ataşat de ofertantul SC .....SRL, se specifică: aspiraţie salivară - liniuță o bucată - pe mecanism venturi apă, de unde reiese clar că, aspiraţia este pe apă și nu pe aer, aspect întărit și de pct. 9.3.3. de la pagina 18 din Manualul de utilizare, unde se specifică: „Aspiraţia salivară: mecanismul este prin venturi pe apă".

- deși la alineatul 16, se solicită: „Comenzi digitale pentru selecția sursei de apă (apă distilată/apă reţea)”, conform pct. 9.3.6, pag. nr. 19 din Manualul de utilizare ataşat de ofertantul SC .....SRL este prezentat panoul asistenței având în total 8 butoane, între acestea nu se regăsește niciunul care să selecteze digital sursa de apă, respectiv să alterneze apa distilată cu apa din reţea.

E. Raportat la cerinţa 1.6. din caietul de sarcini: „lampa stomatologică”, contestatorul arată că, deși la alineatul 3, se solicită: „Intensitate maximă: minim 35.000 lux”, deși ofertantul SC .....SRL nu a depus niciun document justificativ/manual producător/fișa tehnică din care să rezulte că intensitatea este de minim 35.000 lux, cu toate că, în traducerea manualului acesta detaliază existența unei astfel de intensități, în realitate, astfel cum se poate vedea pe site-ul https:// dmec.moh.qov.vn/documents/10182/7588732/upload 00129242_ 1526010566661.pdf?version=1.0&fileId=75 89892, intensitatea maximă este de 25.000 lux.

F. Raportat la cerinţa 1.7. din caietul de sarcini: „pedală multifuncțională”, deși la alineatul 3, se solicită: „Posibilitatea reglării fotoliului respectiv acţionarea programelor fotoliului”, conform pct. 9.5.1 din Manualul de utilizare ataşat de ofertantul SC .....SRL - pedală multifuncţională F1, sunt prezentate toate funcţiile pedalei, între care nu se regăsește funcţia de acţionare a programelor fotoliului, existând doar o reglare manuală a fotoliului.

G. Raportat la cerinţele din caietul de sarcini cuprinse între pct. 1.8. - 1.16, respectiv Micromotor, turbina push buton, piesa contra unghi, piesa dreapta, aparat detartraj, lampa de fotopolimerizare, scaun medic, aparat profilaxie și compresor, la niciunul din aceste produse, ofertantul .....SRL nu a indicat numele producătorului, nu a depus fișe tehnice, acesta limitând-se la a prezenta, în print screen, poze ale fiecărui produs, produsele nefiind cuprinse în Declaraţia de confomitate a producătorului Guangzhou Fengdan Medical Equipment Co Ltd. cu Directiva 93/42/EEC.

Consiliul reține că în cauză este necesară solicitarea de clarificări punctuale asupra aspectelor sesizate de contestator, având în vedere faptul că, pe de o parte, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, nu rezultă cu certitudine îndeplinirea în totalitate a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini de către ofertantul declarat câștigător SC .....SRL iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului, nu a fost în măsură să susțină netemeinicia criticilor formulate de SC ..... SRL.

Potrivit dispozițiilor art.133 alin.(1) și alin.(2) din HG nr.395/2016, *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Având în vedere că SC ..... SRL aduce critici cu privire la aspecte din propunerea tehnică a ofertanului declarat câștigător pentru lotul 1, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reverificarea elementelor de natură tehnică sesizate în contestație, întrucât clarificarea acestor aspecte prezintă implicații directe în stabilirea ofertantului câștigător pentru acest lot.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea proceselor verbale nr. 3979/31.01..... și nr. 4784/08.02....., a raportului procedurii nr. 10914/10.04....., în partea care privește oferta depusă de SC .....SRL pentru lotul 1, precum și continuarea procedurii pentru lotul 1 prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC .....SRL potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de SC ..... SRL referitoare la lotul 2.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea proceselor verbale nr. ..... și nr. ....., a raportului procedurii nr. ....., în partea care privește oferta depusă de SC .....SRL pentru lotul 1.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 1 prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC .....SRL potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de SC ..... SRL referitoare la lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.