



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL cu sediul în municipiul ..., județul și punct de lucru în mun., str. ..., jud., având cod unic de înregistrare ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., reprezentantă convențional de avocat Adrian Pușdercă, împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse agroalimentare 2026-2027” – în referire la loturile 2-6, 9, 13-19, 20-29, cod CPV 15000000-8, organizată de, cu sediul în localitatea, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, pentru Loturile 2-6, 9, 13-19, 20, 22-29, precum și a asocierii SC, pentru lot nr. 21, inclusiv anularea, în parte a Raportului procedurii nr. A6 519/RUA 2894 din 02.12.2025 (în partea privind admisibilitatea ofertei asocierii SC SRL, pentru Loturile 2-6, 9, 13-19, 20, 22-29 și în partea privind admisibilitatea ofertei asocierii SC, pentru lot nr. 21), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii, pentru aceste loturi.

... S.R.L., lider al Asocierii S.C. S.R.L., respectiv al Asocierii S.C. S.R.L., cu sediul în ... județul, având cod unic de înregistrare și număr de înregistrare la Registrul comerțului ..., reprezentată legal prin administrator - ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru loturile contestate, depune Cerere de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

- Respingerea contestației ca fiind nefondată, introdusă de o persoană fără calitate aplicând prevederile art. 26 alin (6) din Legea 101/2016, și menținerea rezultatului procedurii menționat în Raportul procedurii pentru loturile 13, 15, 21, 23, 26, întrucât SRL nu îndeplinește condiția de a dovedi un drept legitim încălcat așa cum menționează art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016: "Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul", respectiv nu are calitatea de ofertant pentru aceste loturi. Intervenientul reține caracterul tendențios de a formula acțiune și a de a bloca semnarea acordului cadru pentru aceste loturi la care nu a prezentat ofertă.

- Respingerea contestației ca fiind nefondată, introdusă de o persoană fără calitate aplicând prevederile art. 26 alin (6) din Legea 101/2016, și menținerea rezultatului procedurii menționat în Raportul procedurii pentru loturile 7, 8, 9, și respectiv 3 și 5 întrucât SRL nu îndeplinește condiția de a dovedi un drept legitim încălcat așa cum menționează art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016: "Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul", respectiv nu are calitatea de ofertant pentru aceste loturi. Ofertantul este asocierea (Leader), ... pentru lotul 3 și 5, respectiv: (Leader), Scandia Food pentru loturile 7, 8, 9.

- Respingerea contestației ca fiind nefondată aplicând prevederile art. 26 alin (6) din Legea 101/2016, și menținerea rezultatului procedurii menționat în Raportul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, în referire la loturile 2-6, 9, 13-19, 20-29, învederând următoarele:

I. Cu privire la greșita punctare a ofertelor contestate: lipsă dovadă producător în ceea ce privește asocierile contestate, cu consecință în netemeinicia și nelegalitatea punctării acestor două asocieri cu punctajul maxim de 30 de puncte la factorul de evaluare "lanțul de producție", contestatorul susține că potrivit documentației de atribuire - Fisa de date a achiziției, pct. II.2.5., la factorul de evaluare "lanțul de producție" se acordă punctajul maxim de 30 de puncte, ofertantului care are calitatea de producător.

Se reține că asocierile contestate s-au declarat (nu au și dovedit) producător pentru toate produsele din această procedură de atribuire, adică atât pentru produsele de origine animală, cât și non animală, inclusiv legume, băuturi (apă, bere, vin, sucuri), tutun, cafea, legume și legume, ciocolată, ulei, făină, etc.).

În concret, conform înscrisurilor depuse (Informații despre producător), asocierea SC SRL (și asocierea SC, pentru lot nr. 21), s-a/s-au declarat a fi un conglomerat echivalent cu o asociere între + producători de legume proaspete.

La dosarul cauzei, asocierea SC SRL (identic și pentru asocierea SC, pentru lot nr. 21) a depus un Certificat de înregistrare a mărcii nr. R117845, emis de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, emis în temeiul Legii nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice.

Astfel, din răspunsul acestui ofertant la solicitarea de clarificări, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, acesta menționează că își dovedește calitatea de producător prin acest certificat de protecție a unei mărci.

Contestatorul apreciază că certificatul OSIM prezentat este actul de proprietate asupra mărcii, dar nu are nici o legătură cu dovada calității de producător și cu atât mai puțin de producător al tuturor alimentelor și băuturilor posibile.

De asemenea, contestatorul reține că la dosarul cauzei se mai află o decizie ANAF nr. 6200/25.05.2025, privind înregistrarea în registrul operatorilor intracomunitari. Acest înscris face doar proba dreptului de comercializare de bunuri, în regim intracomunitar, fără nici o dovadă a ce anume se comercializează efectiv, și evident fără vreo dovadă cu privire la calitatea de producător, punctată în cauză.

Totodată, la dosar se regăsește Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 02168 din 03 oct. 2017, eliberat de DSVSA Ilfov, pentru depozit alimentar (loc.) pentru produse de origine nonanimală, înscris care nu face vreo dovadă în ceea ce privește produsele de origine animală, aferente loturilor contestate în prezenta cauză și evident fără vreo probă cu privire la calitatea de producător, punctată în cauză.

Pentru același sediu/depozit din loc. (depozit alimentar pentru produse de origine nonanimală, n.n.), mai este depusă notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă, nr. 1036 din 22.06.2017 și care, din nou, nu privește produsele de origine animală, aferente loturilor contestate în prezenta cauză și evident fără vreo probă cu privire la calitatea de producător, punctată în cauză.

Asocierile contestate au ales să își dovedească calitatea de producător, prin ofertarea de produse marca "Amata" și producător SC SRL, însă, petentul susține că ar fi trebuit ca pentru toate produsele oferite să îndeplinească condiția din fișa de date a achiziției (pct. II.2.5.- descriere factor de evaluare), respectiv *"La nivelul propunerii tehnice, ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator, etc), considerate a fi conforme."*

Se arată că aceeași condiție este prevăzută și de fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct.10.

II. Contestatorul susține că asocierile contestate nu au îndeplinit condiția de participare din Fișa de date, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - lipsește Autorizația sanitară de funcționare, pentru produsele de origine animală, astfel că, potrivit art. 137, alin.2, lit.b din HG nr.395/2016, oferte sunt inacceptabile.

III. Totodată, se reține că lipsește fișa tehnică a producătorului produselor oferite, astfel că potrivit art. 137, alin.3, lit.a din HG nr. 395/2016 ofertele sunt neconforme.

Contestatorul precizează că în ambele propunerii tehnice contestate (pentru toate loturile contestate), ofertantul a anexat specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă (copiate din documentația de atribuire), deși prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, sunt expres solicitate informații proprii producătorului și nu o copie a documentației de atribuire.

IV. Contestatorul semnalează răspuns neconcludent în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, reținând că ambele oferte, au prezentat răspunsuri care nu sunt concludente la solicitările de clarificări pentru prețuri neobișnuit de scăzute.

Din răspunsul la cererile de clarificări cu privire la prețul ofertat rezultă, fără nici un dubiu, faptul că niciunul dintre ofertanți contestați nu a răspuns concludent la clarificări, transmițând câte un banal tabel, cu niște prețuri unitare, fără nici o relevanță în cauză (în sensul impus de art. 210 din Legea nr. 98/2026).

Astfel, conform art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr.98/2016, raportat la obiectul achiziției, furnizare de produse, răspunsul la clarificări trebuia să privească explicațiile producătorului, respectiv "fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție ...", condiție neîndeplinită în cauză, cu consecință într-un răspuns neconcludent.

Astfel, necesitatea verificărilor privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție - ADICĂ COSTUL CU MATERIIILE PRIME (despre care face vorbire în răspunsul la clarificări, dar nu sunt și precizate aceste costuri), UTILITĂȚI, SALARII, etc.- , prevăzută de art. 210, alin. (2) lit. a din Legea nr. 98/2016, trebuie să privească EXPLICAȚIILE PRODUCĂTORULUI, și sub nici o formă nu se rezumă la eventuale oferte de preț ale părții ofertante, și/sau provenite din partea unor revânzători.

Mai mult, justificarea prețului trebuie să conțină și cheltuielile de transport de la producător până la beneficiar. Se observă că răspunsul ofertanților contestați este neconcludent, necuprinzând următoarele elemente:

- Lipsă fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție (art. 210, alin.(2) lit. a din Legea nr. 98/2016)

- Lipsă informații solicitate de art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016 prețurile... de la furnizori (NU OFERTANT, n.n.), situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului;

- Lipsă mențiuni cu privire la costurile cu transportul produselor la beneficiar (cerință prevăzută în caietul de sarcini).

V. Contestatorul susține că asocieri contestate nu au dovedit experiența similară/"Referințele despre livrările specificate"- lipsă dovezi de executare a contractului, astfel că potrivit art. 137, alin. 2, lit. b din HG nr. 395/2016, ofertele sunt inacceptabile.

Se menționează că prin Fișa de date a achiziției, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a dovezilor de executare a contractelor (documentul de recepție).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că ofertanții contestați au prezentat doar contractele de furnizare (contracte subsecvente), fără nici o probă a execuției acestora.

Contestatorul face precizarea că se are în vedere faptul că îndeplinirea criteriului de selecție "Referințele despre livrările specificate", presupune așa cum îi este și numele o acțiune consumată/executată (livrarea), nu o intenție de executare, cum este un contract.

De asemenea, se are în vedere și faptul că, raportat la perioada de austeritate, mai multe unități militare au diminuat valoarea contractelor subsecvente (în atașament un exemplu), situație în care, suplimentar neîndeplinirii unei cerințe exprese din fișa de date a achiziției (dovezile de executare/recepție), la acest moment delicat financiar pentru Statul Român, simpla existență a unui contract subsecvent nu mai face proba vreunei valori efectiv realizate.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., SRL informează că renunță la judecarea contestației, pentru lotul 26 – pâine, menținând contestația cu privire la celelalte loturi.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația SRL. Raportat la criticile formulate, privind loturile contestate, autoritatea contractantă susține că operatorul economic S.C. ...S.R.L. a prezentat acordul de asociere cu S.C. ... S.R.L., atașând Certificat de înregistrare a mărcii AMATA nr. R117845, cu listă de produse/servicii, Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 02168/03.10.2017, Notificare privind certificarea conformității normelor de igienă nr. 1036/22.06.2017, Certificat de înregistrare RS CERT nr. 22/RSC03241/0001/RO din 15.10.2025.

Comisia de evaluare a constatat faptul că în ONRC operatorul economic S.C. S.R.L. are și următoarele activități:

Activități la sediu (CAEN REV.2):

4639 - Comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, băuturi și tutun

5210 - Depozitări

8292 - Activități de ambalare.

Autoritatea contractantă prezintă DEFINIȚIA PRODUCĂTORULUI în legislația națională și europeană, astfel cum se regăsește și în Decizia CNSC nr. din 13.10.2023 pag. 12:

"Conform legii 296/2004 actualizata - Anexa Definiții punctul 28 "producător:

a) *operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;*

b) *operatorul economic care fabrică materie primă;*

c) *operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;*

d) *operatorul economic care recondiționează produsul;*

e) *operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;*

f) *reprezentantul înregistrai în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;*

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

li) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudicială în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului;"

- Definiție producător în legislația europeană

Directiva 85/374/CEE, (similar pct.28, din Anexa, definiții a Legii nr. 296/2004 rep.) Art. 3

(1) „Producător” reprezintă fabricantul unui produs finit, producătorul oricărei materii prime sau fabricantul unei părți componente, precum și pe orice persoană care, aplicându-și numele, marca sau alt semn distinctiv pe produs, se prezintă drept producătorul acestuia

(2) Fără a aduce atingere răspunderii producătorului, orice persoană care importă un produs în Comunitate, în scopul vânzării, locușunii, teasing-ului sau altei forme de distribuție în cadrul activității sale comerciale, este considerat producător, în înțelesul prezentei directive și este răspunzător ca producător”.

Totodată, arată că, pe site-ul <https://www.amata-romania.ro/despre-noi>, operatorul economic S.C. S.R.L. este menționat ca importator al produselor AMATA încadrându-se la pct. g din Anexă definiții producător la Legea 296/2004.

Analizând aceste aspecte, împreună cu declarațiile și informațiile oferite despre producător la produsele contestate, comisia de evaluare a considerat că operatorului economic S.C. S.R.L., prin asocierea cu S.C. S.R.L., i se poate acorda punctajul de 30 puncte pentru factorul lanțul de aprovizionare.

Se arată că în cadrul solicitării de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, operatorul economic S.C. S.R.L. a justificat nivelul scăzut al prețurilor oferite prin existența unor contracte de colaborare cu alți furnizori, care permit obținerea unor prețuri de achiziție mai avantajoase, precum și prin aplicarea unui procent de profit redus, stabilit în cadrul relațiilor comerciale cu asociații săi.

Autoritatea învederează că, prin intermediul asociatului S.C. S.R.L., asocierea dispune de capacitatea tehnică necesară desfășurării activităților de livrare și depozitare, în baza documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de DSVA. Acest element confirmă caracterul real, sustenabil și executabil al ofertei depuse.

De asemenea, Autoritatea subliniază că operatorul economic S.C. S.R.L. a justificat prețurile neobișnuit de scăzute prin același mod, diferența constând în plus prin atașarea facturilor fiscale.

Chiar dacă operatorul economic a preluat în ofertă, în mod textual cerințele prevăzute în caietul de sarcini și specificațiile tehnice, comisia de evaluare a decis că acest aspect echivalează cu asumarea integrală a acestora.

În final, autoritatea contractantă face precizarea că prezenta contestație afectează direct procesul de hrănire a elevilor din cadrul "Colegiului Național Militar Dimitrie Cantemir", un aspect esențial pentru desfășurarea normală a activităților educaționale.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., S.R.L., lider al Asocierii S.C. S.R.L., respectiv al Asocierii S.C. S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru loturile contestate, depune *Cerere de intervenție* prin care învederează următoarele:

Criteriul de atribuire stabilit de autoritate prin fișa de date la această procedura, pentru toate loturile este Cel mai bun raport calitate — pret, cu factori de evaluare:

- Pretul ofertei - Punctaj maxim factor: 40

- Lanțul de aprovizionare - Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Se acordă punctaj maxim de 30 puncte pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător la consumatorul final).

Livrări directe fără intermediar presupune ca produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, asociații de producători, respective organizații de producători, grupuri de producători, cooperative.

Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă 15 puncte.

Pentru doi intermediar implicați în lanțul de aprovizionare se acordă 10 puncte.

Ofertele care propun mai mult de doi intermediar implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctuate

- Utilizarea de ambalaje refolosibile - Punctaj maxim factor: 30

I. Cu privire la greșita punctare a ofertelor contestate: lipsă dovadă producător în ceea ce privește asocierile contestate, cu consecință în netemeinicia și nelegalitatea punctării acestor două asocieri cu punctajul maxim de 30 de puncte la factorul de evaluare "lanțul de producție", intervenientul arată că, potrivit documentației de atribuire - Fișa de date a achiziției, pct. II.2.5., la factorul de evaluare "lanțul de producție" se acordă punctajul maxim de 30 de puncte, ofertantului care are calitatea de producător.

Se menționează că, conform documentelor prezentate, asociatul S.C. S.R.L are calitatea de producător în România, conform Legii nr. 296 din 28 iunie 2004.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu a formulat solicitări de clarificări, și totodată reține modalitatea unitară de evaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri.

II. Cu privire la neîndeplinirea condiției de participare din Fișa de date, autorizație sanitară de funcționare, pentru produsele de origine animală (art. 137, alin.2, lit.b din HG nr. 395/2016 - oferte inacceptabile), intervenientul arată că cerința de la pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională este:*

„Autorizația sanitară de funcționare;

-Autorizatie sanitar-veterinara pentru mijloacele de transport produse de origine animala, valabila la data limita a depunerii ofertelor;

-Autorizatie sanitară pentru mijloacele de transport produse de origine nonanimala, valabila la data limita depunerii ofertelor. (...)

Se vor prezenta autorizații emise de Direcțiile Sanitar veterinare din zonele unde sunt înregistrați operatorii economici în cauză”.

Intervenientul face precizarea că au fost transmise, în SEAP, autorizațiile sanitar veterinare, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, iar aceasta nu a formulat solicitări de clarificări.

III. În ce privește critica referitoare la lipsa fișei tehnice a producătorului produselor oferite (art. 137, alin. 3, lit. a din HG nr. 395/2016 - oferte neconforme), intervenientul afirmă că cerința din fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice este următoarea: *Se vor prezenta fise tehnice SAU file de catalog sau broșuri emise de producători (dacă este cazul) prin care să se confirme respectarea caracteristicilor/specificațiilor tehnice ale produselor din cadrul procedurii.*

Iar la același capitol, în lista documentelor din cadrul propunerii tehnice se menționează:

5. Fisa tehnica de prezentare a produsului cu denumirea comerciala (data de producator) sub care se comercializeaza produsul (pliante, prospecte, cataloage, surse internet, etc.), din care sa rezulte specificatiile/ parametri/ caracteristicile tehnice si de calitate oferite;

Intervenientul subliniază că oferta sa conține fișele tehnice de prezentare a produselor precum și formularele de ofertă tehnică stabilite de autoritate prin documentația de atribuire, aceasta neformulând solicitări de clarificări.

IV. Față de critica privind răspunsul neconcludent în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, intervenientul precizează că SRL nu a urmat propriile indicații, sfaturi și detalieri în ceea ce privește justificarea prețurilor oferite, costurile de producție, justificarea prețului fiind realizată cu facturi fiscale în condițiile în care asociații contestatorului sunt producători în sensul punctului 28 litera a) din Anexa la OUG nr. 296/2004 privind Codul consumului respectiv: „a) agentul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;”.

Chiar dacă justificarea prețului prin ofertă sau facturi fiscale sunt oarecum similare, intervenientul reține că aplicarea unei mărci comerciale nu presupune neaparat punct de producție și tot ce înseamnă fabricarea unui produs, după cum detaliază chiar contestatorul: materii prime, utilități, salarii.

Intervenientul redă ce înseamnă juridic punctul 28, litera c) din Anexa la OUG nr. 296/2004 privind Codul consumului:

Formularea: „agentul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs” nu presupune existența unei fabrici proprii.

Din punct de vedere juridic, Codul consumului asimilează producătorului:

- deținătorul mărcii,
- care comercializează produsul sub marca sa,

- indiferent cine realizează fizic produsul.
 - Prin aplicarea mărcii, agentul economic:
 - își asumă calitatea de producător față de consumator și autorități;
 - își asumă răspunderea pentru conformitate, siguranță, garanție și service;
 - devine referința contractuală și economică pentru produs.
- Aceasta este o regulă consacrată la nivel UE (private label/OEM/white label).

V. Cât privește critica referitoare la nedovedirea experienței similare/"Referințele despre livrările specificate"- lipsă dovezi de executare a contractului (art. 137, alin.2, lit.b din HG nr.395/2016 - oferte inacceptabile), intervenientul arată că oferta depusa a facut dovada experientei similare în sensul legii, la o valoare mult mai mare decât cea solicitată de autoritatea contractantă.

Astfel au fost menționate în SEAP 17 contracte de furnizare, și au fost menționate complet datele de contact ale beneficiarilor. Documentele de justificare a îndeplinirii obligațiilor contractuale au reprezentat recomandări care fac referire la mai multe contracte pentru a eficientiza și ușura procesul de evaluare al ofertelor. Autoritățile contractante pot face orice demers de a contacta beneficiarii și a obține informații direct de la achizitori pentru a confirma conduita ofertantului și eventual documentele depuse. Totodată platforma SEAP oferă autorităților contractante informații referitoare la modul de îndeplinire a contractelor derulate de ofertanți prin arhivarea documentelor constatatoare.

Prin adresa nr. ..., transmisă Consiliului ca urmare a solicitării CNSC nr. ... din 14.01.2026, S.R.L. prezintă opnia sa în privința interesului de a se menține în competiția cu primele 3 oferte admisibile, la reluarea competiției între semnatarii acordului-cadru, inclusiv prin excluderea ofertelor vizate, care ar conduce la clasarea ofertelor sale pe primele 3 locuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., S.R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211935346/1 din 16.12.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 659.821,62 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea unui acord-cadru cu 3 operatori economici, pe durata a 2 ani, având ca obiect „Furnizare produse agroalimentare 2026-2027” pentru 29 de loturi, cod CPV 15000000-8, cu atribuirea contractelor subsecvente prin reluarea competiției între cei 3 semnatori ai acordului. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. A6 519/RUA 2894 din 02.12.2025, ofertele depuse de asocierea SC SRL au fost declarate admisibile și

câștigătoare, pentru Loturile 2-6, 9, 13-19, 20, 22-29, iar pentru lotul 21, a fost declarată câștigătoare oferta asocierii SC SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în referire la admisibilitatea și, după caz, desemnarea câștigătoare, a ofertelor înaintate de Asocierile conduse de SRL, pentru loturile 2-6, 9, 13-19, 20-25 și 27-29, SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ... (privitor la rezultatul lotului 26 formulând renunțare la contestație).

..... SRL, lider al asocierilor care au oferte admisibile/câștigătoare în procedura de atribuire, a formulat o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, comunicată, prin e-mail, la 30.12.2025, către CNSC și către autorul contestației.

Analizând admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, în raport cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul constată că demersul în cauză nu respectă termenul de formulare/înaintare a intervenției, de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației.

Din analiza situației faptice, rezultând din SEAP, contestația a fost postată de autoritatea contractantă la 15.12.2025, iar cererea de intervenție a fost înaintată la 30.12.2025, adică după expirarea celor 10 zile, la care fac referire prevederile alineatelor (3)–(4) ale art. 17 din Legea nr. 101/2016:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

În raport cu modul de calcul al termenelor din domeniu, impus la art. 5 din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție trebuia înaintată, cel mai târziu, la 29.12.2025.

Drept care, nerespectând condițiile de înaintare a ei, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL, ca inadmisibilă.

Raportat la disputa pe fond, Consiliul reține că SRL reclamă modalitatea incompletă de evaluare a ofertelor contracandidate, aparținând celor două asocieri conduse de SRL, cu privire la: 1. pretinsa calitate de producător asumată de membrii asocierilor, dar în absența dovezilor privind această calitate, ceea ce a condus la punctarea unui avantaj fictiv; 2. nesesizata absență a autorizației sanitare de funcționare, pentru produsele de origine animală; 3. lipsa, nesesizată, a fișei tehnice a produselor oferite; 4. acceptarea răspunsului de justificare a prețului, lipsit de concludență și 5. nesesizata absență a dovezilor privind experiența similară a ofertanților în cauză.

Văzând regulile de derulare a procedurii pentru încheierea viitorului acord-cadru (cu primii 3 ofertanți), dar și de atribuire a contractelor subsecvente (locut 1 în clasament primind contractul subsecvent prim), Consiliul constată că, în fapt, contestatorul reclamă acele rezultate ale loturilor în care cele două asocieri au fost desemnate câștigătoare și cu care ofertele lui se află în competiție, pe primele 4 locuri ale clasamentului (cu șanse la atribuire, atât prin excluderea câștigătorilor, cât și la reluarea competiției între semnatarii acordului-cadru), așa cum confirmă, prin adresa sa, comunicată prin e-mail și înregistrată la CNSC sub nr. 2678/16.01.2026.

Astfel, în cazul loturilor 9 și 16, în care ofertele contestatorului sunt câștigătoare, interesul acestuia este în a se menține în competiția cu oferte admisibile, la reluarea competiției între semnatarii acordului-cadru, iar excluderea ofertelor vizate este de interes. De asemenea, șansele la atribuirea contractelor subsecvente sunt și în privința lotului 24, în clasamentul căruia oferta SRL se află pe locul 4, iar dacă oferta asocierii SRL ar fi exclusă, i-ar permite clasarea pe primele 3 locuri. Astfel, se justifică interesul contestatorului în a formula contestație, așa cum susține și în adresa nr. ..., transmisă Consiliului ca urmare a solicitării CNSC nr.

Or, șansele de atribuire a contractelor subsecvente trebuie să fie reale, nu fictive, iar excluderea ofertelor celor două asocieri, contestate, să-i permită SRL să reintre în competiția primelor 3 oferte clasate.

Prin urmare, văzând conținutul raportul procedurii și al adresei de comunicare a rezultatului, nr. 524/02.12.2025, în cazul competiției pentru loturile 25 și 27, în care ofertele contestatorului se clasează pe locurile 5, respectiv 7, este evident că eventuala înlăturare a ofertelor asocierii SRL nu-i procură avantaje efective, actualul rezultat necauzându-i o vătămare contestatorului. Astfel, contestația împotriva acestor două rezultate este lipsită de interes.

În mod similar, lipsa ofertelor contestatorului din competiția loturilor 13, 15 și 23, conduce la respingerea contestației, ca lipsită de interes, privind rezultatul procedurii, reevaluarea ofertelor asocierii SRL neputând conduce la o înlăturare a vreunei vătămări.

Față de rezultatul acestor loturi (13, 15, 23, 25 și 27), SRL nu îndeplinește condiția vătămării, adică calitatea definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016: persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Privitor la modalitatea de departajare/punctare a ofertelor în raport cu factorul de evaluare *lanțul de aprovizionare*, fișa de date a achiziției cuprinde atât o descriere a condițiilor de evaluare cât și algoritmul de calcul/modul specific de acordare a punctelor:

Descriere Factor de evaluare asociat prevederilor art.187 alin.5 lit a) din Legea 98/2016 referitor la condițiile de comercializare a produselor, respectiv lanțul scurt de aprovizionare care facilitează interacțiunea dintre consumatori și producători prin raportare. La nivelul propunerii tehnice, ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator, etc), considerate a fi conforme.

Algoritm de calcul: Se acordă punctaj maxim de 30 puncte pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător la consumatorul final). Livrări directe fără intermediar presupune ca produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, asociații de producători, respective organizații de producători, grupuri de producători, cooperative. Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă 15 puncte. Pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se acordă 10 puncte. Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctuate.

Modalitatea de punctare a ofertelor este în strânsă legătură cu conținutul efectiv al propunerii tehnice, iar autoritatea contractantă a stabilit, prin fișa de date achiziției (secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), că ofertanții au obligația de a prezenta informații și documente concludente, privind originea produselor: Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini.

Se prezintă informații/documente care să răspundă specificațiilor tehnice și solicitărilor din caietul de sarcini și totodată să permit identificarea cu ușurință a corespondenței cu acestea.

Propunerea tehnică va conține un tabel comparativ în care într-o coloană vor fi trecute specificațiile tehnice din caietul de sarcini, iar în alta vor fi prezentate informațiile care răspund acestor specificații, în care se vor face trimiteri precise la mijloacele ajutoare de prezentare (ex.: denumirea broșurii, pagina la care se găsește, codul produsului, etc.) care probează îndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Se vor prezenta fișe tehnice SAU fișe de catalog sau broșuri emise de producători (dacă este cazul) prin care să se confirme respectarea caracteristicilor/specificațiilor tehnice ale produselor din cadrul procedurii. [...]

5. Fișa tehnică de prezentare a produsului cu denumirea comercială (data de producător) sub care se comercializează produsul (pliante, prospecte, cataloage, surse internet, etc.), din care să rezulte specificațiile/parametri/caracteristicile tehnice și de calitate oferite; [...]

10. La nivelul propunerii tehnice, ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator, etc), considerate a fi conforme.

Din analiza conținutului ofertelor prezentate de asocierile conduse de SRL, Consiliul constată că acestea nu cuprind informații de certitudine, privind proveniența produselor. De altfel, prin formularul de întocmire a propunerii tehnice, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, aceasta a stabilit ce informații sunt de interes, însă asocierea de ofertanți de interes nu a completat respectivele documente

în maniera pretinsă (pentru fiecare lot/produs). În propunerea tehnică se regăsește un singur document, întocmit de SRL, care privește toate produsele, intitulat *INFORMAȚII DESPRE PRODUCĂTOR – Lot 2 - Bauturi, Lot 3- Branzeturi proaspete si maturate, Lot 4 - Branzeturi cu pasta oparita si branza topita, lot 5 - Lapte si produse din lapte, lot 6 - Cafea, ceai, cereale integrale si biscuit, lot 7 - Preparate din carne, lot 8 - Specialitati din carne, lot 9 - Conserve din carne, lot 10 - Carne de pasare, refrigerate, lot 13 – Peste, lot 14 - Conserve din legume si muraturi, lot 15 - Legume congelate, lot 16 – Legume, lot 17 - Legume proaspete, lot 18 – Radacinoase, lot 19 – Citrice, lot 20 – Fructe, lot 21 – Ciocolata, lot 22 - Gem si miere, lot 23 - Compot fructi, lot 24 - Faina si produse din faina, lot 25 - Oua de gaina pentru consum alimentar, lot 26 – Paine, lot 27 - Produse tip condiment, lot 28 – Ulei, lot 29 – Zahar*, cu mențiunea că ele au ca producător firma SC SRL, fiind "produse agroalimentare marca AMATA".

După cum, ușor, se poate constata, informațiile despre producător sunt redată în document inclusiv pentru produsul/lotul 21 – *Ciocolata*, desi în oferta Asocierii SC SRL nu se regăsește acest produs, pentru care a fost creată o altă asocierie, SC SRL. În privința acestei din urmă asocieri, însă, nu se regăsesc documente de autorizare a fabricării produsului ciocolată, Ficiu Com Prod SRL fiind autorizată pentru produse de cofetărie/patiserie, fabricarea ciocolatei fiind o activitate distinct prevăzută în certificatul ONRC al operatorului economic în cauză (eliberat în anul 2023), cu clasă CAEN diferită de clasa CAEN a activităților autorizate (*Cod CAEN principal : 1072 – Fabricarea biscuitilor si piscoturilor; fabricarea prajiturilor si a produselor conservate de patiserie.*).

Practic, propunerea tehnică a Asocierii SC SRL, pentru lotul 21, nu respectă nici condițiile de întocmire, nu probează nici realitatea unui lanț de aprovizionare care să conducă la obținerea punctajului aferent.

Cât privește tipul de produse ce ar putea fi livrate de SC SRL, sub marca proprie, Consiliul constată că la dosarul achiziției nu sunt dovezi ale unor înțelegeri ale acestui operator economic, cu producători originari, prin care să convină ambalarea și valorificarea produselor lor, ca produs final, sub marca pe care o deține – AMATA. Simpla deținere a acestei mărci, fără o dovadă a deținerii și produselor pe care le poate comercializa sub această marcă, pentru a profita de invocatele dispoziții ale Legii nr. 296/2004 (Anexa Definiții punctul 28 "*producător: c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs*"), nu poate dovedi nici respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, nici posibilitatea acordării punctajului maxim. Prin urmare, nu se probează deținerea reală a unui lanț de aprovizionare pentru produsele/loturile de interes, ofertate de Asocieria SC SRL.

De altfel, în dovedirea lanțului de aprovizionare al asocierii, prin documentele depuse de Asocieria SC SRL, s-a probat deținerea unui depozit, autorizat sanitar-veterinar, doar pentru produse de origine nonanimală.

Or, prin fișa de date a achiziției (secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*), autoritatea contractantă impusese

ofertanților obligația de a îndeplini criteriul de calificare privitor la deținerea de autorizații sanitar-veterinare: [...] *Se vor prezenta autorizații emise de Direcțiile Sanitar veterinară din zonele unde sunt înregistrați operatorii economici în cauză.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a sesizat nevoia de clarificare a existenței unor autorizații sanitar veterinar utile, în cazul celor două asocieri conduse de SC SRL, cel puțin, în raport cu absența autozizației privind produsele de origine animală pentru depozitul SC SRL din Voluntari județul Ilfov, loc pretins al producerii lor. De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să verifice utilitatea autorizațiilor de același tip, emise pe numele SC SRL, care privesc (1) vânzarea produselor de origine animală și nonanimală doar prin comandă prin internet, de la sediul firmei și (2) vânzarea prin magazinul alimentar din Ploiești a produselor de origine animală și nonanimală, prezentate în ofertă. Similară este și situația asociatului Ficiu Com Prod SRL, pentru care s-au prezentat autorizări sanitar veterinar ale locului de producție și ale mijloacelor de transport, dar fără a fi menționată producția ciocolatei, societatea fiind autorizată pentru produse de cofetărie/patiserie.

Și în privința absenței fișelor tehnice ale produselor, se confirmă susținerile contestatorului, necombătute de autoritatea contractantă (care recunoaște, prin punctul de vedere la contestație), că propunerea tehnică cuprinde doar textul preluat al caietului de sarcini, deși obligația de întocmire a propunerilor tehnice impunea, explicit, prezentarea de fișe tehnice/file catalog/broșuri (conform textului sus evocat).

Prin urmare, nici acest aspect al propriei documentații de atribuire nu a fost analizat, la nivelul pretins chiar de autoritatea contractantă, în privința ofertelor celor două asocieri conduse de SC SRL.

Sunt întemeiate, de asemenea, susținerile contestatorului că ofertele asocierilor conduse de SC SRL nu au fost însoțite de documente care să probeze valoarea livrărilor de produse similare, conform cerinței din fișa de date a achiziției [...] *din care să rezulte livrarea de produse similare, a căror valoare (în lei fără TVA), cumulată în baza unui/unor mai multe contracte, să fi fost cel puțin egală cu valoarea celui mai mare contract subsecvent/lot.*

Deși sunt prezentate copii ale înțelegerilor contractuale pe care SC SRL le-a semnat în perioada de referință, nu sunt dovezi ale valorilor efectiv livrate. Singurele 3 recomandări prezentate fac referire la derularea în bune condiții a unora dintre contracte, dar nu conțin informații privind valorile la care s-au executat respectivele obligații contractuale. De altfel, prin DUAЕ, membrii asocierilor au declarat că nu sunt disponibile documente în format electronic care să probeze experiența similară declarată. Astfel că, autoritatea contractantă nu a avut, în oferte, dovezi ale îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ceea ce relevă neanalizarea lor conform regulilor de ofertare pe care le-a inclus în documentația de atribuire proprie.

Prețul aparent neobișnuit de scăzut a fost justificat de SC SRL printr-un răspuns cu caracter general: *"Colaborarea noastră cu furnizorii: producători sau distribuitori cu ridicata este reglementată de contracte, și este o colaborare de durată care aduce beneficii fiecărei parti, și odata cu*

trecerea timpului preturi mai avantajoase. Diversitatea ofertei existenta pe piata la acest moment in domeniu alimentar ne ofera posibilitatea imbunatatirii in fiecare moment a preturilor noastre prin colaborari negociate prin prisma volumului de vanzare sau unor colaborari noi.

Va prezentam atasat fundamentarea economica a pretului de productie pentru loturile la care ati facut referire in solicitarea de clarificare mentionata mai sus si care reflecta preturile la produsele oferate. La aceste preturi care am aplicat un procent de profit pentru asociati". La acesta, a atasat documente emenate de asociatii Ficiu Com Prod SRL si SRL, cu prețurile practicate, nu prețuri de la furnizori, așa cum a pretins.

Astfel că, în lipsa justificărilor pertinente privind modalitatea de calcul a prețurilor oferate, autoritatea contractantă nu putea aprecia asupra admisibilității respectivelor oferte decât prin încălcarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, care obligă nu doar la solicitarea informațiilor de justificare a prețului, ci și la analiza răspunsurilor. Altfel, demersul în cauză ar avea caracter pur teoretic, cu disimularea unei analize legale.

Pentru toate cele ce preced, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferte care nu au respectat regulile de derulare a procedurii, contrar dispozițiilor art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției [...].*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula raportul procedurii de atribuire, în parte, respectiv în privința rezultatului pentru Loturile 2-6, 9, 14, 16-19, 20-22, 25 și 28-29, urmând a obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor desemnate anterior câștigătoare ale loturilor în cauză, ținând cont de lipsa dovezilor de admisibilitate a lor, sus statuate.

Consiliul va respinge contestația, ca lipsită de interes, în privința rezultatului pentru Loturile 13, 15, 23, 25 și 27, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu , autoritate contractantă în procedura de atribuire inițiată cu anunțul de participare nr.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire, privitor la loturile 2-6, 9, 14, 16-19, 20-22, 25 și 28-29. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor aparținând asocierilor desemnate anterior câștigătoare, pentru loturile amintite, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, conform motivării de mai sus.

Respinge contestația, ca lipsită de interes, în privința rezultatului pentru Loturile 13, 15, 23, 25 și 27.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.