Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2103/07.07.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 27633/07.07.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27739/10.07.2017, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat actul administrativ nr. 779/30.06.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, întocmit în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele Institutului Geologic al României (2017)”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), organizată ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .... a solicitat, „suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații”, „să constatați că oferta prezentată de SC ... SRL este neconformă (...)”, „să se dispună, prin decizia ce va fi adoptată, ca autoritatea contractantă să ceară documente justificative pentru detalierea ofertei financiare SC ... SRL”, „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse și desemnarea ofertei SC ... SRL drept câștigătoare”.

În subsidiar, contestatoarea a solicitat „în situația în care se constată că au avut loc abateri grave de la procedura licitației, prevăzută de Legea 98/2016, care mai pot fi îndreptate, anularea licitației”.

SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a formulat cererea de intervenție nr. 773/14.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28873/14.07.2017, precizată și completată prin adresa nr. 796/18.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23398/19.07.2017, prin care solicită încuviințarea, în principal a cererii de intervenție principală, iar în cazul inadmisibilității acesteia, admiterea cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante și declinarea cauzei la Tribunalul București.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ... SRL critică decizia autorității contractante prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, având o valoare de 203.385.60 lei, fără TVA, astfel că oferta se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea face trimitere la prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) şi d) din HG nr. 395/2016 și concluzionează că oferta depusă de SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/ prestat/executat, astfel încât, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea apreciază că respectiva ofertă „conţine în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate", deoarece conţine un preț nerealist în comparație cu obiectul procedurii, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.

Contestatoarea învederează că, pentru „clarificarea" unei oferte ca fiind admisibilă, este necesară analiza certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea de către ofertantul care a depus oferta în cauză, a cerințelor de calificare aşa cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire.

Ținând cont de faptul că, oferta declarată câștigătoare a avut un preț nejustificat de mic, contestatoarea consideră că acest lucru constituie temei și, în același timp, obligație pentru autoritatea contractantă de a efectua verificări cu privire la veridicitatea datelor declarate pe proprie răspundere. Declarațiile pe proprie răspundere nu au nici o valoare, opinează contestatoarea, dacă această răspundere nu poate fi angajată de autoritatea contractantă, iar acest aspect coroborat cu suspiciunea unui preț nejustificat de mic trebuie să rezulte din verificările amănunțite și informarea transparentă a celorlalți participanți la procesul de achiziţie.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 27943/2365 C5/11.07.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada transmiterii către autoritatea contractantă a adresei nr. 2087/03.07.2017, răspunsul la notificarea prealabilă (dacă există, cu menţionarea datei primirii lui), precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 27733/2365 C5/10.07.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, punctul de vedere nr. 831/12.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 28631/13.07.2017, precum și o parte a dosarul achiziției publice.

În prealabil, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației deoarece aceasta nu este semnată de administratorul firmei,

domnul ..., semnatarul acestuia fiind domnul ... care a fost împuternicit „pentru semnarea și depunerea prin mijloace electronice a ofertei (...)”, împuternicire care nu cuprinde și depunerea contestației. De asemenea, autoritatea contractantă observă că răspunsul său la Notificarea prealabilă depusă de contestatoare, nu a fost atașat contestației, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă, în referire la criticile aduse ofertantului declarat câștigător, respectiv că „preţul ofertei pornește de la un tarif lei/oră/agent sub salariul minim pe economie de 1450 lei”, învederează că în propunerea financiară s-a menționat, în mod clar, că tariful a fost calculat pornind de la aceasta valoare.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare, conform căreia autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin faptul că nu a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL cu privire la propunerea financiară, despre care afirmă că are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică, autoritatea contractantă consideră că afirmația nu este susținută de documentele achiziției deoarece, la pag. 39-40 din Raportului procedurii, s-a menționat că:

„B. Având în vedere oferta financiară depusă de SC ... SRL, comisia a hotărât să ceară următoarele clarificări:

1. În Anexa la formularul de ofertă «Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat» la sporul de noapte, sporul de weekend, sărbători legale și concediul de odihnă, ofertantul a completat valorile calculate. Ofertantul trebuie să arate modul de calcul prin care a ajuns la aceste valori.

2. În Anexa la formularul de ofertă «Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat», apare suma de 13.713,12 lei Deduceri conform Legii 76/2002. Ofertantul trebuie să arate modul de calcul prin care a ajuns la această valoare;

3. Ofertantul trebuie să precizeze dacă în cazul în care va fi declarat câștigător el va folosi în derularea contractului numai agenți care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, art. 85”.

Autoritatea contractantă mai precizează că respectiva cerere de clarificări a fost transmisă prin SEAP, secțiunea întrebări, în data de 22.06.2017, printr-un document atașat, având nr. 748/22.06.2017, la care SC ... SRL a răspuns în termen, la data de 23.06.2017, analiza răspunsului fiind consemnată în pag. 44 a Raportului procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat și contestatoarei clarificări în ceea ce privește propunerea financiară depusă. Respectiva cerere de clarificări i-a fost transmisă, prin SEAP, secțiunea întrebări, în data de 22.06.2017, printr-un document atașat înregistrat sub nr. 747/22.06.2017, iar SC ... SRL a răspuns, în termen, la data de 26.06.2017, analiza răspunsului fiind consemnată în pagina 43 a Raportului procedurii.

Față de răspunsurile la clarificările solicitate cu privire la propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că atât contestatoarea cât și intervenienta, au aplicat prevederile art. 85 din

Legea nr. 76/2002, diferențele constând în numărul de agenți beneficiari de prevederile acestei legi, pe care ofertanții au declarat că îi vor folosi în cadrul contractului și a deducerii pe care aceștia au folosit-o la calculul tarifului pe oră/agent de pază (0,49 lei/oră/agent de pază SC ... SRL pentru 2 agenți de pază și 2,67 lei/oră/agent de pază iar SC .... SRL pentru toți agenții de pază folosiți în cadrul contractului).

Autoritatea contractantă concluzionează că legislația nu prevede un număr agenți de pază beneficiari ai prevederilor Legii nr. 76/2002, care pot fi folosiți în cadrul contractului și care este cuantumul maxim al deducerii folosite în calculul tarifului oră/agent de pază, astfel că a admis ambele propuneri financiare, declarând câștigătoare oferta „cea mai mică" în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit.

Prin adresa nr. 28762/2365 C5/14.07.2017, Consiliul a revenit asupra solicitării anterioare, întrucât din verificările efectuate a rezultat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice, astfel cum stipulează art. 148 din H.G. nr. 395/2016, fiind astfel solicitate respectivele documente.

Prin adresa nr. 28870/2365 C5/14.07.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, să precizeze numele semnatarului adresei nr. 2087/03.07.2017, reprezentând notificarea prealabilă și respectiv a contestației nr. 2103/07.07.2017. Totodată, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să remită, în eventualitatea în care există, împuternicire din partea reprezentantului legal (administrator ...), pentru semnarea celor două documente de către respectiva persoană.

Prin adresa nr. 773/14.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28873/14.07.2017, SC ... SRL a solicitat încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție, în interes propriu, iar în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea sa, „(...) să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante (...)". Totodată, SC ... SRL a solicitat declinarea cauzei către instanța de judecată competentă, deoarece valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Urmare a adresei nr. 773/14.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28873/14.07.2017, transmisă de SC ... SRL la dosarul cauzei, referitoare la cauza ce formează obiectul dosarului nr. 2365/2017, având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă* /.../", Consiliul, prin adresa nr. 28965/2365 C5/17.07.2017, i-a solicitat SC ... SRL să-și completeze cererea de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1) și cele ale art. 148 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că „*Cererea va fi motivată şi, împreună cu înscrisurile care o însoţesc, se va comunica atât celui chemat în judecată, cât şi părţii potrivnice*", respectiv „*Orice cerere adresată instanţelor judecătoreşti trebuie să fie formulată în scris şi să cuprindă indicarea instanţei căreia îi este*

adresată, numele, prenumele, domiciliul sau reşedinţa părţilor ori, după caz, denumirea şi sediul lor, numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa reprezentanţilor lor, dacă este cazul, obiectul, valoarea pretenţiei, dacă este cazul, motivele cererii, precum şi semnătura. De asemenea, cererea va cuprinde, dacă este cazul, şi adresa electronică sau coordonatele care au fost indicate în acest scop de părţi, precum numărul de telefon, numărul de fax ori altele asemenea".

De asemenea, în vederea respectării principiului contradictorialității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL să facă dovada comunicării cererii de intervenție, inclusiv a precizărilor solicitate, către autoritatea contractantă și către contestatoare.

Prin adresa nr. 2133/17.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29015/17.07.2017, SC ... SRL, a precizat faptul că, așa cum a completat formularul DUAE, persoana împuternicită să o reprezinte este dl. ..., în calitate de director general, „cu datele de identificare cuprinse în documentul unic de achiziție la nivel european, depus în SEAP cu semnătura digitală (...)".

Contestatoarea a precizat, totodată, faptul că dl. ... a fost împuternicit prin decizia nr. 543/01.08.2012, de către asociatul unic, administrator ..., începând cu data de 01.08.2012, fiind persoana care a semnat adresa de notificare prealabilă și contestația depusă la CNSC.

SC ... SRL, prin adresa nr. 796/18.07.2017, a „motivat" cererea de intervenție, prin a solicita „încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu", iar în subsidiar, „în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante". De asemenea, intervenienta a reiterat excepția necompetenței materiale a Consiliului și a solicitat declinarea soluționarea cauzei în favoarea Tribunalului București.

Prin adresele nr. 29503/2365 C5/19.07.2017 și nr. 29505/2365 C5/19.07.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei și respectiv autorității contractante susțineri cu privire la cererea de intervenție nr. 773/14.07.2017, „motivată" prin adresa nr. 796/18.07.2017, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. 28873/14.07.2017, respectiv sub nr. 29398/19.07.2017, formulată de SC ... SRL.

SC ... SRL a transmis adresa nr. 2160/20.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29772/20.07.2017, prin care învederează că SC ... SRL nu a motivat că ar fi vătămată într-un drept recunoscut sau interes legitim prin formularea contestației, intervenienta invocând doar prevederile legale care îi permit formularea acțiunii sale.

Contestatoarea apreciază că atât societatea sa cât și SC ... SRL au posibilitatea de a „contesta" decizia Consiliului, indiferent dacă aceasta este favorabilă uneia dintre părți.

În ceea ce privește excepția de necompetență materială a CNSC, invocată de SC ... SRL, contestatoarea consideră că „se poate înțelege că asupra Consiliului se efectuează o ușoară presiune, în decizia ce urmează să o ia".

Autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, la dosarul cauzei documentele solicitate de către Consiliul prin adresa nr. 28762/2365 C5/14.07.2017, documente ce au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 30608/25.07.2017.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele Institutului Geologic al României (2017)”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 405594/ 19.05.2017, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 06.06.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” şi o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 306.311,04 și 478.074,24 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 13 oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 777/30.06.2017, oferta depusă de către contestatoarea SC ... SRL a fost declarată admisibilă situată pe locul 2, cu o valoare a propunerii financiare de 236.048 lei, fără TVA, rezultat comunicat acesteia cu adresa nr. 779/30.06.2017, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC SERIFF GUARD PROTECTION SRL.

Cu privire la rezultatului procedurii de atribuire contestatoarea a înaintat autorității contractante notificare prealabilă cu adresa nr. 2087/03.07.2017, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care solicită acesteia să *„anuleze rezultatul evaluării propunerii financiare pentru SC ... SRL, să aplice prevederile articolului 210 din Legea 98/2016 pentru propunerea financiară a SC ... SRL, să reaplice criteriul de atribuire pentru ofertantul /ofertanții cu propuneri financiare admisibile, să resolicite ofertantului clasat pe primul loc obligativitatea depunerii documentelor suport DUAE și a celor din documentația de atribuire, conform legislației achizițiilor publice aplicate prezentei proceduri”.*

Cu adresa nr. 810/07.07.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, prin e-mail, în data de 03.07.2017, conform dovezilor anexate acesteia, prin care comunică faptul că menține decizia transmisă prin adresa nr. 799/21.06.2017, considerând că hotărârea luată respectă atât legislația privind achizițiile publice cât și documentația de atribuire pentru această procedură.

Prin contestația formulată SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SERIFF GUARD PROTECTION SRL, solicitând:

„- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații;

- să constatați că oferta prezentată de S.C ... S.R.L. este neconformă, întrucât prețul ofertei pornește de la un tarif lei/oră/agent sub salariul minim pe economie de 1.450 de lei, precum și faptul că prețurile nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate,

încălcându-se astfel prev. Art. 210 din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (3) din H.G. 395/2016;

- să se dispună, prin decizia ce va fi adoptată, ca autoritatea contractantă să ceară documente justificative pentru detalierea ofertei financiare a SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse și desemnarea ofertei SC ... SRL drept cea câștigătoare;

- în subsidiar, în situația în care se constată că au avut loc abateri grave de la procedura licitației, prevăzută de Legea 98/2016, care nu mai pot fi îndreptate, anularea licitației".

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată contestatoarei a fost respinsă, ca nefondată, de către Consiliu, prin Încheierea nr. 360/C5/2365/11.07.2017.

SC ... SRL a transmis Consiliului, la data de 14.07.2017, adresa nr. 773/14.07.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 28873/14.07.2017, reprezentând o cerere de intervenție, completată ulterior cu adresa 796/18.07.2017, prin care solicită încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu și declinarea cauzei la Tribunalul București, în temeiul art. 12 din Legea nr. 101/2016.

În raport de dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie"* şi având în vedere faptul că la data de 10.07.2017 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestaţia formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenţie este formulată în cadrul termenului legal la data de 14.07.2017.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (3) şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 şi 67 din Cod proc.civ. dar şi faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câştigător, motiv pentru care Consiliul admite în principiu cererea de intervenţie formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de competență materială a Consiliului în soluționare prezentei contestații, invocată de către intervenientă, întemeiată pe dispozițiile 12 din același act normativ, motivat de faptul că valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Analizând excepția, Consiliul constată, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, că procedura de atribuire având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele ..." a fost inițiată prin publicarea în SEAP,

a anunțului de participare simplificat cu nr. 405594/10.05.2017, valoarea estimată, fără TVA, fiind cuprinsă între 306.311,04 lei și 478.074,24 lei.

Consiliul reține în soluționare faptul că dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016 reglementează care sunt procedurile de atribuire, printre acestea regăsindu-se, la lit. i), procedura simplificată, care se desfășoară în conformitate cu prevederile art. 113 din același act normativ și ale art. 101 – art. 105 din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2”* iar potrivit art. 101 alin. (1) din H.G. nr. 395 *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condiţiile prevăzute la art. 7 alin. (2) din Lege”.*

În speță, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă avea posibilitatea de a aplica prevederile legale anterior menționate, respectiv să organizeze o procedură simplificată proprie, aceasta a ales să atribuire contractul de prestări servicii, cu valoarea mai mică decât cea prevăzută de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, prin procedura simplificată, procedură care se regăsește printre cele enumerate de art. 68 din același act normativ. În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire prin complete specializate (...)”.*

În consecință, față de cele constatate anterior, Consiliul este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, situație în care excepția lipsei competenței materiale a Consiliului și declinarea cauzei spre soluționare către Tribunal va fi respinsă, iar pe cale de consecință cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, va fi respinsă întrucât în cuprinsul acesteia se solicită declinarea cauzei nefiind formulate apărări pe fondul cauzei și nici solicitări adresate Consiliului cu privire la fondul cauzei.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de împuternicit a persoanei care a semnat contestația, respectiv a domnului ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere invocă excepția arătând în susținerea acesteia că persoana în discuție a fost împuternicită cu *„Împuternicirea nr. 244/06.06.2017” „pentru semnarea și depunerea prin mijloace electronice a ofertei noastre la ...”,* împuternicire care nu cuprinde și depunerea de eventuale contestații sau alte documente către terți, cum ar fi CNSC.

Din analiza documentului depus de către autoritatea contractantă la pagina 93, Consiliul constată că în conținutul împuternicirii nr. 244/06.06.2017, este, într-adevăr, menționat faptul că administratorul SC BRONIC GUARD SRL, ..., *„împuternicește pe ..., (...), pentru semnarea și depunerea prin mijloace electronice ofertei noastre la ..., la*

procedura simplificată având ca obiect al contractului «SERVICII DE PAZĂ LA OBIECTIVELE ... (2017)»".

Verificând susținerile autorității contractante, Consiliul constată că semnătura aplicată pe originalul contestației nr. 2103/07.07.2017, este însoțită de însemnul „pentru", respectiv „/", aceeași semnătură regăsindu-se și pe notificarea prealabilă cu nr. 2087/03.07.2017.

În vederea soluționării excepției, Consiliul a solicitat contestatoarei, cu adresa nr. 28870/2365 C5/14.07.2017, *„să ne precizați numele semnatarului adresei nr. 2087/03.07.2017, reprezentând notificarea prealabilă și respectiv a contestației nr. 2103/07.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27633/07.07.2017. Totodată, vă solicităm să ne remiteți, în eventualitatea în care există, împuternicirea din partea reprezentantului legal (administrator ...), pentru semnarea celor două documente de către respectiva persoană".*

Cu adresa nr. 2133/17.07.2017, contestatoarea, prin administrator ..., a răspuns solicitării Consiliului aducând la cunoștință următoarele:

„Conform DUAE completat pentru procedura contestată, pentru SC ... SRL, persoana împuternicită să reprezinte operatorului economic în scopurile acestei proceduri de achiziție publică, este domnul ..., în calitate de DIRECTOR GENERAL , cu datele de identificare cuprinse în documentul unic de achiziție la nivel european, depus în SEAP cu semnătura digitală, oferta a prezentei proceduri contestate.

Domnul ... este împuternicit în acest sens prin decizie NR. 543/01.08.2012, a asociatului unic, administrator al SC ... SRL, domnul ... începând cu data de 01.08.2012 și este cel care a semnat adresa de notificare prealabilă și contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Atașăm prezentei adrese de răspuns, copie a deciziei de împuternicire, copie avizului ca director executiv din 2012 eliberat de Inspectoratul General de Poliție Română, copie a deciziei de numire în funcția de director general din 2016 – în susținerea DUAE și copie a CI a domnului ...".

Prin urmare, rezultă că persoana indicată de către autoritatea contractantă conform Împuternicirii nr. 244/06.06.2017, respectiv ..., este delegată de administratorul SC ... SRL – ..., *„pentru semnarea și depunerea prin mijloace electronice a ofertei"* societății, nu și pentru alte demersuri în legătură cu procedura de atribuire, cum ar fi formularea unei notificări prealabile și a unei contestații, aspect față de care susținerile autorității contractante sunt reale.

Însă, Consiliul constată că atât notificarea nr. 2087/03.07.2017 cât și contestația nr. 2103/07.07.2016, sunt semnate de o altă persoană împuternicită, în speță de ..., potrivit Deciziei înregistrată sub nr. 543/01.08.2012 emisă de către administratorul societății contestatoare, în conținutul căreia, la art. 1, se menționează, *„Începând cu data de 01.08.2012 persoana desemnată cu drept de semnătură a documentelor în lipsa administratorului este dl ... (licitații, interne, resurse umane) cu excepția documentelor de plată".*

Anexat adresei de răspuns la solicitarea Consiliului, contestatoarea a transmis copie a cărții de identitate pentru ... și adresa nr.

107.266/13.09.2012, prin care Direcția Generală de Poliție a Municipiului București emite aviz favorabil pentru încadrarea în funcția de „director executiv” a acestei persoane și Act adițional la Contractul individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr. 2671/31.07.2012, înregistrat la societatea contestatoare sub nr. 02/05.04.2016.

Față de cele constate anterior, Consiliul reține că persoana care a semnat atât notificarea prealabilă cât și contestația este împuternicită pentru a efectua astfel de demersuri, situație în care va respinge ca nefondată excepția.

În ceea ce privește neatașarea la contestație a răspunsului la notificarea prealabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că răspunsul la notificarea prealabilă nu a fost depus nici la data transmiterii, prin fax, la Consiliul a contestației (07.07.2017) și nici ulterior, la data transmiterii originalului contestației, prin poștă, așa cum rezultă, de altfel, și din mențiunea de final a contestației unde, printre probele pe care înțelege să le depună nu se află și adresa nr. 810/07.07.2017, ce reprezintă răspuns la notificarea prealabilă.

Cu toate acestea, Consiliul constată că legiuitorul a reglementat, conform dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, astfel: *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloace de probă de care dispune*”, fără a stabili vreo sancțiune contestatorului care nu a prezentat răspunsul la notificarea prealabilă anexat contestației, un astfel de demers putând fi făcut ulterior.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată SC ... SRL critică oferta declarată câștigătoare sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut față de ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât să poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, cât și faptul că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Invocând prevederile art. 51 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că „obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă” trebuie să se regăsească în structura prețului ofertei.

Contestatoarea consideră că oferta a avut un preț nejustificat de scăzut, fapt ce constituie, în opinia sa, temei și obligație pentru autoritatea contractantă de a efectua verificări cu privire la veridicitatea datelor declarate pe proprie răspundere, declarațiile pe proprie răspundere fiind apreciate de către aceasta ca fiind fără valoare.

Este criticat, de asemenea, și faptul că:

- înainte de a declara admisibilă o ofertă, autoritatea contractantă trebuia să facă o analiză a certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea, de către ofertantul care a depus oferta, a cerințelor de calificare așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire;

- măsura autorității contractante de a declara oferta sa ca admisibilă dar necâștigătoare, situată pe locul 2, demonstrează, în opinia contestatoarei, încălcarea de către comisia de evaluare a obligațiilor, respectiv de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice cât și a celor financiare propuse.

În soluționarea contestației, Consiliul constată că, sub aspectul prețurilor ofertate în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a stabilit în procesul verbal „Ședința de evaluare nr. 5”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 603/22.06.2017, la analizarea propunerilor financiare depuse de ofertanții rămași în procedură după finalizarea evaluării tehnice, că sunt necesare clarificări pentru ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL.

Cu privire la ofertantul SC ... SRL, declarat ulterior câștigător al procedurii de atribuire, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 748/22.06.2017, *„Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat”,* iar ofertantul a răspuns solicitării de clarificări cu adresa nr. 673/23.06.2017.

Răspunsul primit a fost analizat, așa cum rezultă din procesul-verbal „Ședința de evaluare nr. 6”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 611/27.06.2017, comisia de evaluare stabilind, ca urmare aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertanților rămași în cadrul procedurii de atribuire, respectiv SC ... SRL, locul 1 iar SC ... SRL situată pe locul 2.

Față de cele constate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile potrivit cărora, în urma verificărilor prevăzute de legislația în vigoare privind achizițiile publice, ar rezulta că SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în lipsa probării, în mod concret, a faptului că ofertantul câștigător nu poate executa contractul conform caietului de sarcini.

Consiliul, așa cum a constatat anterior, reține că autoritatea contractantă a făcut verificări sub aspectul prețului neobișnuit e scăzut, situație în care dispozițiile legale invocate de către contestator, și anume art. 210 din Legea 98/2016, au fost respectate.

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta câștigătoare conține *„un preț nerealist în comparație cu obiectul procedurii de atribuire”*, oferta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, Consiliul constată că, deși, contestatoare invocă caracterul neconcurențial al prețurilor practicate de către ofertantul declarat câștigător, acesta nu depune nicio dovadă în susținerea celor afirmate. Or, conform dispozițiilor art. 249 din C.proc. civ. și adagiului „actor incumbit probatio”, cine face o afirmație trebuie să o și dovedească, ofertantul contestator avea obligația de a depune astfel de probe.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine*

statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

Or, în situația în care comisia de evaluare nu a constatat elemente de preț ca fiind nejustificate ca urmare a solicitării de justificare a prețului, și în lipsa unor dovezi din partea contestatorului care să indice existența unor astfel de elemente de preț, Consiliul va respinge ca nedovedite criticile privind acest aspect.

În ceea ce privește criticarea faptului că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări cu privire la *„veridicitatea datelor declarate pe proprie răspundere”* referitoare la respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, invocând în acest sens dispozițiile art. 51 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al acestei critici.

Consiliul constată că, potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit la punctul 7 că *„La elaborarea ofertei, operatorul economic va avea în vedere reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. (...). Ofertantul va furniza o declarație pe propria răspundere prin care acesta certifică faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, precum și că acestea vor fi respectate de către ofertant pe parcursul îndeplinirii contractului de furnizare.*

(...)

NOTA: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica INFORMAȚIILE prezentate de către ofertanți. În cazul unor neconcordanțe sau a prezentării unor date false autoritatea contractantă are dreptul de a elimina oferta respectivă. Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică și nerealizate în exploatare, vor determina suportarea de către furnizor a contravalorii eventualelor daune cauzate autorității contractante”.

Prin urmare, în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a stabilit doar prezentarea unei declarații pe proprie răspundere, declarație depusă în propunerea tehnică, de altfel, de ofertantul criticat, (pagina 54 dosar transmis la Consiliu de autoritatea contractantă) rezervându-și dreptul de a efectua verificări ulterioare, în speță, cu privire la cele declarate cu privire la respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

În acest context, nu se poate reține ca fondată critica potrivit căreia autoritatea avea obligația de a verifica veridicitatea declarației date.

În ceea ce privește criticile formulate prin contestație, respectiv:

- înainte de a declara admisibilă o oferte, autoritatea contractantă trebuia să facă o analiză a certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea, de către ofertantul care a depus oferta,

a cerințelor de calificare așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire;

- măsura autorității contractante de a declara oferta sa ca admisibilă dar necâștigătoare, situată pe locul 2, demonstrează, în opinia contestatoarei, încălcarea de către comisia de evaluare a obligațiilor, respectiv de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, Consiliul constată că aceste critici vizează cerințe de calificare și modul de evaluare a ofertei de către comisia de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic, aspecte care nu se regăsesc în notificarea prealabilă.

Astfel, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, cele două critici având în vedere faptul că în cadrul adresei nr. 2087/03.07.2017 reprezentând notificarea prealabilă, întocmită în conformitate cu dispoziţiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc menționate şi aceaste pretinse încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice, în aceste condiţii scopul procedurii prealabile şi în consecinţă scopul legii nefiind realizat pentru toate criticile invocate în contestaţie, respectiv pentru cele două critici menționate anterior.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. b) obligaţia contestatoarei de a transmite autorităţii contractante o notificare, în termen de *„b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”,* iar pe de altă parte, obligaţia acesteia de a transmite autorităţii contractante o contestaţie, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Aşa cum rezultă din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile pentru toate aspectele considerate nelegale este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorităţii contractante să-şi repare ea însăşi eventualele greşeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalităţii şi protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obţine anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă şi rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce priveşte criticile autoarei contestaţiei referitoare la neanalizarea de către comisia de evaluare a îndeplinirii sau nu a cerințelor de calificare *„de către ofertantul care a depus oferta în cauză”* și a *„elementelor*

tehnice" pentru *„fiecare ofertă",* în condiţiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă nr. 2087/03.07.2017 pe care contestatoarea i-a transmis-o autorităţii contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă şi contestaţie, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoştinţă de cauză pretenţiile solicitantului, în condiţiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul va respinge ca fiind inadmisibile criticile autoarei contestaţiei referitoare la neanalizarea de către comisia de evaluare a îndeplinirii sau nu a cerințelor de calificare *„de către ofertantul care a depus oferta în cauză"* și a *„elementelor tehnice"* pentru *„fiecare ofertă".*

În ceea ce privește capătul de cerere, din finalul contestației prin care contestatoarea a solicitat *„încheierea contractului de achiziție publică cu subscrisa, în calitate de ofertant câștigător",* va fi respins, ca inadmisibil, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic".*

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menţionate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția necompetenței materiale a Consiliului invocată de SC ... SRL, și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Respinge excepția lipsei calității de împuternicit a persoanei care a semnat contestația, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.