

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 42439 din 01.11.2024 și a adresei nr. 42441 din 01.11.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitației deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Depozite modulare acoperite pentru material antiderapant și fondanți chimici-13 buc”*, cod CPV: 44211100-3, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., s-a solicitat:

„admiterea acțiunii pentru motivele care vor mai jos expuse, considerând decizia de respingere a ofertei ca netemeinică și nelegală fiind adoptată în mod excesiv și nejustificată, solicitând Consiliului stabilirea ca și măsuri de remediere în sarcina autorității contractante, următoarele:

- anularea Procesului Verbal de evaluare financiară,*
- anularea Raportului Procedurii nr. 42439/01.11.2024,*
- anularea tuturor actelor subsecvente emise în temeiul actului mai sus precizat, reevaluarea propunerii financiare a subscrisei cu continuarea procedurii, întocmirea noului clasament intermediar după aplicarea criteriului de atribuire și finalizarea evaluării prin solicitarea documentelor justificative la nivel de DUA.E.”.*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 42439 din 01.11.2024 și a adresei nr. 42441 din 01.11.2024, privind comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă un succint istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a achiziției publice și enumeră cei doi ofertanți.

Pe fondul cauzei, autorul contestației afirmă următoarele:

După parcurgerea etapelor de deschidere, analiză DUAE, evaluare tehnică, oferta societății a fost declarată admisibilă. Aceasta a prezentat o propunere financiară de 2.366.355,81 lei, fără TVA, iar ofertantul ...

SRL o propunere financiară de 2.395.567,20 lei, fără TVA. Din punct de vedere al factorului calitate, societatea a obținut un număr de 10 puncte (maxim), iar ofertantul concurent un număr de 5 puncte. În cadrul acestei etape, de evaluare financiară, avându-se în vedere verificarea formularului F 14 ca anexă la propunerea financiară, denumit *Centralizator de prețuri unitare*, comisia de evaluare a constatat că societatea a ofertat prețul unitar pe fiecare depozit modular în parte, iar nu la valoarea /mp, cum era întocmit tabelul. Așadar, societatea a ofertat la valoarea totală a suprafeței aferentă depozitului modular (baza deszăpezire /CIC /Punct de sprijin).

La această valoare nominală ofertată, de 182.027,37 lei/ depozit modular, societatea a prezentat suplimentar și valoarea TVA aplicabilă, la finalul centralizatorului.

În condițiile în care, comisia de evaluare a constatat necorelarea modului de întocmire a centralizatorului de prețuri unitare, care prin însumarea valorii aferente fiecărui depozit modular raportat la aceeași suprafață (120 mp) și la aceeași cantitate, respectiv un număr de 13 depozite modulare, era întocmai cu propunerea financiară ofertată, respectiv Formularul F 13, a solicitat, prin adresa nr. 39088/10.10.2024, prezentarea unui nou centralizator de prețuri unitare, corectat, din care să rezulte și prețul fiecărui depozit în parte, dar prezentarea și a prețului/mp fără TVA.

Aceeași propunere financiară înscrisă în formularul fizic a fost încărcată și în SICAP.

Societatea s-a conformat solicitării comisiei de evaluare în termenul stabilit și a prezentat Centralizatorul de prețuri unitare pe fiecare depozit modular în parte, iar valoarea finală cumulată ofertată a rămas neschimbată.

În schimb, din cauza faptului că, la valoarea inițial prezentată în centralizatorul anexă la propunerea financiară, societatea a prevăzut și TVA-ul prin împărțire la suprafața de 120 mp, rezultatul fiind cu mai mult de 2 zecimale, din răspuns au reieșit diferențe neînsemnate - ce au fost între ele fie compensate, fie rotunjite.

Drept urmare, comisia de evaluare a apreciat că, prin răspunsul oferit, societatea și-a modificat oferta inițială, întrucât situația rezultată nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice și nici în categoria viciilor de formă, invocându-se în susținere Îndrumarul ANAP, din cuprinsul căruia contestatorul redă prevederi. De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că aceste modificări nu pot fi încadrate nici în categoria viciilor de formă prevăzute de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe care petentul le și redă.

În opinia acestuia, măsura achizitoarei este una netemeinică, nejustificată și nelegală, deoarece tot în cadrul Îndrumarului ANAP invocat de către achizitoare s-a prevăzut faptul că în cazul în care sunt detectate erori materiale, acestea sunt divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de-o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și a

principiului transparenței. În acest sens, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul afirmă că *«Consecința răspunsului primit prin centralizator al prețului unitar pe fiecare depozit în cazul de față nu s-a „bucurat” de proporționalitatea cuvenită și nici nu a cauzat un avantaj în favoarea subcrisei și pe cale de consecință un dezavantaj celorlalți competitori, în caz contrar, autoritatea contractantă mărginindu-se doar a invoca dispoziții legale ce nu corespund principiilor mai sus enunțate»*. Totodată, acesta este de părere că societatea nu se află nici în situația reglementată exemplificativ prin Îndrumarul ANAP, autoritatea contractantă apreciind că datele de intrare, adică cele ale ofertei inițiale din centralizator, ar privi valoarea de 1.516,90 lei/mp, iar prin răspunsul transmis acestea ar fi fost modificate.

Nefiind un element nici de referință și nici determinant în evaluarea propunerii financiare, nu se impunea solicitarea de clarificări.

Pentru fiecare dintre aceste locații, în număr total de 13, suprafața stabilită de către autoritatea contractantă este aceeași, respectiv de 120 mp/fiecare locație, iar contractul se încheie pe o perioadă de 90 zile pentru toate cele 13 locații și pentru prețul ofertat în ansamblul său, conform propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător. Prestațiile se raportează la asigurarea contractuală a tuturor celor 13 depozite modulare *„și în niciun caz la prestații variabile și/sau parțiale lunare diferite cantitativ pentru ca prețul unitar pe metrului pătrat ofertat de către prestator să prezinte relevanță în compararea prețurilor de această natură între ofertele prezentate”*.

De altfel, însăși autoritatea contractantă a și specificat în fișa de date faptul că *„Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerii financiar”*.

Prezentarea variațiilor insignifiante în cadrul prețului/ mp din Centralizatorul de prețuri nu este consecința unor omisiuni, corecții și/sau scăpări.

Procedura nu a fost divizată în 13 loturi corespunzătoare fiecărui depozit modular, astfel încât prin aceste rezultate să se conducă la modificarea prețului inițial ofertat. În aceste condiții, măsura respingerii ofertei este una excesivă și dă dovadă de un pur formalism scriptic, atâta timp cât un operator economic trebuia să-și prezinte propunerea financiară în mod cumulativ pe ansamblul lotului.

Nu există nicio justificare pertinentă care să demonstreze măsura și decizia de respingere a ofertei societății, întrucât scopul, rolul și obiectivul unei autorități contractante nu este acela al constatării perfecțiunii unei oferte care poate prezenta eventuale vicii de formă, ci atingerea dezideratului propus, în condițiile respectării dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu poate demonstra, prin măsura dispusă, eficiența economică în cadrul acestei proceduri de atribuire, în condițiile în care oferta societății a rămas nemodificată, neavând vreun folos practic faptul că, în final, valoarea/mp. este aceeași. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

În concluzie, ... SRL reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Lege, acestuia i s-a solicitat să facă și dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 44382/15.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, a cărei respingere o solicită, având în vedere următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă un istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră cei doi ofertanți și arată că, prin raportul procedurii, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta ... SRL, cu un punctaj de 95 de puncte, iar oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Totodată, achizitoarea enumeră succint și solicitările formulate prin contestație.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile și responsabilitățile privind evaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, evaluând fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, respectând totodată cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul nu a înțeles solicitările autorității contractante referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare, respectiv a Centralizatorului de prețuri - Formularul nr. 14. Acesta trebuia să completeze Centralizatorul de prețuri - Formularul nr. 14 conform solicitărilor autorității contractante - menționând prețul unitar lei fără TVA/mp a depozitelor și valoarea lei fără TVA/depozit.

În afară de faptul că în Formularul nr. 14 - Centralizatorul de prețuri este menționat ce trebuie să conțină fiecare coloană, autoritatea contractantă a dat indicații clare cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare în documentul intitulat *„Instrucțiuni care candidați/ofertanți” - Modul de prezentare a propunerii financiare*, din cuprinsul căreia achizitoarea redă prevederi relevante.

Contestatorul a prezentat Centralizatorul financiar fără a menționa prețul unitar lei/mp a depozitelor. În coloana *Prețul unitar lei fără TVA/mp*, acesta a introdus suma aferentă *Valorii depozit lei fără TVA* - valoarea de 182.027,37 lei fără TVA pentru fiecare depozit modular, iar în coloana aferentă *Valorii depozit lei fără TVA*, petentul din prezenta

cauză a introdus valoarea aferentă TVA-ului, adică 34.585,20 lei, TVA-ul pentru fiecare depozit.

Prin adresa nr. 39088/10.10.2024, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să prezinte centralizatorul de prețuri corectat la coloanele 7 și 8 cu prețurile unitare a depozitelor lei fără TVA/mp și valoarea depozit lei fără TVA. Solicitarea de clarificări a fost transmisă cu respectarea prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevederi pe care achizitoarea le și redă. Totodată, aceasta prezintă, în facsimil, Centralizatorul cu prețurile unitare și valorile depozit lei fără TVA

modificate, pentru fiecare depozit, astfel cum acesta a fost cuprins în răspunsul furnizat de către contestator. Totodată, autoritatea contractantă învederează și următoarele:

În răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul a prezentat Centralizatorul de prețuri modificat cu prețurile unitare depozit/locație și valorile depozitelor, iar acestea nu corespund cu prețul unitar rezultat în urma evaluării propunerii financiare, de 1.516,90 lei fără TVA/mp, din oferta inițială, ce a fost rezultat în urma împărțirii valorii lei fără TVA a unui depozit de 182.027,37 lei fără TVA la 120 mp. Prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul a prezentat un preț unitar diferit pentru fiecare locație în parte, de unde a rezultat și modificarea valorii fiecărui depozit în parte, astfel:

Propunere financiară		Răspuns la solicitarea de clarificari nr.	
Valoare depozit - propunere financiară (lei fără TVA)	Pret unitar calculat de Comisia de evaluare (lei iară TVA)	Preț unitar prezentat de ofertant în răspunsul la clarificari (lei ftră TVA)	Valoare depozit prezentat de ofertant în răspunsul la clarificari (lei fără TVA)
182,027.37	1.516,90	1,516.99	182,038.80
182,027.37	1.516,90	1,516.84	182,020.80
182,027.37	1.516,90	1,516.96	182,035.20
182,027.37	1.516,90	1,516.93	182,031.60
182,027.37	1.516,90	1,516.87	182,024.40
182,027.37	1.516,90	1,516.95	182,034.00
182,027.37	1.516,90	1,516.87	182,024.40
182,027.37	1.516,90	1,516.90	182,028.00
182,027.37	1.516,90	1,516.85	182,022.00
182,027.37	1.516,90	1,516.75	182,010.00
182,027.37	1.516,90	1,516.91	182,029.20
182,027.37	1.516,90	1,516.98	182,037.60
182,027.37	1.516,90	1,516.83	182,019.81
2,366,355.81			2,366,355.81

Modificarea prețurilor unitare și a valorii depozitelor nu se poate încadra în categoria erorilor aritmetice. Conform Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, *„in categoria erorilor aritmetice se incadreaza situatiile in care exista erori de calcul la nivelul propunerii financiare.... Corectarea erorilor aritmetice se refera la elemente ale propunerii financiare care rezulta in urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie sa fie realizata asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate”*. Prin urmare, contestatorul nu poate modifica prețul unitar, adică valoarea de 1.516,90 lei fără TVA/mp și valoarea totală a unui depozit de 182,027.37 lei fără TVA ofertate inițial, așa cum a făcut-o prin răspunsul la clarificări, chiar dacă nu s-a modificat valoarea totală

ofertată, de 2.366.355,81 lei fără TVA. Așa cum reiese din prevederile mai sus citate, nu se pot corecta prețurile unitare, ci doar rezultatul operației aritmetice, adică valoarea totală ofertată, contrar celor menționate de contestator.

De asemenea, achizitoarea precizează că această modificare nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, sens în care organizatoarea procedurii de atribuire invocă și redă dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG 395/2016.

Prin răspunsul său, contestatorul a corectat prețurile unitare, cât și valoarea depozitelor, modificând astfel conținutul propunerii financiare, drept pentru care comisia de evaluare i-a respins acestuia oferta, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, declarând-o inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din același act normativ.

Contestatorul trebuia doar să transmită Centralizatorul de prețuri corectat la coloanele 7 și 8 cu prețurile unitare a depozitelor lei fără TVA/mp și valoarea depozit lei fără TVA (așa cum ofertantul declarat câștigător a înțeles să-și întocmească propunerea financiară, inclusiv să completeze Centralizatorul de prețuri conform solicitărilor autorității contractante), nu să modifice prețurile unitare prezentate inițial.

Contrar opiniei petentului, comisia de evaluare nu a dorit să-l dezavantajeze. Acesta a avut ocazia să corecteze eroarea din propunerea financiară. În cazul în care comisia de evaluare ar fi acceptat răspunsul transmis de contestator, nu s-ar fi respectat principiile pe care acesta le menționează în cadrul contestației și nici prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la nemulțumirea contestatorului privind faptul că s-au solicitat clarificări legate de prețurile unitare, deoarece *„in aprecierea noastră nefiind un element nici de referință și nici determinant în evaluarea propunerii financiare (nu prezintă nicio importanță în contract valoarea prețului unitar/mp) nici nu se impunea solicitarea de clarificări”*, de menționat este faptul că în documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea prețului unitar/mp al depozitelor. Prețul unitar/mp al depozitelor urma să fie inclus în Anexa nr. 1 la Contractul de furnizare, cu care, de altfel, contestatorul a declarat că este de acord prin Formularul nr. 15.

Deoarece contestatorul scoate în evidență faptul că procedura nu a fost divizată pe loturi, autoritatea contractantă consideră că divizarea pe loturi ar fi făcut executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic, iar coordonarea mai multor contractanți ar fi fost mai costisitoare și ar fi îngreunat executarea contractului.

În cazul în care a avut nelămuriri sau a considerat că documentația de atribuire nu a fost întocmită în mod legal, contestatorul a avut ocazia să solicite clarificări sau să depună contestație împotriva acesteia. Astfel, nemulțumirile acestuia privind documentația de atribuire sunt tardive în acest moment. Prin depunerea ofertei la procedură, ... SRL și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei. Respectarea documentației de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea

contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire.

În concluzie, ... subliniază netemeinicia motivelor invocate de către contestator și, pe cale de consecință, solicită respingerea acțiunii acestuia.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport memory-stick, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de 09.12.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în format word, raportul procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank Unitatea ..., în cuantum de 58.429,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Depozite modulare acoperite pentru material antiderapant și fondanți chimici-13 buc”*, cod CPV: 44211100-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.921.427,60 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având doi factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 42441/01.11.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertei depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată INACCEPTABILĂ și RESPINSĂ conform art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, este oferta prezentată de ... SRL care s-a clasat pe primul loc, cu un punctaj de 95 puncte și o valoare de 2.395.567,20 lei fără TVA.

Motivul pentru care oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă este faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări ați corectat prețurile unitare cât și valoarea depozitelor, modificând conținutul propunerii financiare. Astfel, Comisia de evaluare a declarat oferta dumneavoastră INACCEPTABILĂ în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016 „În cazul în care ofertantul

modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Prețurile unitare depozit/locăție și valorile depozitelor din centralizatorul de prețuri transmis prin răspunsul la solicitările de clarificări au fost modificate. Acestea nu corespund cu prețul unitar rezultat în urma evaluării propunerii financiare de către comisia de evaluare de 1.516,90 lei fără TVA/mp, ofertat inițial, rezultat în urma calculului de împărțire a valorii lei fără TVA a unui depozit de 182.027,37 lei fără TVA la 120 mp, de asemenea ofertat inițial. Prin răspunsul la solicitările de clarificări ați prezentat un preț unitar diferit pentru fiecare locăție în parte, de unde rezultă și modificarea valorii fiecărui depozit în parte.

Modificarea prețurilor unitare și a valorii depozitelor nu se poate încadra în categoria erorilor aritmetice de către Comisia de Evaluare. Conform îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, „în categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare...”. Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. „Prin urmare, prețul unitar nu poate fi modificat, adică valoarea de 1.516,90 lei fără TVA/mp și valoarea totală a unui depozit de 182,027.37 lei fără TVA ofertate inițial, așa cum ați făcut-o prin răspunsul la clarificări, chiar dacă nu s-a modificat valoarea totală ofertată de 2.366.355,81 lei fără TVA.

De asemenea, această modificare nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din H.G. 395/2016 întrucât „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. (...)”.

Raportat la motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a inclus în cuprinsul documentației de atribuire formularul nr. 14 – Centralizator de prețuri unitare, ce se impunea a fi completat de ofertanți, respectiv prin indicarea prețului unitar/metru pătrat și a totalului valorii depozitului, precum și formularul nr. 13 – Formular de ofertă, care trebuia să cuprindă valoarea totală ofertată, fără TVA.

De asemenea, se reține că la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

1) *Propunerea Financiară în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire – Formularul nr. 13;*

2) *CENTRALIZATOR DE PRETURI Formularul nr. 14;*

3) *Document de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale – Formular nr.15;*

Propunerea financiară trebuie să fie întocmită astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului pe

toată perioada de valabilitate și trebuie să fie semnată pe proprie răspundere de către ofertant sau de către persoana legal împuternicită de către aceasta.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerii financiare.

Nota 1: Prețul ofertat va cuprinde toate costurile directe, indirecte cât și cele legate de transport, manipularea până la locul de livrare și montare.

Nota 2: Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Nota 3: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 4: Neofertarea unui produs va determina respingerea ofertei ca fiind neconformă. Neofertarea cantităților solicitate de produse va determina respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Nota 5: Erorile aritmetice și/sau viciile de formă vor fi corectate de către Beneficiar conform prevederilor legale, numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi declarată inacceptabilă. Erorile aritmetice reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Nota 6: În cazul unei Propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, Autoritatea Contractantă are obligația de a solicita Ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Nota 7: În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Nota 8: În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita Ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Nota 9: Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare

și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Nota 10: În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Nota 11: Informații suplimentare se regăsesc în documentul INSTRUCTIUNI PENTRU OFERTANȚI, parte a documentației de atribuire”.

Astfel, sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele și informațiile ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziitoare în documentația de atribuire, analizând propunerea financiară prezentată de ofertantul ...

SRL, respectiv formularul nr. 14 - Centralizator de prețuri unitare, Consiliul constată că în cadrul acestuia, în coloana 7, a indicat valoarea totală ofertată pentru fiecare dintre cele 13 depozite modulare, respectiv suma de 182.027,37 lei/depozit modular, iar în coloana 8, a prezentat valoarea TVA.

Consiliul reține că, în măsura în care comisia de evaluare a constatat că formularul nr. 14 nu a fost completat în mod corespunzător, respectiv nu cuprindea toate informațiile solicitate (preț unitar/metru pătrat și valoare totală depozit), aceasta a transmis către ofertantul în

cauză adresa nr. 39088/10.10.2024 prin care a solicitat prezentarea unui nou centralizator din care să rezulte prețul unitar per metru pătrat și prețul pentru fiecare depozit în parte.

Consiliul constată că ... SRL a răspuns prin prezentarea unui nou formular 14, în cuprinsul căruia a indicat prețurile unitare per metru pătrat pentru fiecare depozit în parte și prețuri totale pentru depozite, modificate față de cele din formularul 14 prezentat inițial.

Astfel, Consiliul are în vedere că în propunerea financiară inițială era prevăzută o valoare de 182.027,37 pentru fiecare depozit în parte, ceea ce presupunea că în condițiile unei suprafețe identice pentru cele 13 depozite (120 mp), prețul unitar per metru pătrat este de 1.516,90 lei/mp, iar prin formularul nr. 14 depus cu ocazia prezentării răspunsului la solicitarea de clarificări s-au prevăzut următoarele valori:

Nr. crt	SDXSA	Baza De: znpțzîr e'CIC'Puac (de îprijia	Lotatie(adre5a)	Suprafa [3 dejxmt ului (înp)	». depo rit e{lmc)	Tip depozit	Preț unitar Id fără TVA/mp	Valoare degrozit la (ară TVA
1	2	3	4	5	6		7	3
1	BISTRITA	Baza Beclean	Beclemit, nr.3J>N 17D bn 1+700	120	1	depozit modulare	1.51659	182.03 S,S0
2	BISTITA	Tilia Bixgautoi	Tilia Birgaului, nr.14.DN 17 km 85+500.1oc.	120	1	acoperite pentru material	1.S 16.84	1S2.020.S0
3	ORADEA	Stei	Steistr. 13 Septembrie ur.3	120	1	antiderapant si fondanti cliimici	1.516,96	1S2.035.20
4	ORADEA	Oradea	Oradea Șoseaua Borșului nr. 10	120	1		1.516,93	182.031,60
5	ORADEA	Sinteu	Sinteu DN 1Hkrn 19+500	120	1		1.516,87	1S2.024,40
6	ORADEA	Avram Iacac	Aviam Iancu DN 79 bai 60+500	120	1		1.516,95	1S2.034.00
7	BAIA MARE	Viseu	Str. Gării ax. 10	120	1		1.516.87	182.024.40
8	BAIA MARE	PS Piatra	DN 19KM201+500	120	1		1.516.90	182.02S.00
9	ALBA	SDNAIba	DN1KM3S3	120	1		1.516,85	1S2.022.00
10	ALBA	Cimpeni	DN 75 KM 80+500	120	1		1.516.75	182.010,00
11	ALBA	Scarisora	DN75 KM 54+030	120	1		1.516,91	1S2.029,20
12	SATU MARE	Livada	Livada, sir. Oașului nr. 12	120	1		1.516,98	182.037,60
13	SATU MARE	SatuMare	Satu Mare, str Caretului nr. 22S	120	1		1.516,83	1S2.019,81
	TOTAL DRDP CLUJ				13			2.366.355.S1

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul formulat au fost modificate atât prețurile unitare per metru pătrat cât și prețurile totale pentru fiecare dintre cele 13 depozite în parte, relevante sub acest aspect fiind reținute susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. .../... potrivit cărora „În răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea a prezentat Centralizatorul de prețuri modificat cu prețurile unitare depozit/locație și valorile depozitelor, iar acestea nu corespund cu prețul unitar rezultat în urma evaluării propunerii financiare

de către comisia de evaluare de 1.516,90 lei fără TVA/mp, ofertat inițial, rezultat în urma calculului de împărțire a valorii lei fără TVA a unui depozit de 182.027,37 lei fără TVA la 120 mp, de asemenea ofertat inițial. Prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea a prezentat un pret unitar diferit pentru fiecare locație în parte, de unde a rezultat și modificarea valorii fiecărui depozit în parte”, respectiv „Modificarea preturilor unitare si a valorii depozitelor nu se poate incadra in categoria erorilor aritmetice de către Comisia de Evaluare. Conform îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de forma si a erorilor aritmetice in cadrul

procesului de evaluare a ofertelor, "in categoria erorilor aritmetice se incadreaza situatiile in care exista erori de calcul la nivelul propunerii financiare.... Corectarea erorilor aritmetice se refera la elemente ale propunerii financiare care rezulta in urma unor operatii aritmetice, iar corectarea acestora trebuie sa fie realizata asupra rezultatului operatiei aritmetice, mentinand datele de intrare nemodificate. " Prin urmare, contestatoarea nu poate modifica pretul unitar, adica valoarea de 1.516,90 lei fara TVA/mp si valoarea totala a unui depozit de 182,027.37 lei fara TVA ofertate inițial, asa cum a facut-o prin raspunsul la clarificari, chiar daca nu s-a modificat valoarea totala ofertata de 2.366.355,81 lei fara TVA. Asa cum reiese din prevederile mai sus citate, nu se pot corecta preturi unitare, ci doar rezultatul operatiei aritmetice, adica valoarea totala ofertata, contrar celor mentionate de contestatoare.

De asemenea, aceasta modificare nu poate fi încadrata in categoria viciilor de forma potrivit prevederilor art. 135 alin. 3 din H.G. 395/2016 intrucat „viciile de forma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este sustinuta in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informații existente inițial in alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și, în mod corect, a procedat la respingerea ofertei în cauză.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit căroră „valoarea finală cumulată ofertată a rămas neschimbată” întrucât este considerată a fi o modificare a propunerii financiare și în situația modificării prețurilor unitare.

Acestea fiind, în contextul în care motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de contestator s-a dovedit a fi întemeiat, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.