

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 203/19.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului intermediar al procedurii nr. A 1121/09.02.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A 1124/09.02.2024, documente emise de ... – ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii *licitație restrânsă*, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *SUPERVIZARE a Acordului Contractual pentru contractul de servicii de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție imobiliară: „INFRASTRUCTURA ...” (servicii de consultanță) – poziția de plan – 2018.I.888 ...*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

«(i) *Suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 22 din Legea 101/2016, până la soluționarea contestației.*

Pe fondul cauzei, în principal

(ii) *Anularea Raportului intermediar al procedurii nr. A 1121/09.02.2024 („Raportul procedurii”) și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. A 1124/09.02.2024 („Comunicarea rezultatului”), prin care candidatura depusă de către Asocieria SC ... S.R.L (lider de asociere) & ... Turcia („Asocieria ...” și/sau „Subscrisa.”) a fost declarată inacceptabilă, iar candidatura Asocierii SC ... SRL (lider de asociere) & ... SRL & ... SRL Italia („Asocieria ...” și/sau „...”) a fost declarată acceptabilă.*

(iii) *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de către Asocieria SC ... S.R.L (lider de asociere) & ... Turcia, prin considerarea caracterului acceptabil al acesteia în raport de informațiile și documentele conforme depuse, clarificarea situației referitoare la experiența profesională declarată în documentele*

de calificare depuse pentru cei 7 specialiști nominalizați, și încadrarea candidaturii/ofertei acceptabile, toate cerințele de calificare fiind îndeplinite.

(iv) Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de Asociera SC ... SRL(lider de asociere) & ... SRL & ... SRL Italia, cu consecința declarării candidaturii acestei asocieri ca inacceptabilă în raport de informațiile, documentele de calificare și certificatul constatator depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire.

(v) *Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Comunicării rezultatului și Raportului procedurii, ce fundamentează adoptarea măsurilor privind rezultatul Etapei 1 a procedurii.*

(vi) *În consecința celor de mai sus, obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea candidaturii ERP și cea a ... și continuarea acesteia în condiții de legalitate».*

Prin cererea de intervenție nr. .../..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., s-au solicitat:

1. admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației ce face obiectul prezentei cauze;

2. menținerea raportului intermediar al procedurii, a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește respingerea candidaturii asocierii contestatoare, având în vedere caracterul inadmisibil al acesteia, și declararea ca admisibilă a candidaturii Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., formulează contestația nr. 203/19.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva raportului intermediar al procedurii nr. A 1121/09.02.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A 1124/09.02.2024, documente emise de ... – ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ... din data de 23.02.2024, s-a dispus: *«Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... – ...».*

I. Preliminar, contestatorul expune procedura de atribuire în cauză, punctând că aceasta a fost organizată sub forma unei licitații restrânse, în două etape, în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 114/2011.

De asemenea, arată că, în cadrul fișei de date, în secțiunea II.2.9, se precizează următoarele:

„Criterii de preselectie:

ETAPA I a procedurii - Etapa de selectare a candidaților prin aplicarea criteriilor de selecție.

Criteriile de selecție sunt criteriile de calificare precizate la pct. III.

1. Condiții de participare.”.

Un aspect pe care îl consideră esențial de relevat este faptul că, în cadrul secțiunii III.1. – Condiții de participare, deși erau precizate documentele justificative ce trebuiau depuse pentru dovedirea îndeplinirii condițiilor de participare, nu era menționat momentul în care participanții la procedura de atribuire trebuiau să depună respectivele acte.

Coroborând cele de mai sus cu faptul că, în cadrul aceleiași secțiuni, se menționează în mod expres (cu privire la cerința de participare privind experții non-cheie) că: *„Ofertanții vor indica în Propunerile Tehnice modul în care își vor asigura accesul la aceștia și vor*

prezenta pentru expertii non-cheie, diploma de studii, declarația de disponibilitate, CV-urile și documente justificative (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori)", se ajunge la concluzia că, în cadrul primei etape, candidații nu trebuie să depună documentele justificative în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de participare, susține aceasta.

Chiar și prin Clarificarea nr. 2 la Răspunsul nr. 7, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A07612/29.08.2023, este menționat că, în momentul depunerii candidaturii (etapa I), operatorii economici vor trebui să demonstreze că îndeplinesc cerințele menționate în fișa de date la secțiunea III, punctul 1.1.b)., mai adaugă.

Drept urmare, conchide că documentația de atribuire a fost redactată într-un mod neclar, care a confuzionat ofertanții.

Totodată, petentul precizează că, prin adresa nr. A-11967/15.12.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la documentele justificative, pentru a demonstra îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare (mai exact cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională) și selecție cuprinse în declarația depusă, adresă la care a răspuns în termen pentru fiecare dintre întrebările ce i-au fost adresate și căreia i-a atașat documentele cerute.

Cu toate acestea, mai menționează, în ceea ce privește solicitarea de a transmite documentele justificative pentru personalul non-cheie, a transmis că, pentru un număr limitat din această categorie de personal, nu a reușit să obțină scrisorile de recomandare din partea beneficiarului sau a angajatorilor, dată fiind perioada sărbătorilor de iarnă în care personalul responsabil cu acordarea documentelor nu era prezent. Ca urmare, a solicitat autorității contractante un termen de 10 zile lucrătoare în care să poată remedia situația/să revină cu documentele lipsă, solicitare respinsă de către acesta din urmă, pe motiv că ar încălca principiile tratamentului egal și al transparenței, astfel cum sunt reglementate de dispozițiile OUG nr. 114/2011.

În consecință, candidatura i-a fost respinsă ca inacceptabilă, decizie pe care contestatorul o consideră nelegală.

Mai mult, declară că, din raportul procedurii, se desprinde o altă încălcare flagrantă a dispozițiilor legale din domeniul achizițiilor publice, respectiv declararea candidaturii Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL drept admisibilă și conformă în condițiile în care liderul asocierii se afla în situația de excludere prevăzută de art. 156 lit. c) din OUG 114/2011.

Pe de altă parte, comunică și că, în data de 15.02.2024, s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției publice, însă unitatea militară a refuzat să îi pună la dispoziție documentele depuse de asocieria declarată admisă în etapa a II-a, motivând că acestea a fost încadrate ca fiind confidențiale.

Făcând trimitere la prevederile art. 10 și art. 186 din OUG nr. 114/2011, subliniază că accesul i-ar fi putut fi restricționat de către organizatoarea procedurii doar în cazul în care dezvăluirea respectivelor documente ar fi prejudiciat interesele legitime ale operatorului economic privind secretul comercial și proprietatea intelectuală. Însă, afirmă că, în speță, nu poate fi luat în calcul vreun astfel de prejudiciu, procedura fiind în prima etapă a licitației restrânse, în care nu se depun propunerile tehnice și financiare de către operatorii economici participanți, ci doar

documentele justificative în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de participare.

Oricum, subliniază contestatorul, din raportul intermediar al procedurii rezultă că ofertantul criticat a declarat confidențiale doar următoarele: 1. informațiile din propunerea tehnică în integralitate; 2. prețurile din propunerea financiară; 3. solicitările și răspunsurile la clarificări în ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară.

Așadar, afirmă acesta, prin modul în care înțeles să acționeze, autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile legale și a nesocotit principiul transparenței (care guvernează domeniul achiziției publice). Nerespectarea acestui principiu i-a adus grave atingeri dreptului său la un remediu efectiv (drept despre care arată că îi este garantat de CEDO) și i-a încălcat accesul la justiție, garantat de Constituția României, mai adaugă.

În susținere, invocă jurisprudența Consiliului, pe cea instanțelor naționale și a CJUE.

În consecința celor relatate, solicită C.N.S.C. să îi faciliteze accesul la toate documentele aflate la dosarul constituit pe rolul său.

Prin raportare la dispozițiile art. 186 alin. (1) din C.pr.civ., ... SRL transmite că sunt îndeplinite toate condițiile impuse de dispozițiile legale pentru repunerea sa în termenul de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă.

Mai exact, susține că, atâta vreme cât nu a putut consulta toate documentele din dosarul achiziției publice, este justificabilă întârzierea formulării unor noi critici, cu privire la inadmisibilitatea și neconformitatea candidaturii Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL sau la modul de evaluare a candidaturii sale.

În sprijin, invocă jurisprudența instanțelor naționale, precum și pe cea instanțelor europene.

II. Contestatorul reclamă, pe de altă parte, incorectitudinea și nelegalitatea descalificării sale din procedură (cu o eronată încadrare a acesteia ca inacceptabilă), dar și netemeinicia și nelegalitatea rezultatului primei etape a procedurii.

II.1. În primul rând, susține că decizia de declarare a candidaturii sale ca inacceptabilă, raportat la cerința nr. 5 – *Personal*, pct. II.2. *Experți non-cheie*, din fișa de date, este nelegală.

În acest sens, face următoarele precizări:

1. Solicitarea de documente suport, documente justificative (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori), excedează cerințelor inițiale pentru Etapa I a procedurii.

Redând prevederile secțiunii III.1.3.a) din fișa de date, cerința nr. 5, pct. II.2., arată că, pentru experții non-cheie, autoritatea contractantă

a impus ca ofertanții să indice, în cadrul propunerilor tehnice, modul în care se va asigura accesul la aceștia **și** tot acolo să prezinte documentele enumerate. Nu există nicio altă referire în întreaga documentație de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini) la faptul că documentele aferente experților non-cheie ar trebui să fie prezentate în faza de calificare, așa cum în mod clar se solicită pentru categoria experților cheie, mai adaugă.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi intenționat să modifice această cerință, ar fi trebuit să o facă prin intermediul unei

erate, așa cum prevede art. 154 alin. (4) din OUG nr. 114/2011, ci nu prin intermediul unei clarificări, așa cum a procedat (Clarificarea 3, înregistrată cu nr. A7640/29.08.2023), apreciază contestatorul. Acesta mai precizează că, introducerea unei cerințe în fișa de date, cerință care se referă la experiența profesională a unor specialiști/experti, pentru care există certificări specifice, emise de organisme abilitate conform prevederilor legale, nu poate fi făcută de către autoritate, în această situație fiind incidente prevederile art. 3 alin. (4) și alin. (5) din Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP.

De asemenea, consideră elocvent faptul că și candidatul/ofertantul selectat a înțeles respectiva cerință din fișa de date în același mod, pentru 16 experți non-cheie, adică pentru majoritatea, neaducând, în primă fază, dovezi suplimentare, care să confirme experiența profesională declarată. Dovezile, documentele suplimentare au fost depuse prin răspunsul clarificarea din SEAP, înregistrat cu nr. 4649/21.12.2023, așa cum raportul procedurii consemnează. Astfel, declară că nu se poate reține că acest candidat a îndeplinit inițial cerința privind experiența profesională a experților non-cheie, motivul fiind că documentele probante trebuiau depuse în propunerea tehnică, așa cum legea prevede, dar și precizările din fișa de date.

Prin declararea candidaturii sale ca inacceptabilă, este de părere că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sens în care detaliază. În acest context, punctează că, potrivit fișei de date, cât și raportului intermediar, printre legile aplicabile prezentei proceduri de atribuire se numără și HG nr. 395/2016; or, menționarea acestei HG dovedește că principiile reglementate în Legea nr. 98/2016 pot fi aplicabile prezentei proceduri atât timp cât nu sunt contradictorii OUG nr. 114/2011.

Astfel, redând dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, evidențiază faptul că, în cadrul unei licitații restrânse desfășurate în temeiul OUG nr. 114/2011, nu există formularul DUAЕ, însă există o declarație pe proprie răspundere care poate fi asimilată DUAЕ. În aceste condiții, documentele justificative, inclusiv cele privind experții non-cheie, pot fi asimilate documentelor justificative necesare dovedirii celor înscrise în cadrul DUAЕ (aici în cadrul declarației pe proprie răspundere).

Așadar, conchide petentul, articolul mai sus menționat poate fi aplicat în cadrul unei licitații restrânse desfășurate în temeiul OUG nr. 114/2011, fiind pe deplin compatibil cu regimul legal stabilit de dispozițiile acestei ordonanțe. Prin urmare, apreciază că, ori de câte ori o autoritatea contractantă, care desfășoară o procedură de atribuire sub forma licitației restrânse în temeiul OUG nr. 114/2011, solicită depunerea documentelor justificative aferente declarației pe propriei răspundere, în prima etapă, aceasta trebuie să aplice și dispozițiile art.

196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Or, subliniază acesta, în prezenta procedură nu s-a întâmplat astfel.

Detaliind, reia cele anterior expuse, cu privire la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. A-11967/15.12.2023, la răspunsul pe care l-a formulat ca urmare a recepționării acesteia, la solicitarea sa de prelungire a termenului de prezentare a documentelor justificative pentru o parte dintre experții non-cheie și, în final, la respingerea candidaturii sale.

Decizia organizatoarei procedurii a nesocotit, în aprecierea contestatorului, dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar și pe cele ale art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, având în vedere că termenul de răspuns inițial nu a fost stabilit prin raportare la volumul și complexitatea clarificărilor solicitate.

În final, independent de cele precizate anterior, subliniază că, înainte de respingerea candidaturii sale ca urmare a lipsei documentelor justificative pentru cei 7 experți non-cheie, autoritatea contractantă avea obligația să revină cu o nouă solicitare de clarificări, prin care să ceară depunerea acestor documente într-un alt interval, apreciat de aceasta drept suficient (dacă a considerat că acordarea unui termen de 10 zile lucrătoare ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului legal). În susținere, redă considerente ale Consiliului, expuse în cadrul unei decizii pronunțate într-o speță similară.

2. Termenul acordat pentru formularea răspunsului la clarificări, în cuprinsul cărora s-au cerut documente suplimentare pentru prima etapă, față de documentația publicată inițial, a fost unul neadecvat.

Reiterând că decizia autorității contractante a încălcat, printre altele, și principiul proporționalității, stipulat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, afirmă că, în situația în care comisia de evaluare dorea prezentarea acestor documente suport în prima fază, pe timpul evaluării, (lucru materializat prin clarificarea transmisă cu adresa nr. A 11967/15.12.2023), se impunea ca termenul acordat în acest sens să fie suficient pentru ca documentele să poată fi întocmite și transmise de către emitenți (companii/instituții), pentru care personalul respectiv a lucrat.

Cum termenul acordat a fost insuficient pentru emiterea unor astfel de recomandări, confirmări sau extrase din fișa posturilor/carnete de muncă, a învederat acest aspect comisiei de evaluare prin răspunsul la clarificare, transmis cu adresa nr. ...-01R-21.12.2023.

În al doilea rând, specifică faptul că, după cum rezultă din chiar raportul intermediar al procedurii, acordarea termenului de 10 zile lucrătoare pe care l-a solicitat autorității nu ar fi condus la prelungirea procedurii de atribuire. Mai exact, arată că, în cuprinsul raportului, se reține că în data de 10.01.2024 au fost solicitate clarificări Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL. Astfel, precizează contestatorul, se poate constata că, la data de 10.01.2024, după ce ar fi expirat termenul de 10 zile lucrătoare, evaluarea candidaturilor nu era încă încheiată. Or, în aceste condiții, acordarea acestui termen nu ar fi avut niciun impact în cadrul procedurii de atribuire.

În al treilea rând, apreciază că se impunea acordarea termenului solicitat și prin raportare la caracterul confuz/neclar al documentației de atribuire.

În al patrulea rând, arată că în cadrul procedurii și-au depus candidatura 3 posibili ofertanți. Punctând că o candidatură se impunea a fi exclusă, având în vedere lipsa certificatului de securitate industrială și a echipamentelor pentru accesarea și păstrarea informațiilor clasificate conform reglementărilor în vigoare, indică faptul că, în competiție au rămas, practic doar două candidaturi – a sa și a candidatului admis în prima etapă.

Reliefând concurența „*extrem de redusă*”, contestatorul face trimitere la dispozițiile art. 63 alin. (4) din OUG nr. 114/2011 și invocă

jurisprudența CJUE, concluzionând că autoritatea contractantă nu doar că și-a încălcat obligația de a preveni apariția unor situații care pot duce la restrângerea competiției, ci aceste situații au rezultat chiar din acțiunile sale.

În al cincilea rând, subliniază că motivul pentru care autoritatea contractantă a refuzat să-i acorde termenul suplimentar solicitat, de 10 zile (cum că această măsură ar fi încălcat principiile transparenței și tratamentului egal), nu poate fi reținut.

Mai exact, precizează că organizatoarea procedurii a înțeles să acorde un termen suplimentar pentru asocierea admisă în cadrul etapei I, astfel încât aceasta să poată clarifica inadvertența dintre formularul standard depus și condiția stipulată în fișa de date la *„Partea a III-a Motive de excludere. Punctul C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale- vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”*.

În cadrul acestui formular, respectiva asociere a completat „NU”, deși exista un document constatatator negativ emis față de aceasta în legătură cu neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului cu nr. A-3549 din 11.04.2022, încheiat cu autoritatea contractantă UM 02517 Craiova. Documentul constatatator a fost publicat în SEAP în data de 14.11.2023, autoritatea contractantă având posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la acesta tot în data de 15.12.2023, când, de altfel, a solicitat lămurirea altor aspecte. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări asocierii criticate, în data de 10.01.2024, cu privire la existența acestui document constatatator.

Prin urmare, contestatorul consideră că singura avantajată în speță a fost Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL.

3. Asocierea al cărei lider este a îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența profesională a personalului non-cheie.

În acest sens, ... SRL transmite că, deși cerința nu a fost impusă pentru prima etapă a acestei proceduri, a reușit ca pentru majoritatea experților non-cheie să depune documentele suport, documente care confirmă declarațiile prezentate inițial în procedură.

În opinia sa, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, dar și de un comportament pătitor.

Pentru a susține îndeplinirea cerinței referitoare la experiența celor șapte experți non-cheie, declară că ar fi trebuit luat în calcul, de către comisia de evaluare:

1) faptul că doi experți - ... G. și ... G. - sunt atestați ca diriginți de șantier;

2) faptul că experții nominalizați ingineri topografi - ... M. și ... C. - sunt atestați ANCPI;

3) faptul că expertul nominalizat coordonator SSM, ... A., este autorizat ISCIR și Inspector SSM;

4) faptul că expertul nominalizat în schimbul 2, ... C., este certificat de către Asociația Română de Mediu ca expert pentru elaborare studii de mediu;

5) faptul că expertul nominalizat inspector utilități, ... B., este inginer instalații pentru construcții cu o vechime ca șef șantier instalații de peste 20 de ani și personal executiv al unei companii cu experiență probată în SEAP.

Raportându-se la prevederile fișei de date, susține că a demonstrat îndeplinirea cerinței cu privire la experiența impusă personalului non-cheie prin atestatele/autorizațiile și certificările emise de organisme abilitate conform prevederilor legale incidente domeniilor în cauză, depuse inițial.

Mai exact, menționează următoarele:

1) pentru diriginții de șantier, conform Ordinului nr. 1496/2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, art. 8 din Cap. V Cerințe și domenii de autorizare, se poate solicita autorizare doar dacă se îndeplinește condiția de experiență profesională minimă, experiență exprimată la nivel de ani în tabelul din ordinul amintit, (pg. 37 din Anexa nr. 3). Cum experiența atestată de către Inspectoratul de Stat în Construcții pentru cele două domenii de diriginte nu este mai mică de cinci ani, experiență care trebuie probată la înscrierea pentru concursul de autorizare prin prezentarea unor documente care confirmă atestarea în domeniul supus autorizării, în speță autorizațiile, este limpede că experiența impusă în fișa de date, pentru orice tip de construcție, în orice funcție deținută de proiectant, executant, verificator, consultant este pe deplin îndeplinită doar prin prezentarea respectivei autorizații de diriginte, participarea într-un oricare proiect fiind evidentă. De fapt, documentele justificative, recomandări sau alte tipuri de confirmări ale experienței profesionale sunt dublări ale cerinței referitoare la experiență, diriginții deținând prin atestare ISC experiența minim necesară. În susținere, face trimitere la art. 3 alin. (4) și alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Cu alte cuvinte, concluzionează petentul, o eventuală experiență pentru activități cu complexitate ridicată se putea cere doar în caietul de sarcini, pentru a fi analizată în propunerea tehnică. Cum nu este vorba de o astfel de experiență, alta decât cea solicitată la autorizare de către organismele/instituțiile abilitate, este lesne de înțeles că, prin autorizațiile depuse cei doi experți, este îndeplinită mai mult de suficient cerința experienței generale.

2) Pentru cei doi experți nominalizați ingineri topografi, dacă se verificau cu atenție documentele depuse, se constata că aceștia sunt autorizații ANCPI.

La fel ca în cazul diriginților de șantier, experiența generală cerută de autoritatea contractantă este îndeplinită doar prin prezentarea autorizației ANCPI, instituție a statului, care a verificat la momentul emiterii îndeplinirea cerinței de experiență profesională în domeniul măsurărilor topografice.

3) Pentru expertul nominalizat coordonator SSM, ... Alexandru, dacă se analizau documentele depuse, se constata că deține autorizația ISCIR.

Conform Ordinului nr. 130/2011, obligațiile și responsabilitățile persoanei autorizate cuprinde un cumul de activități de verificare, confirmare lucrări de verificare, urmărirea pregătirii instalațiilor/echipamentelor, participare la cercetări, admiterea funcționării instalațiilor/echipamentelor, efectuarea verificării tehnice, solicitarea eliberării avizelor obligatorii de instalare, luarea măsurilor pentru utilizarea în siguranță, propunerea conducerii planurilor de verificări, urmărirea eliminării neconformităților, etc. Toate aceste sarcini și obligații constituie activități similare cu cele derulate în cadrul

contractului ce face obiectul achiziției, unde acest expert este nominalizat ca și coordonator SSM, poziția 9. *Coordonator în materie de securitate și sănătatea muncii.*

Astfel, consideră mai mult decât evident că experiența confirmată prin autorizația depusă de acest expert și funcția în cadrul angajatorului, nominalizată în CV-ul său, dau o experiență generală superioară celei cerute pentru acest contract.

4) Pentru expertul nominalizat în schimbul 2, ... Cristinel, dacă se verifica cu atenție, se constata că este certificat de către Asociația Română de Mediu - ARM, ca expert nivel principal pentru elaborare studii de mediu cod RIM-11a, EA EGSC. Acest lucru presupune, conform Regulamentului privind organizarea și funcționarea Registrului experților atestați, că respectivii experți atestați, cu nivel principal, au o experiență de peste 2 ani și au participat la elaborarea unui studiu de mediu în domeniile pentru care solicită atestarea.

Nu există îndoială că acest specialist a elaborat cel puțin o documentație/studiu de mediu, așa cum orice documentație tehnică pentru avizarea/autorizarea unui proiect, din punct de vedere al mediului, trebuie să conțină. Cerința generală de experiență în participare la elaborarea întocmirii unui proiect, de orice nivel (aviz, autorizare, proiect tehnic, studiu de fezabilitate) este astfel îndeplinită, fără a se mai aduce alte dovezi suplimentare care să întărească acest lucru.

5) Pentru expertul nominalizat inspector utilități, ... Bogdan, deși nu s-a depus decât diploma de inginer de instalații pentru construcții și diploma de master în domeniul construcțiilor, din CV-ul acestuia, care are o anexă atașată cu contracte la a căror realizare a participat, rezultă clar calificarea și experiența sa profesională (a îndeplinit funcția de director general și pe cea de șef șantier pentru instalații, funcții care îi conferă experiență cu mult peste cea cerută de către autoritate). Pentru a verifica probarea acestor date, comisia de evaluare putea accesa SEAP, unde ar fi identificat, cu siguranță, în cel mai facil mod, respectivele contracte (prezentate în CV) postate de autoritățile contractante și ar fi aflat că firma unde expertul propus activează a avut rolul de subcontractant declarat.

Cum funcția de director general al acestei companii, ale cărei proiecte declarate sunt probate în SEAP, conferă expertului experiență similară profesională peste cea generală minim impusă de către autoritate, nu se mai poate pune în discuție neîndeplinirea cerinței, apreciază petentul.

Prin raportare la cele expuse, conchide că nu există niciun dubiu că toți cei șapte experți dețineau calificarea și experiența necesare pentru a

îndeplini cerința minimă impusă, iar decizia autorității contractante de a-i respinge candidatura este una neîntemeiată și nelegală.

II.2. Contestatorul declară că încadrarea, ca inacceptabilă, în temeiul art. 5 lit. a) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011, a candidaturii sale este eronată.

Redând prevederile respectivului articol, reiterează că, așa cum a arătat mai sus, toate documentele depuse inițial și ulterior prin răspunsul la clarificarea solicitată de către comisia de evaluare, confirmă că experții

non-cheie pe care i-a propus îndeplinesc cerințele impuse prin fișa de date și anunțul de participare, atestatele, autorizațiile, certificatele și diplomele deținute de cei șapte specialiști confirmând inclusiv experiența generală menționată, care însă trebuia prezentată în cadrul propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, susține că nu există nicio cerință de calificare și selecție, legal exprimată, pe care asocierea al cărei lider este să nu o fi îndeplinit-o, iar documentele relevante despre care comisia afirmă că nu au fost prezentate, este falsă, toate autorizațiile/atestatele, diplomele și CV-urile experților oferind informații doveditoare ale experienței acestora.

III. Nu în ultimul rând, autorul contestației reclamă nelegalitatea și netemeinicia rezultatului etapei I, mai exact, incorecta încadrare a candidaturii Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, ca acceptabilă.

În acest sens, ulterior redării prevederilor art. 156 din OUG nr. 114/2011, subliniază că autoritatea contractantă a ales să admită candidatura unui ofertant care are emis un certificat constatator negativ (nr. A5999/08.11.2023) în care se menționează că:

1. contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător;
2. ... SRL a indus în eroare autoritatea contractantă cu privire la sumele pe care le poate angaja.
3. a expus autoritatea contractantă la riscul încălcării unor prevederi legale (sunt menționate în certificat) fapt ce reprezintă infracțiune.

În plus, arată că, dovedind un comportament pătitor, i-a solicitat ofertantului clarificări suplimentare (a se vedea noua clarificare din data de 10.01.2024, căreia acesta i-a răspuns prin adresa nr. 46/12.01.2024, adresă ce, în opinia sa, a fost considerată în mod abuziv suficientă și relevantă de către comisia de evaluare).

Un alt aspect important pe care autoritatea contractantă l-a omis intenționat, adaugă petentul, este faptul că, la momentul încheierii raportului procedurii nr. A1121, respectiv data de 09.02.2024, Tribunalul București respinsese deja, prin Hotărârea nr. 239 din 02.02.2024, cererea ... SRL de suspendare a efectelor documentului constatator negativ, în dosarul nr. 37491/3/2023. Acest document, emis de o autoritate competentă, confirmă că certificatul negativ, la data luării deciziei de către comisia de evaluare, nu era revocat, beneficiind de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, subliniază acesta.

... SRL apreciază (în urma studierii dosarului achiziției publice) că evidenta intenție a autorității contractante de a avantaja Asociera ... SRL – ... SRL – ... SRL vine, inclusiv, din cooptarea în echipa acesteia a domnului Nistor Gheorghe, fost șef al direcției care subordonează și UM 02542 Focșani și a adjunctului acestuia. Mai mult ca sigur, mai adaugă

petentul, aceștia fac parte și din echipa de consultanță pentru acest contract, lucru pe care nu-l poate confirma întrucât nu i-a fost acordat accesul la documentele relevante în acest sens (pe motiv că ar fi confidențiale).

IV. Pentru toate argumentele învederate, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

V. Separat, menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, va depune cauciunea aferentă demersului său, în cuantumul legal prevăzut.

În drept, declară că își întemeiază contestația pe prevederile: OUG nr. 114/2011, Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011, înregistrată cu nr. A-4473/17.05.2023, emisă de către autoritatea contractantă UM 02542 Focșani; HG nr. 395/2016; Legii nr. 101/2016; Legii nr. 544/2001; Legii nr. 554/2004; Legii nr. 134/2010 (*republicată*) privind Codul de procedură civilă; Legii nr. 98/2016; celorlalte acte normative indicate și/sau citate în prezenta contestație.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, printre care și dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Cu adresa nr. A-1524/26.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... - ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În prealabil, autoritatea contractantă expune o scurtă prezentare a procedurii de atribuire punctând că, din moment ce nu a fost contestată în termenul legal, documentația de atribuire a căpătat caracter obligatoriu pentru toți participanții la procedură; astfel, operatorii economici interesați aveau obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia.

Totodată, arată că în cadrul procedurii au fost depuse 3 candidaturi, dintre care una a fost eliminată pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute în fișa de date (secțiunea III.1.1.b, pct. 2.1.), astfel că în competiție au rămas doar Asocierea ... SRL - ... și Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL.

1. Referitor la criticile aduse de contestator cu privire la decizia de respingere a candidaturii sale, autoritatea contractantă indică faptul că, prin adresa nr. A-11967/15.12.2023, i-a solicitat acestuia clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- transmiterea cazierului judiciar pentru persoana juridică ... SRL (asociat unic persoană juridică în cadrul ... SRL);

- în cadrul formularului B5 - Declarație privind lista cu personalul de specialitate, poziția 17, Experți non-cheie, Diriginte de șantier rețele termice și sanitare și instalații sanitare, termoventilații, a fost nominalizat domnul ..., însă în cadrul documentului DC.E1.05 Pachet exp_11-20_c, la pg. 99, a fost nominalizată dna

- în cadrul formularului B5 - Declarație privind lista cu personalul de specialitate, poziția 18, Experți non-cheie, Diriginte de șantier rețele și instalații de gaze naturale, a fost nominalizat domnul ..., dar în cadrul

documentului DC.E1.05 Pachet exp_II-20_c, la pg. 99 a fost nominalizat domnul ...;

- în cadrul formularului B5 - Declarație privind lista cu personalul de specialitate, domnul ... este nominalizat atât pe poziția 18, cât și pe poziția 26. Inspector utilități (termice, sanitare, electrice, comunicații, gaze naturale) - de clarificat ce funcție va îndeplini;

- în cadrul formularului B5 - Declarație privind lista cu personalul de specialitate, pozițiile 20 și 21, Ingineri Topografi, au fost nominalizați ...

și, însă în cadrul documentului DC.E1.06 Pachet exp_21 -24.4_c, s-au identificat documente justificative pentru ... și...;

- în cadrul formularului B5 - Declarație privind lista cu personalul de specialitate, poziția 24, Coordonator în materie de securitatea și sănătatea muncii, a fost nominalizat domnul ..., dar în cadrul documentului DC.E1.06 Pachet exp_21-24.4__c s-au identificat documente justificative pentru domnul ...;

- pentru doamna ..., nominalizată în funcția de Inginer de Cantități, Expert non-cheie, transmiterea documentelor de studii și a autorizațiilor deținute;

- pentru domnul ..., nominalizat în funcția de Diriginte de șantier rețele și instalații electrice, expert non-cheie, transmiterea autorizației de diriginte de șantier domeniul Rețele electrice, curriculum vitae și documentele justificative privind experiența similară (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori);

- pentru doamna ..., nominalizată în funcția de Diriginte de șantier rețele termice și sanitare și instalații sanitare, termoventilații, transmiterea autorizației de diriginte de șantier domeniul Rețele termice și sanitare;

- pentru domnul ..., nominalizat în funcția de Diriginte de șantier rețele și instalații de gaze naturale, transmiterea documentelor justificative privind experiența similară (recomandări/ documente emise de beneficiari/angajatori);

- pentru domnul ..., nominalizat în funcția de Inginer Topograf, transmiterea documentelor justificative privind experiența similară (recomandări/documente emise de beneficiari/ angajatori);

- pentru domnul ..., nominalizat în funcția de Inginer Topograf, transmiterea documentelor justificative privind experiența similară (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori);

- pentru domnul ... Alexandru, nominalizat în funcția de Coordonator în materie de securitatea și sănătatea muncii, transmiterea documentelor justificative privind experiența similară (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori);

- pentru domnul ..., nominalizat în funcția de Inspector Utilități, transmiterea documentelor justificative privind experiența similară (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori);

- pentru domnul ..., nominalizat în funcția de Inspector Utilități, transmiterea documentelor justificative privind experiența similară (recomandări/documente emise de beneficiari/ angajatori);

- pentru domnul ..., nominalizat în funcția de Inginer Responsabil Proiectare, transmiterea documentelor justificative privind experiența similară (recomandări/documente emise de beneficiari/ angajatori);

- pentru domnul ..., nominalizat în funcția de Personal pentru schimbul 2, transmiterea diplomei de studii;
- pentru domnul ... Cristinel, nominalizat în funcția de Personal pentru schimbul 2, transmiterea documentelor justificative privind experiența similară (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori);
- pentru domnul ..., nominalizat în funcția de Personal pentru schimbul 2, transmiterea diplomei de studii și a autorizațiilor deținute.

Ca urmare a adresei sale, precizează că a primit, în data de 21.12.2023, răspunsul Asocierii ... SRL – ..., cu care aceasta a transmis și:

- adresă de înaintare răspuns clarificări nr. ...-01R-21.12.2023;
- certificat de cazier judiciar pentru ... SRL, nr. 38689228 din 20.12.2023;
- Formularul B5 - Declarație privind lista cu personalul de specialitate;
- documente justificative pentru doamna ... nominalizată în funcția de Inginer de Cantități, Expert non-cheie, respectiv: diplomă de inginer, autorizație diriginte de șantier, certificat absolvire Manager al sistemelor de management al calității;
- documente justificative pentru domnul ... nominalizat în funcția de Diriginte de șantier rețele și instalații electrice, Expert non-cheie respectiv: curriculum vitae, recomandare;
- documente justificative pentru doamna ..., nominalizată în funcția de Diriginte de șantier rețele termice și sanitare și instalații sanitare, termoventilații, autorizația de diriginte de șantier domeniul Rețele termice și sanitare, respectiv curriculum vitae;
- recomandări pentru personalul cheie;
- documente justificative pentru domnul ..., nominalizat în funcția de Personal pentru schimbul 2, respectiv diplomă inginer;
- documente justificative pentru domnul ...-Cătălin, nominalizat în funcția de Personal pentru schimbul 2, respectiv diplomă inginer, diplomă master, adeverință manager de proiect.

Autoritatea contractantă afirmă că, în urma analizării înscrisurilor primite, a solicitat clarificarea experților non-cheie declarați în funcțiile de: diriginte de șantier rețele termice și sanitare și instalații sanitare, termoventilații; diriginte de șantier rețele și instalații de gaze naturale; inspector utilități; inginerii topografi și coordonatorul în materie de securitatea și sănătatea muncii, deoarece din documentele justificative prezentate nu reieșea poziția pentru care aceștia au fost declarați în cadrul Formularului B5.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 21.12.2023, adaugă aceasta, Asocierea ... SRL – ... și-a reorganizat numirea în funcții a experților non-cheie declarați pentru îndeplinirea contractului (aspect evidențiat în procesele-verbale înregistrate cu nr. A-11966 din 15.12.2023 și nr. A-241 din 10.01.2024, cât și în Formularul B5, prezentat la data-limită de depunere a candidaturilor și, ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări), astfel:

- dirigințele de șantier rețele și instalații electrice - domnul ..., propus inițial la data depunerii candidaturilor, a fost înlocuit de domnul ...;

- dirigintele de șantier rețele termice și sanitare și instalații sanitare, termovenilații - doamna ..., propusă inițial la data depunerii candidaturilor, a fost înlocuită de domnul ...;
- inspectorul utilități - domnul ..., propus inițial, a fost înlocuit de domnul ...;
- dirigintele de șantier rețele și instalații de gaze naturale, domnul ..., ale cărui documente justificative au fost identificate la data-limită de depunere a candidaturii;

- inginerii topografi, domnul ... și domnul ..., ale căror documente justificative au fost identificate la data-limită de depunere a candidaturii;
- coordonatorul în materie de securitatea și sănătatea muncii, domnul ..., ale cărui documente justificative au fost identificate la data-limită de depunere a candidaturii;
- inspectorul utilități, domnul ..., propus inițial la data depunerii candidaturilor, a fost înlocuit de doamna

Deși afirmă că a luat în calcul documentele prezentate de contestator în susținerea experienței personalului declarat, subliniază că toate înscrisurile solicitate de comisia de evaluare cu privire la experiența experților non-cheie trebuiau prezentate de către operatorii economici încă de la data limită de depunere a candidaturii, respectiv 23.10.2023, aspect prevăzut și în răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 3, postată în SEAP cu nr. A-7640 din 29.08.2023.

Din data de 29.08.2023, data postării răspunsului la clarificări, și până la data limită de depunere a candidaturilor, respectiv 23.10.2023, asocierea a avut la dispoziție o perioadă îndelungată de timp (55 de zile) în vederea solicitării unei noi clarificări, pentru a evita confuzia în întocmirea candidaturii, mai adaugă. În plus, transmite că, dacă ar fi considerat că interesele îi sunt viciate sau afectate de prevederile din cadrul documentației de atribuire, contestatorul ar fi putut să adreseze o solicitare în acest sens, până la data depunerii candidaturilor; or, neprocedând astfel, se înțelege că și-a asumat în totalitate cerințele impuse.

Precizând că, în cazul procedurilor de atribuire desfășurate în temeiul OUG nr. 114/2011 (cum este și cazul prezentei proceduri), nu există formular DUAЕ, arată că a solicitat candidaților, prin documentația de atribuire, ca în Etapa I - etapa de selectare a candidaților să prezinte documentele justificative necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de selecție precizate la *pct. III.1 Condiții de participare din Fișa de date*, ci nu o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de selecție, care, de altminteri nu este reglementată de actul normativ mai sus menționat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că termenul de 10 zile lucrătoare, solicitat de contestator în vederea prezentării dovezilor privind experiența similară, nu poate fi asimilat cu cel prevăzut de dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (aplicabilă în cazul solicitării formularului DUAЕ).

În ceea ce privește susținerea petentului, cum că, în cazul experților non-cheie, doar deținerea autorizației de diriginte de șantier îi dovedește unei persoane îndeplinirea condiției de experiență similară minimă, face trimitere la Ordinul nr. 1496/2011, art. 8, cap. V. Cerințe și domenii de autorizare, și afirmă că o persoană poate solicita autorizare

doar dacă se îndeplinește condiția de experiență profesională minimă, experiența minimă impusă pentru cea mai mică categorie de importanță (categoria D) fiind de 3 ani.

Organizatoarea procedurii comunică faptul că a luat în considerare documentele prezentate de contestator, dar că doar deținerea unei/unui autorizații/atestat/certificat pentru un anumit domeniu/categorie de lucrări nu asigură autoritatea contractantă că persoanele care le dețin prestează serviciile și au experiență, individual, în domeniile pentru care sunt autorizate/atestare/certificate. Nu excesul de zel, ci complexitatea

și valoarea contractului ce urmează a fi atribuit a determinat numărul și tipul documentelor solicitate candidaților în vederea demonstrării experienței similare a experților non-cheie, mai susține.

Aceasta subliniază că, întrucât asocierea al cărei lider este contestatorul nu a prezentat, în integralitate, documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire și, ulterior, prin solicitarea de clarificări, nu putut decât să constate că ofertantul nu îndeplinește cerințele impuse și, în consecință, să îi respingă candidatura. În susținere, adaugă că riscul întocmirii candidaturilor, inclusiv neprezentarea unor documente, așa cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a candidaturii, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegas*”.

Motivarea contestatorului privind prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări nu poate fi primită, transmite autoritatea contractantă. Aceasta punctează că, în practică, activitatea societăților se sistează de obicei în perioada 22 decembrie - 08 ianuarie, astfel că susținerile cu privire la imposibilitatea eliberării unor documente, date fiind concediile de sărbători ale personalului instituțiilor emitente, nu pot reprezenta decât o vădită intenție de inducere în eroare.

Combătând o altă critică din cuprinsul contestației, afirmă că în evaluarea candidaturilor celor două asocieri (a petentului și cea admisă în etapa următoare), a respectat, în mod evident, principiile tratamentului egal și nediscriminării, având în vedere faptul că amândurora le-a transmis aceeași solicitare de clarificări.

Privind critica referitoare la eronata încadrare (ca inacceptabilă) a candidaturii depuse de contestator, reiterează că aceasta a trebuit respinsă în temeiul art. 5 lit. a) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114 din 21.12.2011, nefiind prezentate documentele justificative pentru o parte dintre experții non-cheie.

2. Față de criticile aduse candidaturii Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

2.1. deși, în cazul asocierii criticate, nu s-au regăsit documentele justificative privind experiența similară pentru toți experții non-cheie propuși (pentru 16 din aceștia solicitându-se înscrisuri separat, prin solicitarea de clarificări), acestea au fost transmise în termen, ca răspuns la solicitare, astfel cum reiese din procesul verbal nr. A-241 din 10.01.2024.

2.2. Cât despre certificatul constatator intermediar, pe numele ... SRL, subliniază că acesta a fost emis în data de 08.11.2023 și publicat în SEAP în data de 14.11.2023, ulterior datei limită de

depunere a candidaturilor – 23.10.2023. De altfel, menționează că, la data solicitării de clarificări nr. A-242/10.01.2024, cu privire la existența documentului constatator intermediar nr. A-5999/08.11.2023, liderul asocierii inițiasse acțiunile judiciare în instanță cu privire la:

- anularea documentului constatator intermediar nr. A-5999, dosar nr. 37329/3/2023, pe rolul Tribunalului București, cu termen 19.02.2024;

- suspendarea efectelor documentului constatator intermediar nr. A-5999, dosar nr. 37491/3/2023, pe rolul Tribunalului București, cu termen 29.01.2024;

- plângerea prealabilă inițiată conform Legii nr. 554/2004, în fața Ministerului Apărării Naționale, UM 02523 București și a entității emitente UM 02517 Craiova, ca pas prealabil unei acțiuni în temeiul acestei legi speciale.

Organizatoarea procedurii susține că a analizat documentul în cauză, prin raportare la prevederile art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011, conform cărora, pentru fi incidentă excluderea candidatului din procedură, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

1. operatorul economic, în ultimii 2 ani, nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale;

2. motivele neîndeplinirii sau îndeplinirii defectuoase îi sunt imputabile operatorului economic, motive cum ar fi încălcarea obligațiilor în domeniul securității informației sau al securității aprovizionării într-un contract anterior;

3. neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a produs ori este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor.

Prejudiciile cauzate de încălcarea obligațiilor contractuale, conform documentului constatator intermediar emis, mai transmite autoritatea contractantă, nu constau:

- nici în încetarea anticipată a respectivului contract (pct. 6, lit. f) din documentul constatator),

- nici în plata de daune-interese (pct. 6, lit. e) din documentul constatator) și

- nici în alte sancțiuni comparabile (în cadrul documentului constatator nu se regăsește cuantificarea valorică a unui prejudiciu), fiind vorba de expunerea autorității contractante la riscul săvârșirii unei infracțiuni, care însă nu s-a concretizat într-o manieră asimilabilă situațiilor prevăzute de art. 156 litera c) din O.U.G. 114/2011.

Aceasta conchide că, în aprecierea comisiei de evaluare, ofertantul criticat a adus clarificări concludente privind neîncadrarea în mod cumulativ în prevederile legale mai sus menționate și că simpla existență a unui astfel de certificat nu este de natură a conduce la excluderea unui candidat. În susținere, face trimitere la Decizia CNSC nr. 2009/C11/2146 din 28.08.2023.

Referitor la critica adusă de contestator, cu privire la favorizarea Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL prin solicitarea de clarificări nr. A-242 din 10.01.2024, declară că documentul a fost formulat în sensul clarificării situației care a dus la emiterea documentului constatator intermediar negativ și nu a avut ca scop clarificări cu privire la personalul

propus pentru îndeplinirea contractului. Totodată, face mențiunea că, prin solicitarea de clarificări adresată asocierii, cu privire la emiterea documentului constatator intermediar, după data-limita de depunere a candidaturilor, a dat dovadă totală de transparență.

2.3. Susținând confidențialitatea candidaturii depuse de asocieria criticată, arată că aceasta a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, *Declarație privind partea/părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*, din cuprinsul căreia redă.

Raportându-se la „la ofertă, în ansamblul ei”, declară că, în timpul studierii dosarului achiziției publice de către contestator, a pus la dispoziție documente în care erau anonimizate doar datele cu caracter personal ale experților, persoane fizice, nominalizați de către Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL pentru executarea contractului, astfel încât să nu fie încălcate prevederile art. 10 din OUG nr. 114/2011.

Nu în ultimul rând, afirmă că dl. ... a făcut parte din personalul MApN și a îndeplinit diverse funcții care au avut legătură și cu autoritatea contractantă până în luna iulie 2021, însă membrii comisiei, în majoritate, au fost angajați ulterior acestei date și nu au avut legătură/nu și-au intersectat cariera cu dumnealui. Oricum, pe parcursul derulării activității, comisia de evaluare funcționează independent de conducerea autorității contractante, conform prevederilor art. 149 din OUG 114/2011, conchide organizatoarea procedurii.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul solicită ... SRL ca, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, să motiveze caracterul confidențial al documentelor/informațiilor astfel încadrate, depuse odată cu candidatura la prezenta procedură.

Prin cererea de intervenție nr. .../..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

1. În introducere, intervenientul prezintă succint prezenta procedură de atribuire, specificând faptul că aceasta este o licitație restrânsă, ce se desfășoară în două etape, iar în prima etapă, deși au fost depuse trei candidaturi, doar a sa fost declarată admisă.

Cu privire la contestator, precizează că aceasta a fost înlăturat din competiție, deoarece nu a transmis documentele justificative solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. A-11967/15.12.2023, în mod complet, pentru toți experții non-cheie. De asemenea, susține că modul în care organizatoarea procedurii a acționat în urma solicitării de studiere a dosarului achiziției publice a fost unul corect, restricționarea accesului la anumite documente fiind justificată.

2. Prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și la data publicării contestației în SEAP, arată că a formulat în termen cererea de intervenție.

3. Referitor la admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție, face trimitere la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și menționează că interesul său rezidă din calitatea sa de candidat admis în etapa I a procedurii (calitate pe care dorește să o mențină).

4. Revenind la solicitarea petentului privind accesul la dosarul achiziției publice, declară că decizia autorității contractante cu privire la aceasta este una temeinică și legală. Totodată, apreciază că solicitarea de repunere în termen a contestatorului este netemeinică.

În acest sens, afirmă că:

4.1. Documentele de calificare nu fac parte din dosarul achiziției, acesta neexistând, de fapt, la această dată, potrivit prevederilor OUG nr. 114/2011.

În susținerea afirmației sale, citează dispozițiile art. 185 alin. (1) din actul normativ anterior menționat. În plus, subliniază că procedura în cauză este organizată în baza prevederilor speciale ale OUG nr. 114/2011, care sunt de strictă aplicare și interpretare, constituind legislație specială ce nu poate fi completată cu Legea nr. 98/2016 și cu normele acesteia de aplicare, decât în măsura în care o anumită instituție nu este reglementată. Având în vedere faptul că art. 185 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 reglementează expres elementele constitutive ale dosarului achiziției, acesta nu poate fi completat cu art. 148 din HG nr. 395/2016. Ca atare, concluzionează că, în cazul unei proceduri organizate în baza acestei reglementări speciale (cum este și cazul prezentei proceduri), documentele de calificare nu fac parte din dosarul achiziției publice.

Mai mult, transmite că proiectul formând obiectul procedurii în ansamblul său a fost încadrat ca fiind unul clasificat, ceea ce înseamnă că, pe de-o parte, participanții interesați de procedură au avut obligația inițierii demersurilor de obținere a avizului de securitate pentru acces la informații clasificate ca „secret de serviciu” și, pe de altă parte, că informațiile dintre părți (autoritate - participanți) vizează accesul și comunicarea unor astfel de informații.

Invocând prevederile art. 184 din Legea nr. 98/2016, susține că accesul la dosarul achiziției publice nu poate fi asigurat decât ulterior momentului încheierii procedurii de atribuire, prin una din modalitățile prevăzute: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau b) anularea procedurii de atribuire.

În cazul de față, adaugă intervenientul, accesul la informațiile din dosar se realizează cu respectarea prevederilor art. 186 din OUG nr. 114/2011, în baza respectării prevederilor privind liberul acces la informațiile publice conform Legii nr. 544/2001, astfel de cereri nefiind adresate în această cauză de către contestator. Asemenea cereri de acces, bazate pe Legea nr. 544/2001, în ipoteza în care ar fi formulate, ar fi susceptibile de a fi respinse ca premature dat fiind că nu s-a constituit efectiv dosarul achiziției publice căruia să îi fie atașate ofertele însoțite de documentele de calificare și selecție, acesta fiind întocmit în urma încheierii procedurii prin una din modalitățile reglementate expres de lege, mai menționează. În sprijin, redă considerente ale ANAP din soluționarea unor cereri de consiliere metodologică, invocă jurisprudența C.N.S.C. (Decizia nr. 2689/C7/2649/16.12.2022), precum și pe cea Curții de Apel București și Tribunalului București.

4.2. Asocierea ... SRL – ... nu se află într-un caz de repunere în termen.

În susținerea acestei afirmații, precizează că autoritatea contractantă a procedat în limitele impuse obligatoriu de OUG nr.

114/2011 în ceea ce privește documentele ce au fost puse la dispoziția contestatorului în urma solicitării lui de studiere a dosarului achiziției publice. În acest context, prevalându-se de argumentele anterior expuse, referitoare la componentele dosarului achiziției publice și la momentul la care acestea pot fi accesate, argumente confirmate concret de către ANAP și jurisprudență, declară că nu există niciun motiv temeinic justificat în favoarea petentului pentru a fi repus în termenul de contestare.

Pe această cale, învederează Consiliul că este necesar, potrivit prevederilor speciale indicate, să aplice un tratament similar și să nu permită accesarea documentelor sale de calificare. În măsura în care, totuși, Consiliul va acorda acces la documentele ce fac obiect al etapei I a procedurii, menționează că orice noi critici ale Asocierii ... SRL – ...se impun a fi respinse ca tardiv formulate și inadmisibile, termenul de contestare al actului vătămător fiind împlinit la data de 19.02.2024.

Mai mult, precizează că, deși a avut la îndemână remedii procesuale de a contesta presupusul refuz de acordare a accesului, reglementate expres de Legea nr. 544/2001, petentul nu le-a utilizat, rămânând în pasivitate. În acest context, apreciază că nu poate fi admisă cererea de repunere în termen acestuia.

Prevalându-se de dispozițiile art. 10 și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, reiterează că orice motiv nou de contestare, venit pe calea concluziilor scrise ale contestatorului, se impune a fi respins ca tardiv și inadmisibil.

5. Legalitatea declarării ofertei Asocierii ... SRL – ...ca inacceptabilă.

Subliniind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și făcând trimitere la prevederile fișei de date, la cele ale Clarificării nr. 2 a autorității contractante și la jurisprudența în situații similare, precizează că asocierea nu a depus documentele justificative solicitate pentru expertii non-cheie, în integralitate, acesta fiind motivul pentru care candidatura i-a fost respinsă în etapa I a procedurii.

Intervenientul punctează că, deși ar fi putut contesta solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, petentul a ales, din nou, să rămână în pasivitate, ceea ce echivalează cu acceptarea solicitărilor autorității contractante.

Acesta arată că, respectând principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă a solicitat tuturor candidaților completarea documentelor pe care le-a apreciat ca fiind edificatoare în scopul evaluării candidaturilor, acordându-le același termen de răspuns.

Dincolo de susținerile contestatorului, menționează că solicitarea de clarificări, ce i-a fost adresată asocierii al cărei lider este, a avut doar rol de clarificare/completare a documentelor depuse inițial la data-limită, referitoare la personal (cum în mod corect a constatat și evaluat comisia de evaluare). În cazul Asocierii ... SRL – ..., ține să precizeze intervenientul, au fost solicitate documente justificative pentru 13 experți non-cheie, ce ar fi trebuit depuse anterior, dar cu toate acestea, răspunsului formulat i-au fost atașate înscrisuri pentru doar 6 dintre specialiștii propuși.

Astfel, apreciază că în mod corect comisia de evaluare a considerat răspunsul asocierii ca fiind neconcludent și în mod legal i-a declarat inacceptabilă candidatura.

Cu privire la cererea de extindere a termenului de prezentare a celorlalte documente (pe care nu le-a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări), susține că nu ar fi făcut decât să favorizeze contestatorul; oricum, autoritatea contractantă nu avea vreo obligație în acest sens/obligația de a solicita o nouă clarificare.

Pe de altă parte, în combaterea afirmațiilor contestatorului, cum că termenul de răspuns la solicitarea de clarificări ar fi fost unul prea scurt, intervenientul declară că nu este permis ca ofertantul/candidatul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data primirii adresei de solicitare clarificări și data stabilită pentru depunerea documentelor solicitate, atâta vreme cât ar fi trebuit să aprecieze asupra imposibilității de obținere a documentelor în termenul acordat de autoritate. Mai exact, susține că Asocieria ... SRL – ... avea posibilitatea de a începe demersurile pentru obținerea tuturor documentelor justificative ale experților (inclusiv a celor non-cheie) de la data publicării, în mod transparent, în SEAP, a documentației de atribuire (...) și, similar, a răspunsului consolidat nr. 7640 din data de 29.08.2023, prin care a fost transmisă Clarificarea nr. 2, ci nu doar de la data transmiterii solicitării de clarificare (15.12.2023).

De asemenea, evidențiază că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, neprezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări în termenul impus de autoritatea contractantă se sancționează cu respingerea ofertei (în acest caz, a candidaturii), dar și că riscurile transmiterii ofertei, și pentru similitudine, a clarificărilor pe marginea ei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Critica privind încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, este, în opinia sa, netemeinică. În acest sens, adaugă că autoritatea contractantă nici nu ar fi putut acorda termenul de 10 zile lucrătoare, conform solicitării contestatorului, având în vedere că tocmai articolul de lege de mai sus prevede acordarea unui termen de răspuns de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării (termen deja acordat prin Adresa nr. A-11967/15.12.2023), cu posibilitatea de prelungire cu alte 5 zile lucrătoare pentru cazuri justificate și apreciate de autoritate (iar nu unilateral, de candidat/ofertant).

Totodată, subliniază că nu sunt încălcate nici dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având în vedere, pe de o parte, că autoritatea a acordat termenul maxim prevăzut de lege pe care îl putea acorda, iar, pe de altă parte, era în sarcina contestatorului să solicite, în timp util (iar nu pe calea răspunsului), un nou termen de răspuns.

În aprecierea sa, sunt irelevante, de asemenea, argumentele petentului referitoare la lipsa de prelungire a perioadei de evaluare și la încălcarea principiului celerității, dat fiind că, la momentul transmiterii răspunsului de clarificări, acesta era neconcludent, iar acordarea unui nou termen de răspuns ar fi avantajat nepermis Asocieria ... SRL – ... și, în mod implicit, ar fi condus la prelungirea duratei de evaluare.

Contrar susținerilor contestatorului, este de părere că autoritatea contractantă a respectat atât principiul tratamentului egal, cât și pe cel al proporționalității.

Detaliind, afirmă că cel dintâi principiu menționat mai sus a fost asigurat prin transmiterea solicitărilor, în mod egal, tuturor candidaților la procedură și prin acordarea aceluiași termen de răspuns fiecăruia dintre aceștia. Cât despre solicitarea de clarificări nr. 242/10.01.2024, adresată asocierii al cărei lider este, intervenientul susține că a avut ca obiect clarificarea situației personale în raport de documentul constatator

nr. A-5999 din 08.11.2023, iar nu aspecte referitoare la documentele justificative ale experților. În cazul asocierii contestatorului, o nouă solicitare de clarificări ar fi condus la avantajarea, în mod nepermis, a acesteia, transformându-i candidatura din inacceptabilă într-una acceptabilă, mai adaugă.

De asemenea, declară că și principiul proporționalității a fost pe deplin respectat, dat fiind că autoritatea contractantă a procedat la cea mai puțin constrângătoare măsură, respectiv solicitarea de completare a documentelor justificative ale experților non-cheie nominalizați în candidatură, în locul măsurii excluderii de plano a asocierii pentru neîndeplinirea unei cerințe a documentației de atribuire.

În plus, în pofida afirmațiilor petentului cu privire la concurența efectivă în procedură, subliniază că autoritatea contractantă are dreptul de a continua prezenta procedură chiar și cu un singur candidat admisibil, conform prevederilor art. 64 din OUG nr. 114/2011. Și în acest caz, intervenientul face trimitere la Decizia C.N.S.C. nr. 2689/C7/2649/16.12.2022, prin care a fost soluționată o contestație formulată de o asocierie din care făcea parte chiar ... SRL și care, adaugă acesta, i-a profitat pe deplin contestatorului.

Nici principiul transparenței nu a fost încălcat, susține intervenientul, dat fiind că atât documentația de atribuire, cât și Clarificarea nr. 2 și toate solicitările de clarificări și răspunsurile aferente ale autorității, au fost puse la dispoziția oricăror operatori economici interesați, prin publicare în platforma SEAP.

Nu în ultimul rând, transmite că toate argumentele de la paginile 27-31 ale contestației, sunt irelevante, dată fiind nerespectarea unei cerințe a documentației de atribuire (neîndeplinită nici măcar în urma solicitării de clarificare a autorității contractante), cerință ce, prin necontestare, a căpătat un caracter obligatoriu pentru toți operatorii economici interesați.

6. Legalitatea evaluării candidaturii Asocierii SRL – ... SRL – ... SRL.

În acest sens, intervenientul face următoarele precizări:

6.1. Asocieria din care face parte nu se regăsește în cazul de excludere prevăzut de art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011, prezentând în mod transparent autorității contractante existența unui document constatatator intermediar și evenimentele care au stat la baza emiterii sale.

Cu titlu preliminar, indică următoarea situație de fapt reținută în Documentul constatatator intermediar emis sub nr. A-5999 din data de 08.11.2023 de către Unitatea Militară 02517 Craiova în derularea contractului subsecvent cu nr. înregistrare A3549/11.04.2022 (la UM 02523 București) și nr. A-1721/14.04.2022 (la UM 02517 Craiova),

având ca obiect prestarea serviciilor de consultanță, dirigenție de șantier și supraveghere lucrări pentru realizarea obiectivului „Lucrări de intervenție la pavilionul A din cazarma 901 Timișoara”, încheiat în baza acordului-cadru de servicii nr. A10737/07.08.2018, încheiat între CONSITRANS SRL, PEGASUS ENGINEERING SRL și ASOCIEREA SRL & UNIQUE SOLUTIONS SRL (actuala ROVNER & MOORE S.R.L.), pe de o parte, și Asocieria de autorități contractante Unitatea Militară 02523 București (lider), Unitatea Militară 02547 București, Unitatea Militară

02517 Craiova, Unitatea Militară 02444 Sibiu, ... și Unitatea Militară 02543 Iași, pe de altă parte:

a. Referitor la punctul 1 din documentul constatator privind centralizatorul financiar al cheltuielilor:

- eroarea în centralizatorul invocat de autoritatea contractantă a survenit din discuțiile anterioare ale antreprenorului/constructorului (iar nu ale supervisorului, deci nu ale Asocierii Rovner&Secunct) cu UM Craiova, de obținere a unei ajustări de preț și rămâne la stadiul de simplă eroare. Supervisorul, respectiv Asocierea Rovner&..., a aprobat la plată, conform certificatelor de plată aprobate, sumele corecte corespunzătoare valorii stabilite contractual.

- în niciun moment, nu s-a certificat la plată și nu s-a achitat mai mult decât trebuia către antreprenor/constructor, iar supervisorul (Asocierea din care face parte și ... SRL) a aprobat sumele corecte. Această eroare din centralizator nu a presupus niciun impact real de plată incorectă și nicio expunere a UM Craiova în sensul reținut nejustificat de aceasta din urmă în documentul constatator. Astfel, centralizatorul nu reprezintă un credit de angajament sau un credit bugetar, astfel cum este reglementat de Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice și Ordinul nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

- susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi putut fi indusă în eroare cu privire la sumele pe care le putea angaja este neîntemeiată, motivat de faptul că, potrivit art. 2 pct. 16 din Legea nr. 500/2002, creditul bugetar se realizează prin raportare la „angajamentul contractat”, iar nu printr-un simplu centralizator aferent unei situații de lucrări emise de antreprenor. Mai mult, conform art. 39 din Legea nr. 500/2002, ordonatorii principali de credite prezintă anual programul de investiții publice pentru fiecare obiectiv. Informațiile financiare sunt compuse din creditele de angajament și creditele bugetare, (i.e. angajamentele contractate), iar nu din centralizatorul aferent Situației de lucrări 5 („SL5”). Angajarea cheltuielilor se va realiza prin raportare la creditul de angajament și creditul bugetar aprobat. Centralizatorul, împreună cu situația de lucrări și documentele justificate cuprinde sumele pe care autoritatea contractantă trebuie să le plătească antreprenorului ținând cont de lucrările realizate. Aceste sume sunt corect cuprinse în centralizatorul aferent SL5, serviciile fiind realizate și verificate de consultant/ supervisor.

În consecință, declară intervenientul, se pot reține următoarele: i) caracterul vădit nefondat și nelegal al constatărilor UM Craiova cu privire la centralizatorul financiar al cheltuielilor; ii) constatățile UM Craiova

derivă din evenimente și motive neimputabile supervisorului (ci antreprenorului) și iii) nu există niciun prejudiciu concret și nici riscul producerii unui prejudiciu în patrimoniul beneficiarului, având în vedere că nu ar fi fost posibilă aprobarea la plată a sumelor ce nu au fost cuprinse în situația de lucrări a antreprenorului.

b. Cu privire la punctul nr. 2 din documentul constatator:

- presupusele fapte menționate în cuprinsul acestuia nu contravin dispozițiilor O.G. nr. 43/2000, referitoare la protejarea patrimoniului arheologic. Nu este dovedită săvârșirea acestor fapte ori producerea

vreunui prejudiciu autorității contractante/beneficiarului în contractul respectiv.

- lucrările executate asupra clădirii existente/monument istoric (cu regim de reglementare diferit de O.G. nr. 43/2000, instituit prin Legea specială nr. 422/2001), nu au fost de natura celor care să evidențieze descoperiri arheologice întâmplătoare, nefiind descoperite vestigii arheologice care să determine sistarea lucrărilor de construcții, așa cum este prevăzut la art. 5, alin. (8) și (16) din O.G. nr. 43/2000, invocat de UM Craiova în cuprinsul documentului constatator. Pentru execuția lucrărilor pentru noua construcție din curtea interioară a imobilului, a fost, prin urmare, efectuată cercetarea arheologică și s-a obținut avizul favorabil în vederea execuției lucrărilor.

Până la obținerea descărcării arheologice, nu au fost executate lucrările de construcții pentru noul imobil, respectându-se astfel prevederile art. 5, alin. (14) din O.G. nr. 43/2000, presupus a fi fost invocat de audit, terenul fiind protejat ca sit arheologic. Acest aspect reiese din stadiul fizic menționat în minutele ședințelor organizate de către consultant și nu a fost contestat, la niciun moment, de către UM Craiova sau beneficiarul final al lucrării.

- temeiul legal pe care se bazează pct. 7 din documentul constatator, se referă la patrimoniul arheologic evidențiat întâmplător, precum și la patrimoniul arheologic reperat, care este reprezentat de siturile arheologice, și nu ia în considerare faptul că, potrivit avizului Direcției pentru Cultură a Județului Timiș, a fost impusă cercetarea arheologică preventivă, în conformitate cu prevederile legale care se aplică în cazul unui monument istoric.

- este important de menționat inexistența vreunei obiecțiuni sau imputări în modul de acțiune al Asocierii Rovner&..., din partea Direcției Județene de Cultură Timiș - autoritate publică tutelară descentralizată, singura cu atribuții în consemnarea unor eventuale neconformități. Aspectele reținute neclar de către autoritate prin documentul constatator, în sarcina Asocierii Rovner&..., impactând inclusiv aspectele de competență ce revin în căderea organismelor speciale și specializate în acest sens (Universitatea de Vest Timișoara, Direcția Județeană de Cultură Timiș, ca reprezentant în teritoriu al Ministerului Culturii).

Dimpotrivă, documentele menționate anterior evidențiază consensul acestora în modul de acțiune al Asocierii Rovner&... în executarea contractului, fără abateri de la avizele emise în acest sens. În acest context, consemnarea directă a autorității contractante a unor împrejurări ce din punct de vedere juridic sunt în căderea instituțiilor publice specializate, respectiv interpretarea reglementărilor speciale cu încadrarea faptelor în presupuse abateri la regimul protecției siturilor arheologice, sunt cu evidență nelegale pentru lipsa competenței în

constatarea lor de către autoritatea contractantă. De altfel, prin cele reținute prin documentul constatator, raportat la conlucrarea dovedită dintre Asocieria Rovner&... și specialiștii Direcției Județene de Cultură Timiș, respectiv ai Universității de Vest Timișoara, respectiv conformarea Asocierii Rovner&... măsurilor dispuse de către specialiști, autoritatea reține implicit, inclusiv în sarcina acestora, abateri de la regimul juridic consemnat.

- prin documentul constatator nu sunt indicate în concret elementele care să justifice încadrarea în patrimoniu arheologic

evidențiat întâmplător urmare a prăbușirilor provocate de condițiile meteorologice, în realitate acestea neexistând, cum de altfel rezultă din documentele întocmite la fața locului urmare a acestor împrejurări. Dimpotrivă, lucrările pentru emiterea certificatului de descărcare arheologică erau finalizate, amplasamentul fiind autorizat pentru demararea lucrărilor contractate de către asocieră. Prăbușirea intempestivă a peretelui nu a evidențiat aspecte/elemente care să atragă încadrarea și incidența regimului special al patrimoniului arheologic evidențiat întâmplător, cel puțin, autoritatea contractantă nu a dovedit acest lucru. Pe de altă parte, singurele lucrări executate au fost cele de consolidare în regim de urgență, a zonei ce prezenta risc de prăbușire.

Prin raportare la prevederile art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011, intervenientul punctează că, pentru a fi incident cazul de excludere indicat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

1. în ultimii 2 ani, operatorul economic nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale;
2. motivele neîndeplinirii sau îndeplinirii defectuoase îi sunt imputabile operatorului economic;
3. neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a produs ori este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor.

Reiterând și detaliind aspecte mai sus prezentate, declară (însă) că aceste condiții prevăzute în lege nu sunt îndeplinite.

Acesta subliniază că în sarcina sa nu pot fi (și nu au fost) reținute încălcări grave sau repetate ale obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul contractului, mențiunile UM Craiova nefiind obligații (cu atât mai mult, nu unele exclusive) ale supervisorului, aceste neregularități în derularea contractului fiind elemente intervenite în mod vădit obiectiv, respectiv în afara controlului acestuia, fără a produce niciun prejudiciu niciuneia din părțile implicate în derularea contractului.

Mai mult, menționează că nu există urmările prevăzute de legiuitor, respectiv nu s-a produs încetarea anticipată a acordului-cadru sau a contractului subsecvent, nu au fost imputate sancțiuni pecuniare efective în sarcina ... SRL, prejudiciul menționat fiind unul ipotetic (la adresa presupusă a beneficiarului) și nici nu există alte urmări comparabile celor învederate de lege.

Autorul cererii de intervenție arată că are pe rol următoarele acțiuni:

- (i) Dosarul nr. 37329/3/2023, pe rolul Tribunalului București, pentru anularea Documentului constatator nr. A5999;
- (ii) Dosarul nr. 37491/3/2023, pe rolul Tribunalului București, pentru suspendarea efectelor Documentului constatator nr. A5999;

(iii) Plângerea prealabilă inițiată conform Legii nr. 554/2004, în fața Ministerului Apărării Naționale, UM 02523 București și a entității emitente UM Craiova, ca pas prealabil unei acțiuni în temeiul acestei legi speciale.

De asemenea, precizează că, prin Sentința civilă nr. 239/02.02.2024, Tribunalului București a soluționat cauza, considerând că nu poate acorda suspendarea efectelor documentului dintr-o serie de motive (pe care le expune).

Sușinerile contestatorului, cum că Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL nu ar fi transmis informații esențiale autorității contractante,

referitoare la respingerea cererii de suspendare, denotă, în aprecierea sa, rea-credință. Continuând, adaugă că, la data soluționării cererii de suspendare - 02.02.2024, dată anterioară raportului procedurii (09.02.2024), nu avea posibilitatea de a transmite documente sau informații suplimentare, nefiind alocată o secțiune în platforma SEAP, în acest sens.

Mai mult, precizează că autoritatea contractantă s-a considerat lămurită încă de la momentul transmiterii răspunsului la clarificări, din data de 12.01.2024.

Pe de altă parte, învederează că respingerea cererii de suspendare a efectelor nu este de natură a influența soluția de fond, respingerea intervenind ca o consecință a rigorilor procedurale ce limitează instanța de la a prejudeca fondul cererii.

Un alt aspect subliniat de ... SRL este acela că, și în cazul verificării incidenței condițiilor referite mai sus, excluderea din procedură este un drept, iar nu o obligație a autorității contractante.

Ad absurdum, mai adaugă, dacă ar fi considerat că atare fapte precum cele reținute în documentul constatator îndeplinesc condițiile cumulative stipulate la art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă este îndreptățită să conducă propria evaluare și în baza puterii de apreciere asupra fiabilității operatorului economic, poate decide dacă excluderea se impune. Reglementarea specială din art. 156 din OUG nr. 114/2011 este distinctă de prevederile generale ale art. 167 din Legea 98/2016, care impun autorității contractante să analizeze efectiv îndeplinirea condițiilor, iar în urma constatării îndeplinirii condițiilor cumulative, o obligă pe aceasta să excludă operatorul economic, semnalează intervenientul.

În susținere, invocă jurisprudența Consiliului și pe cea a Curții de Apel București.

În plus față de cele relevate, indică faptul că documentul constatator este unul intermediar, care nu produce efecte juridice identice cu un document constatator negativ primar sau final, care în fond nu conține consecințe negative de natura celor prevăzute expres de lege și, cu atât mai puțin, nu conduce la excluderea automată a unui operator economic de la procedură.

De asemenea, reiterează că prin solicitarea de clarificări suplimentară, autoritatea contractantă nu i-a creat un avantaj; aceasta a avut ca scop doar clarificarea situației personale a candidatului și contextul în care a declarat, în cadrul formularelor puse la dispoziție prin documentația de atribuire, că nu se încadrează în prevederile art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011.

Cu privire la cel din urmă aspect, declară că a completat corespunzător (respectiv, cu „NU”) declarațiile pe propria răspundere în

ceea ce privește incidența cazurilor de excludere conform art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011, pentru că, la data depunerii candidaturii - 23.10.2023, nu deținea nici un document constatator, cel cu nr. A-5999 fiind emis ulterior, anume în data de 08.11.2023, publicat în SEAP la data de 14.11.2023 și comunicat prin poștă doar în 23.11.2023. Pe de altă parte, oricum, pe fondul celor constatate în conținutul acestuia, nu sunt îndeplinite condițiile minime prevăzute de legiuitor pentru a se putea constata incidența efectelor unui document constatator

(documentul constatator A-5999 fiind un document intermediar, iar nu unul primar sau final negativ), mai adaugă.

Totodată, intervenientul subliniază că nu se află, nicidecum, într-un caz de conflict de interese (sens în care redă prevederile art. 149 din OUG nr. 114/2011) și că niciunul dintre membrii echipei sale nu se află și nu atrag nici măcar tangențial situațiile prevăzute de lege. Susținerile contestatorului cu privire la acest aspect sunt simple afirmații neprobate, conchide acesta.

În consecința celor prezentate, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației ce face obiectul prezentei cauze, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile pentru care asocierea din care face parte să se regăsească în situația de excludere prevăzută la art. 156 din OUG nr. 114/2011, aceasta furnizând, în mod transparent, toate informațiile necesare privind situația ce a stat la baza emiterii documentului intermediar, precum și acțiunile inițiate împotriva acestuia.

7. În temeiul art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

8. Pentru toate argumentele expuse mai sus, solicită admiterea cererii sale de intervenție accesorie, astfel cum a fost formulată și motivată și, pe cale de consecință, respingerea contestației Asocierii ... SRL – ..., ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate prevederile: OUG nr. 114/2011, Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011; Legii nr. 98/2016; HG nr. 395/2016; Legii nr. 101/2016; Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă; toate actele normative și jurisprudența indicate în cuprinsul documentului.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. 128425/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în dovedirea confidențialității documentelor încadrate ca atare, ... SRL transmite o serie de argumente și de înscrisuri.

Prin notele scrise nr. 220/01.03.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită respingerea apărărilor autorității contractante, din punctul de vedere emis de acesta, și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În motivare, face următoarele precizări:

i. Contrar afirmațiilor organizatoarei procedurii, documentele solicitate cu privire la experiența personalului non-cheie trebuiau prezentate, așa cum a arătat și în cuprinsul contestației, în cadrul propunerii tehnice. În susținere, redă extras din fișa de date a achiziției.

Reiterând că, potrivit art. 154 alin. (4) din OUG nr. 114/2011, cerința nu poate fi modificată decât prin erată, cu prelungirea termenului, dar subliniind că acest lucru nu s-a întâmplat, declară că procedura de atribuire ar fi trebuit anulată, în temeiul art. 181 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) din același act normativ. În sprijin, invocă Decizia CNSC nr. 2551/C1/2590/2022.

De asemenea, susține că, prin faptul că și Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a depus inițial documente justificative doar pentru o parte dintre experții non-cheie, aceasta a dovedit că a înțeles cerința autorității

contractante în același mod – că documentele vor fi depuse împreună cu propunerea tehnică.

ii. Totodată, prezintă o serie de contraargumente cu privire la termenul de 55 zile, pe care autoritatea contractantă l-a menționat ca interval în care contestatorul ar fi putut solicita emiterea sau prezenta documentele justificative pentru toți experții non-cheie.

iii. Petentul mai menționează că depunerea documentelor solicitate, pentru anumiți experți non-cheie, denotă că asocierea al cărei lider este și-a însușit documentația de atribuire.

iv. Dincolo de afirmațiile autorității contractante, arată că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut obligația dovedirii experienței experților non-cheie în funcția pentru care au fost numiți în cadrul contractului.

v. Și pe această cale, transmite că termenul acordat pentru formularea răspunsului la prima solicitare de clarificări a fost unul foarte scurt, raportat la perioada sărbătorilor de iarnă.

vi. Mai mult, reiterează că, în mod eronat, autoritatea contractantă i-a încadrat candidatura ca inacceptabilă, sens în care reia o serie de argumente.

Nu în ultimul rând, reiterează că rezultatul primei etape a procedurii este nelegal și netemeinic, candidatura Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL fiind, în mod incorect, calificată.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării notelor scrise către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 221/01.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul solicită Consiliului să îi permită accesul la dosarul cauzei.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite petentului ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei. Drept urmare, în data de 06.03.2024, persoanele împuternicite de către societate în acest sens se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul și obțin fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin adresa nr. A-1708/04.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr./..., autoritatea contractantă transmite că, în cadrul documentelor depuse la Asociera ... SRL – ..., comisia de evaluare nu a identificat declarația privind confidențialitatea ofertei/candidaturii.

Dând curs solicitării din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite către ... SRL invitația de studiere a dosarului cauzei.

În consecință, în data de 06.03.2024, persoanele împuternicite de societate în acest sens se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul și obțin fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin adresa nr. 128477/06.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., intervenientul solicită prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise.

Prin concluziile scrise nr. 225/08.03.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... solicită Consiliului să constate caracterul „*neîntemeiat și părtinitor*” al cererii de intervenție și, pe cale de consecință, să o respingă, admitând contestația sa.

Ulterior precizării că, prin notele scrise, anterior transmise, nu a prezentat motive noi de contestare/capete de cerere noi, contestatorul reia o serie de aspecte anterior expuse, cu privire la nelegalitatea declarării candidaturii sale drept inacceptabilă și la incorecta calificare în etapa a II-a a procedurii a Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Dovada comunicării concluziilor scrise și către intervenient a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin concluziile scrise nr. 128509/08.03.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, solicită respingerea, în integralitate, a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În cuprinsul documentului reia și detaliază argumente prezentate în cadrul cererii de intervenție, susținând în continuare că:

- decizia autorității contractante, de a declara inacceptabilă candidatura contestatorului, este una legală;
- decizia autorității contractante, de a califica Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL în etapa următoare a procedurii, este, de asemenea, legală;
- în mod corect, autoritatea contractantă nu a permis contestatorului acces la documentele de calificare depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării concluziilor scrise către contestator și către autoritatea contractantă.

Prin notele scrise nr. 128539/12.03.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, solicită, din nou, Consiliului să respingă, ca neîntemeiată, contestația ce face obiectul prezentei cauze și, respectiv, să admită cererea sa de intervenție accesorie.

În motivare, reia și detaliază parte din argumentele anterior expuse.

De asemenea, susține că, prin concluziile scrise din data de 08.03.2024, petentul a venit cu un nou motiv de contestare, tardiv formulat, dar și inadmisibil, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care trebuie respins ca atare.

Dovada comunicării documentului către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Față de concluziile scrise al intervenientului, din data de 11.03.2024, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ...,

transmite notele scrise nr. 235/13.03.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../....

În combaterea susținerilor ... SRL, contestatorul reiterează o serie de argumente anterior expuse. De asemenea, afirmă că, prin respectivele concluzii scrise, intervenientul a adus critici noi, tardiv formulate, ce nu pot fi primite.

În final, solicită respingerea tuturor criticilor ridicate de acesta, ca nefondate, pe motiv că sunt bazate pe simple presupuneri, pe fragmente

incomplete din legislație sau din decizii ale Consiliului/instanțelor sau chiar pe relatări trunchiate din documentația de atribuire.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri, între care și dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă. Dovada comunicării notelor scrise și către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../....

Prin notele scrise nr. 128593/18.03.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL:

- transmite că solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire este netemeinică. Mai mult, precizează că aceasta nu a venit pe calea contestației, ci a fost adresată Consiliului prin concluziile scrise ulterioare. De asemenea, subliniază că nu pot fi aduse critici asupra cerinței din documentația de atribuire, la acest moment, care să tindă la anularea procedurii în temeiul unei presupuse modificări a cerințelor, atare critici fiind vădit tardive.

- reiterează că nu se regăsește în cazul de excludere prevăzut la art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011.

În concluzie, solicită admiterea cererii sale de intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată, și respingerea contestației ce face obiectul prezentului dosar.

Dovada comunicării notelor scrise către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin notele scrise nr. 241/19.03.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., subliniază că, prin contestație, nu a solicitat anularea procedurii, ci doar a invocat obligativitatea respectării cerințelor de calificare și selecție, exact cum acestea au fost exprimate în anunțul de participare și în fișa de date. Totodată, adaugă că, o evaluare care să aibă în vedere cerințe de calificare modificate/schimbate, fără a respecta condițiile impuse de OUG nr. 114/2011 prin care se pot aduce astfel de modificări, nu poate conduce decât la anularea procedurii (sens în care invocă jurisprudența Consiliului).

Nu în ultimul rând, reiterează că asocierea admisă în etapa II a procedurii se regăsește în cazul de excludere prevăzut la art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011.

Dovada comunicării documentului către intervenient și către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../....

Prin nota internă încheiată la data de 19.03.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației ce face obiectul prezentului

dosar cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. A-2180/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite că a operat în platforma SEAP prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la data de 10.04.2024.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 21.02.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 1.019.868,17 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație restrânsă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *SUPERVIZARE a Acordului Contractual pentru contractul de servicii de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție imobiliară: „INFRASTRUCTURA ...” (servicii de consultanță) – poziția de plan – 2018.I.888 ...*, cod CPV 71310000-4 – Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 50.993.408,42 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 30%; Componenta tehnică - 10%; Componenta tehnică - 8%; Componenta tehnică - 8%; Componenta tehnică - 7%; Componenta tehnică - 22%; Componenta tehnică - 15%.*

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 26.01.2024, în cadrul primei etape a procedurii au fost depuse trei candidaturi, printre care cele ale Asocierii ... SRL – ... și Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Prin *raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A1121/09.02/2024, autoritatea contractantă a declarat inacceptabile două dintre candidaturile depuse, printre care și cea a Asocierii ... SRL – ... și a declarat admisibilă candidatura depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, precizând că această asociere urmează a fi invitată să depună ofertă în etapa a II-a a procedurii de licitație restrânsă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. A1124/09.02.2024, Asocierea ... SRL – ... a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

«(i) *Suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 22 din Legea 101/2016, până la soluționarea contestației.*

Pe fondul cauzei, în principal

(ii) *Anularea Raportului intermediar al procedurii nr. A 1121/09.02.2024 („Raportul procedurii”) și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. A 1124/09.02.2024 („Comunicarea rezultatului”), prin care candidatura depusă de către Asocierea SC ... S.R.L (lider de asociere) & ... Turcia („Asocierea ...” și/sau „Subscrisa.”) a fost declarată inacceptabilă, iar candidatura Asocierii SC ... SRL (lider de asociere) & ... SRL & ... SRL Italia („Asocierea ...” și/sau „...”) a fost declarată acceptabilă.*

(iii) *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de către Asocierea SC ... S.R.L (lider de asociere) & ... Turcia, prin considerarea caracterului acceptabil al acesteia în*

raport de informațiile și documentele conforme depuse, clarificarea situației referitoare la experiența profesională declarată în documentele de calificare depuse pentru cei 7 specialiști nominalizați, și încadrarea candidaturii/ofertei acceptabile, toate cerințele de calificare fiind îndeplinite.

(iv) Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de Asociera SC ... SRL(lider de asociere) & ... SRL & ... SRL Italia, cu consecința declarării candidaturii acestei asocieri ca inacceptabilă în raport de informațiile, documentele de calificare și certificatul

constatator depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire.

(v) *Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Comunicării rezultatului și Raportului procedurii, ce fundamentează adoptarea măsurilor privind rezultatul Etapei 1 a procedurii.*

(vi) *În consecința celor de mai sus, obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea candidaturii ERP și cea a ... și continuarea acesteia în condiții de legalitate».*

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ... din data de ..., s-a dispus: *«Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... – ...».*

În cauză a fost formulată, de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cererea de intervenție accesorie nr. .../..., înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care au fost solicitate următoarele:

1. admiterea prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației ce face obiectul prezentei cauze;

2. menținerea raportului intermediar al procedurii, a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește respingerea candidaturii asocierii contestatoare, având în vedere caracterul inadmisibil al acesteia, și declararea ca admisibilă a candidaturii Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 20.02.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00067] Contestatie.pdf.p7s”*, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 29.02.2024, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL are calitatea de candidat declarat admisibil și invitat să depună ofertă în etapa a II-a a procedurii, iar cererea ... SRL privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind admisibilă candidatura asocierii din care acesta face parte și de a respinge candidatura asocierii din care face parte contestatorul, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr.

101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Prin încheierea nr. ... din data de ..., Consiliul a dispus: «Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii din contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... –

Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. .../... și către ... SRL prin adresa nr. .../....

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul constată că autorul contestației a formulat critici atât cu privire la respingerea solicitării de participare, depusă de Asocierea ... SRL – ... în cadrul primei etape a procedurii, cât și cu privire la admiterea candidaturii depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, considerând că aceste decizii ale autorității contractante sunt nelegale.

În analiza criticilor cu privire la respingerea, ca inacceptabilă, a candidaturii depusă de Asocierea ... SRL – ..., Consiliul constată că sunt relevante următoarele prevederi din anunțul de participare nr. .../...:

«III.1) Condiții de participare

/.../

III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională:

Listă și descriere succintă a criteriilor de **selecție**:

/.../

I. Personal

Cerința nr. 5: Personal

/.../

II.2. Experții **non-cheie**

Experții non-cheie pentru proiect sunt:

1. Inginer Asigurarea Calității

2. Inginer de Cantități

3. Inspector de drum și suprafețe aeroportuare

4. Inspector de poduri și construcții civile

5. Inginer geotehnician

6. Diriginți de șantier în conformitate cu prevederile legale, cerințele proiectului tehnic și specialitățile aferente, astfel:

6.1. Diriginte de șantier drum;

6.2. Diriginte de șantier construcții civile;

6.3. Diriginte de șantier construcții edilitare și de gospodărie comunală;

6.4. Diriginte de șantier rețele și instalații electrice;

6.5. Diriginte de șantier rețele termice și sanitare și instalații sanitare, termoventilații;

6.6. Diriginte de șantier rețele și instalații de gaze naturale;

6.7. Diriginte de șantier rețele de telecomunicații;

7. Ingineri topografi — 2 experți

8. Tehnicienii laborator - 2 experți

9. Coordonator în materie de securitatea și sănătatea muncii

10. *Inspectori utilități (termice, sanitare, electrice, comunicații, gaze naturale etc.) - 4 experți*

11. *Inginer Responsabil Proiectare*

12. *Personal pentru schimbul 2 - 5 experți.*

/.../

Modalitate de îndeplinire:

Calificările profesionale ale experților non-cheie, experiența lor profesională și/sau certificările necesare trebuie să asigure

Beneficiarul de îndeplinirea responsabilităților ce le revin acestor experți în cadrul contractului de servicii.

Ofertanții vor indica în Propunerile Tehnice modul în care își vor asigura accesul la aceștia și vor prezenta pentru experții non-cheie, diploma de studii, declarația de disponibilitate, CV-urile și documente justificative (recomandări/ documente emise de beneficiari/angajatori).

Procedura de selecționare a personalului folosită de Supervizor trebuie să fie transparentă și să fie bazată pe criterii prestabilite, inclusiv cu privire la calificările profesionale, cunoștințe de limbi străine și experiența profesională. Concluziile comisiei de selectare trebuie înregistrate, iar selecția personalului va face obiectul aprobării Beneficiarului.

Supervizorul va avea în vedere ca experții non-cheie să aibă atât studii de specialitate în domeniul construcțiilor, cât și experiența specifică în lucrări de infrastructură, pentru a putea gestiona corect un astfel de contract de importanță națională și pentru a putea reduce riscurile enumerate mai sus.

În acest sens, fiecare dintre experții non-cheie vor face dovada, a îndeplinirii următoarei cerințe: **Experiența profesională generală:** Experiența profesională în supervizare/consultant și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau suprafețe aeroportuare și/sau construcții tehnico-edilitare /.../».

În instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00006] FisaDate_DF1184986.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei:

«/.../ II.2.9 Informații privind **limitarea** numărului de candidați care urmează să fie invitați (cu excepția procedurilor deschise)

Număr de candidați estimat: -

Număr minim de candidați estimat: 3 Număr **maxim** de candidați estimat: 99

Criterii de **preselecție**:

ETAPA I a procedurii – Etapa de selectare a candidaților prin aplicarea criteriilor de selecție.

Criteriile de selecție sunt criteriile de calificare precizate la pct. III.1. Condiții de participare.

Conform art. 65 alin. (2) din OUG 114/2011 în etapa a II-a a procedurii vor participa doar operatorii economici care au depus candidatura în prima etapă **și care au îndeplinit toate criteriile de selecție.**

ETAPA II a procedurii – Etapa de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire.

/.../

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

/.../

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

I. Personal

Cerința nr. 5: Personal

II.1. Experți cheie

/.../

II.2. Experții non-cheie

Experții non-cheie pentru proiect sunt:

1. Inginer Asigurarea Calității

2. Inginer de Cantități
3. Inspector de drum și suprafețe aeroportuare
4. Inspector de poduri și construcții civile
5. Inginer geotehnician
6. Diriginți de șantier în conformitate cu prevederile legale, cerințele proiectului tehnic și specialitățile aferente, astfel:
 - 6.1. Diriginte de șantier drum;
 - 6.2. Diriginte de șantier construcții civile;
 - 6.3. Diriginte de șantier construcții edilitare și de gospodărie comunală;
 - 6.4. Diriginte de șantier rețele și instalații electrice;
 - 6.5. Diriginte de șantier rețele termice și sanitare și instalații sanitare, termoventilații;
 - 6.6. Diriginte de șantier rețele și instalații de gaze naturale;
 - 6.7. Diriginte de șantier rețele de telecomunicații;
7. Ingineri topografi — 2 experți
8. Tehnicienii laborator - 2 experți
9. Coordonator în materie de securitatea și sănătatea muncii
10. Inspectori utilități (termice, sanitare, electrice, comunicații, gaze naturale etc.) - 4 experți
11. Inginer Responsabil Proiectare
12. Personal pentru schimbul 2 - 5 experți.

Modalitatea de îndeplinire:

Modalitatea de îndeplinire:

Calificările profesionale ale experților **non-cheie**, experiența lor profesională și/sau certificările necesare trebuie să asigure Beneficiarul de îndeplinirea responsabilităților ce le revin acestor experți în cadrul contractului de servicii.

Ofertanții vor indica în Propunerile Tehnice modul în care își vor asigura accesul la aceștia și vor prezenta pentru experții non-cheie, diploma de studii, declarația de disponibilitate, CV-urile și documente justificative (recomandări/ documente emise de beneficiari/angajatori).

Procedura de selecționare a personalului folosită de Supervizor trebuie să fie transparentă și să fie bazată pe criterii prestabilite, inclusiv cu privire la calificările profesionale, cunoștințe de limbi străine și experiența profesională. Concluziile comisiei de selectare trebuie înregistrate, iar selecția personalului va face obiectul aprobării Beneficiarului.

Supervizorul va avea în vedere ca experții non-cheie să aibă atât studii de specialitate în domeniul construcțiilor, cât și experiența specifică în lucrări de infrastructură, pentru a putea gestiona corect un astfel de contract de importanță națională și pentru a putea reduce riscurile enumerate mai sus.

În acest sens, fiecare dintre experții non-cheie vor face dovada, a îndeplinirii următoarei cerințe:

Experiența profesională generală: Experiența profesională în supervizare/consultant și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/ sau autostrăzi și/sau suprafețe aeroportuare și/sau construcții tehnico-edilitare.

NOTĂ:

a) Operatorii economici străini vor prezenta orice document considerat echivalent, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit.

b) În vederea verificării de către autoritatea contractantă a autenticității documentelor, Declarațiile de disponibilitate vor avea număr de înregistrare din registrul de evidență al fiecărui ofertant și vor conține în mod obligatoriu datele de identificare, respectiv datele de contact (număr telefon și adresă de email) ale fiecărei persoane declarate ca personal de specialitate pentru

servicii de supervizare/consultanță, pentru care s-a prezentat declarație de disponibilitate.

c) Persoanele fizice străine vor prezenta documente din care să rezulte că își pot exercita profesia pe teritoriul României.

/.../

III.1.9) Legislația aplicabilă:

ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 114/2011 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității

/.../

Hotărârea 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice /.../».

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 29.08.2023, în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00019] A-7640 Clarificari 3.pdf.p7s”, adresa nr. A-7640/29.08.2023, reprezentând răspuns la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de procedură, în care au fost precizate următoarele:

«/.../ **Întrebarea 2:**

Vă rugăm să ne confirmați că documentele pentru personalul (cheie **și non-cheie**) care urmează să fie nominalizat vor fi prezentate în etapa a II-a din prezenta licitație restrânsă, ținând seama de următoarea formulare din fișa de date: „În vederea demonstrării îndeplinirii acestor cerințe minime, **ofertanții vor prezenta în propunerea tehnică**, pentru experții pentru care autoritatea contractantă a solicitat aceste documente: diplome, declarații de disponibilitate, CV-urile și documente justificative (solicitate în vederea îndeplinirii cerințelor pentru fiecare expert cheie în parte”.

Răspuns 2:

În conformitate cu specificațiile de la II.2.9 Informații privind limitarea numărului de candidați care urmează să fie invitați (cu excepția procedurilor deschise), Criterii de preselecție:

Criteriile de selecție sunt criteriile de calificare precizate la pct. III.1. Condiții de participare.

Toate cerințele de la capitolul III.1. Condiții de participare, trebuie îndeplinite în prima etapă din prezenta licitație restrânsă.

Astfel documentele justificative necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de selecție vor fi depuse în prima etapă /.../».

Procedând la evaluarea candidaturilor depuse în cadrul procedurii, membrii comisiei de evaluare au consemnat, printre altele, în cadrul procesului-verbal al ședinței de vizualizare a documentelor și evaluarea garanției de participare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-9862/24.10.2023, cu privire candidatura depusă de Asocieria ... SRL – ..., faptul că, pentru Inginer de Cantități, Diriginte de șantier rețele și instalații electrice, Diriginte de șantier rețele termice și sanitare și

instalații sanitare, termoventilații, Diriginte de șantier rețele și instalații de gaze naturale, Ingineri topografi — 2 experți, Coordonator în materie de securitatea și sănătatea muncii, Inspectori utilități (termice, sanitare, electrice, comunicații, gaze naturale etc.) - 2 experți, Inginer Responsabil Proiectare și Personal pentru schimbul 2 - 3 experți (în total, 13 experți), nu au fost depuse anumite documente, cum ar fi documente de studii/autorizații, dovezi cu privire la experiența similară sau Curriculum Vitae (pag. 335-340 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei), precizând că este necesară solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări candidatului Asocieria ... SRL – ..., prin adresa nr. A11967/15.12.2023, precizând următoarele (fila 359 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei):

„/.../ Pentru doamna ..., nominalizată în funcția de Inginer de Cantități, Expert non-cheie, transmiterea documentelor de studii și a autorizațiilor deținute.

- Pentru domnul ..., nominalizat în funcția de Diriginte de șantier rețele și instalații electrice, Expert non-cheie, transmiterea autorizației de diriginte de șantier domeniul Rețele electrice, curriculum vitae și documentele justificative privind experiența similară (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori).

- Pentru doamna ..., nominalizată în funcția de Diriginte de șantier rețele termice și sanitare și instalații sanitare, termoventilații, transmiterea autorizației de diriginte de șantier domeniul Rețele termice și sanitare.

- Pentru domnul ... George Cătălin, nominalizat în funcția de Diriginte de șantier rețele și instalații de gaze naturale, transmiterea documentelor justificative privind experiența similară (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori).

- Pentru domnul ... Claudiu Cosmin, nominalizat în funcția de Inginer Topograf, transmiterea documentelor justificative privind experiența similară (recomandări/ documente emise de beneficiari/ angajatori).

- Pentru domnul ..., nominalizat în funcția de Inginer Topograf, transmiterea documentelor justificative privind experiența similară (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori).

- Pentru domnul ... Alexandru, nominalizat în funcția de Coordonator în materie de securitatea și sănătatea muncii, transmiterea documentelor justificative privind experiența similară (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori).

- Pentru domnul ..., nominalizat în funcția de Inspector Utilități, transmiterea documentelor justificative privind experiența similară (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori).

- Pentru domnul ... Constantin Bogdan, nominalizat în funcția de Inspector Utilități, transmiterea documentelor justificative privind experiența similară (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori).

- Pentru domnul ..., nominalizat în funcția de Inginer Responsabil Proiectare, transmiterea documentelor justificative privind experiența similară (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori).

- Pentru domnul ..., nominalizat în funcția de Personal pentru schimbul 2, transmiterea diplomei de studii.

- Pentru domnul ... Cristinel, nominalizat în funcția de Personal pentru schimbul 2, transmiterea documentelor justificative privind experiența similară (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori).

- Pentru domnul ..., nominalizat în funcția de Personal pentru schimbul 2, transmiterea diplomei de studii, autorizațiilor deținute /.../”.

Asocieria ... SRL – ... a răspuns prin adresa nr. ...-01R-21.12.2023, prezentând un nou *formular B5 Declarație privind lista cu personalul de specialitate*, precum și documentele solicitate de autoritatea contractantă pentru o parte din expertii non-cheie, cu privire la care au fost solicitate clarificări, menționând faptul că (pag. 360-367 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei):

«/.../ Precizăm că în conformitate cu precizările din fișa de date: **„Ofertanții vor indica în Propunerile Tehnice modul în care își vor asigura**

accesul la aceștia și vor prezenta pentru experții non-cheie, diploma de studii, declarația de disponibilitate, CV-urile și documente justificative (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori)."

Mai mult, conform condițiilor contractuale, clauza 19.5: „Consultantul/supervizorul are obligația de a transmite spre aprobare Beneficiarului, în termen de maxim 7 zile de la data emiterii fiecărui Ordin de Mobilizare, CV-urile, documentele justificative sau după caz actele doveditoare privind atestarea/autorizarea pentru experții noncheie/alt personal solicitat/i,

documente care să certifice încadrarea în poziția propusă și, după caz, îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini” /.../».

Cu toate acestea, pentru 7 experți non-cheie dintre cei nominalizați de candidat (Diriginte de șantier rețele și instalații de gaze naturale, Ingineri topografi — 2 experți, Coordonator în materie de securitatea și sănătatea muncii, Inspectori utilități (termice, sanitare, electrice, comunicații, gaze naturale etc.) - 2 experți și Personal pentru schimbul 2 - 1 expert, pag. 364-366 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei), Asocierea ... SRL - ... nu a prezentat documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă, precizând, pentru fiecare expert, următoarele:

«/.../ Vă rugăm să aveți amabilitatea de a lua în considerare că a fost demarată procedura de obținere a scrisorilor de recomandare din partea Beneficiarilor și/sau Angajatorilor, pentru proiectele în care a fost implicat, dar având în vedere perioada sărbătorilor și cea de concedii, până în prezent am fost în imposibilitatea de a intra în posesia acestora.

Precizăm că în conformitate cu precizările din fișa de date: „**Ofertanții vor indica în Propunerile Tehnice** modul în care își vor asigura accesul la aceștia și vor prezenta pentru experții non-cheie, diploma de studii, declarația de disponibilitate, CV-urile și documente justificative (recomandări/ documente emise de beneficiari/angajatori).”

Mai mult, conform condițiilor contractuale, clauza 19.5: „Consultantul/supervizorul are obligația de a transmite spre aprobare Beneficiarului, în termen de maxim 7 zile de la data emiterii fiecărui Ordin de Mobilizare, CV-urile, documentele justificative sau după caz actele doveditoare privind atestarea/autorizarea pentru experții noncheie/alt personal solicitat/i, documente care să certifice încadrarea în poziția propusă și, după caz, îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini”.

În acest sens, vă rugăm să aprobați ca în termen de 10 zile lucrătoare de la data prezentului răspuns să prezentăm scrisorile de recomandare care să certifice informațiile prezentate în oferta inițială /.../».

În cadrul procesului-verbal privind îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A1077/07.02.2024, membrii comisiei de evaluare au precizat faptul că, pentru experții anterior menționați, candidatul Asocierea ... SRL - ... nu a prezentat, prin răspunsul din 21.12.2023 la solicitarea de clarificări nr. A11967/15.12.2023, documentele justificative cu privire la „experiența similară” (pag. 639-643 din Vol. 3/5 al dosarului cauzei), iar, în cazul unuia dintre inspectorii utilități (termice, sanitare, electrice, comunicații, gaze naturale etc.), nu a prezentat nici „autorizație diriginte de șantier”, stabilind faptul că această candidatură „**Nu îndeplinește cerința minimă de calificare**”.

Comisia de evaluare a consemnat, în cadrul aceluiași document (pag. 664-665 din Vol. 3/5 al dosarului cauzei), cerințele din fișa de date a achiziției, anterior reproduse, răspunsul nr. A-7640/29.09.2023 la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, publicat în SEAP și

conținutul solicitării de clarificări nr. A11967/15.12.2023 și al răspunsului din data de 21.12.2023 la aceasta. Cu privire la aceste aspecte, comisia de evaluare a precizat că a solicitat clarificări cu respectarea dispozițiilor art. 176 din OUG nr. 34/2011, care stipulează următoarele:

„Art. 176. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Consiliul constă că nu este întemeiată această concluzie a comisiei de evaluare, dat fiind faptul că respingerea ofertei Asocierea ... SRL – ... nu s-a făcut pe baza criteriilor de calificare precizate în anunțul de participare nr. .../.... În acest sens, Consiliul constată că, în ceea ce privește legislația aplicabilă procedurii, autoritatea contractantă a indicat, în documentația de atribuire, atât OUG nr. 114/2011, pe baza căreia a fost organizată procedura de atribuire, cât și HG nr. 395/2016.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei candidaturi se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Cerințele privind prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o autoritate contractantă sau de o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/ interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de

*tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat***".

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție

a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în etapa de calificare a procedurii de licitație restrânsă a documentelor care dovedesc experiența similară a experților non-cheie nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principiului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

De asemenea, pentru a putea fi opozabile candidaților, fiind vorba de cerințe din categoria celor care țin de capacitatea tehnică și profesională, respectiv cerințe de calificare, era necesar ca acestea să fie materializate expres în anunțul de participare, atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din OUG nr. 114/2011:

„Art. 154. - /.../ (3) Criteriile de calificare și selecție **precizate în cadrul anunțului/invitației de participare** trebuie să fie aceleași cu cele precizate în cadrul documentației de atribuire.

(4) Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform alin. (3) conduc/conduce la anularea procedurii de atribuire, **cu excepția modificărilor** dispuse prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau a celor **operate de către autoritatea contractantă ca erate, dar doar în cazul în care publicarea eratelor s-a făcut cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor**”.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

În consecință, în raport de cele prezentate, criticile potrivit cărora nu a fost solicitată, prin anunțul de participare, depunerea documentelor suport pentru demonstrarea experienței similare a experților non-cheie în etapa de calificare, se dovedesc a fi fondate. În acest sens, Consiliul constată faptul că, în anunțul de participare .../..., cu privire la experții non-cheie, nu au fost precizate cerințele minime de calificare și nici un mod de realizare a selecției candidaților, în vederea limitării numărului maxim de candidați care urmează a fi invitați în etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă. Mai mult, Consiliul constată că a fost precizată, în mod expres, în anunțul de participare anterior menționat, obligația depunerii unor documente justificative aferente experților de către **oferanți**, în **propunerile tehnice**, respectiv de către **„Supervizor”**.

Or, potrivit dispozițiilor art. 3 pct. 23, definițiile ofertantului și a ofertei sunt următoarele:

„23. ofertant - orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor, în cadrul unei proceduri de atribuire;

24. ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică;”

Consiliul constată că acestea sunt, în mod clar, diferit de cele ale candidatului, respectiv candidaturii, prevăzute la art. 3 din același act normativ anterior menționat, astfel:

„5. candidat - oricare operator economic care a depus candidatura în cazul unei proceduri de licitație restrânsă, negociere sau dialog competitiv;

6. candidatură - documentele prin care un candidat își demonstrează situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, capacitatea tehnică și profesională, în vederea obținerii invitației de participare pentru depunerea ulterioară a ofertei, în cazul aplicării unei proceduri de licitație restrânsă, negociere sau dialog competitiv”.

În mod similar, în cadrul documentației de atribuire, la pag. 2 a documentului *Model contract servicii*, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00005] *Model contract supervizare 888 MK.docx.p7s*”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) lit. c) din HG nr. 395/2016, conține clauzele obligatorii ale proiectului de contract, *Supervizorul* este definit astfel:

«*Consultant/Supervizor: **ofertantul** care a devenit parte în Contract pentru a desfășura serviciile de supervizare în conformitate cu prezentul Contract de servicii și care, în cadrul Contractului de "Proiectare și execuție*

lucrări aferent obiectivului de investiție imobiliară „INFRASTRUCTURA ...” - Cod obiectiv: 2018.I.888 ... **este denumit Supervizor**».

De asemenea, Consiliul constată că, sunt relevante prevederi regăsite în documentul intitulat „Caiet de sarcini”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00003] CS și anexe.7z.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 33-34):

7. „CERINȚE

7.1. Personal

7.1.1. Aspecte generale

Supervizorul are obligația să asigure personal calificat pentru execuția prezentului Contract de servicii, **în conformitate cu cerințele minime solicitate în Documentația de Atribuire și/sau cu prezentul Caiet de Sarcini**. Cerințele minime definite trebuie să fie luate în considerare ca o limită inferioară, care se dorește a fi depășită de către Supervizorul/Supervizorul, chiar de la **faza de ofertare/achiziție**.

/.../

Nominalizarea personalului

/.../ Experții non-cheie – **Supervizorul** va transmite Beneficiarului, **diplome, declarații disponibile, CV-urile și documentele justificative sau după caz, actele doveditoare privind atestarea/autorizarea**, ale acestor experți /.../”.

Astfel, niciunde în anunțul de participare nr. .../... sau în documentația de atribuire, publicată în SEAP în anexa acestui anunț de participare, nu a fost menționată obligația depunerii unor documente de suport pentru experții non-cheie la momentul depunerii candidaturilor. De asemenea, în documentele menționate nu a fost indicată nici posibilitatea ca autoritatea contractantă să solicite aceste documente, în etapa evaluării candidaturilor depuse în prima etapă a procedurii de licitație restrânsă.

Ulterior, prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din răspunsul nr. A-7640/29.08.2023 la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de procedură, autoritatea contractantă a precizat că solicită depunerea documentelor justificative anterior menționate în prima etapă a procedurii de atribuire. Or, această clarificare a făcut referire exclusiv la prevederi ale fișei de date a achiziției, nefiind publicată nicio erată prin care să fie modificate prevederile din cadrul anunțului de participare .../... cu privire la documentele solicitate pentru experții non-cheie.

Astfel, autoritatea contractantă nu a procedat, în realitate, la modificarea criteriilor cu privire la capacitatea tehnică și profesională,

precizate în anunțul de participare .../..., respectarea căroră devenind obligatorie, inclusiv pentru autoritatea contractantă, începând cu data limită de depunerea a candidaturilor, respectiv 23.10.2023.

Or, autoritatea contractantă nu a luat în considerare precizările din cadrul răspunsului candidatului Asociera SRL – ... nr. ...-01R-21.12.2023 la solicitarea de clarificări nr. A11967/15.12.2023, în care acesta a indicat, în mod corect, lipsa existenței obligației de a transmite documentele solicitate de autoritatea contractantă în această etapă a procedurii de atribuire, declarând candidatura analizată ca fiind

inacceptabilă, motivat de neîndeplinirea unor cerințe de calificare care nu erau precizate în anunțul de inițiere a procedurii.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. .../..., potrivit cărora Asocieria ... SRL – ..., prin răspunsul din 21.12.2023 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, *„și-a reorganizat numirea în funcții a experților non-cheie”*, precum și susținerile similare formulate de intervenient, Consiliul nu le va reține, dat fiind faptul că acestea nu au fost menționate în documentele emise de comisia de evaluare sau în comunicarea rezultatului procedurii, nefiind formulate critici în acest sens prin contestația din prezenta cauză.

De asemenea, Consiliul constată că susținerile contestatorului, din cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. .../..., cu privire la anularea procedurii de atribuire ca urmare a adresei autorității contractante cu nr. A-7640/29.08.2023, reprezentând *„clarificarea nr. 3”*, care nu a fost formulată prin contestație, fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 21. - /.../ (3) *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite critica formulată de contestator, cu privire la faptul că solicitarea documentelor suport pentru experții non-cheie excedă cerințelor din anunțul de participare nr. .../..., nefiind precizată în acest anunț solicitarea depunerii documentelor anterior menționate în această etapă a procedurii.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la termenul acordat pentru răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A11967/15.12.2023, Consiliul constată că aceasta a rămas fără obiect, în condițiile în care nu era posibilă solicitarea documentelor în cauză, de către autoritatea contractantă, în prima etapă a procedurii de atribuire, nefiind întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia ofertantul nu a răspuns concludent solicitării de clarificări anterior menționate, sub aspectul prezentării documentelor de suport pentru experții non-cheie.

În ceea ce privește solicitarea formulată de contestator, potrivit căreia Asocieria ... SRL – ... îndeplinește criteriile de calificare cu privire la experiența profesională a personalului non-cheie propus, Consiliul o va respinge, ca fiind prematur formulată, în condițiile în care a fost admisă critica cu privire la faptul că documentele suport ale experților non-cheie urmează a fi depuse și analizate în cadrul etapei a II-a a procedurii, respectiv în etapa de analiză a propunerii tehnice, moment la care urmează a fi realizată și evaluarea acestora.

În mod similar, Consiliul constată că este întemeiată și critica formulată de contestator cu privire la faptul că a fost constatat caracterul inacceptabil al candidaturii depusă de Asocieria ... SRL – ..., pe baza faptului că nu au fost depuse documentele justificative pentru experții non-cheie.

În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate de contestator cu privire la solicitarea de participare depusă în cadrul procedurii de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL. Cu privire la aceste critici,

Consiliul constată că sunt relevante următoarele prevederi din anunțul de participare nr. .../...:

„III.1) Conditii de participare

III.1.1) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, inclusiv cerintele privind inscrierea in registrele profesionale sau comerciale :

Vor fi excluși ofertanții care se află în situațiile prevăzute la art. 150, art. 155 și art. 156 din OUG 114/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Persoanele cu funcții de decizie în cadrul AC sunt: col Ovidiu – Florian GHEORGHE – șef unitate, cpt. Daniel MĂCIUCĂ – șef birou, p.c.c. Ramona – Rodica CHITIC – șef birou, lt. col Adrian RĂDEANU – șef secție, col Ghiță NICOARĂ – locțiitor, mr. Ciprian MUȘESCU – șef birou, p.c.c. consilier juridic Lia – Daniela NICOARĂ – șef birou, p.c.c. consilier juridic Mariana MARIN.

Documente solicitate care dovedesc situația personală a ofertantului:

1.1. Declarație pe propria răspundere privind eligibilitatea – articolul 155 din O.U.G. 114/2011, completată în conformitate cu Formular A1, copie scanată după original semnată de reprezentantul legal al ofertantului, ștampilată și datată. Declarația va fi prezentată și de către terțul susținător, dacă este cazul; **1.2. Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 156 din O.U.G. 114/2011, completată în conformitate cu Formular A2, copie scanată după original semnată de reprezentantul legal al ofertantului, ștampilată și datată. Declarația va fi prezentată și de către terțul susținător privind neîncadrarea în prevederile lit. a), b) și c) de la art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011, dacă este cazul;** 1.3. Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 150 din O.U.G. nr. 114/2011, completată în conformitate cu Formular nr. 6, copie scanată după original semnată de reprezentantul legal al ofertantului, ștampilată și datată. Declarația va fi prezentată atât de către subcontractant, cât și de terțul susținător, dacă este cazul /.../”.

În solicitarea de participare depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL în cadrul primei etape a procedurii, a fost inclus FORMULARUL A 2 intitulat „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 156 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011”, **datat 23.10.2023**, reprezentând declarație pe propria răspundere a ... SRL emisă cu privire la prezenta procedură, în care au fost precizate următoarele (fila 1152 verso din vol. 4/5 al dosarului cauzei):

„Subsemnatul (a) /.../ reprezentant legal al ... SRL, în calitate de ofertant/candidat/concurent la procedura /.../ **la data de 23.10.2023**, organizată de /.../, declar pe propria răspundere că: /.../ c) în ultimii 2 ani am îndeplinit obligațiile contractuale la timp, nu am îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului, cum ar fi încălcarea obligațiilor în domeniul securității informației sau al securității aprovizionării într-un contract anterior, fapt care a produs ori este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia, fără a aduce prejudicii beneficiarilor /.../ f) Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că

autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare de care dispun.

Înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații /.../”

În procesul-verbal privind îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-241/10.01.2024, a fost constatată de către membrii comisiei de evaluare atât depunerea documentului anterior menționat (poziția 1.2, pag. 42 din document), cât și faptul că:

«/.../ În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce-l însoțesc, comisia de evaluare a întocmit următoarea solicitare de clarificări identificată a fi necesară pe durata procesului de evaluare:

1. Asocierea dintre ... SRL /.../ – ... SRL /.../ – ... SRL

- Pentru liderul asocierii /.../ ... SRL /.../

Clarificare privind inadvertența celor declarate în Formularul standard DUAE, respectiv faptul că la Partea III Motive de excludere Punctul C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale – vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave – s-a completat „NU”, deși în SEAP există documentul constatator cu numărul de înregistrare A-5999 din 08.11.2023, emis de către Unitatea Militară 02517 Craiova, cu privire la neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului cu nr. A-3549 din 11.04.2022, având ca obiect: Prestarea de servicii de consultanță, dirigenție de șantier și supraveghere lucrări pentru realizarea obiectivului „Lucrări de intervenție la Pavilionul A din cazarma 901 Timișoara”, precum și prezentarea documentelor justificative din care să reiasă situația/contextul în care a fost emis acest document constatator /.../».

Autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. A242/10.01.2024, clarificările anterior menționate, la care Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 46/12.01.2024, precizând următoarele (pag. 502-503 din Vol. 3/5 al dosarului cauzei):

„/.../ în conformitate cu prevederile fișei de date a procedurii de licitație restrânsă cu număr de anunț: ... / ... - cap. III. 1. CONDIȚII DE PARTICIPARE - vor fi excluși ofertanții care se află în situațiile prevăzute la art. 150, art. 155 și art. 156 din OUG 114/2011, au fost prezentată de către toți asociații printre care și ... S.R.L., la data limită de depunere a candidaturilor, respectiv la data de 23.10.2023, conform cerințelor autorității contracte Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 156 din O.U.G. 114/2011, completată în conformitate cu Formular A2 pus la dispoziție de către autoritate prin documentația de atribuire. Menționăm, în primul rând, că documentul constatator cu nr. de înregistrare A-5999 la care faceți referire a fost emis ulterior datei limită de depunere a candidaturilor ... S.R.L. a declarat în mod corespunzător la data de 23.10.2023: în ultimii 2 ani am îndeplinit obligațiile contractuale la timp, nu am îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului, cum ar fi încălcarea obligațiilor în domeniul securității informației sau al securității aprovizionării într-un contract anterior, fapt care a produs ori este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia, fără a aduce prejudicii beneficiarilor.

Precizăm de asemenea că nu au fost și nu sunt întrunite condițiile prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor de incidență a motivelor de excludere în temeiul art. 167 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice sau în temeiul art. 156 din OUG 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, astfel că nu ne aflăm într-o situație de excludere legată de comiterea unei abateri profesionale grave, iar completarea cu NU în Formularele standard DUAE, la Partea III. Motive de

excludere, Punctul C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENTA, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave sau în cadrul declarațiilor pe propria răspundere semnate și ștampilate de către reprezentantul legal, se realizează corespunzător și cu bună-credință.

In susținerea celor menționate mai sus, și pentru o mai bună înțelegere, anexăm prezentei:

Notă justificativă și documente de susținere a acesteia din care reiese situația/contextul în care a fost emis acest document constatator /.../”.

Atașat răspunsului la clarificări, anterior reprodus, au fost prezentate documente care descriu contextul care a condus la emiterea documentului constatator nr. A-5999/08.11.2023.

Prin procesul-verbal privind îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-1077/07.02.2024, autoritatea contractantă a analizat răspunsul transmis de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL și a consemnat următoarele (pag. 663-664 din Vol. 3/5 al dosarului cauzei):

„/.../ Comisia de evaluare, ca urmare a analizării documentelor justificative prezentate de către ofertantul Asocieria dintre S.C. ... S.R.L. București (lider de asociere), S.C. ... S.R.L. București și ... S.R.L. Italia,

cu privire la clarificarea situației în care se regăsește liderul de asociere S.C. ... S.R.L., respectiv deținerea documentului constatator intermediar nr. A-5999 din data de 08.11.2023 emis de către Unitatea Militară 02517 Craiova, cu privire la neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului subsecvent cu nr. A-3549 din 11.04.2022 (înregistrat la U.M. 02523 București) și nr. A-1721/14.04.2022 (înregistrat la U.M. 02517 Craiova), având ca obiect: Prestarea de servicii de consultanță, dirigenție de șantier și supraveghere lucrări pentru realizarea obiectivului „Lucrări de intervenție la pavilionul A din cazarma 901 Timișoara” constată că ofertantul a completat în mod corespunzător la data limită de depunere a candidaturilor, respectiv la data de 23.10.2023, Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 156 litera c) din Ordonanța de Urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

În conformitate cu prevederile cap. III. 1. Condiții de participare din Fișa de date - vor fi excluși ofertanții care se află în situațiile prevăzute la art. 150, art. 155 și art. 156 din O.U.G. 114/2011. La data limită de depunere a candidaturii, respectiv 23.10.2023, toți membrii Asocierii dintre S.C. ... S.R.L. București (lider de asociere), S.C. ... S.R.L. București și ... S.R.L. Italia, au prezentat Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 156 din O.U.G. 114/2011, completată în conformitate cu Formularul A2 pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Documentul constatator intermediar cu numărul A-5999 a fost emis în data de 08.11.2023 și publicat în SEAP în data de 14.11.2023, ulterior datei de depunere a candidaturilor, respectiv 23.10.2023.

În data solicitării de clarificări nr. A-242/10.01.2024, cu privire la existența documentului constatator intermediar nr. A-5999/08.11.2023, ofertantul lider S.C. ... S.R.L. inițiasse acțiunile judiciare în instanță cu privire la anularea și suspendarea efectelor document intermediar, acestea având termen 19.02.2024, respectiv 29.01.2024.

Art. 156 litera c) din O.U.G. 114/2011 prevede următoarele:

„Art. 156. Autoritatea contractanta are dreptul de a exclude dintr-o procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publica orice ofertant/candidat care se afla in oricare dintre următoarele situații:

c) in ultimii 2 ani nu si-a îndeplinit sau si-a îndeplinit in mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului in cauza, cum ar fi încălcarea obligațiilor in domeniul securității informației sau al securității aprovizionării într-un contract anterior, fapt care a produs ori este de natura sa producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;".

Din coroborarea dispozițiilor, rezultă că, pentru a fi incident cazul de excludere indicat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

Operatorul economic în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale;

Motivele neîndeplinirii sau îndeplinirii defectuoase îi sunt imputabile operatorului economic, motive cum ar fi încălcarea obligațiilor în domeniul securității informației sau al securității aprovizionării într-un contract anterior;

Neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a produs ori este de natura să producă grave prejudicii beneficiarilor.

Prejudiciile cauzate de încălcarea obligațiilor contractuale, conform documentului constatator intermediar emis, nu constau nici în încetarea anticipată a respectivului contract, nici în plata de daune- interese și nici în alte sancțiuni comparabile, fiind vorba de expunerea autorității contractante la riscul săvârșirii unei infracțiuni, care însă nu s-a concretizat într-o manieră asimilabilă situațiilor prevăzute de art. 156 litera c) din O.U.G. 114/2011.

Din documentele justificative prezentate pentru asociatul S.C. ... S.R.L. București, din care reiese contextul în care a fost emis documentul constatator intermediar cu numărul de înregistrare A-5999 din 08.11.2023, comisia de evaluare constată că, candidatul a adus clarificări concludente privind neîncadrarea în mod cumulativ în prevederile art. 156 litera c) din O.U.G. 114/2011 și acceptă clarificările aduse ca fiind suficiente și relevante pentru demonstrarea faptului că, candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 156, conform prevederilor art. 157 alin. (1) din O.U.G. 114/2011 „Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 155 și 156 orice document considerat edificator din acest punct de vedere în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă /.../”.

Contestatorul consideră că documentul constatator nr. A-5999/08.11.2023 demonstrează faptul că Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL trebuia exclusă din procedură, întrucât se încadrează în situația menționată în cadrul art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011, care stipulează următoarele:

„Art. 156. - Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: /.../ c) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, cum ar fi încălcarea obligațiilor în domeniul securității informației sau al securității aprovizionării într-un contract anterior, fapt care a produs ori este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia /.../”.

Consiliul constată că art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011, invocat de contestator, permite autorității contractante să procedeze la excluderea din procedură a unui candidat care se regăsește în situația menționată, dar nu impune obligații de excludere automată, pe baza unor documente constatatoare, a candidaților care se regăsesc în astfel de situații.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă are obligația de a analiza și de a stabil în ce măsură încălcarea indicată de documentul constatator se încadrează în prevederile art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011, precum și eventualele măsuri de autocorectare adoptate de operatorul economic pentru care a fost emis un document constatator negativ. Aceste constatări ale Consiliului sunt consolidate de menționarea HG nr. 395/2016 ca legislație aplicabilă procedurii de atribuire, ceea ce indică faptul că analizele anterior menționate, care trebuie efectuate de comisia de evaluare a ofertelor, sunt similare celor

prevăzute de legislația privind achizițiile publice, respectiv Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Analizând documentul constatator intermediar nr. A-5999/08.11.2023 (*care are dată de emitere ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 08.11.2023, pag. 000142-143, vol. 3/5 al dosarului cauzei*), invocat de către contestator în motivarea criticilor sale în discuție, Consiliul reține că acesta a fost emis de către Unitatea Militară 02517 Craiova, cu referire la prestația Asocierea ROVNER & MOORE SRL & **SRL** (lider), reprezentată prin **SRL**, din cadrul contractului înregistrat la Unitatea Militară 02523 București cu nr. A3549/11.04.2022 și la Unitatea Militară 02517 Craiova cu nr. A-1721/14.04.2022 (*încheiat în baza acordului-cadru nr. A10737/07.08.2018*),

contract care a avut ca obiect - **Prestarea de servicii de consultanță, dirigentie de șantier și supraveghere lucrări pentru realizarea obiectivului". Lucrări de intervenție la pavilionul A din cazarma 901 Timișoara.**

Astfel, în cuprinsul acestuia, la **pct. 6 – Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător**, este menționat - **NU**, motivul fiind precizat la lit. d) a acestui punct, și anume:

„d) altele:

1) Centralizatorul financiar al cheltuielilor pe obiectiv emis de către executantul SC Constructim S.A. și **aprobat de către SC SRL**, aferent situațiilor de lucrări transmise spre decontare, **conține în mod eronat valoarea ofertei în urma proiectării, în sumă de 53.728.670,34 lei cu T.V.A.** Aceasta reprezenta **valoarea ofertei antreprenorului în urma proiectării care nu a fost adăugată la contract și nu valoarea contractului de proiectare și execuție lucrări nr. A 6102/11.12.2023 încheiat între autoritatea contractantă și SC Constructim S.A., în valoare de 39.799.452,81 lei cu T.V.A, diferența dintre valoarea contractată și valoarea ofertei în urma proiectării actualizate în sumă de 13.929.217,53 lei cu T.V.A., nefiind adăugată la contractul de proiectare și execuție lucrări menționat mai sus.**

Având în vedere cele menționate anterior, **consultantul SC SRL, trebuia să sesizeze aspectele menționate și să solicite modificarea valorii din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, conform valorii contractului de execuție și proiectare nr. A6102/11.12.2023, prin inacțiunea acestuia fiind indusă în eroare autoritatea contractantă cu privire la sumele pe care le poate angaja.**

2) **În urma auditării** obiectivului de investiție "Lucrări de intervenție la pavilionul A din cazarma 901 Timișoara" de către OFICIUL AUDIT INTERN TERITORIAL NR. 2 Craiova, se menționează în anexa nr. 2 la A/S 196/2023 nr. A-S381/15.09.2023 următoarele: "în opinia echipei de audit, **predarea amplasamentului în vederea consolidării în regim de urgență**, pentru a nu afecta rezistența și stabilitatea clădirii **nu exceptează aplicarea, în**

perioada 23.06.2022-11.07.2023, pentru restul lucrărilor care fac obiectul emiterii autorizației de construire a prevederilor art. 2, alin. (13), lit. a), art. 5, alin. (1)-(5), (8), (14) - (16) din Ordonanța Guvernului nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național".

Astfel execuția lucrărilor trebuia sistată la toate lucrările ce făceau obiectul emiterii autorizației de construire, demers ce nu a fost efectuat de către consultantul SC ... SRL".

Totodată, la **pct. 7** al aceluiași document constatator, respectiv la rubrica – **Prejudicii aduse sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora)**, sunt menționate următoarele:

„Expunerea autoritatea contractantă la riscul încălcării prevederilor art. 2, alin. (13), lit. a), art. 5, alin. (1)-(5), (8), (14) - (16) din Ordonanța Guvernului nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național prin certificarea și aprobarea execuției lucrărilor în valoare 11.273.287,39 lei cu TVA executate în perioada 28.06.2022- 28.02.2023 conform identificate conform anexei nr.2 la Raportul de A/S 196/2023 nr. A- S381/15.09.2023 a OFICIUL AUDIT INTERN TERITORIAL NR. 2 Craiova, faptă ce reprezintă infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amenda.”.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 166 alin. (8) din HG nr. 365/2016, **„(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege”**, aceste obligații ale comisiei de evaluare existând și în cazul de față.

După cum lesne se poate observa, în aplicarea prevederilor anterior citate, legiuitorul nu face distincție, prin respectivele prevederi, între tipuri de documente constatatoare (*preliminar, final, intermediar*), contrar susținerilor intervenientului.

Astfel, pornind de la prevederile legale anterior citate, este evident că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația, atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, de a analiza întâi **orice tip de document constatator**, în sensul dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la **art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011, respectiv art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016**.

Pentru o mai bună înțelegere a instituției documentului constatator, reglementată de legislația în materie, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) lit. d), alin. (3), alin. (5)-(5⁴) și alin. (8) din HG nr. 365/2016, **„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:**

d) pentru contractele de servicii de supervizare a lucrărilor/dirigenție de șantier, în termen de 14 zile de la data emiterii raportului final de supervizare/expirarea duratei de garanție acordată lucrării în cauză;

(...)

(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații:

- a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;
- b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice.

(...)

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă **pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP**, în termen de 60 de zile de la data emiterii, **cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.**

(5¹) **Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.**

(5²) Prin excepție de la termenele prevăzute la art. 166 alin. (1) lit. a)-e), **autoritatea contractantă are dreptul de a emite documente constatatoare și pe perioada derulării contractului, la fiecare 90 de zile de la momentul semnării contractului, în cadrul cărora vor fi consemnate cel puțin stadiul contractului și, dacă este cazul, eventualele întârzieri/deficiențe în implementarea contractului, precum și eventualele daune cauzate din culpa contractantului.**

(5³) Documentele constatatoare **prevăzute la alin. (5²) se publică în SEAP în condițiile alin. (5) și pot fi contestate potrivit [Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), cu modificările și completările ulterioare.**

(5⁴) **Pentru documentele constatatoare prevăzute la alin. (5²), prevederile alin. (3) și ale alin. (5¹) se aplică în mod corespunzător.**

(...)

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, **pe baza unui asemenea document constatator**, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la [art. 167 alin. \(1\) lit. g\) din Lege.](#)

În tot acest context, se poate lesne observa că, raportat la conținutul documentul constatator intermediar nr. A-5999/08.11.2023, acesta întrunește condițiile cumulative prevăzute la art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011, calitatea de document constatator intermediar neoferind o derogare de la aplicarea prevederilor art. 166 alin. (8) din HG nr. 365/2016.

Or, Consiliul constată faptul că analiza efectuată de autoritatea contractantă, cu privire la documentul constatator A-5999/08.11.2023, a fost superficială și s-a limitat la constatarea faptului că „/.../ prejudiciile cauzate de încălcarea obligațiilor contractuale nu constau nici în încetarea anticipată a respectivului contract, nici în Plata de daune-interese și nici în alte sancțiuni comparabile, fiind vorba de expunerea autorității contractante la riscul săvârșirii unei infracțiuni, care însă nu s-a concretizat într-o manieră asimilabilă situațiilor prevăzute de art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011 /.../”, precum și pe faptul că „/.../ la data solicitării de clarificări nr. A-242/10.01.2024 cu privire la existența documentului constatator intermediar nr. A-5999/08.11.2023 ofertantul lider ... SRL inițiasse acțiunile judiciare în instanță cu privire la anularea și suspendarea efectelor documentului constatator intermediar, acestea având termen 19.02.2024, respectiv 29.01.2024 /.../”.

Astfel, faptul că nu a intervenit o încetare anticipată a contractului cu privire la care a fost emis documentul constatator trebuie analizată inclusiv prin prisma momentului în care a fost constatată abaterea

săvârșită de ... SRL, fiind relevant dacă această abaterea a fost identificată de beneficiar înainte sau după finalizarea contractului (în acest din urmă caz nefiind posibilă încetarea anticipată a unui contract deja finalizat), aspect pe care membrii comisiei de evaluare nu l-au avut în vedere. De asemenea, eventuala natură gravă a unei încălcări a contractului nu trebuie apreciată exclusiv prin prisma faptului că, într-un anumit caz, aceasta nu a avut consecințe pentru beneficiar, repetarea unei astfel de situații fiind incertă pentru autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul subliniază că potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016, „(1) **Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.**

(2) În cazul în care autoritatea contractantă **consideră dovezile prezentate** de operatorul economic **în conformitate cu prevederile alin. (1)** ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) **Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.”.**

Or, din informațiile analizate de Consiliul, rezultă, raportat la conținutul documentul constatator intermediar nr. A-5999/08.11.2023, că, pe de o parte, autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate și cu un formalism excesiv incidența prevederilor art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011, sub raport al existenței condițiilor cumulative prevăzute, vizavi de răspunderea ... SRL față de cele precizate la **pct. 6 și 7** din documentul în speță, sus citate, iar, pe de altă parte, că asociatul ... SRL, parte a Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL la prezenta procedură, nu a furnizat dovezi, în baza art. 171 din Legea nr. 98/2016, care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea vizavi de cele precizate în respectivul document constatator.

În ceea ce privește susținere contestatorului, potrivit căreia era obligatorie declararea documentului constatator în cadrul declarației pe propria răspundere depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL în

cadrul procedurii, Consiliul constată că documentul constatator nr. A-5999/18.11.2023 a fost emis ulterior termenului limită de depunere a candidaturilor, respectiv data de 23.10.2023.

Consiliul subliniază că, și în condițiile în care documentul constatator în discuție a fost emis ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă, odată ce a luat cunoștință de documentul constatator intermediar în cauză, respectiv de conținutul acestuia, nu se poate exonera de a nu respecta temeinic prevederile legale anterior citate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora existența documentului constatator nr. A-5999/08.11.2023 trebuia să conducă la excluderea Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, date fiind obligațiile autorității contractante cu privire la evaluarea candidaturilor depuse în cadrul procedurii.

În acest sens, în cauza **C-267/18**, CJUE s-a pronunțat astfel

*„Articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că subcontractarea de către un operator economic a unei părți din lucrări în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, decisă fără consimțământul autorității contractante și care a condus la rezilierea acestui contract, constituie o deficiență semnificativă sau persistentă la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente contractului de achiziții publice menționat, în sensul dispoziției respective, și este, așadar, de natură să justifice excluderea acestui operator economic de la participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice ulterior dacă, după ce a procedat la propria evaluare a integrității și a fiabilității operatorului economic vizat de rezilierea contractului de achiziții publice anterior, autoritatea contractantă care organizează această procedură de achiziție publică ulterioară apreciază că o astfel de subcontractare determină ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. **Înainte de a pronunța o astfel de excludere, autoritatea contractantă trebuie însă, în conformitate cu articolul 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea acestui operator economic să prezinte***

măsurile corective pe care le- a adoptat ca urmare a rezilierii contractului de achiziții publice anterior.”.

Or, autoritatea contractantă nu a solicitat nici dovezi, astfel cum sunt reglementate de art. 171 din Legea nr. 98/2016, vizavi de răspunderea ... SRL, față de cele precizate la **pct. 6 și 7** din documentul constatator în speță, deși era obligată, în contextul prevederilor legale anterior precizate.

Astfel, având în vedere că, și în acest moment, în care procedura de atribuire nu este finalizată, autoritatea contractantă este responsabilă, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, pentru modul de realizare a prezentei achiziții, **cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile**, Consiliul

subliniază că respectiva autoritate este obligată să adopte măsurile care se impun în această situație.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și critica de la **pct. III** din contestație, formulate de contestator în legătură cu ofertantul desemnat câștigător, fiind necesară analizarea, de către comisia de evaluare, ca urmare a emiterii documentului constatator nr. A-5999/08.11.2023, a existenței situației de excludere prevăzută la art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011, cât și a eventualelor măsuri de remediere adoptate de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL.

În ceea ce privește susținerile formulate de contestator cu privire la nominalizarea domnului Nistor Gheorghe, ca expert, de către Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt formulări cu caracter general și nu reprezintă critici concrete, acestea urmând a fi respinse.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ..., respectiv solicitările cu privire la constatarea faptului că nu poate fi respinsă candidatura asocierii contestatoare pe baza unor criterii de calificare care nu au fost menționate în anunțul de participare și cu privire la necesitatea analizării, de către comisia de evaluare, a existenței situației de excludere prevăzută la art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011 pentru candidatura Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL și a eventualelor măsuri de remediere adoptate de asocieria criticată,

va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-1121/09.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la candidaturile depuse de Asocieria ... SRL – ... și de Asocieria ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea candidaturilor depuse de Asocieria ... SRL – ... și de Asocieria ... SRL – ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ..., respectiv solicitările cu privire la constatarea faptului că nu poate fi respinsă candidatura asocierii contestatoare pe baza unor criterii de calificare care nu au fost menționate în anunțul de participare și cu privire la necesitatea analizării, de către comisia de evaluare, a existenței

situației de excludere prevăzută la art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011 pentru candidatura Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL și a eventualelor măsuri de remediere adoptate de asocierea criticată,

Anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-1121/09.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la candidaturile depuse de Asocierea ... SRL - ... și de Asocierea ... SRL - ... SRL în cadrul procedurii și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea

candidaturilor depuse de Asocieria ... SRL – ... și de Asocieria SRL – ... SRL – ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – ... SRL – ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.