CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 868/15.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14103/15.04.2019, formulată de către SC .....SRL, cu sediul în ....., având ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată convențional prin ....., cu sediul în ....., adresă la care a fost ales sediul procesual, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...../ 09.04.2019, de către ....., cu sediul în municipiul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii unui *„Acord cadru de furnizare tâmplărie PVC”,* cod CPV 44221000-2 ferestre, uși și articole conexe (Rev. 2), anunț de participare simplificat ....., s-au solicitat următoarele: *„Anularea adresei nr.....din 09.04.2019, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acesteia; Anularea raportului procedurii nr.....din 09.04.2019, în partea ce privește desemnarea ofertantului câștigător; Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de .....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare; Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de .....SRL”.*

Prin contestația nr. 47/15.04.2019, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. 14149/16.04.2019, formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., având CUI ...., fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ...., reprezentată legal prin administrator ...., împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: *„să se constate că oferta noastră îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției și, pe cale de consecință, (…) să dispuneți anularea raportului procedurii de*

atribuire, întocmit de comisia de evaluare și a celorlalte acte subsecvente și să obligați autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, prin care să se constate că oferta depusă de societatea noastră respectă condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare, iar celelalte societăți ofertante nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin.(2) din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 868/15.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14103/15.04.2019, SC .....SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ...../09.04.2019, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii unui *„Acord cadru de furnizare tâmplărie PVC",* solicitând cele redate în partea introductivă.

În acest sens, SC .....SRL menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, prin adresa nr. ...../09.04.2019, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, pe locul întâi situându-se oferta depusă de SC .....SRL, declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 375.221,70 lei.

Contestatoarea arată că, în temeiul prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice, în special la documentele depuse de către ofertantul câștigător, ocazie cu care a luat la cunoștință de faptul că SC .....SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Menționează că, în împrejurarea mai sus relevată, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 110/11.04.2019, în cuprinsul căreia a sesizat neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței tehnice referitoare la coeficientul termic al profilelor armate.

Răspunsul autorității contractante a fost dat prin adresa nr. A-05/11.04.2019; în opinia petentei, din documentul în cauză rezultă că decizia de atribuire este netemeinică și nelegală, fiind emisă de către autoritatea contractantă cu nerespectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Subliniind faptul că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către niciun operator economic, acestea și-au consolidat forța obligatorie atât pentru participanții la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, arată contestatoarea, potrivit Cap. II „Specificații tehnice – Prevederi generale” ale caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a face dovada îndeplinirii următoarelor:

„(5) Specificații tehnice necesare pentru tâmplăria exterioară și accesorii pentu tâmplărie:

Specificații tehnice ferestre:

- profile din PVC pentacamerale cu adâncimea (lățime profil) de montaj de minim 60 mm;
- profile clasa A- grosimea peretelui exterior de 3 mm;
- clasa de combustie a profilului - C2, dificil inflamabil;
- durata de viață a profilelor: - estimată de producător la minim 50 de ani;
- armare cu oțel zincat de minim 1,5 mm grosime, tratat anticoroziv;
- coeficient de izolare termică a profilului armat: u< 1,4 W/m^2K^0 (5 camere);
- coeficient de izolare fonică a tâmplăriei: între 28-29 db și 40-44 db, în funcție de amplasarea imobilului și de traficul din zonă;
- feronerie din oțel garantată pentru cel puțin 15.000 cicluri închis-deschis;
- geam termoizolant executat din sticlă float, cu un coeficient de transfer termic u<1,2 W/m^2K^0 pentru structura de 24 mm (float 4mm - 16mm-low - e 4mm);
- sigilarea să fie astfel: prima sigilare cu butil fluid și cea de a doua cu poliuretan pentru realizarea unei etanșări perfecte;
- fixarea pe contur cu șuruburi autoforante - minim 3 puncte pe latură;
- modul de închidere - deschidere - conform anexelor 1-4 la prezentul caiet de sarcini.

Specificații tehnice uși:

Tâmplăria din P.V.C. va avea dimensiunile specificate în anexele 1-4 la prezentul caiet de sarcini, iar caracteristicile materialelor utilizate la confecționarea acestora se vor încadra în următoarele specificații tehnice și de performanță:

- culoare - alb, inclusiv feroneria;
- dimensiunile și deschiderea – conform tabloului de tâmplărie pentru uși;
- sistemul cameral – minim pentacameral;
- grosime profil tâmplărie = minim 60 mm;
- sistemul de armare – profile P.V.C. armate cu profile din oțel zincat minim 2 mm;
- fixarea pe contur cu șuruburi autoforante - minim 4 puncte pe latură;
- coeficient de transfer termic maxim acceptat pentru profilul PVC: 1,3 W/mpK;
- zonă plină – foaia ușii din PANEL PVC;
- profilele PVC să facă parte din clasa „A”, conform EN 12 608, grosimea pereților exteriori minim 3 mm”;

În opinia contestatoarei, două dintre cerințele caietului de sarcini sunt relevante în soluționarea contestației, și anume: *„coeficient de izolare termică a profilului armat: u<1,4 W/m^2K^0 (5 camere)”* și

„coeficient de transfer termic maxim acceptat pentru profilul PVC: 1,3 W/mpK”.

Arată că, potrivit informațiilor din dosarul achiziției publice, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind coeficientul de izolare, SC .....SRL a cuprins în oferta sa profile PVC marca .....al căror transfer termic al profilului armat este de 1,51 w/mpK, conform caracteristicilor tehnice prezentate pe site-ul distribuitorului de profil ... – http://.....), inferior celui prevăzut în documentația de atribuire.

Petenta susține, în contradictoriu celor arătate de către autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă, că, în mod eronat, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice, considerând coeficientul de izolare termică a profilului armat ca fiind coeficientul final al tâmplăriei PVC, în acest fel, procedând la reinterpretarea documentației de atribuire, aspect contrar legislației în materia achizițiilor publice.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea afirmă că, declarând admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC .....SRL, deși aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă, pe lângă faptul că nu a respectat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, a evaluat ofertele cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Subliniind faptul că, potrivit art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, printre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică este și cel al tratamentului egal, principiu statuat inclusiv de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, autoarea contestației consideră că, acceptând un produs inferior celui din caietul de sarcini, comisia de evaluare a încălcat acest principiu, determinând un avantaj evident în favoarea SC .....SRL, în detrimentul societății sale, care a înțeles să oferteze un produs conform cerințelor autorității contractante.

Conchide că argumentele prezentate fac dovada deplină a faptului că decizia de atribuire a fost emisă cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

Invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, petenta solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la Consiliu, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016 și cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale anexei la H.G. nr. 395/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 881/18.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 14895/19.04.2019, SC .....SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ….. pentru suma de 2.618,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Libertății, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.

Prin adresa nr. 15248/...../23.04.2019, Consiliul comunică SC .....SRL faptul că poate studia documentele aflate în dosarul cauzei, depunerea eventualelor concluzii scrise urmând a se efectua până la data de 24.04.2019 – orele 15.00.

Ulterior, prin adresa nr. 911/24.04.2019, înregistrată la C.N.S.C: sub nr. 15546/24.04.2019, contestatoarea transmite concluziile scrise, în cadrul cărora reiterează criticile potrivit cărora autoritatea contractantă, prin desemnarea, drept câștigătoare a ofertei aparținând SC .....SRL, nu a respectat dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016, care prevăd obligația acesteia de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofrtanților cu prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016 solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, reprezentând onorariu de avocat, potrivit facturii nr. 5159/15.04.2019.

Prin adresa nr. 09/16.04.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 14526/17.04.2019, ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de SC .....SRL, în cadrul căruia redă prevederile de la cap. II „Specificații tehnice – Prevederi generale" al caietului de sarcini potrivit cărora: *„Cerințele minime impuse prin caietul de sarcini sunt considerate minimale. În acest sens, orice ofertă de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.*

- Tâmplăria va avea cinci camere și va fi livrată în stare complet finisată, cu geamul montat și cu garnituri de etanșare;"

„- Tâmplăria din PVC cu geam termopan trebuie să asigure izolarea conform DIN EN 1077-1/2007".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a evaluat propunerile tehnice ale tuturor operatorilor economici înscriși la procedura de atribuire și a concluzionat că toate acestea sunt admisibile și asigură nivelul minimal prevăzut în caietul de sarcini. Conchide că și propunerea tehnică depusă de SC .....SRL respectă prevederea privind *„asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini".*

În opinia organizatoarei procedurii, propunerea tehnică încărcată pe platforma SEAP de către SC .....SRL, în data de 24.03.2019, relevă faptul că aceasta se încadrează în cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele încărcate pe platforma SEAP care susțin propunerile tehnice pentru fiecare operator economic în parte și nu caracteristicile tehnice prezentate pe site-urile fiecărui operator/distribuitor de profil.

Astfel, arată că, în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților clarificări privind susținerea propunerilor tehnice (fișele de identificare, declarația de conformitate, certificate de conformitate, declarații de performanță – pentru susținerea specificațiilor tehnice privind feroneria, profilul și geamul termoizolant), respectând dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/201, iar, în urma răspunsurilor primite, a întocmit raportul nr. A 1523/01.04.2019, în care a consemnat faptul că toate propunerile

tehnice au fost admise. Acest raport a fost adus la cunoștința tuturor ofertanților.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu cele mai sus prezentate coroborate cu dispozițiile art. 187 alin. (2), (3) și (3^1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de operatorul economic SC .....SRL.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. 47/15.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 14149/16.04.2019, formulată de către SC ..... SRL împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a depus oferta online în cadrul procedurii de atribuire, *„conform cerințelor din anunțul de participare simplificat, în termenul menționat, (...)”.*

De asemenea, afirmă că, în cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte și operatorii economici SC .....SRL și SC .....SRL, petenta susține că propunerile tehnice ale acestora au fost considerate, *„în mod eronat*” conforme/admisibile, deși acestea nu îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini.

În drept, au fost invocate prevederile art. 6 alin. (1) din legea nr. 101/2019. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 008/16.04.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 14522/17.04.2019, ... reiterează susținerile din punctul de vedere nr. 09/16.04.2019 în ceea ce privește ofertele depuse de către SC .....SRL și SC .....SRL potrivit cărora propunerile tehnice depuse de către acești ofertanți *„se încadrează în cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini”.*

În documentul nr. 10/18.04.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 15145/22.04.2019, intitulat „Concluzii scrise” privind cele două contestații, autoritatea contractantă precizează: *„vă înaintăm punctul de vedere, (...), cu privire la contestațiile depuse de către SC .....SRL și SC ..... SRL”* și solicită respingerea celor două contestații, ca nefondate și nelegale, *„deoarece nu sunt temeinic motivate în fapt și în drept, sprijinindu-se pe probe care nu se regăsesc în oferte”.*

Redând dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 și art. 124 alin. (1) din H.H. nr. 395/2019, organizatoarea procedurii subliniază faptul că, prin depunerea ofertelor, cei patru operatori economici înscriși în procedura de atribuire și-au asumat răspunderea privind propunerea financiară, propunerea tehnică și alte documente anexe depuse.

Susține că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 127 din H.G. nr. 395/2016, pe timpul derulării tuturor etapelor de evaluare.

În opinia autorității contractante, comisia de evaluare nu avea obligația, din punct de vedere legal, de a verifica, pe site-urile fiecărui operator economic/distribuitor de profil, caracteristicile tehnice prezentate în oferte.

Invocând jurisprudența C.N.S.C., autoritatea contractantă conchide: *„considerăm că activitatea de verificare a site-urilor fiecărui operator economic/distribuitor de profil privind caracteristicile tehnice prezentate în oferte, reprezintă o activitate externă care nu avea tangență cu atribuțiile/activitățile pe care le-a respectat/executat comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 395/2016 (secțiunea 9 - Comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia, secțiunea 10 - Procesul de verificare și evaluare".*

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

Referitor la contestația formulate de către SC ..... SRL, prin adresa nr. …./18.04.2019, Consiliului, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, acesteia să prezinte, până la data de 22.04.2019, dovada constituirii cauțiunii, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 18.04.2019, conform actelor aflate la dosar.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 04.06.2018, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61¹ alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. VIII din același act normativ: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".*

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, devin incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)".

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC ..... SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Privitor la contestația formulată de către SC .....SRL, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii unui *„Acord cadru de furnizare tâmplărie PVC”,* cod CPV 44221000-2 ferestre, uși și articole conexe (Rev. 2), prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1039821/ 18.03.2019, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului a fost de 523.593 lei fără T.V.A.; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, precizându-se că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform celor consemnate în cadrul procesului – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat la emitent sub nr. 1411/25.03.2019, filele 152 – 154, în cadrul prezentei proceduri au fost depuse patru oferte, aparținând: SC .....SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC .....SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. A-1668/09.04.2019, filele 302 - 304, toate cele patru oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost declarate admisibile; în urma analizării propunerilor financiare a rezultat următorul clasament al operatorilor economici: locul 1 SC .....SRL, locul II SC .....SRL, locul III SC ..... SRL, locul IV SC ..... SRL. Astfel, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către SC .....SRL, cu o propunere financiară în valoare de 375.221,70 lei, fără TVA.

Acest rezultat al procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. A – 1665/09.04.2019, fila 299. În urma luării la cunoștință a documentului respectiv, contestatoarea a înaintat prezenta contestație, susținând că ,,declarând oferta .....SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare (...) autoritatea contractantă nu a respectat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și a evaluat ofertele cu încălcarea principiului tratamentului egal’’.

În acest sens, contestatoarea afirmă că ,,două dintre cerințele caietului de sarcini sunt relevante la soluționarea contestației: pentru ferestre – coeficient de izolare termică a profilului armat: u<1,4W/m2KO (5 camere); pentru uși – coeficient de transfer termic maxim acceptat pentru profilul PVC: 1,3 W/mpK’’.

Preliminar analizării aspectelor mai sus sesizate, Consiliu apreciază că, prin raportare la informațiile cuprinse în adresa mai sus menționată, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nemaiputând fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile

documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că la IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: ,,*1. Propunerea tehnică va fi redactată conform Formularul nr.2 2. Propunerea tehnică va fi transmisă în format electronic în SEAP pe www.sicap-prod.e-licitaţie.ro obligatoriu sub semnatură electronică până la data și ora limită de depunere a ofertelor și din care să reiasă informații clare despre produsul ofertat, pentru stabilirea concordanței cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, indicând în mod obligatoriu denumirea comercială a produselor, garanția acordată, termenele de livrare propuse ale cantităților maximale asociate celui mai mare contract subsecvent conform anexei nr. 1 la caietul de sarcini. 3. Nedepunerea propunerii tehnice, conform modelului, atrage după sine respingerea ofertei. 4. Propunerea tehnica va avea caracter ferm și obligatoriu pe întreaga perioadă de valabilitate a ofertei. 5. În cazul în care, pe parcursul executării acordului-cadru și contractelor subsecvente, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. 6. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, sunt considerate neconforme, în conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice* (...)''.

De asemenea, va reține că, în cadrul caietului de sarcini, cap. II SPECIFICAŢII TEHNICE – PREVEDERI GENERALE se menționează următoarele: ,,*(1) Cerinţele impuse prin prezentul caiet de sarcini sunt considerate minimale. În acest sens orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerinţelor minimale din caietul de sarcini. (2) Furnizorul are obligaţia de a face dovada conformităţii fiecărui produs prin prezentarea în original sau copie, la livrarea produselor, a "certificatului de calitate" sau "declaraţiei de conformitate", emise de producător, reprezentantul autorizat al producătorului sau importator. (3) Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii fiecărui produs prin prezentarea declaraţiei de conformitate şi a certificatului de garanţie, emise de producător, reprezentantul autorizat al producătorului sau importator (...) 5) Specificaţii tehnice necesare pentru tâmplăria exterioară şi accesorii pentu tâmplărie:* ***Specificaţii tehnice ferestre: coeficient de izolare termică a profilului armat: u< 1,4 W/m²K⁰ (5 camere)****;* ***Specificaţii tehnice uși:*** *Tâmplăria din P.V.C. va avea dimensiunile specificate în anexele 1-4 la prezentul caiet de sarcini, iar caracteristicile materialelor utilizate la confecţionarea acestora se vor încadra în următoarele specificaţii tehnice şi de performanţă:* ***coeficient de transfer termic maxim acceptat pentru profilul PVC: 1,3 W/mpK*** *(…)*''.

Consiliul apreciază ca relevante în soluționare dosarului cauzei dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile

publice, respectiv cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, care stipulează următoarele:

- art. 209 alin. (1) - *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei;*
- art. 134 alin. (1) - *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. A-1465/27.03.2019, fila 168, a solicitat .....SRL următoarele clarificări: ,,În urma analizării propunerilor tehnice depuse de dumneavoastră (..) vă solicităm încărcarea pe platforma SEAP (…) pentru a fi supuse verificării, următoarele documente: fișele tehnice de identificare, declarația de conformitate/certificate de calitate pentru susținerea specificațiilor tehnice privind feroneria, profilul și geamul termoizolant, privind propunerea tehnică transmisă de către dumneavoastră. Toate documentele vor fi transmise în limba română, certificate în conformitate cu legislația în vigoare''.

Ofertantul respectiv a transmis documentele în cauză, filele 170 – 174, aferente unui singur tip de profil, relevant în soluționarea cauzei fiind declarația de performanță – nr. 015, fila 171, în cadrul căreia se precizează următoarele:

,,- cod unic de identificare al produsului – WTS 60; Tipul: Ferestre/uși de exterior, din PVC, profil Ramplast Solid 500;

- *utilizare: comunicare în zone de locuințe și comerciale;*
- *performanță declarată – Transmitanță termică (Uw(W/m²xK) – 1,4 W/m²K*''.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că din cadrul documentului în cauză, rezultă că nu sunt îndeplinite specificațiile tehnice aferente coeficientului de izolare termică, astfel cum au fost acestea stabilite în cadrul caietului de sarcini (***Specificaţii tehnice ferestre:*** *coeficient de izolare termică a profilului armat: u< 1,4 W/m^{2}K^0 (5 camere);* ***Specificaţii tehnice uși:*** *coeficient de transfer termic maxim acceptat pentru profilul PVC: 1,3 W/mpK (…)*''.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut lua în considerare parametrul respectiv numai dacă în dreptul acestuia ar fi

existat semnul ≤ (mai mic sau egal cu) și nu o altă condiție enunțată în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, rezultă constată că față de oferta aparținând .....SRL sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,(5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă; alin. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*''.

De altfel, chiar autoritatea contractantă, recunoaște că oferta aparținând .....SRL nu este conformă, în măsura în care, la notificarea prealabilă nr. 110/11.04.2019, fila 310, transmisă de către contestatoare, a precizat în cadrul adresei de răspuns nr. A-05/11.4.2019, fila 311, următoarele: ,,(…) comisia a evaluat propunerile tehnice considerând coeficientul de izolare termică profilului armat: *u< 1,4 W/m^{2}K^0 (5 camere)* ca fiind coeficientul final al tâmplăriei PVC și nu – coeficientul de izolare termică a profilului armat''.

În aceste condiții, Consiliul constată că .....SRL a încălcat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, care stipulează următoarele: ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (…)*''.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 133 alin. (1) din H. G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (…)*'', deoarece nu a evaluat în mod corespunzător, informațiile conținute în oferta contestatoarei.

Conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ,,părţile pot fi reprezentate de avocaţi sau de consilieri juridici şi pot depune concluzii scrise în cursul procedurii''; la art. 26 alin. (9) din cadrul aceluiași act normative precizându-se următoarele: ,,Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei''.

În acest sens, Consiliul reține că SC .....SRL a transmis factura nr. 5159/15.04.2019, în valoare de 3.570 lei.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (9) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către SC .....SRL, în contradictoriu cu ..... și va anula raportului procedurii de atribuire nr. …, în partea care privește oferta aparținând .....SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. nr. …..

Va obliga autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei aparținând .....SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Admite contestația formulată de către SC .....SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în .....

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. …., în partea care privește oferta aparținând .....SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. nr. A – 1665/09.04.2019.

Obligă ..... la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei aparținând .....SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei și la plata sumei de 3.570 lei, conform facturii nr. 5159/15.04.2019

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.