



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3101/C8/2722

Data: 16.10.2025

Prin contestația nr. 972/18.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48981/18.07.2025, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, emis de către, cu sediul în localitatea în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția Reabilitare și modernizare drumuri și străzi în comuna Cicârlău, județul Maramureș”, se solicită:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- anularea, în parte, a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări publicat la data de 14.07.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia.

- obligarea autorității contractante la:

- * clarificarea completă, clară și fără ambiguități a aspectelor cuprinse în solicitările de clarificări, în vederea restabilirii legalității.

- * decalarea termenului-limită pentru depunerea ofertelor, pentru a permite operatorilor economici să formuleze oferte conforme și asumate legal.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul respins-o, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. din data de 25.07.2025.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care critică răspunsul consolidat la solicitările de clarificări pentru următoarele motive:

I. Premise procedurale relevante:

Contestatoarea arată că la data de 30.06.2025, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Reabilitare și modernizare drumuri și străzi în comuna”, valoarea estimată a contractului fiind 8.194.711,84 lei fără TVA.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea a perpetuat, aspecte ambigue și neconforme cu prevederile legale, împiedicând depunerea unei oferte conforme și asumate.

II. Admisibilitatea contestației:

Societatea contestatoare susține că îndeplinește condițiile legale și are un interes legitim, direct și actual, fiind operator economic interesat de încheierea contractului și prejudiciat de actele autorității. Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016 și regulile de calcul de la art. 5 din același act normativ. Cauțiunea a fost constituită conform prevederilor legale.

III. Detalierea criticilor aduse răspunsului consolidat

1. Omisiunea de a răspunde și de a corecta erorile materiale grave privind obiectul contractului:

Contestatoarea invocă existența unei discrepanțe fundamentale între obiectul achiziției (reabilitare și modernizare drumuri și străzi) și conținutul contractului (care menționează alte tipuri de lucrări, precum conducte de gaze sau rețele de canalizare în altă localitate). Autoritatea contractantă a ignorat solicitările de corectare, ceea ce constituie, potrivit contestatoarei, o încălcare gravă a obligației de informare corectă, completă și precisă. Sunt indicate prevederile relevante din HG nr. 395/2016, Legea 98/2016 și alte acte normative incidente.

2. Refuzul nelegal de a furniza detalii de execuție esențiale:

La întrebările privind furnizarea detaliilor tehnice pentru reparații podețe și parapet metalic, s-a răspuns că acestea vor fi puse la dispoziția ofertantului declarat câștigător. Această practică, consideră contestatoarea, încalcă principiile transparenței și tratamentului egal, afectând fundamentarea corectă a ofertei.

3. Menținerea unor cerințe tehnice contradictorii și neclare:

Contestatoarea, prin răspunsul 1, 4 și 11, subliniază că impunerea ofertării exclusive a normelor și consumurilor din listele de cantități contravine prevederilor legale privind libertatea ofertanților de a utiliza tehnologii și consumuri proprii. Prin răspunsuri, societatea contestatoare consideră că autoritatea impune o abordare restrictivă, nelegală, afectând competitivitatea și inventivitatea ofertanților.

4. Ambiguități și erori privind formularele și personalul de specialitate:

Prin răspuns 19 și 33, petenta arată că se menține cerința utilizării incorecte a unor formulare (ex: Formularul nr. 20), deși acestea nu corespund conținutului cerut sau sunt definite altfel în documentația publicată. Sunt detaliate inconsistențe care pot conduce la respingerea ofertei pe criterii pur formale generate de culpa autorității.

5. Menținerea unor criterii de calificare disproporționate:

Contestatoarea arată că prin răspuns 36, se mențin cerințele privind Indicatorul financiar 2 și Indicatorul financiar 3, deși a prezentat argumente privind excesul și disproporționalitatea cerințelor de asigurare a unui cash-flow ridicat și de lichiditate anuală, raportate la complexitatea și durata contractului. Autoritatea a menținut aceste criterii, ceea ce, potrivit contestației, încalcă principiile legalității și proporționalității.

IV. Detalierea Criticilor de Nelegalitate a Răspunsului la Clarificări

1. Erori și Contradicții Nerectificate Privind Obiectul Contractului-Încălcarea Obligației de Asigurare a unei Informări Corecte și Precise

..... precizează că persistă o discrepanță majoră între obiectul procedurii (reabilitare și modernizare drumuri) și datele inserate în draftul de contract și unele formulare (care menționează eronat extinderea rețelei de gaze și canalizare în altă localitate). Mai mult, această eroare gravă nu a fost corectată, iar autoritatea contractantă nu a răspuns clarificărilor, încălcând astfel obligația legală de a asigura o informare completă și precisă.

Ignorarea acestei probleme constituie o încălcare a art. 103 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, plasând ofertanții în imposibilitatea de a depune oferte conforme. Asumarea unor clauze care vizează obiective din alte localități reprezintă, în opinia contestatoarei, o barieră artificială în calea concurenței, generând costuri necunoscute, nejustificate și riscuri suplimentare.

2. Refuzul Nelegal de a Furniza Detalii de Execuție Esențiale-Suprimarea Transparenței și Principiul Asumării Răspunderii

Contestatoarea arată că la solicitările privind punerea la dispoziție a unor detalii tehnice (reparații podețe, parapet metalic), răspunsul a fost că acestea se vor oferi doar ofertantului declarat câștigător. Această condiționare încalcă principiile transparenței și ale asumării răspunderii, făcând imposibilă ofertarea informat fundamentată, încălcând art. 12 alin. (5) din HG. nr. 907/2016.

3. Ambiguități și Inconsecvențe în Formularele solicitate

Contestatoarea evidențiază că prin răspunsuri la întrebările nr. 1, 4 și 11, autoritatea impune ca ofertarea să se realizeze exclusiv după normele și consumurile din listele de cantități prezentate. Această cerință limitează nelegal dreptul ofertanților de a-și fundamenta prețul folosind consumuri și tehnologii proprii, deși legea prevede acest drept și susține concurența. Astfel, ofertanții sunt obligați la o soluție tehnică unică, ceea ce contravine art. 155 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, transformând procedura într-una restrictivă și necompetitivă.

4. Ambiguități și Inconsecvențe Privind Formularele și Personalul de Specialitate

Contestatoarea semnalează perpetuarea confuziei cu privire la formularele ce trebuie utilizate pentru fișele tehnice ale utilajelor (ex: Formularul nr. 20). În documentația de atribuire, acest formular are o altă denumire și conținut, iar legea definește clar formularul de utilizat, generând un risc major ca ofertanții să fie respinși pe motive formale, ce țin exclusiv de culpa autorității contractante.

5. Impunerea Restrictivă a Normelor și Consumurilor – Încălcarea Principiului Concurenței și a Rolului Propunerii Tehnice

Contestatoarea indică faptul că, prin răspunsurile la întrebările 1, 4 și 11, autoritatea contractantă impune ca ofertarea să se facă exclusiv pe baza normelor și consumurilor din listele de cantități publicate. Această cerință s-a menținut, deși operatorii economici au invocat prevederile Ordinului nr. 1568/2002, care conferă libertatea ofertanților de a formula prețuri pe propriile consumuri și tehnologii. Documentația de atribuire confundă listele de cantități, ce sunt fixe și obligatorii, cu normele de consum care țin de particularitatea fiecărui ofertant, transformând competiția tehnologică într-un simplu exercițiu de preț pentru o variantă unică, predefinită.

..... susține că această impunere anulează avantajul operatorilor economici care au tehnologii performante și un consum de resurse mai redus, restrângând nejustificat concurența. Astfel, autoritatea depășește cadrul legal, pentru că potrivit art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să permită ofertanților să își fundamenteze prețul pe propriile consumuri de resurse, cu respectarea cantităților și cerințelor de calitate din proiectul tehnic.

Societatea contestatoare citează, îndrumarea ANAP care clarifică faptul că, în cazul contractelor de execuție, lista de cantități și unitățile de măsură sunt fixe, dar prețul unitar și modul de alocare al resurselor revin ofertantului, autoritatea având doar rolul de a verifica viabilitatea propunerii financiare, fără a impune o "rețetă" unică de consumuri.

6. Menținerea unor Criterii de Calificare Financiar Disproporționate și Nejustificate

Contestatoarea a argumentat, prin solicitarea de clarificare nr. 36, că Indicatorul Financiar 2 privind asigurarea unui cash-flow de 2.048.677,96 lei și Indicatorul Financiar 3 privind lichiditatea anuală 1 sunt cerințe excesive și disproportionale față de complexitatea și valoarea contractului de lucrări. Cu toate acestea, în răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a decis menținerea integrală a cerințelor din fișa de date, capitolul II.1.2 „Capacitatea economică și financiară”.

Decizia susține ca ofertanții să blocheze resurse financiare echivalente cu aprox. 25% din valoarea totală a contractului pentru primele 3 luni de execuție, ceea ce constituie o încălcare a principiului proporționalității. Contestatoarea indică faptul că art. 172 alin. (3) și (5) din Legea 98/2016 impune ca cerințele de participare să fie necesare, adecvate și proporționale cu obiectul lucrării. De asemenea, art. 31 alin. (1) din HG. nr. 395/2016 interzice restricționarea participării prin criterii minime de calificare disproportionale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 67373/26.09.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 837/14.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 71854/14.10.2025, ... a răspuns solicitării telefonice a Consiliului, de a răspunde la punctele 27 și 28, comunicând: „ se vor pune la dispoziție ofertantului declarat câștigător.”

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211506877/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Satu Mare la data de 22.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.scn1164858/03.07.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” iar valoarea contractului este de 8.194.711,84 fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de anumite prevederi din documentația atribuire, precum și de unele răspunsuri de clarificare, solicitând cele din partea introductivă.

Preliminar, Consiliul constată lipsa punctului de vedere al autorității contractante, deși avea această obligație, potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *„Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.”*.

Critica 1 – Erori și contradicții nerectificate privind obiectul contractului

Contestatoarea susține că în documentația de atribuire există o discrepanță gravă între obiectul procedurii, respectiv „Reabilitare și modernizare drumuri și străzi în comuna Cicârlău”, și denumirile menționate în draftul de contract și în Formularul 30 – Declarație de acceptare a clauzelor, unde figurează obiective de investiții complet diferite, precum „Extindere conductă de gaze naturale în comuna Cicârlău” și „Înființare rețea de canalizare în comuna Ceanu Mare, județul Cluj”. Se arată că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de corectare a acestei neconcordanțe, încălcând obligațiile legale de informare completă și clară prevăzute de art. 103 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 395/2016. Contestatoarea apreciază că omisiunea viciază întreg cadrul procedural și face imposibilă formularea unei oferte conforme, întrucât ofertanții ar fi obligați să accepte clauze contractuale care vizează o lucrare diferită.

Consiliul constată, din examinarea fișei de date, a caietului de sarcini și a draftului de contract, că obiectul achiziției declarat este „Reabilitare și modernizare drumuri și străzi în comuna Cicârlău, județul Maramureș”, însă în Formularul 30 și în draftul de contract se regăsesc mențiuni privind alte investiții, fără legătură cu obiectul real al procedurii. Această neconcordanță este obiectivă și evidentă, iar autoritatea avea obligația de a o corecta, întrucât conform art. 20 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, proiectul de contract face parte din documentația de atribuire și trebuie să reflecte exact obiectul achiziției. De asemenea, potrivit art. 103 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, răspunsurile la clarificări trebuie să fie clare, complete și fără ambiguități.

Critica este întemeiată. Consiliul admite această critică și obligă autoritatea contractantă să corecteze și să publice o clarificare/erată la documentația de atribuire în platforma SEAP, în vederea alinierii integrale a obiectului din draftul de contract și formularul 30 la obiectul real al

procedurii „Reabilitare și modernizare drumuri și străzi în comuna”.

Critica 2 – Refuzul nelegal de a furniza detalii de execuție esențiale

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a condiționat în mod nelegal accesul operatorilor economici la informații tehnice esențiale, de declararea prealabilă a ofertei câștigătoare, ceea ce face imposibilă o ofertare corectă și fundamentată. Se menționează că, la întrebările nr. 27 și nr. 28, prin care s-au solicitat detalii de execuție pentru reparațiile podețelor și pentru parapetul metalic de pe poduri, autoritatea a răspuns tranșant: „Se vor pune la dispoziția ofertantului declarat câștigător”. Contestatoarea apreciază că un astfel de răspuns încalcă principiile transparenței și tratamentului egal, întrucât lipsa acestor informații împiedică ofertanții să evalueze corect complexitatea și costurile lucrărilor. De asemenea, susține că potrivit art. 12 alin. (5) din H.G. nr. 907/2016, detaliile tehnice de execuție fac parte din proiectul tehnic, care trebuie să fie disponibil integral la momentul ofertării. Prin urmare, refuzul de a furniza aceste informații reprezintă o încălcare a obligației de asigurare a unei informări complete și precise prevăzute de art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu a completat ulterior aceste informații, menținând răspunsul în forma inițială, potrivit căruia detaliile de execuție vor fi puse la dispoziția ofertantului declarat câștigător.

Consiliul reține că, în conformitate cu art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru ca operatorii economici să poată elabora oferte conforme, clare și asumate. Totodată, art. 12 alin. (5) din H.G. nr. 907/2016 stabilește că proiectul tehnic de execuție include toate detaliile constructive și soluțiile tehnice aferente lucrărilor, fiind parte obligatorie a documentației ce fundamentează oferta. Refuzul de a comunica aceste detalii echivalează cu o suprimare a transparenței procedurii și afectează principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât plasează operatorii economici într-o poziție de incertitudine și îi obligă să estimeze costuri fără o bază tehnică clară.

Având în vedere aceste considerente, Consiliul constată temeinicia criticii și obligă autoritatea contractantă să publice o clarificare completă, conținând detaliile tehnice privind reparațiile podețelor și montarea parapetelor metalice, pentru a asigura operatorilor economici acces egal la informațiile necesare elaborării ofertelor.

Critica 3 – Ambiguități și inconsecvențe în formularele solicitate

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a menținut, prin răspunsul la clarificarea nr. 33, o cerință confuză și necorectată privind formularele ce trebuie completate de ofertanți. Mai exact, autoritatea solicită prezentarea „Formularului nr. 20 din Secțiunea Formulare” pentru fișele tehnice ale utilajelor, deși documentația publicată conține la poziția Formular 20 un document complet diferit, intitulat „C7 – Lista cuprinzând cheltuielile cu forța de muncă”. Contestatoarea arată că, potrivit H.G. nr. 907/2016, formularul corespunzător fișei tehnice pentru utilaje este F5, nu Formularul 20. Prin urmare, autoritatea contractantă, în loc să corecteze eroarea semnalată, a perpetuat confuzia, lăsând ofertanții

În imposibilitatea de a ști ce formular trebuie completat și riscând astfel respingerea formală a ofertelor din motive imputabile exclusiv autorității.

Consiliul constată că, potrivit art. 103 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a furniza răspunsuri la clarificări „clare, complete și fără ambiguități”. Totodată, art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 impune ca documentația de atribuire să conțină toate informațiile necesare pentru ca operatorii economici să poată elabora oferte conforme. În speță, răspunsul autorității nu a clarificat confuzia privind numerotarea și conținutul formularelor, ci a menținut o cerință greșită, contrară logicii documentației tehnico-economice și cadrului normativ aplicabil.

Această omisiune contravine principiilor transparenței și tratamentului egal, întrucât pune ofertanții în situația de a interpreta subiectiv cerințele, cu riscul respingerii ofertei pe motive de formă, aspect ce excede culpa operatorilor economici.

Având în vedere aceste considerente, Consiliul apreciază critica întemeiată și obligă autoritatea contractantă să corecteze și să publice în SEAP clarificare/erată la documentația de atribuire, prin indicarea clară a formularului aferent fișelor tehnice pentru utilaje, conform prevederilor H.G. nr. 907/2016.

Critica 4 – Menținerea unor cerințe contradictorii și irelevante

Contestatoarea arată că, deși în caietul de sarcini este precizat expres faptul că proiectarea „nu face obiectul prezentei investiții”, contractul fiind unul exclusiv de execuție, autoritatea contractantă a menținut prin Răspunsul nr. 34 obligația ofertanților de a prezenta o „analiză economică”. Contestatoarea subliniază că, potrivit art. 7 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 907/2016, indicatorii financiari și socio-economici sunt specifici etapei de studiu de fezabilitate, nu celei de execuție. Conform aceleiași hotărâri, Anexa nr. 4 stabilește conținutul-cadru al documentației tehnico-economice pentru studiul de fezabilitate, care include în mod obligatoriu analiza economică, alături de alți indicatori de performanță. Studiul de fezabilitate reprezintă o documentație aferentă etapei de planificare și fundamentare a investiției, ce precede faza de elaborare a proiectului tehnic de execuție și, ulterior, cea a executării lucrărilor.

Contestatoarea apreciază că solicitarea unei analize economice de la ofertanții care participă la o procedură de execuție de lucrări, unde proiectul tehnic este deja elaborat, este lipsită de relevanță și contrară principiului proporționalității, întrucât introduce cerințe care nu au legătură cu obiectul efectiv al contractului. Mai mult, în Răspunsul nr. 36, autoritatea a corectat doar parțial o mențiune privind „3 luni aferente serviciilor de proiectare”, dar a menținut indicatorii financiari considerați disproporționați.

Consiliul constată că, potrivit art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”*. Întrucât contractul în cauză are ca obiect exclusiv execuția lucrărilor, solicitarea unei analize economice aferente etapei de fundamentare a investiției depășește cadrul legal.

Prin menținerea unei astfel de cerințe, autoritatea contractantă a creat o confuzie suplimentară și a impus o obligație care nu are relevanță pentru

evaluarea ofertelor de execuție. O asemenea abordare poate limita participarea operatorilor economici, afectând caracterul competitiv și transparent al procedurii, contrar prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aceste considerente, Consiliul apreciază critica întemeiată și obligă autoritatea contractantă să publice o clarificare prin care să elimine cerința privind prezentarea unei analize economice, precizând explicit că aceasta nu este aplicabilă unui contract de execuție lucrări.

Critica 5 – Impunerea restrictivă a normelor și consumurilor

Contestatoarea susține că, prin răspunsurile la întrebările nr. 1, 4 și 11 din clarificările publicate în SEAP, autoritatea contractantă a impus în mod nelegal obligația ca ofertanții să utilizeze exclusiv „normele și consumurile din listele de cantități postate”. Contestatoarea arată că această cerință a fost menținută chiar și după ce operatorii economici au invocat prevederile Ordinului nr. 1568/2002, care garantează libertatea ofertanților de a-și fundamenta prețurile pe baza propriilor consumuri, tehnologii și soluții tehnice, cu respectarea cantităților din proiect.

Contestatoarea apreciază că răspunsul autorității este nelegal, întrucât confundă listele de cantități de lucrări – care, potrivit reglementărilor, sunt fixe și obligatorii într-un contract de execuție – cu normele de consum (materiale, manoperă, utilaje, transport), care reprezintă elemente ce țin de know-how-ul fiecărui operator economic. Prin această impunere, procedura de atribuire este transformată dintr-o competiție bazată pe eficiență tehnologică și managerială într-un exercițiu formal de ofertare la o soluție unică, prestabilită, lipsită de flexibilitate și potențial ineficientă.

Consiliul reține că, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația de a asigura respectarea principiilor concurenței, tratamentului egal și transparenței. De asemenea, art. 155 alin. (6) din aceeași lege prevede că specificațiile tehnice trebuie formulate astfel încât să nu restrângă concurența. În același sens, art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 stabilește că propunerea tehnică trebuie să demonstreze corespondența cu cerințele minime impuse, fără a se impune o metodă unică de execuție.

De asemenea, potrivit și îndrumărilor emise de ANAP privind evaluarea propunerilor financiare, în cazul contractelor de execuție, cantitățile de lucrări și unitățile de măsură sunt fixe, iar singura variabilă rămâne prețul unitar ofertat de operatorul economic. Modul de formare al acestui preț, inclusiv prin normele proprii de consum, aparține ofertantului, autoritatea contractantă având doar rolul de a verifica sustenabilitatea acestuia.

Prin urmare, impunerea de către autoritate a utilizării obligatorii a normelor de consum publicate în SEAP încalcă principiile concurenței și tratamentului egal și depășește cadrul legal stabilit de Legea nr. 98/2016. O astfel de cerință elimină avantajul competitiv al operatorilor care dispun de tehnologii moderne și mai eficiente, distorsionând competiția și anulând rolul propunerii tehnice în evaluarea ofertei.

Consiliul constată că această conduită echivalează cu o impunere nelegală a unei „rețete tehnice” unice, ceea ce contravine legislației achizițiilor publice și jurisprudenței.

Critica este întemeiată. Consiliul admite această critică și obligă autoritatea contractantă să publice o clarificare prin care să elimine obligația de ofertare exclusiv pe baza normelor și consumurilor din listele de cantități, permițând ofertanților să își fundamenteze prețurile unitare conform propriilor tehnologii, cu respectarea cantităților și a cerințelor de calitate prevăzute în proiectul tehnic.

Critica 6 – Menținerea unor criterii de calificare financiară disproporționate și nejustificate

Contestatoarea susține că, deși a argumentat în clarificarea nr. 36, cu trimitere la prevederile legale aplicabile, că Indicatorul financiar 2 (privind asigurarea unui cash-flow de minimum 2.048.677,96 lei) și Indicatorul financiar 3 (lichiditate anuală ≥ 1) sunt cerințe excesive și disproporționate față de valoarea și complexitatea contractului, autoritatea contractantă a menținut aceste cerințe fără nicio justificare suplimentară, prin formularea: „Se mențin cerințele de la cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară din Fișa de date.”

Contestatoarea arată că valoarea impusă pentru fluxul de numerar reprezintă aproximativ 25% din valoarea estimată a contractului (8.194.711,84 lei fără TVA), ceea ce echivalează cu blocarea unor resurse financiare considerabile pentru o perioadă de trei luni, fără o justificare obiectivă privind necesitatea reală a acestei sume în primele faze de execuție. Prin urmare, cerința este vădit disproporționată și contravine art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căror cerințele de participare trebuie să fie „necesare și adecvate” și „proporționale prin raportare la obiectul contractului”. De asemenea, art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 interzice impunerea unor cerințe de calificare care restrâng nejustificat concurența.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare față de această critică, nefiind transmis punctul de vedere.

Mai mult, nici în strategia de contractare nu se regăsește vreo motivare pertinentă.

Raportat la valoarea estimată a achiziției (8.194.711,84 lei fără TVA) și la specificul lucrărilor, impunerea unui flux de numerar de peste două milioane de lei pentru primele trei luni de execuție este excesivă și nefundamentată tehnico-economic. Cerințele financiare de o asemenea magnitudine nu reflectă necesitățile reale ale contractului, ci conduc la restrângerea artificială a competiției, excluzând operatorii care, deși solvabili și capabili din punct de vedere tehnic, nu pot imobiliza sume atât de mari.

Potrivit art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.”

Norma impune autorității contractante o limită obiectivă în stabilirea criteriilor de calificare și selecție. Scopul său este de a preveni introducerea unor cerințe:

- excesive (care depășesc necesitățile reale ale contractului);
- nefundamentate (care nu sunt justificate prin complexitatea sau riscurile contractului);
- sau discriminatorii (care avantajează nejustificat anumiți operatori economici).

Prin urmare, autoritatea trebuia să demonstreze, în strategia de contractare, că fiecare cerință are o legătură directă cu obiectul și valoarea contractului și urmărește exclusiv verificarea capacității reale a ofertantului de a-l executa.

Or, în lipsa unei justificări privind corelația dintre indicatorii financiari solicitați și fazele de execuție, aceste praguri nu pot fi considerate „necesare și adecvate” în sensul legii. Ele depășesc nevoile reale aferente derulării lucrărilor, afectând principiul proporționalității și al accesului liber la procedură.

Pentru aceste motive, critica este întemeiată. Consiliul admite această critică și obligă autoritatea contractantă să publice o clarificare/erată prin care să elimine Indicatorului financiar 2 (cash-flow de 2.048.677,96 lei) și Indicatorul financiar 3.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să publice în SEAP clarificări/erate conform considerentelor prezentei decizii și să decaleze termenul de depunere al ofertelor corespunzător cu modificările aduse.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată, în contradictoriu cu, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să publice în SEAP clarificări/erate conform considerentelor prezentei decizii și să decaleze termenul de depunere al ofertelor corespunzător cu modificările aduse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale.