



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / (dosar nr. /), depusă de către SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin ..., în calitate de director general, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziția serviciilor de preparare și distribuire a hranei pentru copiii care frecventează Centrul de Îngrijire și Educație Timpurie - Creșe din cadrul Administrației Sociale Comunitare” cod CPV 55520000-1, organizată de către, cu sediul în municipiul, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. în temeiul art. alin. (1) și art. 19 alin. (1) din Legea 101/2006, art. 1 alin. (1), art. 1268 alin. (3) din Codul civil, cu respectarea principiului general de drept actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat și a drepturilor sale la apărare și la un proces echitabil consfințite de Constituția României:

a. accesul la dosarul achiziției publice la sediul CNSC;

b. un termen rezonabil, de minim 3 zile, pentru completarea contestației prin detalierea motivele de fapt și de drept și prezentarea mijloacelor de probă rezultate în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, termen care trebuie să curgă de la momentul studierii dosarului;

c. analiza pe fond de către CNSC a completării la contestație, în vederea soluționării prezentului litigiu;

2. anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. 242855/....., în ceea ce privește oferta depusă de SC SERV SRL și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SERV SRL constatând caracterul inacceptabil și neconform al acestei oferte;

3. subsecvent, în cazul în care se va respinge petitul nr. 2, ... de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea/..... pe motiv de abateri legislative grave raportate la modul de departajare a ofertanților.

Ulterior, același operator economic a formulat contestația nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... (dosar nr./.....), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

1. anularea deciziei autorității contractante consemnată în Minuta nr. 245921/..... prin care i s-a refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, SC SERV SRL, compusă cel puțin din următoarele elemente: propunerea tehnică și propunerea financiară;

2. recunoașterea dreptului privind accesul la dosarul achiziției publice;

3. obligarea autorității contractante ca în termen de 1 zi lucrătoare de la data comunicării deciziei CNSC să i se permită accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr./..... și coroborat cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/.....;

4. continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor dispuse prin decizia CNSC.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL reclamă, prin contestația nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... (dosar nr./.....), rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 242855/....., iar, prin contestația nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... (dosar nr./.....), minuta nr. 245921/..... încheiată cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante.

În ceea ce privește contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... (dosar nr./.....), contestatorul critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC SERV SRL, învederând în motivare caracterul inacceptabil și neconform al acestei oferte, precum și modalitatea de departajare a ofertanților.

În preambul, contestatorul arată că în temeiul art. 6 și 7 din Legea nr. 101/..... a formulat notificarea prealabilă nr. 104/....., prin care a solicitat autorității contractante:

- să revină asupra evaluării inițiale a ofertelor, anulând raportul procedurii și toate actele subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. 242855/....., în ceea ce privește oferta depusă de SC SERV SRL și, pe cale de consecință, să reevalueze oferta SC SERV SRL constatând caracterul inacceptabil și neconform al acestei oferte;

- subsecvent, în cazul în care va refuza să adopte măsurile de remediere solicitate mai sus, să anuleze procedura de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr./..... pe motiv de abateri legislative grave raportate la modul de departajare a ofertanților.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 247874/..... autoritatea contractantă i-a comunicat refuzul de a adopta măsuri de remediere.

Contestatorul arată că, pentru detalierea motivelor de fapt și de drept din prezenta contestație și obținerea mijloacelor de probă, a transmis autorității contractante solicitarea de acces la informații de interes public nr. 103/30.08....., prin care a solicitat să i se pună la dispoziție:

„1. Dosarul achiziției publice întocmit în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate, în forma în care se află acesta la momentul răspunsului dvs., conform prevederilor art. 216 din Legea/....., inclusiv corespondența de clarificări, solicitări și răspunsuri, din etapa de evaluare a ofertelor, purtată cu ofertantul declarat câștigător, SC Serv SRL;

2. *Oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, SC Serv SRL, compusă cel puțin din următoarele elemente:*

- a. documentele care însoțesc oferta (s.n. dovada de constituire a garanției de participare, declarația IMM- dacă este cazul, scrisoarea de înaintare a ofertei);*

- b. documentele de calificare;*

- c. propunerea tehnică;*

- d. propunerea financiară”.*

Prin răspunsul la solicitarea de acces la informații de interes public nr. 245100/..... i s-a precizat că va primi acces la toate informațiile solicitate, inclusiv propunerea tehnică și propunerea financiară a SC Serv SRL.

În data de, când reprezentanții împuterniciți ai societății sale s-au prezentat pentru studierea documentelor conform adresei nr. 245100/....., au fost informați verbal, contrar celor precizate în adresa antemenționată, că nu vor putea studia propunerea tehnică și propunerea financiară a SC Serv SRL, așa cum reiese din Minuta nr. 245921/.....

Raportat la cele de mai sus, contestatorul face trimitere la prevederile legale care reglementează accesul la informațiile de interes public, respectiv art. 217 alin. (6) din Legea nr./..... și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

În opinia contestatorului, refuzul autorității contractante constituie un abuz, în condițiile în care SC SERV SRL nu a prezentat niciun mijloc de

probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al propunerii sale tehnice, respectiv a propunerii sale financiare, limitându-se la a le declara în integralitatea lor și în abstract confidențiale.

De facto, în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/....., în opinia contestatorului, o atare declarație de confidențialitate redactată superficial, cu rea-credință și neprobată în mod obiectiv, trebuie înlăturată, permițându-i-se accesul nerestricționat la dosarul achiziției publice.

Astfel, contestatorul precizează că răspunsul la solicitarea de acces la informații de interes public nr. 245100/..... este abuziv și va fi atacat printr-o procedură contencioasă distinctă.

Contestatorul arată că cererea sa de studiere a dosarului achiziției publice la CNSC și completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece:

Se încadrează în prevederile din legislația națională:

- art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/.....;
- art. alin. (1) din Legea nr. 101/....., care prevede completarea contestației ulterior depunerii acesteia;
- art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/....., care stipulează contestatorului dreptul de a studia dosarul achiziției publice la sediul CNSC;
- art. 1 alin. 1 din Codul civil „(1) *Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului*”;
- principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce niciun efect;
- art. 1268 alin. 3 din Codul civil „(3) *Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul*” prevede acest principiu pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de rațiune, el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept.

Raportat la prevederile legale de mai sus și la principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de 3 zile acordat contestatorului de către CNSC pentru completarea conținutului contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

În orice altă interpretare a normelor de drept, dreptul contestatorului de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de probă, independent de accesul prealabil la dosarul achiziției publice la sediul CNSC sau al autorității contractante. În acest sens, contestatorul amintește că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației și a fost refuzat tacit prin lipsa unui răspuns în interiorul termenului legal de formulare a contestației.

Totodată, dreptul contestatorului de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestatorul nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru

completarea contestației după studierea dosarului achiziției (legiuitorul stabilind la art. alin. (1) din Legea nr. 101/..... că termenul de completare a contestației este de 3 zile) sau în condițiile în care CNSC nu ar analiza pe fond argumentele contestatorului din completarea la contestație, rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestației.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că nu dorește ca pe calea concluziilor scrise să investească CNSC cu noi petite, noi motive de fapt și de drept, ci doar dorește să completeze/detalieze motivarea și probațiunea cu acele elemente/mijloace de probă la care i-a fost refuzat abuziv accesul de către autoritatea contractantă anterior depunerii contestației, respectând astfel prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/.....

Per a contrario, contestatorul menționează că din prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/..... reiese că se poate completa motivarea petitelor preexistente în cadrul contestației pe calea concluziilor scrise/completărilor la contestație, chiar și după expirarea termenului de contestație, în cazul său, după studierea dosarului la sediul CNSC.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că interpretarea de mai sus este susținută și de jurisprudență europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre, invocând în acest sens câteva decizii, precum și de jurisprudența națională, invocând decizia nr. 11514/..... a Curții de Apel

A. Pe fond, contestatorul arată că oferta depusă de SC SERV SRL este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

1. Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (92,97% din valoarea estimată), preț ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ofertantul nu a justificat conform prevederilor art. 210 din Legea/.....:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor;

c) originalitatea produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, răspunsurile sale la solicitările autorității contractante fiind neconcludente.

Totodată, contestatorul nu exclude posibilitatea ca ofertantului să nu îi fi fost solicitată justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care, societății sale, care a depus o ofertă de preț egală cu SC SERV SRL, nu i s-a solicitat nicio justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul precizează că în lipsa accesului la propunerea financiară a SC SERV SRL anterior depunerii contestației, se află în

imposibilitatea de a detalia acest motiv de fapt preexistent în contestație. În condițiile art. 19 alin. (1) coroborat cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/....., după studierea dosarului la sediul CNSC va detalia acest motiv preexistent în contestație, fără a prezenta noi motive de contestare și/sau a formula noi capete de cerere.

În opinia contestatorului, oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/.....

2. Oferta nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției cu privire la întocmirea propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică se va elabora, în conformitate cu cerințele documentației descriptive. În acest scop propunerea tehnică va conține:

1. descrierea detaliată a serviciilor ce fac obiectul contractului așa cum sunt acestea prezentate în caietul de sarcini;

2. declarație pe propria răspundere că în situația în care personalul angajat uzează de dreptul la grevă, va asigura desfășurarea activității de preparare și distribuire a hranei în condițiile menționate în caietul de sarcini.

3. **INFORMAȚII CU PRIVIRE LA PROTECȚIA MEDIULUI** - Completarea și prezentarea **DECLARAȚIEI PRIVIND RESPECTAREA REGLEMENTĂRIILOR DIN DOMENIUL MEDIULUI ȘI PROTECȚIEI MEDIULUI** prin care Ofertantul să dovedească faptul că la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la măsurile de protecție a mediului pe toată durata de îndeplinire a contractului. Se va prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens conform modelului Formular 4 din secțiunea **Formulare**.

Instituția competentă de la care ofertanții pot obține informații privind reglementările în vigoare, la nivel național, privind protecția mediului: Agenția Națională pentru Protecția Mediului Adresa: Lacul Morii 151, sector 6, 060841, România Telefon: +4021/493.4236 Fax: +4021/493.4237 E-mail: office@anpm. Ro.

4. **DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA REGLEMENTĂRIILOR DIN DOMENIUL SOCIAL ȘI AL RELAȚIILOR DE MUNCĂ** - operatorii economici sunt obligați să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la reglementările din domeniul social și al relațiilor de muncă. În cazul în care nu se asigură respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul social și al relațiilor de muncă, oferta va fi considerată inacceptabilă. În vederea respectării cerințelor impuse ofertantul va completa Formularul 5 din Secțiunea - **Formulare**. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>.

Notă:

1) Toate condițiile și cerințele impuse în caietul de sarcini sunt condiții obligatorii".

Exemplificativ, contestatorul precizează că SC SERV SRL nu respectă următoarele cerințe din caietul de sarcini:

„B. Cerințe specifice privind transportul și distribuirea hranei:

- transportul și distribuirea hranei se va face de către prestator, cu mijloace de transport avizate de către unitățile de specialitate din subordinea Ministerului Sănătății, în recipiente inoxidabile, închise ermetic, care să păstreze temperatura alimentelor, separat pentru fiecare fel de mâncare sau produs alimentar, în conformitate cu normele de igienă în vigoare;

- mijloacele de transport și recipientele folosite vor fi supuse dezinfecției, conform normelor epidemiologice în vigoare;

- pe parcursul derulării contractului, prestatorul are obligația de a menține curate și în buna stare de funcționare vehiculele utilizate pentru îndeplinirea contractului, astfel încât produsele să fie protejate împotriva contaminării. În acest sens se va prezenta în mod obligatoriu, contract de prestare a serviciilor privind dezinfecția și igienizarea mijloacelor de transport folosite la distribuirea hranei; (...)

C. Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională a prestatorului:

- prestatorul trebuie să asigure personalul de specialitate necesar executării prestației în conformitate cu propunerea tehnică;

- personalul prestatorului care lucrează la prepararea hranei trebuie să aibă analizele medicale la zi și să respecte regulile igienico-sanitare prevăzute de legislația în vigoare;

- normele de protecția muncii, de prevenire și stingerea incendiilor, precum și cele de protecția mediului sunt cele prevăzute de legislația în vigoare. Informațiile suplimentare pot fi obținute de către prestator de la Inspectoratul Teritorial de Muncă, Grupul de Pompieri al Județului și Agenția de Protecție a Mediului; (...)

- prestatorul va avea o experiență de minim 3 ani în prepararea și distribuirea hranei pentru copii cu vârste cuprinse între 10 luni și maxim 4 ani".

Contestatorul precizează că în lipsa accesului la propunerea tehnică a SC SERV SRL anterior depunerii contestației, se află în imposibilitatea de a detalia acest motiv de fapt preexistent în contestație. În condițiile art. 19 alin. (1) coroborat cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/....., după studierea dosarului la sediul CNSC va detalia acest motiv preexistent în contestație, fără a prezenta noi motive de contestare și/sau a formula noi capete de cerere.

În opinia contestatorului, oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/.....

3. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertanții, terții susținători și sub contractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr./..... Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către

operatorul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi:

1. *Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidate (bugetul local, bugetul de stat, etc.) la momentul prezentării;*

2. *cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;*

3. *După caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166, alin. (2), art. 167, alin. (2), art. 171 din Legea/..... privind achizițiile publice;*

4. *Alte documente edificatoare după caz".*

În acest sens, contestatorul învederează faptul că SC SERV SRL nu a prezentat:

- certificat de atestare fiscală pentru punctul de lucru din Sat, Comuna, nr. 724, ... emis de Primăria Comunei, din care să reiasă lipsa datoriilor la bugetul local;

- cazier judiciar pentru operatorul economic SC SERV SRL, respectiv pentru administratorii

De asemenea, contestatorul precizează că SC SERV SRL a declarat în fals valoarea serviciilor de catering prestate în favoare SC SERV SRL în baza contractului nr. 4/01.02....., așa cum va detalia în cadrul motivului nr. 5. Declararea în fals a valorii experienței similare atrage respingerea ofertei în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr./.....

Față de cele antementionate, contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/..... coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr./.....

4. Oferta nu respectă următoarele cerințe de calificare „Prezentare Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale: - prezentarea în original sau copie legalizată sau copie conținând mențiunea "conform cu originalul" a certificatului constatator de către toți operatorii economici participanți la procedură, iar operatorului economic clasat pe primul loc, înainte de comunicarea rezultatului procedurii, la solicitarea autorității contractante va prezenta Certificatul constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă în original sau copie legalizată. Informațiile cuprinse în certificatele constatatoare eliberate de O.R.C. trebuie să fie reale/actuale la data prezentării și să rezulte ca obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din Certificatul constatator emis de ORC".

Contestatorul precizează că din certificatul constatator ORC nr. 36908/..... reiese că SC SERV SRL are autorizat conform art. 15 din

Legea 359/2004 codul CAEN 5621- Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, cod CAEN ce nu face obiectul procedurii de atribuire.

Din același document reiese *per a contrario* că SC SERV SRL nu este autorizat conform art. 15 din Legea 359/2004 pentru codul CAEN 5629 - Alte activități de alimentație n.c.a., deși din fișa de date, necontestată în termenul legal, reiese expres că ofertantul trebuie să prezinte certificat constatator ORC din care „să rezulte că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din Certificatul constatator emis de ORC.”

Contestatorul arată că potrivit reglementărilor legale în vigoare:

"5621 Activități de alimentație (catering) pentru evenimente. Această clasă include asigurarea serviciilor de alimentație bazate pe aranjamente contractuale cu clientul, în locația specificată de către client, pentru un anumit eveniment.

5629 Alte activități de alimentație n.c.a. Această activitate include catering-ul industrial, adică asigurarea serviciilor de alimentație bazate pe aranjamente contractuale cu clientul, pentru o perioadă de timp determinată. Este inclusă de asemenea activitatea unităților alimentare concesionate în cadrul bazelor sportive și al altor unități similare. Hrana este adesea preparată într-o unitate centrală. Această clasă include: -furnizori de servicii de alimentație pentru contractori (de exemplu: companii de transport) - activitatea unităților de alimentație concesionate în cadrul bazelor sportive și al unităților similare - activitatea cantinelor sau bufetelor (de exemplu pentru fabrici, birouri, spitale sau școli) pe bază de concesionare".

Astfel, codul CAEN autorizat de SC SERV SRL, 5621- Activități de alimentație (catering) pentru evenimente este aferent serviciilor de catering ocazionale, pentru evenimente, fără legătură cu codul CAEN 5629 - Alte activități de alimentație n.c.a., aferent procedurii de atribuire de față, care include serviciile de catering de durată, inclusiv pentru instituții de învățământ (durata prezentului contract este de 12 luni, nefiind un contract ocazional).

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că:

- neautorizarea domeniului de activitate, conform Legii 359/2004 constituie contravenție;

- conform art. 3 din Legea 12/1990, ca sancțiune complementară se procedează la confiscarea veniturilor din activități comerciale neautorizate.

Raportat la cele antemenționate reies următoarele:

- SC SERV SRL nu îndeplinește condiția de calificare necesară pentru participarea la procedura de atribuire, respectiv nu are autorizat codul CAEN 5629 Alte activități de alimentație n.c.a. În acest sens, contestatorul invocă și decizia CNSC nr./...../.....-...../.....;

- Experiența similară a SC SERV SRL trebuie pusă subsemnul întrebării, în condițiile în care nu a fost autorizat să desfășoare serviciile de catering industriale pe care susține că le-a prestat în trecut.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/.....

5. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit într-o perioadă care să acopere cel mult ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat inițial, servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției a căror valoare cumulată să fie mai mare sau cel puțin egală cu 937.926,60 lei fără TVA. Se vor prezenta certificări/documente/contracte/sau părți relevante ale contractelor/procese verbale de recepție parțială sau la terminarea prestării serviciilor, din care să reiasă prestarea unor servicii similare obiectului contractului, a căror valoare cumulată să fie mai mare sau cel puțin egală cu 937.926,60 lei fără TVA. Notă:

1) Pentru echivalența leu/valută se va ține cont de cursul mediu anual comunicat de BNR.

2) Se acceptă demonstrarea experienței similare prin prezentarea unui singur contract sau mai multe contracte în cadrul cărora sau prestări servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, într-o perioadă care să acopere cel mult ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertei, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală sau mai mare decât pragul valoric solicitat. (...)

- prestatorul va avea o experiență de minim 3 ani în prepararea și distribuirea hranei pentru copii cu vârste cuprinse între 10 luni și maxim 4 ani".

Contestatorul menționează că SC SERV SRL a depus documente de calificare din care reiese o presupusă experiență similară de 946.754,86 lei fără TVA. Această experiență similară nu trebuie luată în considerare pentru cel puțin următoarele considerente:

- Serviciile de catering prestate în favoarea SC SERV SRL în baza contractului nr. 4/01.02..... sunt pentru "evenimente private și corporate", fiind aferente codului CAEN 5621- Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, nu codului CAEN 5629 - Alte activități de alimentație n.c.a., ce face obiectul prezentei proceduri.

Astfel, valoarea de 97.189,87 lei, fără TVA, a contractului trebuie extrasă din valoarea experienței similare declarate de 946.754,86 lei, fără TVA, pentru a se constata că valoarea rămasă este inferioară plafonului minim solicitat se 937.926,60 lei fără TVA;

- Serviciile de catering prestate în favoarea Universității Creștine Partium în baza contractului nr. 193/..... sunt pentru "evenimente", fiind aferente codului CAEN 5621- Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, nu codului CAEN 5629 - Alte activități de alimentație n.c.a., ce face obiectul prezentei proceduri.

Astfel, valoarea de 45.801,..... lei, fără TVA, a contractului trebuie extrasă din valoarea experienței similare declarate de 946.754,86 lei, fără TVA, pentru a se constata că valoarea rămasă este inferioară plafonului minim solicitat se 937.926,60 lei fără TVA;

- Valoarea serviciilor de catering de evenimente private și corporate, prestate începând cu luna septembrie și până în prezent în favoarea

SC SERV SRL, având CUI: 8616422, declarată a fi 97.189,87 lei, fără TVA, nu este reală fiind declarată în fals.

www.mfinante.roContestatorul arată că, din informațiile pe care le deține la acest moment (www.mfinante.ro), SC SERV SRL a depus ultimul bilanț anual de activitate în anul 2011, de atunci această societate nu a mai depus situații financiare anuale și nici declarații fiscale pentru anii, 2013, 2014 și 2015, ceea ce duce la concluzia faptului că veridicitatea informațiilor din scrisoarea de recomandare sunt puse la îndoială, motiv pentru care a redactat plângere penală împotriva SC SERV SRL și SC SERV SRL.

Contestatorul menționează că o să pună la dispoziția CNSC un exemplar din această plângere, după înregistrarea sa la Parchetul competent.

În opinia contestatorului, declararea în fals a valorii experienței similare atrage respingerea ofertei în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea/..... Astfel, valoarea de 97.189,87 lei, fără TVA, a contractului trebuie extrasă din valoarea experienței similare declarate de 946.754,86 lei, fără TVA, pentru a se constata că valoarea rămasă este inferioară plafonului minim solicitat de 937.926,60 lei, fără TVA.

- Totodată, contestatorul precizează că din contractele depuse nu reiese că *„prestatorul are o experiență de minim 3 ani în prepararea și distribuirea hranei pentru copii cu vârste cuprinse între 10 luni și maxim 4 ani”*, acestea având ca beneficiari societăți comerciale, asociații, fundații, licee, universități, beneficiari care nu crede că servesc masa către copii între 10 luni și 4 ani.

Față de cele antementionate, contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/.....

B. Referitor la de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. pe motiv de abateri legislative grave raportate la modul de departajare a ofertanților, contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției, cap. VI.3) ALTE INFORMAȚII: „În cazul în care există 2 sau mai mulți ofertanți care oferă prețuri identice iar ofertele acestora sunt admisibile, autoritatea contractantă va solicita acestora reofertarea în plicuri închise și sigilate. În cazul în care și de această dată prețurile ofertate vor fi identice va fi desemnată câștigătoare prima oferta înregistrată/depusă dintre cele care au participat la reofertare. Clasamentul final se va stabili în urma prețurilor obținute prin reofertare, sau după caz, în ordinea înregistrării la autoritatea contractantă conform opis-ului eliberat de Serviciul Relații cu Publicul din cadrul autorității contractante”.

De asemenea, contestatorul arată că prin solicitarea de reofertare nr. 230682/....., i s-a pus în vedere că fiind în situația de egalitate de prețuri cu celălalt ofertant implicat în procedură trebuie să reoferteze în plic închis pentru departajare, iar în cazul în care egalitatea persistă, va fi declarată câștigătoare prima ofertă îmbunătățită înregistrată la sediul autorității contractante.

Contestatorul precizează că procedura de departajare a fost viciată de angajații autorității contractante, aspect de natura a duce la serioase prejudicii societății sale pentru următoarele considerente:

- modalitatea de comunicare a solicitării de reofertare cu cei doi competitori nu a fost echitabilă, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, întrucât solicitarea de reofertare nr. 230682/..... nu a fost comunicată în mod simultan ambilor ofertanți, generând un avantaj neconcurențial celui dintâi cu care s-a realizat comunicarea solicitării de reofertare, SC SERV SRL;

- reprezentantul legal al societății sale s-a prezentat cu plicul închis și sigilat, ce conținea reofertarea, într-un timp foarte scurt raportat la comunicare, pentru a constata că ambele Ghișee 10 și, indicate în solicitarea de reofertare nr. 230682/..... pentru depunerea ofertei îmbunătățite, erau închise;

- întrucât nu se aflau funcționari la nici unul din cele două ghișee indicate în adresă, reprezentantul societății sale a încercat să obțină un număr de înregistrare a reofertării de la un alt ghișeu unde se înregistrau documente. Aici funcționara de serviciu a refuzat să preia și să înregistreze documentele pe care dorea să le predea, explicând că noile prevederi privind achizițiile publice nu prevăd comunicarea în această modalitate a ofertelor;

- cu toate că a insistat să preia documentele pe care intenționa să le înregistreze, această operațiune nu s-a realizat decât în urma unor apeluri telefonice (care inițial au fost fără răspuns) cel mai probabil cu persoana ierarhic superioară;

- într-un final, după mai bine de 5 minute, timp în care SC SERV SRL și-a înregistrat oferta îmbunătățită la un alt ghișeu, a reușit să obțină numărul de înregistrare.

În acest context și în ipoteza în care, în acest răstimp, SC SERV SRL s-a prezentat cu oferta îmbunătățită la un alt ghișeu decât Ghișeele 10 și, întrucât acestea erau închise, SC SERV SRL a primit un număr de înregistrare anterior celui obținut de societatea sa.

Contestatorul arată că în situația unor reofertări egale, cum este cazul de față, singurul criteriu de stabilire a câștigătorului contractului a fost numărul de înregistrare a documentelor de reofertare, ori în acest context societatea sa a fost dezavantajată de faptele și atitudinea funcționarului autorității contractante, însărcinat cu preluarea corespondenței, care a tergiversat procedura și operațiunea de înregistrare a reofertării societății sale, fără vreun temei, și fără ca respectivul funcționar să fi avut vreo competență în procedura de achiziție.

În opinia contestatorului, starea de fapt descrisă mai sus se poate proba prin vizionarea înregistrărilor video de la sediul autorității contractante, din data de și este în măsură să atragă de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr./.....

Contestatorul se întreabă ce măsuri corective ar putea aplica autoritatea contractantă în situația de față. Să se inverseze ordinea de înregistrare a ofertelor îmbunătățite ale SC SRL și, respectiv, SC

SERV SRL? Dacă o atare măsură corectivă ar putea fi adoptată legal, este de acord cu ea. Dacă nu, singura variantă de corectare a erorii autorității contractante este de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr./.....

În ceea ce privește contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... (dosar nr./.....), contestatorul critică decizia autorității contractante consemnată în Minuta nr. 245921/....., încheiată cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, prin care i s-a refuzat accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător SC SERV SRL.

În preambul, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 118/....., prin care a solicitat „să reveniți la Minuta nr. 245921/..... și să ne permiteți accesul la următoarele informații de interes public: 1. Oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Sc Serv SRL, compusă cel puțin din următoarele elemente: propunerea tehnică și propunerea financiară”.

Autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 251200/....., i-a comunicat refuzul de a adopta măsuri de remediere.

În argumentarea afirmațiilor sale, contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... (dosar nr./.....), la pag. 2-3. În plus față de cele reiterate, contestatorul invocă decizia CNSC nr. 318/...../290/03.03.....

Prin adresa nr. 257635/....., înregistrată la CNSC sub nr. 28082/15.09....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC SRL.

În ceea ce privește contestația nr. 28396/..... depusă de SC SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii din următoarele motive:

1. Referitor la susținerile „prin răspunsul la solicitarea de acces la informații de interes public nr. 245100/..... ni s-a precizat că vom primi acces la toate informațiile solicitate inclusiv propunerea tehnică și propunerea financiară a SC SERV SRL. În data de când reprezentanții împuterniciți ai SC SRL s-au prezentat pentru studierea documentelor conform adresei nr. 245100/..... au fost informați verbal contrar celor precizate în adresa sus menționată că nu vor putea studia propunerea tehnică și propunerea financiară a SC SERV SRL așa cum reiese din minuta nr. 24921/.....”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Prin răspunsul la solicitarea de acces la informații de interes public nr. 245100/..... nu s-a menționat nicăieri că se acordă accesul “inclusiv propunerea tehnică și propunerea financiară a SC SERV SRL”, ci s-a menționat că accesul se acordă în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr./....., care la alin. (5) și (6) stabilește următoarele:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că a procedat în deplină conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr./.....

Pe cale de consecință, având în vedere:

- faptul că SC SERV SRL a înțeles să indice în ofertă propunerea tehnică și cea financiară ca fiind confidențiale,

- faptul că legislația în vigoare nu stabilește care sunt informațiile care pot fi stabilite ca fiind confidențiale. Spre deosebire de prevederile art. 19 din Legea 101/....., din interpretarea literară a textului legal art. 57, 217 din Legea nr./..... privind achizițiile publice rezultă că pot fi declarate ca fiind confidențiale și alte informații decât cele care se referă la „cele clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală” sau la “secrete tehnice sau comerciale”. Legiuitorul prin prevederile Legii nr./..... și ale HG nr. 395/..... nu limitează aria informațiilor care pot fi declarate confidențiale sau aria motivelor care pot determina caracterul confidențial al unei oferte. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu poate decide să acorde accesul la informațiile declarate confidențiale de către un ofertant bazându-se pe susținerea că motivul declarării acestora ca fiind confidențiale nu este unul justificat;

- faptul că Legea nr./..... și HG nr. 395/..... nu prevede ceea ce prevede art. 19 din Legea nr. 101/....., respectiv „Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”;

- faptul că ofertantul atunci când a indicat elementele confidențiale a respectat formularul nr. 6 - Declarație cuprinzând – informațiile considerate confidențiale - postat de autoritatea contractantă în SEAP;

autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că a procedat în mod legal și că legiuitorul a acordat pârghiile verificării caracterului confidențial al ofertei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin art. 19, care stabilește în favoarea CNSC dreptul de a solicita dovedirea caracterului confidențial, drept care nu este consacrat și în favoarea autorității contractante.

2. Cu privire la suținerile contestatorului „refuzul autorității contractante constituie abuz în condițiile în care SC SERV SRL nu a prezentat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul

confidențial al propunerii sale tehnice/financiare, limitându-se la a le declara în integralitatea lor și în abstract confidențiale. De facto în condițiile art. 19 alin. 1 din Legea 101/..... o atare declarație de confidențialitate redactată superficial trebuie înlăturată permițându-ne accesul la dosarul achizitiei publice”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că, prin acțiunile sale, a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice și că nu există prevedere legală în cadrul Legii nr./..... și HG nr. 395/..... care să instituie dreptul autorității contractante de a solicita dovezi privind caracterul confidențial, acest drept aparținând CNSC în baza art. 19 din Legea nr. 101/.....

Pe cale de consecință, solicitarea de dovezi materiale de către autoritatea contractantă ar putea fi interpretată ca un abuz din partea autorității contractante cu atât mai mult cu cât:

- art. 51 din Legea nr./..... stabilește clar că „autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale”, fără să distingă după cum caracterul confidențial este sau nu justificat/motivat;

- art. 217 alin. (5) din Legea nr./..... stabilește clar că accesul la dosarul achiziției publice poate fi restricționat în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii;

- art 217 alin. (6) din Legea nr./..... garantează „accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

3. În ceea ce privește susținerea contestatorului „răpunsul nr. 245100/..... este abuziv”, autoritatea contractantă consideră că, prin adresa nr. 245100/....., în mod legal, i s-a comunicat contestatorului accesul la dosarul achizitiei publice, în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea/.....

4. Referitor la susținerea contestatorului „*propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic în sensul că prezintă un preț nejustificat de scăzut 92,97% din valoarea estimată*”, autoritatea contractantă învederează faptul că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu prezintă un preț nejustificat de scăzut.

În acest sens, autoritatea contractantă anexează extrase din SEAP din care rezultă că prețul ofertat de,01 lei/copil/zi nu este un preț nejustificat de scăzut prin raportare la prețurile pieței.

Astfel, dintr-o verificare a SEAP, se poate constata că au fost încheiate contracte la, respectiv la 30.....2015, de către alte autorități contractante - Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului a județului, respectiv Școala Gimnazială nr. 1 Toflea - având ca obiect prestarea de servicii de catering cu un preț de 2,4 lei/porție, respectiv 5,47 lei/porție, fapt ce confirmă că un contract de acest tip poate fi îndeplinit în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire la prețul ofertat

de ambii participanți – SC SRL și SC SERV SRL – de 01 lei/copil/zi.

În plus, autoritatea contractantă precizează că pentru același tip de servicii plătește în baza contractului nr. 137452/15.05.2015 încheiat cu SC SRL – 4,84 lei, fără TVA.

5. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia oferta SC SERV SRL nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 228461/....., comisia de evaluare a evaluat propunerile tehnice și a decis că acestea sunt conforme.

Din propunerea tehnică a SC SERV SRL rezultă că acesta își asumă executarea contractului în deplină conformitate cu prevederile caietului de sarcini, își asumă, în calitate de prestator, să presteze serviciile în condițiile impuse la punctul „B” din caietul de sarcini *„Cerințe specifice privind transportul și distribuirea hranei”*, precum și cele menționate la punctul „C” din caietul de sarcini *„Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională a prestatorului”*.

Autoritatea contractantă învederează faptul că aceste condiții din caietul de sarcini se referă la „prestator”, deci la operatorul economic cu care se va încheia contractul, și nu la „ofertant” după cum greșit înțelege contestatorul.

Referitor la invocarea mențiunii *„prestatorul va avea o experiență de minim 3 ani în prepararea și distribuirea hranei pentru copii cu vârste cuprinse între 10 luni și maxim 4 ani”*, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu a fost preluată în fișa de date a achiziției ca și condiție de calificare, fiind considerată restrictivă deoarece un operator economic care a preparat și distribuit hrana unor copii de 5 ani sau de 9 luni ar fi fost exclus în mod nejustificat de la procedură.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă menționează că au fost utilizate prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/....., cerința din fișa de date a achiziției fiind următoarea *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit într-o perioadă care să acopere cel mult ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat inițial, servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției a căror valoare cumulată să fie mai mare sau cel puțin egală cu 937.926,60 lei fără TVA. Se vor prezenta certificări/documente/contracte/sau părți relevante ale contractelor/procese verbale de recepție parțială sau la terminarea prestării serviciilor, din care să reiasă prestarea unor servicii similare obiectului contractului, a căror valoare cumulată să fie mai mare sau cel puțin egală cu 937.926,60 lei fără TVA.”*

6. Referitor la susținerile de la punctul 3 în sensul că SC SERV SRL nu a prezentat certificat de atestare fiscală pentru punctul de lucru din sat și cazier judiciar pentru operatorul economic SC SERV SRL și pentru administratorii și, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.*

164, 165 și 167 din Legea nr./..... Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către operatorul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi: 1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat, etc.) la momentul prezentării; 2. cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv; 3. După caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166, alin. (2), art. 167, alin.(2), art. 171 din Legea/..... privind achizițiile publice; 4. Alte documente edificatoare după caz”.

Autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției s-a făcut o enumerare, care nu este exhaustivă, a documentelor care pot fi prezentate pentru demonstrarea cerinței.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 168 alin. (1) din Legea nr./..... autoritatea contractantă a lăsat liberă prezentării oricărui document edificator pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de neîncadrare la prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr./.....

Autoritatea contractantă învederează faptul că nu a solicitat prezentarea certificatelor de atestare fiscală pentru punctele de lucru. S-a solicitat neîncadrarea la prevederile art. 165 din Legea nr./..... și dovada îndeplinirii acestei cerințe prin documente edificatoare.

Dovada neîncadrării la aceste prevederi, respectiv dovada faptului că operatorul economic nu și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, s-a făcut prin prezentarea certificatului de atestare fiscală nr. 129197/04.08....., care atestă că SC SERV SRL nu are datorii fiscale/bugetare individualizate în titluri executorii în evidența organului fiscal central la data de 31.07..... Prin acest certificat condiția este îndeplinită.

Suplimentar s-a prezentat și certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 255521/....., care atestă lipsa datoriilor la bugetul local.

Referitor la susținerile contestatorului privind nedepunerea „cazierului fiscal”, autoritatea contractantă învederează faptul că hotărârea de condamnare a comerciantului, administratorului sau cenzorului pentru fapte penale care îl fac nedemn sau incompatibil să exercite aceste activități rezultă, conform art. 21 lit. g) din Legea nr. 26/1990, din certificatul constatator nr. 36908/.....

Mai exact, din certificatul constatator nr. 36908/..... rezultă că „comerciantul” – ofertantul SC SERV SRL, precum și „administratorii” - ... și ... , nu sunt urmăriți penal (urmărire penală – nu există înregistrări); - nu au dosar penal (dosar penal – trimitere în judecată – nu există înregistrări); - firma nu a fost condamnată penal (condamnare penală a firmei – nu există înregistrări) etc.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă precizează că solicitarea cazierului judiciar era excesivă, deoarece informația furnizată de acesta dubla informația de care autoritatea contractantă dispunea deja din documentul constatator nr. 36908/.....

Cu privire la susținerile contestatorului că SC SERV SRL nu îndeplinește cerința stabilită pentru capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv nu are cod CAEN autorizat pentru prestarea serviciilor de catering, autoritatea contractantă precizează că SC SERV SRL a înaintat documentele de calificare la sediul autorității contractante prin adresa nr. 235860/..... și le-a încărcat în SEAP în data de

Autoritatea contractantă arată că, potrivit Ordinului nr. 337/20.04.2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN, serviciile de catering fac parte din grupa 562.

Această grupă este împărțită în două clase după cum urmează:

- 5621 Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, și
- 5629 Alte servicii de alimentație n.c.a (neclasificate altundeva).

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că Ordinul nr. 337/20.04.2007 (actualizat) privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN, stabilește că prestarea serviciilor de catering cu cod CAEN 5621 este autorizată.

7. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia oferta SC SERV SRL nu îndeplinește cerințele de calificare, autoritatea contractantă precizează că a evaluat documentele încărcate în SEAP și cele primite prin poștă, consemnând evaluarea în procesul verbal nr. 236748/..... De asemenea, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 236.752/....., ofertantul răspunzând în termenul stabilit de comisia de evaluare.

În continuare, autoritatea contractantă arată modul în care ofertantul îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, menționând că obiectul tuturor contractelor a constat în servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv servicii de catering:

- copie contract și Recomandare emisă de..... pentru contractul nr. 72/01.02.2009 încheiat pe o durată nedeterminată – din recomandare reieșind că valoarea serviciilor prestate în perioada septembrie - iulie a fost de 56.121,97 lei, fără TVA;

- copie contract și proces verbal de recepție nr. 2280/31.08.2015 și recomandare nr. 2889/..... emisă de ... – pentru perioada septembrie - august 2015 – 135.919,67 lei, fără TVA;

- copie contract nr. 4/01.0..... cu SC SERV SRL și scrisoare de recomandare emisă în - perioada septembrie - iulie – 97.189,87 lei, fără TVA;

- copie contract nr. 85/16.09..... cu..... și act adițional nr. 85/16.09.....; recomandare nr. 419/..... – de la septembrie – iulie – 151.596,84 lei, fără TVA;

- copie contract prestări servicii încheiat cu ...nr. 86/16.09..... și recomandare emisă de ... – prin care se confirmă că din septembrie – iulie – a prestat servicii de catering în valoare de 25.828,48 lei, fără TVA;

- copie contract prestări servicii nr. 2/06.02.2014 încheiat cu..... și act adițional și recomandare nr. 18/..... – emisă de – în perioada 02.2014-07..... – a prestat servicii de catering în valoare de 121.223,..... lei, fără TVA;

- copie contract cu Centru de Îngrijire de Zi – și proces verbal de recepție nr. 10.558/31.07.2015 și recomandare nr. 10589/31.07.2015 pentru perioada 09.2014 - 07.2015 a prestat servicii de catering în valoare de – 69.212 lei, fără TVA;

- copie contract nr. 4/29.09.2014 încheiat cu asociația – proces verbal de recepție 434/..... și recomandare nr. 263/..... – octombrie 2014 - iunie 2015 – 935,48 lei, fără TVA;

- copie contract nr. 147/20.10.2014 cu LICEUL, act adițional și recomandare nr. 984/..... – octombrie 2014 - iulie – 59.947,31 lei, fără TVA;

- copie contract nr. 5/20.10.2014 cu ... – și recomandare din – octombrie 2014 – februarie – 14.....,31 lei, fără TVA;

- copie contract nr. 3/0.02.2015 ... și recomandare nr. 377/..... – februarie 2015 – iulie – 24.110,77 lei;

- copie contract nr. 2309/04.09.2015 ... și proces verbal de recepție nr. 2284/..... și recomandare nr. 2292/..... servicii catering – septembrie 2015 – iulie – 83.031,87 lei, fără TVA;

- copie contract nr. 193/16.09.2015 cu..... și recomandare – septembrie 2015 – decembrie 2015 – 45.801,..... lei, fără TVA.

Astfel, autoritatea contractantă arată că totalul serviciilor similare, prestate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 3 ani, este de 946.754,86 lei, fără TVA.

8. Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora experiența similară nu este aferentă unui anumit cod CAEN, autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date s-a solicitat dovada prestării de servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției. Prin urmare, nu a restrâns concurența prin impunerea unui cod CAEN cu privire la experiența similară, respectând astfel prevederile Legii nr./.....

9. Referitor la susținerile contestatorului cu privire la SC SERV SRL, autoritatea contractantă constată că documentul este în circuitul juridic civil și produce efecte juridice până la înscrierea lui în fals.

10. În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia modalitatea de comunicare a solicitării de reofertare nu este echitabilă și a fost viciată de angajații autorității contractante, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că solicitarea de reofertare a fost transmisă contestatorului, prin e-mail, în data de, la ora 1:00 PM, iar către SC SERV SRL - în data de, la ora 1:02 PM. Solicitarea a fost transmisă

și prin fax: contestatorului, la ora 13:08, iar către SC SERV SRL, la ora 13:03.

Din moment ce ofertanții au depus ofertele la 13:12 - SC SERV SRL, respectiv la 13:14 - contestatorul, autoritatea contractantă conchide că ambii au luat la cunoștință e-mail-ul primit.

Autoritatea contractantă învederează faptul că procedura a intrat în eșantionul de verificare ANAP și a fost validată în forma publicată în SEAP.

În ceea ce privește contestația nr. 255609/....., autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare ca reprezentând punctul său de vedere în conformitate cu prevederile art. 18 din Legea nr. 101/....., cele menționate la punctul 1.

Prin adresa nr. 28268/.....-...../....., în considerarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căroră „Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”, Consiliul a solicitat operatorului economic desemnat câștigător SC SRL să prezinte justificările privind declararea ca și confidențiale a documentelor din ofertă.

La această solicitare, SC SRL a răspuns prin adresa nr. 134/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 28359/....., declarând că propunerea tehnică în totalitatea ei și formularul de ofertă nu au caracter confidențial, exprimându-și acordul comunicării informațiilor cuprinse în aceste documente contestatorului SC SRL.

Prin adresa nr. 128/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 28463/....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 257635/....., în cadrul dosarului nr./.....

A. Referitor la oferta depusă de SC SRL, cu privire la motivul nr. 1, contestatorul își menține cele demonstrate în contestație.

În ceea ce privește motivul nr. 2, contestatorul arată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere consideră că o declarație pe proprie răspundere probează îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini referitoare la transportul și distribuirea hranei, respectiv la capacitatea tehnică și profesională a prestatorului.

Contestatorul învederează faptul că prin caietul de sarcini se impun următoarele: „Ofertele vor fi însoțite de certificate sau alte asemenea documente, precum și de informațiile pe care ofertantul le consideră necesare pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice”.

Referitor la motivul nr. 3, contestatorul arată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere confundă voit certificatul de atestare fiscală aferent datoriei la bugetul de stat, cu certificatele de atestare fiscală aferente bugetului local, certificate care trebuie depuse pentru sediul social și fiecare punct de lucru al ofertanților.

Contestatorul precizează că la bugetul de stat, respectiv la bugetele locale ale unităților administrativ teritoriale, se plătesc alte categorii de taxe și impozite, cele două tipuri de certificate de atestare fiscală neputându-se substitui reciproc pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

Contestatorul învederează faptul că SC SERV SRL nu a prezentat certificat de atestare fiscală pentru punctul de lucru din Sat, Comuna nr. 724, ...

Același ofertant a depus certificat de atestare fiscală pentru sediul social din, str. Olteniei, nr. 49, ... și punctul de lucru din, str. Republicii, nr. 4, ... Acest din urmă certificat de atestare fiscală, nu a fost depus suplimentar față de certificatul de atestare fiscală buget de stat, așa cum fals acreditează autoritatea contractantă prin punctul de vedere, ci a fost depus pentru a dovedi lipsa datoriilor la bugetul local al Municipiului

Din cele de mai sus, reiese că SC SERV SRL nu a prezentat certificat de atestare fiscală pentru punctul de lucru din Sat, Comuna nr. 724, ..., respectiv nu a dovedit lipsa datoriilor la bugetul local al Comunei

În ceea ce privește motivul nr. 4, contestatorul anexează corespondența cu Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor - DSVSA nr. 19907/....., unic organism de autorizare și control în domeniul sanitar-veterinar și siguranță a alimentelor.

Contestatorul arată că din această corespondență reiese că pentru prestarea serviciilor de catering de lungă durată, aferente procedurii de față, sunt necesar a fi autorizate cumulativ următoarele coduri CAEN:

- 5629 Alte activități de alimentație n.c.a. Această activitate include catering-ul industrial, adică asigurarea serviciilor de alimentație bazate pe aranjamente contractuale cu clientul, pentru o perioadă de timp determinată. Este inclusă de asemenea activitatea unităților alimentare concesionate în cadrul bazelor sportive și al altor unități similare. Hrana este adesea preparată într-o unitate centrală. Această clasă include: -furnizori de servicii de alimentație pentru contractori (de exemplu: companii de transport) - activitatea unităților de alimentație concesionate în cadrul bazelor sportive și al unităților similare - activitatea cantinelor sau bufetelor (de exemplu pentru fabrici, birouri, spitale sau școli) pe bază de concesiune

- 1085 Fabricarea de mâncăruri preparate Această clasă include fabricarea de mâncăruri gata pregătite (adică preparate, condimentate și gătite). Aceste mâncăruri sunt de obicei ambalate și etichetate pentru a fi revândute. Această clasă nu include mâncărurile preparate pentru consumul imediat, ca atare, în restaurante. Pentru a fi considerat un fel de mâncare, preparatul trebuie să conțină minimum două ingrediente distincte (fără condimente). Această clasă include: - fabricarea mâncărurilor din carne, inclusiv carne de pasăre - fabricarea mâncărurilor din pește, inclusiv pește cu cartofi prăjiți - fabricarea mâncărurilor preparate din legume fabricarea de pizza congelată sau altfel conservată. Această clasă include de asemenea: - fabricarea de specialități locale și naționale.

Respectiv, că prestarea serviciilor de catering de lungă durată, aferente procedurii de față, nu se poate face în baza codului CAEN 5621 *Activități de alimentație (catering) pentru evenimente*, singurul autorizat de către ofertantul SC SERV SRL.

Contestatorul arată că raportat la cele antemenționate reies următoarele:

- SC SERV SRL nu îndeplinește condiția de calificare necesară pentru participarea la procedura de atribuire, respectiv nu are autorizat codul

CAEN 5629 Alte activități de alimentație n.c.a. și nici 1085 Fabricarea de mâncăruri preparate, conform opiniei DSVSA, care autorizează aceste activități la nivelul județului În acest sens, contestatorul invocă și decizia CNSC nr.-/.....-...../.....;

- Experiența similară a SC SERV SRL trebuie pusă subsemnul întrebării, în condițiile în care nu a fost autorizat să desfășoare serviciile de catering industriale pe care susține că le-a prestat în trecut.

Cu privire la motivul nr. 5, contestatorul își menține cele demonstrate în contestație cu trimitere la corespondența cu Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor DSVSA nr. 19907/....., care pune sub semnul întrebării veridicitatea experienței similare prezentate de SC SERV SRL, în condițiile în care acest ofertant nu era autorizat să presteze serviciile prezentate ca experiență similară.

Totodată, contestatorul anexează plângerea penală depusă la Parchetul de pe lângă Judecătoria sub nr. 1355/..... împotriva SC SERV SRL și așa-zișilor beneficiari ai serviciilor de catering prezentate ca experiență similară, SC

Pentru considerentele de mai sus, contestatorul consideră că oferta SC SERV SRL este inacceptabilă și neconformă, fiind ilegal declarată admisibilă și câștigătoare.

B. Referitor la de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr.-/..... pe motiv de abateri legislative grave raportate la modul de departajare a ofertanților, contestatorul își menține cele demonstrate în contestație.

Prin adresa nr. 129/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 28466/....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 257635/....., în cadrul dosarului nr.-/....., arătând următoarele:

Confidențialitatea propunerii tehnice și financiare a SC SERV SRL nu poate fi validată în integritate și în abstract, ci trebuie circumscrisă la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/.....;

SC SERV SRL nu a prezentat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al propunerii sale tehnice, respectiv a propunerii financiare, limitându-se la a le declara în integralitatea lor în abstract confidențiale.

Prin adresa nr. 140/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 29184/....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii propunerii tehnice și propunerii financiare a SC SERV SRL, detaliind motivul nr. 2 din contestație.

Astfel, contestatorul arată că în propunerea tehnică a SC SERV SRL se regăsește contractul de prestare a serviciilor privind dezinsecția și igienizarea mijloacelor de transport nr. 4/....., încheiat cu SC ... SRL.

Contestatorul precizează că pe de o parte SC ... SRL nu este autorizată pentru desfășurarea acestei activități, iar pe de altă parte contractul este încheiat pe o durată de 12 luni, începând cu data de, fără drept de prelungire, ceea ce nu acoperă întreaga durată de derulare a contractului de achiziție publică.

În acest sens, contestatorul anexează corespondența cu Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor - DSVSA nr. 20329/....., din care reiese că pentru desfășurarea

legală a acestei activități trebuie autorizate cumulativ următoarele coduri CAEN: codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, cod care include și activitățile de dezinfectare și deratizare și codul CAEN 4520 - Întreținerea și repararea autovehiculelor, cod ce include activitățile de spălare a autovehiculelor.

Totodată, contestatorul anexează certificatul constatator ORC nr. 408305/....., din care reiese că SC ... SRL are autorizat doar codul CAEN 4520 - Întreținerea și repararea autovehiculelor.

Per a contrario, SC ... SRL nu poate desfășura activitatea de dezinfectie și igienizare mijloacelor de transport folosite la distribuirea hranei, deoarece nu are autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, cod care include și activitățile de dezinfectare și deratizare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr./..... și a art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/....., nesolicitând clarificări pentru a constata lipsa acestor autorizări fără de care sănătatea copiilor beneficiari finali ai serviciilor de catering este pusă în pericol.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că în propunerea tehnică a SC SERV SRL nu se regăsește nicio mențiune referitoare la vreunul sau mai multe „*mijloace de transport avizate de către unitățile de specialitate din subordinea Ministerului Sănătății*”.

Contestatorul arată că potrivit legislației în vigoare, mijloacele de transport folosite la transportul hranei preparate în regim de catering trebuie autorizate de DSVSA și de DSP, dat fiind că sediul social al SC SERV SRL este în

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr./..... și a art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/....., nesolicitând ofertantului prezentarea acestor autorizări fără de care sănătatea copiilor beneficiari finali ai serviciilor de catering este pusă în pericol.

Pentru considerentele de mai sus, contestatorul consideră că oferta SC SERV SRL este inacceptabilă și neconformă, fiind ilegal declarată admisibilă și câștigătoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziția serviciilor de preparare și distribuire a hranei pentru copiii care frecventează Centrul de Îngrijire și Educație Timpurie - Creșe din cadrul Administrației Sociale Comunitare” cod CPV 55520000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./.....

În Raportul procedurii nr. 242826/..... comisia de evaluare a consemnat depunerea a două oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SERV SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de 871.992 lei, fără TVA.

În data de, SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 242855/....., care face obiectul dosarului nr./.....

Ulterior, în data de, același ofertant, respectiv SC SRL, a formulat o nouă contestație, de data aceasta împotriva Minutei nr. 245921/....., încheiată cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, care face obiectul dosarului nr./....., conexat la dosarul nr./.....

Având în vedere prevederile art. 26 din Legea nr. 101 din, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin contestația nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL solicită:

- anularea deciziei autorității contractante consemnată în Minuta nr. 245921/..... prin care i s-a refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, SC SERV SRL, compusă cel puțin din următoarele elemente: propunerea tehnică și propunerea financiară;

- recunoașterea dreptului privind accesul la dosarul achiziției publice;
- obligarea autorității contractante ca în termen de 1 zi lucrătoare de la data comunicării deciziei CNSC să i se permită accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr./..... și coroborat cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/.....;

- continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor dispuse prin decizia CNSC.

Prin adresa nr. 28268/.....-...../....., în considerarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora „Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”, Consiliul a solicitat operatorului economic desemnat câștigător SC SRL să prezinte justificările privind declararea ca și confidențiale a documentelor din ofertă.

La această solicitare, SC SRL a răspuns prin adresa nr. 134/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 28359/....., declarând că propunerea tehnică în totalitatea ei și formularul de ofertă nu au caracter confidențial, exprimându-și acordul comunicării informațiilor cuprinse în aceste documente contestatorului SC SRL.

La data de, SC SRL a studiat, la sediul CNSC, dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, inclusiv propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător SC SRL.

Față de cele antemenționate, Consiliul constată că, prin punerea la dispoziția contestatorului a propunerii tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător SC SERV SRL, contestația nr./..... rămâne fără obiect, urmând a fi respinsă în consecință.

Pe fondul contestației nr./....., formulată de SC SRL, Consiliul retine:

1. Sustinerea contestatorului potrivit careia „Propunerea financiară a SC SERV SRL nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (92,97% din valoarea estimată)” este lipsita de orice fundament, în aprecierea Consiliului. De altfel, valoarea estimată a contractului a fost stabilită de autoritatea contractantă după o consultare a pieței în conformitate cu prevederile din capitolul I secțiunea 3 din Legea nr./....., iar procentul de 92,97% din valoarea estimată (propus de ambii ofertanți) este de natura a exclude orice suspiciune privind incidenta unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

2. Sustinerea contestatorului potrivit careia „*oferta SC SERV SRL nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției cu privire la întocmirea propunerii tehnice*” este o simplă afirmație, lipsită de orice element concret sau probatoriu care să o sprijine.

3. Sustinerea contestatorului potrivit careia contestatorul SC SERV SRL nu a prezentat:

- certificat de atestare fiscală pentru punctul de lucru din Sat, Comuna, nr. 724, ... emis de Primăria Comunei, din care să reiasă lipsa datoriilor la bugetul local;
- cazier judiciar pentru operatorul economic SC SERV SRL, respectiv pentru administratorii

În fișa de date a achiziției s-a solicitat: „Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr./..... Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către operatorul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi: 1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat, etc.) la momentul prezentării; 2. cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv; 3. După caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166, alin. (2), art. 167, alin.(2), art. 171 din Legea/..... privind achizițiile publice; 4. Alte documente edificatoare după caz”.

Având în vedere textul mai sus redat, Consiliul apreciază că fiind corectă susținerea autorității contractante potrivit careia dovezile privind faptul că „Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr./.....” urmau a fi probate prin una din variantele menționate și nu prin toate în mod cumulativ.

Prin fișa de date a achiziției s-a făcut doar o enumerare a documentelor care pot fi prezentate pentru demonstrarea cerinței, lăsându-se libertatea prezentării oricărui document edificator pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de neîncadrare la prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr./..... în conformitate cu prevederile art.168 din același act normativ.

În fapt, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea certificatelor de atestare fiscală pentru punctele de lucru și nici a cazierelor judiciare.

Consiliul apreciază că prezentarea certificatului de atestare fiscală nr. 129197/04.08....., care atestă că SC SERV SRL nu are datorii fiscale/bugetare individualizate în titluri executorii în evidența organului fiscal central la data de 31.07..... și a certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 255521/....., care atestă lipsa datoriilor la bugetul local dovedesc îndeplinirea cerinței.

Totodată, din certificatul constatator nr. 36908/..... rezultă că operatorul economic SC SERV SRL, precum și „administratorii” - ..., nu sunt urmăriți penal (urmărire penală – nu există înregistrări); - nu au dosar penal (dosar penal – trimitere în judecată – nu există înregistrări); - firma nu a fost condamnată penal (condamnare penală a firmei – nu există înregistrări).

4. Sustinerea contestatorului potrivit careia SC SERV SRL nu îndeplinește condiția de calificare necesară pentru participarea la procedura de atribuire, respectiv nu are autorizat codul CAEN 5629 (Alte activități de alimentație) ci numai codul CAEN 5621- Activități de alimentație (catering) pentru evenimente apare ca fiind neintemeiată.

Potrivit Ordinului nr. 337/20.04.2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN, serviciile de catering fac parte din grupa 562.

Această grupă este împărțită în două clase după cum urmează:

- 5621 Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, și
- 5629 Alte servicii de alimentație n.c.a (neclasificate altundeva).

Consiliul constată că, potrivit prevederilor Ordinului nr. 337/20.04.2007 (actualizat) privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN, **prestarea serviciilor de catering atât cu cod CAEN 5621 cât și cu cod CAEN 5629 este autorizată.**

5. În ceea ce privește Sustinerea contestatorului potrivit careia SC SERV SRL nu îndeplinește condiția de calificare privind experiența similară solicitată, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit într-o perioadă care să acopere cel mult ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat inițial, servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției a căror valoare cumulată să fie mai mare sau cel puțin egală cu 937.926,60 lei fără TVA. Se vor prezenta certificări/documente/contracte/sau părți relevante ale*

contractelor/procese verbale de recepție parțială sau la terminarea prestării serviciilor, din care să reiasă prestarea unor servicii similare obiectului contractului, a căror valoare cumulată să fie mai mare sau cel puțin egală cu 937.926,60 lei fără TVA. Notă:

1) Pentru echivalența leu/valută se va ține cont de cursul mediu anual comunicat de BNR.

2) Se acceptă demonstrarea experienței similare prin prezentarea unui singur contract sau mai multe contracte în cadrul cărora s-au prestat servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, într-o perioadă care să acopere cel mult ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertei, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală sau mai mare decât pragul valoric solicitat."

Contestatorul a susținut ca ar trebui excluse doua dintre contractele cu care ofertantul SC SERV SRL si-a probat experienta similara si anume Serviciile de catering prestate în favoarea SC SERV SRL în baza contractului nr. 4/01.02..... deoarece sunt pentru "evenimente private și corporate", fiind aferente codului CAEN 5621- Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, nu codului CAEN 5629 - Alte activități de alimentație si Serviciile de catering prestate în favoarea Universității Creștine Partium în baza contractului nr. 193/..... sunt pentru "evenimente", fiind aferente codului CAEN 5621- Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, nu codului CAEN 5629.

Consiliul apreciaza ca aceste motive nu sunt intemeiate intrucat orice servicii de catering prestate potrivit codurilor CAEN 5621 sau 5629 reprezinta servicii similare celor care fac obiectul procedurii.

Pe de alta parte, contestatorul semnaleaza faptul ca operatorul economic SC SERV SRL, apare ca societate comerciala care nu a mai depus niciun bilant din anul 2011.

Prin urmare, exista suspiciuni majore asupra efectuării în realitate a serviciilor de catering de evenimente private și corporate, prestate începând cu luna septembrie și până în prezent în favoarea SC SERV SRL, având CUI: 8616422, declarată a fi 97.189,87 lei, fără TVA.

În opinia Consiliului, în condițiile date, simpla prezentare a contractului și a unei scrisori de recomandare sunt cu totul insuficiente, autoritatea contractantă având obligația să-i solicite ofertantului SC SERV SRL dovezi concrete ale facturării, plății/incasării și implicit prestării în realitate a serviciilor de catering în favoarea SC SERV SRL în baza contractului nr. 4/01.02.....

Sub acest aspect, Consiliul va admite contestația nr./..... și va dispune în consecință. Consiliul constată că fără luarea în considerare a sumei de 97.189,87 lei fără TVA, aferentă contractului nr. 4/01.02..... încheiat cu SC SERV SRL, ofertantul SC SERV SRL nu îndeplinește, valoric, cerința privind experiența similară solicitată.

B. Referitor la criteriul de departajare a ofertelor în cazul în care se ofertează prețuri egale, s-a stabilit potrivit fișei de date a achiziției, cap. VI.3) ALTE INFORMAȚII:

„În cazul în care există 2 sau mai mulți ofertanți care oferă prețuri identice iar ofertele acestora sunt admisibile, autoritatea contractantă va

solicita acestora reofertarea în plicuri închise și sigilate. În cazul în care și de această dată prețurile ofertate vor fi identice va fi desemnată câștigătoare prima oferta înregistrată/depusă dintre cele care au participat la reofertare. Clasamentul final se va stabili în urma prețurilor obținute prin reofertare, sau după caz, **în ordinea înregistrării la autoritatea contractantă conform opis-ului eliberat de Serviciul Relații cu Publicul din cadrul autorității contractante”**.

Contestatorul sustine că procedura de departajare a fost viciată de angajații autorității contractante, pentru următoarele considerente:

„- modalitatea de comunicare a solicitării de reofertare cu cei doi competitori nu a fost echitabilă, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, întrucât solicitarea de reofertare nr. 230682/..... nu a fost comunicată în mod simultan ambilor ofertanți, generând un avantaj neconcurențial celui dintâi cu care s-a realizat comunicarea solicitării de reofertare, SC SERV SRL;

- *reprezentantul legal al societății sale s-a prezentat cu plicul închis și sigilat, ce conținea reofertarea, într-un timp foarte scurt raportat la comunicare, pentru a constata că ambele Ghișee 10 și, indicate în solicitarea de reofertare nr. 230682/..... pentru depunerea ofertei îmbunătățite, erau închise;*

- *întrucât nu se aflau funcționari la nici unul din cele două ghișee indicate în adresă, reprezentantul societății sale a încercat să obțină un număr de înregistrare a reofertării de la un alt ghișeu unde se înregistrau documente. Aici funcționara de serviciu a refuzat să preia și să înregistreze documentele pe care dorea să le predea, explicând că noile prevederi privind achizițiile publice nu prevăd comunicarea în această modalitate a ofertelor;*

- *cu toate că a insistat să preia documentele pe care intenționa să le înregistreze, această operațiune nu s-a realizat decât în urma unor apeluri telefonice (care inițial au fost fără răspuns) cel mai probabil cu persoana ierarhic superioară;*

- *într-un final, după mai bine de 5 minute, timp în care SC SERV SRL și-a înregistrat oferta îmbunătățită la un alt ghișeu, a reușit să obțină numărul de înregistrare.*

În acest context și în ipoteza în care, în acest răstimp, SC SERV SRL s-a prezentat cu oferta îmbunătățită la un alt ghișeu decât Ghișeele 10 și, întrucât acestea erau închise, SC SERV SRL a primit un număr de înregistrare anterior celui obținut de societatea sa.”

Autoritatea contractantă arată că solicitarea de reofertare a fost transmisă contestatorului, prin e-mail, în data de, la ora 1:00 PM, iar către SC SERV SRL - în data de, la ora 1:02 PM. Solicitarea a fost transmisă și prin fax: contestatorului, la ora 13:08, iar către SC SERV SRL, la ora 13:03.

Din moment ce ofertanții au depus ofertele la 13:12 - SC SERV SRL, respectiv la 13:14 - contestatorul, autoritatea contractantă conchide că ambii au luat la cunoștință e-mail-ul primit.

Fata de cele doua sustineri, Consiliul apreciaza ca nu exista dovezi privind un avantaj neconcurențial creat SC SERV SRL prin atitudinea unor functionari ai Primariei, ci numai niste suspiciuni ale contestatorului, motiv pentru care nu poate adopta (pentru niste suspiciuni nedovedite) o decizie de anulare a procedurii in temeiul prevederilor art. 212 alin (1) lit c) din Legea nr./.....

În considerarea celor prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL.

Totodată, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite în parte contestația nr./..... formulată de SC SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea raportului procedurii nr. 242826/..... si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/..... dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin transmiterea unei solicitări de clarificări ofertantului SC SERV SRL de prezentare a facturilor si a dovezilor plăților încasate în derularea contractului nr. 4/01.02..... încheiat cu SC SERV SRL

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 de zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate cu privire la oferta SC SERV SRL din cuprinsul contestației/.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca rămasă fără obiect contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., admite în parte contestația nr./..... formulată de SC SRL în contradictoriu cu si dispune anularea raportului procedurii nr. 242826/..... si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/....., dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin transmiterea unei solicitări de clarificări ofertantului SC SERV SRL de prezentare a facturilor si a dovezilor plăților încasate în derularea contractului nr. 4/01.02..... încheiat cu SC SERV SRL

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 de zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondate celelalte critici formulate cu privire la oferta SC SERV SRL din cuprinsul contestației nr./..... formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

....

...