



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., având CUI ..., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., str. ..., ..., privind procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitare și extindere rețea de canalizare ape uzate menajere în, județul ...*, cod CPV 45232411-6 *Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale* (Rev. 2), cu data de deschidere a ofertelor 17.12.2015, organizată de (... ..), cu sediul în ...,, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând, dar fără a se limita la comunicarea nr. 4182/07.06.2016 privind rezultatul procedurii, decizia de declarare a câștigătorului SC GOVORA SA, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la finalizarea etapei finale de licitație electronică, prin reevaluarea în condiții legale a ofertei declarate câștigătoare din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut, conform celor dispuse prin decizia Consiliului nr. .../.../... din ... și anularea răspunsului autorității contractante transmis prin adresa nr. 4383/15.06.2016 la notificarea prealabilă pe care a comunicat-o în data de 10.06.2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei SC GOVORA SA în cadrul procedurii de cerere de oferte solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, cu referire atât la decizia Consiliul nr. ... din ..., prin care s-a admis contestația sa, s-a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și s-a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, cât și la decizia Consiliului nr. .../.../... din ..., prin care s-a admis contestația sa, s-a anulat raportul procedurii nr. 2.../08.04.2016, în partea care privește oferta câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii și s-a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de Govora SA, cu respectarea celor dispuse prin decizia nr. ... din ..., și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei.

Ulterior, a primit adresa nr. 4182/07.06.2016 *prin care i s-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare*, deoarece a ocupat locul al doilea, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de Govora SA, clasată pe primul loc.

Precizează că, față de acest din urmă rezultat al procedurii de atribuire, a formulat notificare prealabilă, solicitând remedierea încălcării legislației privind achizițiile publice, autoritatea contractantă formulând răspuns prin adresa nr. 4383/15.06.2016, din care rezultă că aceasta a decis să nu adopte nicio măsură de remediere.

Societatea contestatoare invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și ale art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că justifică un interes legitim, actual și direct pentru formularea contestației.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile în ceea ce privește analizarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în cazul ofertantului clasat pe primul loc, oferta declarată câștigătoare având un preț care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv se încadrează în prezumția prețului neobișnuit de scăzut prevăzută de art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Susține că autoritatea contractantă nu a dat curs prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, sens în care a invocat și practica instanțelor, făcând trimitere la următoarele decizii relevante din practica judecatorească: Decizia civilă nr. 444 din 28.02.2011 a Curții de Apel ... și Decizia civilă nr. 1339 din 22.03.2013 a Curții de Apel Bacău.

Apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi dat curs prevederilor legale care impuneau efectuarea verificărilor cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, Govora SA ar fi fost în măsură să observe că

îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în documentația de atribuire de către oricare dintre cei doi, ar fi imposibilă la un preț reprezentând mai puțin de 50% din valoarea estimată a contractului.

În continuare, contestatoarea face afirmații cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ... din ..., susținând că aceasta a ținut cont de clarificările inițial transmise de Govora SA în scopul justificării prețului ofertat, nesolicitând nicio altă clarificare și nefiind depuse niciun fel de clarificări de către Govora SA cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Contestatoarea consideră că, întrucât nu există niciun document emis ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... care să ateste condițiile în care a fost determinată admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare după ce Consiliul impusese în mod expres reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în motivarea deciziei amintite, singura concluzie care se impune este că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de reevaluare a ofertelor, mărginindu-se să își bazeze decizia de declarare a câștigătorului Govora SA pe argumentele reținute inițial, respectiv realizând o evaluare sumară și nesusținută prin documente.

Apreciază că această concluzie este valabilă și în ceea ce privește reevaluarea pe care autoritatea contractantă a realizat-o în urma deciziei Consiliului nr. .../.../... din ..., întrucât, dacă ar fi realizat o reevaluare în condițiile impuse de lege și prin decizia amintită, autoritatea nu ar fi putut ajunge la nicio altă concluzie decât că prețul neobișnuit de scăzut ofertat de Govora SA nu poate fi justificat în mod real.

De altfel, cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că, în condițiile în care oferta de preț prezentată de Govora SA pentru unele dintre echipamentele ofertate este ulterioară datei la care autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului, este evident faptul că, în realitate, ofertantul nu a justificat prețurile care au stat la baza ofertei financiare la care a fost declarat câștigător în urma licitației electronice.

În opinia sa, Govora SA ar fi trebuit să justifice prețul ofertat depunând întocmai ofertele de preț primite anterior de intrarea în licitație, iar acest argument poate fi reținut în continuare, nefiind legală justificarea unor prețuri după încheierea procedurii de licitație. Prin urmare, cu privire la acele echipamente, nu se poate susține că Govora SA ar fi putut să aducă o nouă justificare, eventual dată anterior finalizării procedurii de atribuire, deoarece ar ridica dubii cu privire la faptul că nu le-a depus în scopul reevaluării dispuse inițial de Consiliu.

În condițiile în care elementele învederate de societatea sa au rămas aceleași (nefiind legală o eventuală modificare a justificărilor de preț transmise anterior), autoritatea contractantă ar fi trebuit să

respingă oferta Govora SA ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Referitor la susținerea autorității contractante în sensul că a solicitat clarificări de la Govora SA, pe care le-a și primit, iar acestea ar susține prețul ofertat, contestatoarea susține că, dacă Govora SA ar fi avut elemente valabile care să susțină prețul ofertat, ar fi putut să o facă chiar în cadrul primei reevaluări la care a fost obligată prin decizia Consiliului nr. ... din

Din acest motiv, contestatoarea apreciază că, nici de data aceasta, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să considere argumentele aduse de Govora SA, orice eventuale elemente de preț date ulterior depunerii ofertei, anume obținute pentru a justifica prețul neputând fi acceptate, întrucât ar distorsiona grav concurența, nediscriminarea și tratamentul egal al operatorilor economici, ca principii care trebuie respectate în domeniul achizițiilor publice.

În speță, absența unor justificări anterioare în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut din partea Govora SA și lipsa de analiză din partea autorității contractante nu pot conduce la o altă concluzie decât că astfel de justificări nu există și nu pot fi aduse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19288/27.06.2016, SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 19057/...-.../23.06.2016, prin care s-a cerut motivarea în concret a afirmației referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile în ceea ce privește analizarea prețului neobișnuit de scăzut în cazul ofertantului clasat pe primul loc”, prin raportare concretă la solicitările autorității contractante cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut și la răspunsurile primite din partea ofertantului declarat câștigător.

Contestatoarea a invocat prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, susținând că, deși autoritatea contractantă a indicat faptul că a fost solicitată detalierea prețului ofertat din care să rezulte prețurile principalelor categorii de lucrări, în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, nu cunoaște gradul de detaliu al precizărilor solicitate.

În continuare redă pasaje considerate relevante din cuprinsul deciziilor Consiliului nr. .../... și .../.../... din ..., susținând că, în condițiile în care în două evaluări succesive, autoritatea contractantă nu a dat curs prevederilor legale și, reevaluând, nu a ținut cont de decizia Consiliului, singura concluzie posibilă este că nici de această dată, în a treia evaluare, nu și-a îndeplinit obligațiile.

Consideră că, în reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta Govora SA ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificări adresată în reevaluare ofertantului declarat câștigător pentru justificarea prețului este nelegală și îi dă dreptul ofertantului să își repare de fapt greșeala

inițială, situație care aduce atingere principiului tratamentului egal și al „non-discriminării”.

Arată că ofertantul clasat pe primul loc ar fi trebuit să demonstreze în mod real justificarea prețurilor componente ale ofertei sale, prezentând în acest sens oferte primite de la terții furnizori/producători, apreciind că astfel de justificări nu ar fi putut să fie aduse de GOVORA SA, iar eventualele justificări suplimentare față de cele inițial aduse nici nu ar trebui să fie considerate valabile.

Susține că societatea sa a prezentat o propunere financiară reprezentând 90,48% din valoarea estimată a contractului și poate argumenta oricând prețurile care compun oferta, astfel încât consideră că este improbabil ca oricare alt ofertant clasat pe un loc superior să poată justifica prețurile componente.

În punctul său de vedere nr. 4681/29.26.2016 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 20026/01.07.2016, autoritatea contractantă a susținut, în apărare, că a pus în aplicare măsurile dispuse prin deciziile nr. ... din ... și .../.../... din ... de Consiliu.

În acest sens, menționează că a solicitat detalierea prețului ofertat din care să rezulte prețurile principalelor categorii de lucrări, în conformitate cu art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, candidatului clasat pe primul loc, SC GOVORA SA, prin adresa nr. 4055/31.05.2016, la care s-a primit răspunsul nr. 7922/02.06.2016, transmis de ofertantă prin adresa nr. 7923/02.06.2016.

Arată că, în urma reevaluării ofertelor, a fost încheiat un nou raport al procedurii nr. 4176/06.06.2016, prin care a fost stabilit ofertantul câștigător SC GOVORA SA, cu o ofertă de 2.170.829,75 lei fără TVA, fiind transmise și comunicările rezultatului procedurii.

Evidențiază faptul că oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă, potrivit deciziei Consiliului nr. .../.../... din ..., clasamentul ofertelor final al ofertelor admisibile fiind următorul: 1. SC Govora SA; 2. SC ... SRL; 3. SC Novara T Impex SRL; 4. SC ... SRL.

În aceste condiții, consideră că a respectat precizările Consiliului din cele două decizii, demersul făcut de SC ... SRL fiind nejustificat și de rea credință deoarece a contestat de fiecare dată fără a cunoaște documentele care au stat la baza stabilirii câștigătorului.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere la contestație, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 20026/01.07.2016.

În data de 07.07.2016, ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a formulat „note scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 20683, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, aducând totodată argumente suplimentare pentru a combate cele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la evaluarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, s-a susținut că, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, nu a procedat în conformitate cu dispozițiile celor două decizii ale Consiliului, solicitarea fiind și de această dată lapidară, iar răspunsul SC GOVORA SA fiind același cu cel anterior, fapt care nu a putut conduce la verificarea tuturor aspectelor relevante pentru justificarea prețului oferit de această societate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitare și extindere rețea de canalizare ape uzate menajere în, județul ...*, cod CPV 45232411-6 *Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale* (Rev. 2), (... ..) a inițiat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Din informațiile invitației de participare, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 4.361.328 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere și de deschidere a ofertelor a fost 17.12.2015.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial, SC ... SRL a formulat contestație care a fost soluționată prin decizia nr. .../..., contestația fiind admisă și dispusă reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

De asemenea, SC ... SRL a formulat contestație împotriva noului rezultat al reevaluării dispuse prin decizia nr. .../..., contestația fiind admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../.../..., iar autoritatea contractantă obligată la reevaluarea ofertei prezentate de SC GOVORA SA, cu respectarea celor dispuse prin decizia nr. .../..., și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei.

Ca urmare a reevaluării efectuate, a fost întocmit raportul procedurii nr. 4176/06.06.2016, oferta SC GOVORA SA fiind menținută câștigătoarea procedurii.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 4182/07.06.2016, privind rezultatul procedurii, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SC GOVORA SA, Consiliul reține că, prin decizia nr. .../.../.../..., în referire la această ofertă s-au constatat următoarele: [...] din conținutul documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că nu există niciun proces – verbal de evaluare a ofertei SC GOVORA SA, după etapa de licitație deschisă, cu respectarea celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă.

Simpla mențiune în raportul procedurii nr. 2.../08.04.2016 a faptului că s-au solicitat SC GOVORA SA „precizări și detalii care să justifice prețul neobișnuit de scăzut” în temeiul art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, nu poate fi

considerat suficient pentru a se constata că s-au respectat cele dispuse prin decizia anterior emisă de Consiliu.

Câtă vreme față de adresa nr. 439/18.01.2016, prin decizia anterioară s-a reținut că are un caracter generalist și minimalist, se impunea ca autoritatea contractantă să revină cu o nouă solicitare de justificare a prețului ofertat de SC GOVORA SA, cu respectarea celor dispuse și a prevederilor legale în vigoare.

Astfel, având în vedere și forma de prezentare a propunerii financiare, doar cu liste de cantități de lucrări, fără încadrări ale acestor lucrări în indicatoare de norme de deviz și fără extrase de resurse (materiale, manoperă, utilaje și transport), trebuia ca autoritatea contractantă să solicite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru elementele ofertate pe care le aprecia ca fiind relevante, cu nominalizarea lor.

Pentru justificarea prețurilor unor echipamente relevante prevăzute trebuiau solicitate oferte de preț sau orice alte documente justificative de la furnizorii avuți în vedere de ofertantă.

Pentru materialele și produsele considerate relevante, cuprinse în categoriile de lucrări solicitate, trebuiau cerute, după caz, oferte de preț sau analize de preț, după cum respectivul element al ofertei era procurat sau produs de către ofertant. Totodată, pentru a se asigura posibilitatea verificării de către autoritatea contractantă a justificărilor transmise de ofertantă, trebuia ca în acest caz să se solicite detalierea articolelor de lucrări care cuprind elementele care se justifică, pentru principalele categorii de costuri, după caz, material, manoperă, utilaj și transport.

Câtă vreme nu s-a realizat o astfel de reevaluare pentru verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prevăzut de SC GOVORA SA, se constată că autoritatea contractantă nu a respectat cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, în privința prețului ofertat de această ofertantă, critica autoarei contestației fiind considerată întemeiată sub acest aspect.

Prin urmare, întrucât finalizarea procedurii și declararea câștigătoare a ofertei prezentate de SC GOVORA SA s-a realizat fără a se avea în vedere cele dispuse prin decizia anterior emisă în referire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat, Consiliul va dispune o nouă reevaluare a acestei oferte din acest punct de vedere.

Cât privește susținerea contestației în referire la faptul că ofertele de preț prezentate de Govora SA ca justificare a unor echipamente, sunt ulterioare datei la care autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului, fiind evident faptul că în realitate, ofertantul nu a justificat prețurile care au stat la baza ofertei financiare la valoarea căreia a fost declarat câștigător în urma licitației electronice, Consiliul constată lipsa de relevanță a acesteia.

Doar pentru că ofertele de preț prezentate de Govora SA pentru justificarea prețului ofertat erau date ulterior datei la care autoritatea contractantă a transmis solicitarea, nu înseamnă că respectivele justificări nu pot fi avute în vedere, câtă vreme, pentru celeritate, ofertele de preț pot fi obținute și telefonic, iar ulterior în scris.

Pe de altă parte, valabilitatea unei oferte de preț transmise de un producător sau distribuitor de produse/materiale/echipamente, nu poate fi influențată de momentul transmiterii acesteia, prin raportare la solicitarea adresată de autoritatea contractantă.

Vizavi de susținerea contestației în referire la faptul că, fără o fundamentare a prețului ofertat, Govora SA a licitat în cadrul licitației electronice și abia ulterior, după ce autoritatea i-a solicitat, a prezentat o ofertă de preț anume întocmită pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că este nefondată, având în vedere că nu s-a adus nicio dovadă în acest sens.

Cu toate că potrivit prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei revine celui care reclamă, societatea contestatoare nu a prezentat niciun argument în susținerea afirmațiilor sale [...].

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. 4055/31.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat SC GOVORA SA, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, "... detalierea prețului ofertat din care să rezulte prețurile principalelor categorii de lucrări: 1. Lucrări de terasamente pentru conducta de canalizare gravitațională PVC – KG SN8 Dn 315 mm, în trasee cu adâncimea între 1,0 m și 1,5 m; 2. Strat protecție nisip pentru pat conductă; 3. Conductă PVC-KG SN8 Dn = 315 mm, în tranșee cu adâncimea între 1,0 m și 1,5 m; 4. Cămin de vizitare din elemente prefabricate din beton simplu cu Dint = 1,0 m (radier, scară acces, inele de aducere la cotă, piese de trecere etanșe, capac carosabil/necarosabil), cu adâncimea între 1,5 m și 2,0 m; 5. Subtraversare drum DJ 673A prin foraj orizontal în tub de protecție OL, D = 406 x 12 mm".

Acestei solicitări, SC GOVORA SA a formulat răspuns prin adresa nr. 7923/02.06.2016, prezentând:

- Devizul cu recapitulația detaliată pentru "Lucrările de terasamente pentru 100 mc" – 1.240 lei/100 mc (12,40 lei/mc), inclusiv resursele de manoperă și utilaje necesare;
- Devizul cu recapitulația detaliată pentru "Strat protecție nisip pentru pat conductă pentru 1 mc" – 32,40 lei/mc, inclusiv resursele materiale și de manoperă;
- Devizul cu recapitulație detaliată pentru "Conductă PVC-KG SN8 Dn = 315 mm în tranșee cu adâncime între 1,0 m și 1,5 m – 1 ml" – 61,80 lei/ml, inclusiv reursele materiale și de manoperă;
- Devizul cu recapitulație detaliată pentru "Cămin de vizitare din elemente prefabricate din beton simplu cu Dint = 1,0 m (radier, scară acces, inele de aducere la cotă, piese de trecere etanșe, capac carosabil/necarosabil) cu adâncimea între 1,5 m și 2,0 m – 1 buc." – 1.489,80 lei/buc., inclusiv resursele materiale, de manoperă și de utilaje folosite;
- Devizul cu recapitulația detaliată pentru "Subtraversare drum DJ 673A prin foraj orizontal în tub de protecție OL, D = 406 x 12 mm – 13 ml" – 15.834,00 lei/13 ml (1.218,00 lei/ml), inclusiv resurse materiale, de manoperă și de utilaje utilizate;
- Analize de preț pentru Mai compactor MTX-60ER, 3,5 CP și pentru Autobasculantă Volvo – capacitate 26 to;
- Analiză de preț pentru transport cu auto la 10 km – 3,50 lei/to.

Ca urmare a justificărilor de preț prezentate de SC GOVORA SA, în raportul procedurii nr. 4176/06.06.2016, în privința acestui aspect s-au reținut următoarele: "... În urma reexaminării ofertelor ofertelor conform Deciziei nr. .../.../... din data de ... au reieșit următoarele:

În conformitate cu art. 202 alin. 1) și 1¹) din OUG nr. 34/2006, au fost solicitate precizări și detalii care să justifice prețul neobișnuit de scăzut următorilor candidați ... SC GOVORA SA RM. VÂLCEA. Prin adresa nr. 7923/02.06.2016 SC GOVORA SA a răspuns la solicitările și detaliile care să justifice prețul neobișnuit de scăzut ...".

În condițiile celor reținute, se constată că nici de această dată autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a consemnat

verificarea propunerii financiare prezentate de SC GOVORA SA, respectiv a documentelor depuse pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

Astfel, nu s-a putut identifica, în cuprinsul dosarului cauzei, analiza efectuată ca urmare a celor dispuse de Consiliu prin decizia anterioară nr. .../.../.../..., respectiv categoria de elemente ale ofertei pe care achizițtoarea le consideră relevante pentru a solicita justificarea acestora.

În același sens, s-a constatat că nu există dovezi nici în legătură cu analiza efectuată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ca urmare a documentelor și informațiilor justificative prezentate de SC GOVORA SA prin adresa nr. 7922/....

După cum s-a indicat și în cuprinsul deciziei anterior emise, nr. .../.../.../..., simpla trimitere din raportul procedurii la prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, la faptul că s-au solicitat justificări în privința prețului ofertat de SC GOVORA SA, precum și faptul că aceasta a răspuns prin adresa nr. 7923/02.06.2016, nu poate fi considerat suficient pentru a se constata respectarea prevederilor legale aplicabile.

Potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Astfel, autoritatea contractantă are obligația de a solicita detalii și precizări pe care le consideră semnificative, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul ofertat.

Pe de altă parte, se constată că nici solicitarea de justificare cuprinsă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4055/31.05.2016, nu a avut claritatea necesară care să aducă din partea SC GOVORA SA justificări concludente.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 4055/31.05.2016 detalierea prețului ofertat din care să rezulte prețurile principalelor categorii de lucrări pentru 5 categorii de lucrări indicate, ofertanta a răspuns în consecință, detaliind prețul ofertat pentru categoriile de lucrări indicate.

Pentru ca autoritatea contractantă să se conformeze prevederilor Consiliului prin deciziile anterior emise, trebuia să solicite ofertantei și justificări de preț, respectiv oferte de preț și/sau analize de preț funcție de proveniența resurselor utilizate în ofertă (oferte de preț în

caz de procurare și analize de preț pentru preparare/deținere în proprietate).

În aceste condiții, din informațiile prezentate de SC GOVORA SA prin adresa nr. 7922/02.06.2016, ca urmare a solicitării achizițoarei, ulterior deciziei Consiliului nr. .../.../.../..., se constată prezentarea de detalieri pentru elemente relevante ale ofertei.

Astfel, s-au prezentat detalieri pentru categorii de lucrări care pot fi considerate relevante, raportat la listele de cantități de lucrări prezentate în ofertă, după licitația electronică: 1. Lucrările de terasamente pentru conductă de canalizare gravitațională PVC-KG SN8 Dn 315 mm, în tranșee cu adâncimea între 1,0 m și 1,5 m; 2. Strat protecție nisip pentru pat conductă; 3. Conductă PVC-KG SN 8 Dn = 315 mm, în tranșee cu adâncime între 1,0 m și 1,5 m; 4. Cămin de vizitare din elemente prefabricate din beton simplu cu Dint = 1,0 m (radier, scară acces, inele de aducere la cotă, piese de trecere etanșe, capac carosabil/necarosabil) cu adâncimea între 1,5 m și 2,0 m; 5. Subtraversare drum DJ 673A prin foraj orizontal în tub de protecție OL, D = 406 x 12 mm – 13 ml.

Având în vedere că, față de lucrările de terasamente ofertanta a prezentat analize de preț pentru excavatorul pe pneuri (buldoexcavator pe pneuri 0,21 – 0,39 mc) și pentru mai compactor, prin adresele nr. 7344/25.01.2016 și 7922/02.06.2016, iar pentru manopera orară a utilizat un tarif mai mare decât cel minim prevăzut de HG nr. 1091/2014, respectiv 6,225 lei/oră, se poate considera că pentru această categorie de lucrări prețul unitar ofertat a fost justificat.

În același sens, se consideră și pentru lucrările pentru conductă PVC-KG SN8 Dn = 315 mm în tranșee cu adâncime între 1,0 m și 1,5 m – 1 ml, pentru care ofertanta a prezentat ofertă de preț din partea SC Fusion România SRL, pentru țeava PVC SN 8 Dn = 315 mm, pentru manopera orară fiind utilizat un tarif mai mare decât cel minim prevăzut de HG nr. 1091/2014, respectiv 6,225 lei/oră.

Pentru lucrările de cămin de vizitare din elemente prefabricate din beton simplu cu Dint = 1,0 m (radier, scară acces, inele de aducere la cotă, piese de trecere etanșe, capac carosabil/necarosabil) cu adâncimea între 1,5 m și 2,0 m, ofertanta a prezentat oferta de preț nr. 1131018904 cu adresa nr. 7344/25.01.2016, cuprinzând produsele și prețurile oferite. Cu toate acestea, nu s-a putut identifica unde anume a fost cuprins prețul pentru elementele de cămin din tuburi de beton simplu, având în vedere că articolul asimilat din ofertă se referă la "cămin de vizitare ... cu cameră de lucră de 2 m din tuburi de beton", oferta de preț amintită cuprinde prețuri pentru elemente de cămin pentru lucrarea care se va atribui, dar aceste elemente nu au fost identificate în lista cu resurse materiale prezentate pentru aceste lucrări prin adresa nr. 7922/02.06.2016. În aceste condiții, având în vedere că nu a transmis o solicitare de clarificare clară, autoritatea contractantă trebuia să revină cu o

solicitare nouă pentru a obține informații suplimentare care să îi permită verificarea prețului ofertat de SC GOVORA SA.

Este de reținut că, în lista cu resurse materiale la devizul analitic corespunzător căminului de vizitare, ofertanta a prevăzut următoarele componente: 1. Garnitură pentru cămine DN 1000; 2. Inel pentru cămin CI 100/100/12; 3. Radier pentru cămine CRJ 100/100/15; 4. Ramă și capac circular din fontă $D_i = 625 \text{ mm}$, 400 kN; 5. Trepte de acces.

Totodată, s-a reținut că, pentru lucrările de Subtraversare drum DJ 673A prin foraj orizontal în tub de protecție OL, $D = 406 \times 12 \text{ mm}$, ofertanta a prezentat ofertă de preț din partea SC Fusion România SRL, pentru țeava PVC SN 8 Dn = 315 mm, pentru manopera orară a fost utilizat un tarif mai mare decât cel minim prevăzut de HG nr. 1091/2014, respectiv 6,225 lei/oră, iar pentru excavatorul pe pneuri (buldoexcavator pe pneuri 0,21 – 0,39 mc) și pentru mai compactor, au fost prezentate analize de preț prin adresele nr. 7344/25.01.2016 și 7922/02.06.2016. Cu toate acestea, pentru țeava 406 x 12/OL 37 (13 ml) și pentru instalația de forat (54 ore), resurse relevante pentru această categorie de lucrări, nu s-a prezentat justificarea prețurilor utilizate în listele cu resurse materiale, respectiv a utilajelor. După cum s-a mai stabilit în cele de mai sus, achiziția trebuia să revină cu o solicitare de justificare suplimentară care să îi permită verificarea prețului ofertat.

Trebuie reținut că și pentru categoria de lucrări strat protecție nisip pentru pat conductă, ofertanta a evidențiat tariful orar utilizat, mai mare decât tariful prevăzut de HG nr. 1091/2014, respectiv 6,225 lei/oră, însă nu a prezentat ofertă de preț pentru nisipul sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 – 7,0 mm, motiv pentru care trebuia să se procedeze în același sens, de solicitare a ofertantei justificarea acestui preț.

Față de cele reținute, se constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare cele dispuse prin deciziile anterior emise în referire la verificarea propunerii financiare a societății câștigătoare – justificarea acesteia, după cum a susținut societatea contestatoare, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte sub aspectul prețului ofertat.

În ceea ce privește referirile societății contestatoare la modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. ... din ..., se constată autoritatea de lucru judecat, în condițiile în care, prin decizia anterior emisă, Consiliul s-a pronunțat asupra acestor aspecte.

Autoritatea de lucru judecat se constată și în privința susținerii contestatoarei în legătură cu faptul că oferta de preț prezentată de SC Govora SA pentru unele dintre echipamentele ofertate este ulterioară datei la care autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului, în condițiile în care, prin decizia anterior emisă, Consiliul s-a pronunțat și asupra acestui aspect.

Este adevărat că, în general justificările de preț prezentate de ofertanți sunt anterioare datei la care autoritatea contractantă a emis solicitarea de justificare a ofertei, dar aceasta nu înseamnă că, dacă sunt prezentate și oferte de preț cu date ulterioare solicitării achizitoarei oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, după cum a susținut societatea contestatoare.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că SC GOVORA SA nu ar avea elemente valabile care să susțină prețul ofertat, iar autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să considere argumentele aduse de aceasta, întrucât orice eventuale elemente de preț date ulterior depunerii ofertei, anume obținute pentru a justifica prețul ar distorsiona grav concurența și tratamentul egal al operatorilor economici, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Solicitările de justificare transmise ofertantei au avut un caracter general, după cum s-a constatat, motiv pentru care ofertanta a răspuns în consecință, ceea ce nu poate să atragă concluzia că ofertanta nu poate să justifice prețul ofertat.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu solicită elemente semnificative pentru justificarea prețului, nu se poate să se aștepte ca ofertanta să prezinte justificările avute în vedere, dar neindicate.

Pe de altă parte, este de reținut că întocmirea defectuoasă, de către autoritatea contractantă, a solicitării de justificare a prețului nu îi poate fi imputată ofertantei.

Faptul că oferta contestatoarei reprezintă 90,48% din valoarea estimată a contractului nu înseamnă că SC GOVORA SA nu poate justifica valoarea ofertată.

În concret, deși a studiat de mai multe ori dosarul cauzei contestatoarea nu a indicat niciun element lipsă sau neconform din propunerea financiară a societății GOVORA SA.

Se determină în condițiile celor reținute că autoritatea contractantă nu a evaluat cu maximă obiectivitate propunerea financiară prezentată de SC GOVORA SA, în conformitate cu cele dispuse de Consiliu, motiv pentru care se consideră necesară reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 admite contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu (... ..) și anulează raportul procedurii nr. 4176/06.06.2016, în partea care privește rezultatul procedurii și ofertele declarate admisibile, precum și adresele privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC GOVORA SA și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE

,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...