



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... /

Data:

Prin contestația nr. / 25.04.2016, înregistrată la C.N.S.C sub nr. / 25.04.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ... și adresa de corespondență în, ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF: ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. / 20.04.2016, emisă de ..., cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului cadru de furnizare având ca obiect „*Materiale sanitare spital, UPU+program ATI*”, lot nr. 26 – Mănuși chirurgicale sterile cu talc, cod 33141420-0 - Mănuși chirurgicale (Rev.2), lot nr. 106 - Halate chirurgicale sterile de dimensiune xl/ xxl, cod CPV - 35113200-1 - Echipament de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici (Rev.2), și lot nr. 148 – mănuși chirurgicale sterile fără talc, cod CPV - 33141420-0 - Mănuși chirurgicale (Rev.2), tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat admiterea contestației, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației pentru loturile 26, 106 și 148, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la „reluarea” procedurii pentru loturile menționate anterior.

Prin contestația nr. ... / 26.04.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. ... / 27.04.2016, formulată de S.C... S.R.L., cu sediul în, ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, împotriva adresei nr. din data de 20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lot 128, emisă de ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea adresei și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice pentru lotul 128.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către S.C. ...S.R.L. și S.C...S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile 26, 106, 128 și 148.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de contestatori, pentru aceste loturi, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. contestă rezultatului procedurii de atribuire, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului cadru de furnizare având ca obiect „*Materiale sanitare spital, UPU+program ATI*”, lot nr. 26 – Mănuși chirurgicale sterile cu talc, cod 33141420-0 - Mănuși chirurgicale (Rev.2), lot nr. 106 - Halate chirurgicale sterile de dimensiune xl/ xxl, cod CPV - 35113200-1 - Echipament de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici (Rev.2), și lot nr. 148 - mănuși chirurgicale sterile fără talc, cod CPV - 33141420-0 - Mănuși chirurgicale (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin aceeași contestație, S.C. ...S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în

cauză a fost respinsă ca nefondată prin decizia Consiliului nr. din 28.04.2016.

Contestatorul prezintă istoricul procedurii și precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică în cauză, cu ofertă pentru loturile nr. 26, 106 și 148.

Oferta contestatorului pentru loturile nr. 26, 106 și 148 a fost respinsă, ca neconformă, întrucât *„nu satisface în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”*, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Raportându-se la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre, precum și la prevederile caietului de sarcini, contestatorul susține că produsul său îndeplinește condițiile impuse.

Potrivit fișelor tehnice oferite, acestea respectă standardele europene aplicabile, conform Ordinului nr. 789/29.06.2006, au certificat CE și caracteristici conform fișelor tehnice depuse odată cu oferta.

Invocând dispozițiile coroborate ale art. 35 alin. (6) și art. 36 alin. (2) și (3) din O.U.G nr. 34/2006, contestatorul arată că a anexat ofertei declarația de conformitate, autorizația de la producător, certificatele ISO, marcajul CE și fișa produselor, situație în care aceasta nu putea fi respinsă ca neconformă.

De asemenea, contestatorul consideră că aprecierea subiectivă a autorității contractante, potrivit căreia *„mănușile sunt necorespunzătoare, foarte groase, nu permit mișcarea mâinilor”* este nefondată, produsele sale fiind de cea mai bună calitate. Contestatorul menționează că a livrat și livrează mănuși de examinare către majoritatea spitalelor din România.

Totodată subiective și nefondate sunt și aprecierile autorității contractante, potrivit cărora halatele chirurgicale sunt *„necorespunzătoare, zona ranforsată nu corespunde”*, deoarece nu s-a menționat unde ar fi trebuit să fie ranforsate halatele ca să fie *„corespunzătoare”*.

Contestatorul apreciază că, deoarece oferta sa prezintă și prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă nu a respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, contrar dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 și, în consecință, în speță nu este aplicabil art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, decizia de declarare neconformă a ofertei sale fiind nelegală și neîntemeiată.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, S.C. ...S.R.L. își întemeiază contestația pe O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. .../28.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.04.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, menționează că, mostrele au fost testate și apreciate pe criteriile

fiabilității și calității. Astfel, mănușile fiind constituite dintr-un material cu o grosime mai mare a conferit rigiditate ducând la ruperea mănușii, iar halatele au fost necorespunzătoare la nivelul zonelor ranforsate în legătură cu permeabilitatea texturii față de specificul intervențiilor chirurgicale.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. /03.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /03.05.2016, S.C. ...S.R.L. a formulat un "răspuns la punctul de vedere al autorității contractante," solicitând admiterea contestației astfel cum a fost ea formulată.

Contestatorul arată că, testarea mănușilor a fost realizată de o modalitate subiectivă de testare a mostrelor, fapt ce excede documentației de atribuire. În ceea ce privește halatele, contestatorul arată că, acestea asigură o permeabilitate ridicată și un confort termic, ramforsarea fiind corespunzătoare, iar grosimea optimă utilizării.

Prin contestația nr. /26.04.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. /27.04.2016, formulată de S.C...S.R.L., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

În preambulul contestației sale, contestatorul arată că se impune anularea adresei prin care a fost comunicat rezultatul procedurii pentru lot 128, deoarece propunerea tehnică ofertată a fost *echivalentă* sau *superioară* solicitării autorității contractante.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. /11.05.2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului cadru de furnizare având ca obiect „*Materiale sanitare spital, UPU+program ATI*”, lot nr. 26 – Mănuși chirurgicale sterile cu talc, cod 33141420-0 - Mănuși chirurgicale (Rev.2), lot nr. 106 - Halate chirurgicale sterile de dimensiune xl/ xxl, cod CPV - 35113200-1 - Echipament de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici (Rev.2), și lot nr. 148 - mănuși chirurgicale sterile fără talc, cod CPV - 33141420-0 - Mănuși chirurgicale (Rev.2), tip de finanțare: „Fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. /30.01.2016, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 39.538.274,69 Ron, criteriul de atribuire stabilit fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției

tardivității invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, depus la dosar, în ceea ce privește contestația formulată de S.C...S.R.L.

Excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, va fi respinsă ca nefondată, deoarece obiectul acesteia constă în anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, recepționată în 21.04.2016, iar contestația a fost transmisă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de 26.04.2016, prin e-mail, cu respectarea termenului legal de 5 zile, stabilit la art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru depunerea unei contestații, atunci când valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit procesului-verbal nr./17.03.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici pentru lotul 26, 3 operatori economici pentru lotul 106, un operator economic pentru lotul 128 și 3 operatori economici pentru lotul 148. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca neconforme ofertele depuse de către S.C. ...S.R.L. și S.C...S.R.L., pentru aceste loturi, și a declarat câștigătoare ofertele depuse de SC SRL (lot 26, lot 106, lot 148), SC SRL (lot 26, lot 148) și SC SRL (lot 128), aspecte consemnate în Raportul procedurii nr./20.04.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ...S.R.L. și S.C...S.R.L. au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de către societățile contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele depuse de acestea.

În calitate de participant la procedură, S.C. ...S.R.L. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, deoarece:

- lot 26 (mănuși): necorespunzător, foarte groase, nu permit mișcarea mâinilor;
- lot 148 (mănuși): necorespunzător, foarte groase, nu permit mișcarea mâinilor;
- lot 106 (halate): necorespunzător, zona ramforsată nu corespunde.

Societatea contestatoare menționează faptul că autoritatea contractantă nu a detaliat în cadrul actului de comunicare care au fost parametri de grosime care au permis comparația, cum pot mănușile chirurgicale să nu permită mișcarea mâinilor și unde trebuie să fie ramforsate halatele ca să fie corespunzătoare, limitându-se să

menționeze o apreciere subiectivă, potrivit căreia mănușile sunt „foarte groase, nu permit mișcarea mâinilor”, iar halatele necorespunzătoare, deoarece „zona ramforsată nu corespunde”.

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de S.C. ...S.R.L., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională IV. 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) autoritatea contractantă a precizat că:

Se vor prezenta in mod obligatoriu mostre de prod. pentru fiecare lot oferat. (...)

Prin propunerea tehnica depusa ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produselor care urmeaza a fi furnizate cu cerintele prevazute in Caietul de sarcini, in acest sens propunerea tehnica trebuie sa contina: 1. un comentariu, articol cu articol , al specificatiilor tehnice continute in caietul de sarcini prin care sa se demonstreze corespondenta caracteristicilor prezentate in propunerea tehnica cu specificatiile respective.

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat:

Lot 26 MANUSI CHIRURGICALE STERILE CU TALC

sterile, fabricate din latex, rezistente, netoxice, apirogene,

lungimea 280 mm – inclusiv mansetele beaded

continutul de pudra mai mic decat 2 mg / manusa

pudra folosita este corn starch, nu talc

sterilizare prin ETO

biocompatibile cu leaching tanks

ambalajul individual al produsului trebuie sa contina:

date privind dimensiunea produsului

data fabricatiei si data expirarii

marcate steril, marimea produsului, C.E. nr. lotului

tara de fabricatie

certificat de calitate si conformitate din partea producatorului pentru lotul de produse livrat.

LOT 148 Manusi sterile fara pudra

sterile, fabricate din latex, rezistente, netoxice, apirogene,

lungimea 280 mm – inclusiv mansetele beaded

fara pudra

biocompatibile cu leaching tanks

ambalajul individual al produsului trebuie sa contina:

date privind dimensiunea produsului

data fabricatiei si data expirarii

marcate steril, marimea produsului, C.E. nr. lotului

tara de fabricatie

certificat de calitate si conformitate din partea producatorului pentru lotul de produse livrat.

Lot 106 HALATE CHIRURGICALE

De unica folosinta, steril

Captusit in zonele antebratelor si a regiunilor frontale cu un nivel ridicat de rezistenta la penetrarea fluidelor si microorganismelor

Halat confectionat din material trilaminat

Sa asigure confortul termic al chirurgului pe perioada interventiei chirurgicale

Croiala larga confera celui care il poarta libertate de miscare

Mansete elastice lungi, tricotate sa asigure inchiderea etansa la incheietura, sistemul de prindere lat si securizat sa faca posibila ajustarea gatului halatului astfel incat sa se potriveasca oricarui utilizator

Sterlizat la oxid de etilena si ambalat individual

Certificat de calitate marcat CE

Ambalajul individual are inscriptionat codul, valabilitatea, mod de sterilizare, marca CE, producatorul

Rezistent la aprindere

Având în vedere cele mai sus reținute din cadrul caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat mostre, pe de o parte pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului, iar pe de altă parte pentru dovedirea respectării cerințelor menționate în cuprinsul caietului de sarcini.

Prin raportare la prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căreia „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul a de le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

(...) e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”, Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a înțeles să uzeze de dreptul conferit de dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. e) din ordonanță, pentru a se asigura că produsele oferite fac dovada calității certificate de documentele solicitate prin documentația de atribuire, drept al autorității contractante ce nu poate fi cenzurat de către Consiliu.

Solicitarea prezentării de mostre are rolul de a aprecia, pe lângă corectitudinea respectării cerințelor tehnice ale produsului, fiabilitatea acestuia și modul cum acesta răspunde la cerințele tehnice. În cazul de față, dată fiind natura produselor ce se achiziționează, cerințele tehnice pot fi demonstrate doar prin testare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a întocmit și elaborat cerința vizând prezentarea mostrelor, Consiliul constată că aceasta dorește să analizeze în mod obiectiv produsele solicitate sub formă de mostre, pentru a se asigura că sunt conforme cu specificațiile precizate în documentație și că acestea corespund necesității sale.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. S.R.L. în cadrul propunerii tehnice a ofertat, pentru lotul nr. 26 și 148, mănuși sterile, din latex, netoxice, apirogene, pudrate cu amidon de porumb natural, lungime 280 mm, produse de TZMO SA Polonia, pentru care au fost anexate următoarele înscrisuri: Fișă de date tehnice, emisă de producător, potrivit căreia: Mănușile sunt conforme cu standardul ASTM F1671, având o grosime (mm) de $0,20 \pm 0,02$ la deget, $0,19 \pm 0,02$ la palmă, $0,14 \pm 0,02$ la manșetă, metoda de testare fiind conform EN 455-2; declarație de conformitate, emisă la 19.12.2012, de același producător, potrivit căreia Mănuși chirurgicale Surgilex, din latex, cu/fără pudră, sunt conforme cu următoarele standarde armonizate: PN EN 455-1:2004; PN EN 455-2:2010; PN EN 455-3:2007; PN EN ISO 10993-1:2010; PN EN ISO 14971:2011 și PN EN 1041:2010.

De asemenea, pentru lotul 106, halate sterile, căptușite în zona antebrățelor și a regiunilor frontale, cu un nivel ridicat de rezistență la penetrarea fluidelor și microorganismelor, produse de TZMO SA Polonia, pentru care au fost anexate următoarele înscrisuri: Fișă de date tehnice, emisă de producător, potrivit căreia: halatele sunt conforme cu standardul EN 29073-3, având o rezistență la rupere (N) pe direcție longitudinală ≥ 30 și pe direcție transversală ≥ 15 prin metoda de testare conform EN 29073-3; declarație de conformitate, emisă la 28.07.2015, de același producător, potrivit căreia halatul chirurgical Matodress, este conform cu următoarele standarde armonizate: PN EN ISO 15223-1:2012, PN EN 1041+A1:2013, PN EN ISO 13485:2012, PN EN ISO 14971:2012.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv mănușile sunt „foarte groase, nu permit mișcarea mâinilor”, iar la halate „zona ramforsată nu corespunde”, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, în cazul de față, dată fiind natura produselor ce se achiziționează, cerințele tehnice pot fi demonstrate doar prin testare;

- niciunde în cadrul documentației de atribuire nu este specificat modul în care va fi realizată testarea produselor în cauză. În acest context, Consiliul constată că respingerea ofertei depuse de SC SRL, ca neconformă, este neîntemeiată;

- se observă că autoritatea contractantă nu a indicat în concret care este grosimea care nu a fost respectată sau cum trebuia făcută ramforsarea, în cadrul caietului de sarcini nu se regăsește vreo indicație acceptată sau dorită sau necesară;

- achizitoarea nu a precizat care ar fi cerința caietului de sarcini încălcată. În evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu poate introduce cerințe noi, pe care nu le-a prevăzut inițial în caietul de sarcini.

Prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, stabilesc în mod clar că oferta este considerată neconformă dacă oferta nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, *așadar cerințe deja stabilite*. Achiziția nu a adus la cunoștința ofertantei care a fost cerința din caietul de sarcini care nu a fost respectată. Au fost încălcate astfel atât principiul transparenței, cât și prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță;

- potrivit art. 206 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200” și „Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice”.*

- totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) pentru fiecare ofertă respinsă, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini**”.*

- din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că în cadrul raportului tehnic nr. 240/29.03.2016, întocmit de Clinica I Chirurgie, s-au consemnat următoarele observații: „lot 26, lot 148, ..., mănuși sterile cu talc/fără talc, necorespunzător (foarte groase, nu permit mișcarea mâinilor”, „lot 106, ..., halat steril, necorespunzător (zona ramforsată nu corespunde)”;

- niciunde nu este consemnat care dintre caracteristicile tehnice menționate de ofertant, în cadrul documentelor depuse, nu corespund cerințelor autorității contractante specificate în caietul de sarcini. De altfel, membrii comisiei de evaluare nu au consemnat nici standardele pe care nu le respectă produsul în discuție. Totodată, în caietul de sarcini nu s-a prevăzut grosimea admisă a mănușilor, cum trebuie să fie zona ramforsată pentru a corespunde;

- mai mult, autoritatea contractantă nu a specificat, în documentația de atribuire, nici metoda de testare a mostrelor, nici data și locul testării, unde ar fi trebuit să se prezinte ofertanții pentru a asista la testare, simpla afirmație a unor medici din cadrul spitalului, potrivit

căroră mănușile sunt „foarte groase, nu permit mișcarea mâinilor”, iar halatele nu corespund în zona ramforsată, nu pot fi considerate motive de respingere a ofertei depuse, deoarece caietul de sarcini nu prevede astfel de cerințe.

- prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că nu au fost respectate de către comisia de evaluare nici dispozițiile art. 76 alin.(2), teza a doua, din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”, având în vedere că din cadrul raportului tehnic nu rezultă modul în care membrii comisiei de evaluare au verificat și analizat mostrele depuse, aceștia bazându-se doar pe declarațiile unor medici din Clinica I Chirurgie;

- în lipsa unor argumente pertinente de ordin tehnic, cele raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv „mostrele au fost testate în timpul intervențiilor chirurgicale de mai mulți medici a căror aprecieri s-au bazat în unanimitate pe criteriul calității și fiabilității produselor testate”, nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare;

- așa cum a fost mai sus precizat, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă s-a limitat să comunice contestatorului că mănușile sunt „foarte groase, nu permit mișcarea mâinilor”, iar halatele nu corespund în zona ramforsată, fără a detalia „argumentele în temeiul căroră oferta a fost considerată (...) neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În considerarea celor antementionate sunt relevante în soluționare susținerile societății contestatoare conform căroră „Potrivit art. 35 alin. (6) coroborat cu art. 36 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate (neprecizate în cazul de față), atunci „nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european:
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.”

Cum subscrisa am anexat ofertei noastre declarația de conformitate, autorizația de la producător, certificatele ISO, marcajul CE și fișa produselor, oferta noastră nu putea fi respinsă ca neconformă.”

Consiliul reține că, autoritatea contractantă nu indică în comunicarea sa, care a fost metoda de testare folosită și care a fost aparatul omologat folosit pentru testarea grosimii mănușilor.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt apreciate ca fiind întemeiate.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, Consiliul reține că în calitate de participant la procedură S.C...S.R.L. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, pentru lotul 128, deoarece produsul oferat este „neconform cu tipul aparatului avut în dotare”.

Având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de S.C...S.R.L., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat:

Lot 128 Capsula endoscopica intestin subtire

- *Optica: 1 camere video*
- *Iluminare: minim 4 diode electroluminescente cu lumina alba la fiecare capat*
- *Fracventa cadrelor : minim 2 imagini/sec functie de viteza de deplasare*
- *Unghi de vizibilitate: minim 140grade*
- *Vizibilitate practica –distanța: 0 – 30 mm*
- *Dimensiunea minima a obiectelor detectate: Sub 0,1mm*
- *Magnificare minim 1:8*
- *Baterii : Oxid de argint, non-toxic*
- *Durata de functionare : minim 7 ore*
- *Frecventa de transmitere : radiofrecventa 434,1 MHz*
- *Dimensiuni: maxim 11mm X 26mm.*

Consiliul reține că S.C...S.R.L. în cadrul propunerii tehnice a oferat, pentru lotul nr. 128, o capsulă endoscopică cu 4 camere video, considerată de contestator ca fiind echivalentă și chiar superioară celei aflate în dotarea autorității contractante. Totodată, acesta susține că produsul său este compatibil cu cel solicitat de autoritatea contractantă și poate fi utilizat, având parametri tehnici superiori celui oferat de câștigător.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C...S.R.L., respectiv produsul este necorespunzător, fiind „neconform cu tipul aparatului avut în dotare”, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatorului explicații/înscrieri/informații prin care să se fi demonstrat că produsul său este superior și poate satisface necesitatea autorității;
- după primirea răspunsului, aceasta trebuia să indice ofertantului care sunt motivele pentru care capsula endoscopică, oferată de

contestatoare, nu satisface necesitățile sale, în condițiile în care s-ar fi dovedit superioritatea produsului.

Potrivit art. 35 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Deci, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să solicite clarificări ofertantei, în referire la neconformitatea sesizată, să obțină toate informațiile necesare evaluării obiective a ofertei. În luarea deciziei, comisia de evaluare nu putea să ignore faptul că, ofertantul a invocat superioritatea produsului ofertat.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să solicite și să obțină informații și documente prin care să fie demonstrată, în concret, superioritatea capsulei endoscopice. Numai după obținerea unor probe concludente, comisia de evaluare putea să stabilească dacă sunt sau nu respectate cerințele din caietul de sarcini.

Câtă vreme s-ar fi constatat că produsul ofertat de contestatoare este superior celui solicitat și corespunde nevoilor sale, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta contestatoarei, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, că nu corespunde tipului de aparat avut în dotare.

Așadar, față de cele de mai sus, pe de o parte, autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru a obține explicații, înscrisuri, informații, prin care să se fi demonstrat superioritatea capsulei, iar pe de altă parte, în cazul în care produsul era superior, dar nu corespundea necesităților sale, trebuia să indice în concret care sunt neajunsurile produsului ofertat, încât nu poate fi acceptat.

Prin urmare, Consiliul consideră că respingerea, ca neconformă, a ofertei SC SRL, pentru lotul 128, este incorectă, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

Față de aceste aspecte, raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

Așadar, în opinia Consiliului este clar că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului S.C...S.R.L. clarificări în legătură cu aspectul reclamat, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a

își demonstra cu claritate calificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, mai ales prin prisma respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "*(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*".

Dacă produsul, prezentat de contestator, a creat suspiciuni autorității contractante, în sensul că nu corespunde cu tipul aparatului aflat în dotare, aceasta putea solicita clarificări contestatorului.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestui aspect, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce vor fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile depuse de S.C. ...S.R.L. și S.C...S.R.L., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile nr. 26, 106, 128 și 148.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de contestatori, pentru aceste loturi, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,
.....

MEMBRU COMPLET,
Tache ZORILĂ

Redactată în exemplare originale, conține