



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., în calitate de lider al..., cu sediul social în..... nr...., etaj..., camera... județul .. și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ... Bd.... nr...., etaj..., sector..., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în referire la lotul 2, consemnat în Raportul procedurii nr.... comunicat prin adresa nr..... emise de către cu sediul în..... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ACORD-CADRU PRIVIND SERVICII DE CURĂȚENIE - 3 LOTURI", s-a solicitat:

1. Anularea parțială a Raportului procedurii nr...., referitor la LOTUL 2 și a adresei privind comunicarea rezultatului nr...., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului, precum și a actelor subsecvente, în ceea ce privește... clasat pe locul I, respectiv..., ofertant lider... ofertant;

2. Anularea deciziei prin care oferta depusa de..., în cadrul Lotului 2 a fost declarată inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente și obligarea autorității la reevaluarea ofertei depuse de... și declararea conformă a acesteia;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către... -... ofertant, cu verificarea riguroasă a documentelor depuse de acesta pentru dovedirea îndeplinirii factorilor de evaluare, a documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice și financiare;

4. În subsidiar, în situația în care oferta... nu va fi declarată conformă, anularea procedurii de atribuire organizate pentru Lotul 2.

5. Asigurarea accesului la dosarul constituit la CNSC, respectiv la toate documentele aferente ofertei..., -..., care nu au fost declarate și dovedite ca fiind confidențiale.

..., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr....., ap...., sector..., având CUI... și nr.... înregistrare la... J2..., reprezentată legal de administrator..., în calitate de ofertant câștigător pentru Lotul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din..., prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și introducerea sa în cauză, în calitate de intervenient accesoriu în interesul autorității contractante;

- respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de... împotriva Raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., pentru Lotul 2;

- menținerea Raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului procedurii nr.... și a tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire;

- obligarea contestatoarei... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației;

- acordarea accesului la dosarul cauzei și la înscrisurile depuse de părți în cadrul procedurii administrativ jurisdicționale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii consemnat în Raportul procedurii nr.... și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., aferente Lotului 2, potrivit căruia oferta depusă de... -... a fost declarată neconformă, iar oferta..., ofertant lider..., ofertant, a fost desemnată câștigătoare, arătând că:

I. Solicitarea privind accesul la dosarul constituit la CNSC

Contestatoarea critică refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la documentele relevante din dosarul achiziției referitoare la oferta declarată câștigătoare, arătând că i-au fost comunicate numai procesele-verbale ale ședințelor de evaluare, fiind refuzat accesul la raportul procedurii, solicitările de clarificări, răspunsurile ofertantului câștigător și celelalte documente care nu au caracter confidențial.

Susține că simpla declarare ca fiind confidențială a întregii oferte nu justifică restrângerea dreptului de acces, întrucât autoritatea contractantă avea obligația de a verifica și motiva caracterul confidențial al fiecărei informații, iar refuzul comunicării documentelor îi afectează dreptul la apărare și posibilitatea de a formula critici complete împotriva ofertei declarate câștigătoare.

Solicită acces la dosarul constituit la CNSC și acordarea unui termen pentru depunerea concluziilor scrise.

II. Motive de nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

A. Contextul general al constatării:

Contestatoarea critică motivul de respingere potrivit căruia Ghidul metodologic de realizare a serviciilor de curățenie reprezintă o simplă

includere formală a unor capitole și tratează cerințele într-un mod teoretic și abstract, arătând că propunerea tehnică prezintă în concret organizarea serviciilor, graficul de îndeplinire, organigrama, echipamentele și consumabilele utilizate.

Susține că autoritatea contractantă a introdus criterii noi de evaluare, inexistente în documentația de atribuire, și a aplicat un tratament diferit față de oferta declarată câștigătoare, deși aceasta prezintă, la rândul său, neconformități privind soluția tehnică și organizarea resurselor.

B. Planul de management al riscurilor:

Contestatoarea critică motivul de respingere potrivit căruia Planul de management al riscurilor nu identifică riscurile specifice și măsurile de prevenire, arătând că acestea sunt dezvoltate în Ghidul metodologic, împreună cu măsurile privind utilizarea echipamentului individual de protecție, instruirea personalului și procedurile de intervenție.

Susține că autoritatea contractantă a evaluat oferta prin raportare la cerințe care nu rezultă din documentația de atribuire și a aplicat un standard diferit față de oferta declarată câștigătoare, deși aceasta prezintă riscuri reale privind gestionarea deșeurilor și utilizarea personalului propus.

C. Metodologia privind executarea sarcinilor zilnice:

Contestatoarea critică motivul de respingere potrivit căruia metodologia nu descrie în mod concret organizarea activităților, arătând că propunerea tehnică prezintă structura echipei, programul de lucru, dotările tehnice, consumabilele și procedurile operaționale, adaptate specificului contractului.

Mai susține că autoritatea contractantă și-a contrazis propriile constatări din etapa evaluării și a permis ofertantului declarat câștigător să își completeze metodologia prin clarificări ample, cu încălcarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 și a principiului tratamentului egal.

D. Evaluarea formală și subiectivă a propunerii tehnice:

Contestatoarea critică evaluarea propunerii tehnice, arătând că autoritatea contractantă a extras în mod izolat anumite pasaje din documentația depusă și a ignorat ansamblul propunerii tehnice, deși aceasta răspunde cerințelor caietului de sarcini și demonstrează modul concret de prestare a serviciilor.

Susține că respingerea ofertei se întemeiază pe aprecieri subiective și pe cerințe suplimentare, neprevăzute în documentația de atribuire, ceea ce conduce la încălcarea principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

III. Motive de nelegalitate privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei....

A. Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară:

Contestatoarea critică declararea admisibilă a ofertei..... aceasta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, întrucât contractul prezentat privește servicii de salubritate stradală și administrarea domeniului public, iar nu servicii de curățenie interioară a clădirilor, astfel cum impune documentația de atribuire.

Susține că activitățile invocate diferă din perspectiva obiectului, codurilor CPV, modului de executare, echipamentelor utilizate și calificării personalului, motiv pentru care autoritatea contractantă a interpretat în mod extensiv și nelegal noțiunea de „...”, încălcând cerințele fișei de date.

B. Acordarea nelegală a punctajului pentru experiența Managerului de Facilități:

Contestatoarea critică punctajul acordat pentru factorul de evaluare privind experiența Managerului de Facilități, arătând că documentele depuse de... câștigător nu demonstrează îndeplinirea experienței specifice solicitate și nici exercitarea atribuțiilor corespunzătoare funcției prevăzute în documentația de atribuire.

Susține că autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim fără a verifica în mod efectiv dacă documentele justificative confirmă experiența profesională invocată, ceea ce a influențat rezultatul procedurii.

C. Neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător:

Contestatoarea critică evaluarea propunerii tehnice a ofertei câștigătoare, arătând că aceasta nu răspunde tuturor cerințelor caietului de sarcini și prezintă lipsuri privind organizarea activităților, metodologia de prestare a serviciilor și modul de utilizare a resurselor materiale și umane.

Susține că, deși aceste deficiențe sunt comparabile sau chiar mai grave decât cele imputate ofertei sale, autoritatea contractantă nu le-a analizat cu aceeași exigență și a declarat oferta conformă, încălcând principiul tratamentului egal.

D. Contractul privind colectarea, transportul și valorificarea deșeurilor:

Contestatoarea critică acceptarea contractului prezentat de... declarat câștigător pentru colectarea, transportul și valorificarea deșeurilor, arătând că acesta nu dovedește existența capacității necesare pentru executarea contractului și nu garantează îndeplinirea obligațiilor asumate pe întreaga durată a prestării serviciilor.

Susține că autoritatea contractantă nu a verificat în mod efectiv documentele prezentate și a considerat îndeplinită cerința fără existența unor dovezi suficiente privind legalitatea și eficiența soluției propuse.

E. Clarificările solicitate ofertantului declarat câștigător:

Contestatoarea critică modul de evaluare a ofertei câștigătoare, arătând că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ample privind metodologia de prestare a serviciilor, iar documentele depuse ulterior au completat în mod substanțial propunerea tehnică. Susține că aceste clarificări au condus la modificarea ofertei după termenul-limită de depunere, cu încălcarea art. 134 din HG nr. 395/2016

F. Resursele umane propuse:

Contestatoarea critică acceptarea resurselor umane propuse de... declarat câștigător, arătând că acesta se bazează pe personal provenit din state terțe, fără a demonstra că sunt îndeplinite condițiile necesare executării contractului și respectării normelor privind securitatea și sănătatea în muncă. Susține că autoritatea contractantă nu a analizat aceste aspecte, deși ele influențează executarea contractului.

G. Aplicarea unui tratament diferențiat:

Contestatoarea critică modalitatea de evaluare a ofertelor, arătând că autoritatea contractantă a analizat oferta sa prin raportare la cerințe suplimentare și aprecieri formaliste, în timp ce oferta declarată câștigătoare a fost evaluată permisiv, deși prezenta deficiențe similare sau mai grave. Susține că această modalitate de evaluare încalcă principiile

tratamentului egal, transparenței și proporționalității prevăzute de Legea nr. 98/2016.

H. Oferta financiară a ofertantului declarat câștigător:

Contestatoarea critică desemnarea ofertei... ca fiind câștigătoare, arătând că aceasta are o valoare cu... (aproximativ... euro) mai mare decât oferta sa, deși autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru motive pe care le apreciază ca fiind declarative și neîntemeiate.

Susține că, prin aplicarea unui dublu standard în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a creat premisele atribuirii contractului la un preț semnificativ mai ridicat, cu afectarea interesului public și a utilizării eficiente a fondurilor.

IV. Motive privind anularea procedurii de atribuire referitor la Lotul 2.

Contestatoarea solicită, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire aferente Lotului 2, în ipoteza în care Consiliul va menține neconformitatea ofertei sale, arătând că, dacă și oferta... este constatată ca neconformă, sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016 privind anularea procedurii, întrucât au fost depuse numai oferte necorespunzătoare sau procedura este afectată de încălcări ale prevederilor legale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...8] Contestație semnată S1.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr....., ap...., sector..., având CUI... și nr.... înregistrare la... ..., reprezentată legal de administrator..., în calitate de ofertant câștigător pentru Lotul 2, depune Cerere de intervenție accesorie, prin care învederează următoarele:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție accesorie;

Intervenienta arată că justifică un interes propriu, actual și legitim în formularea cererii, întrucât este... desemnat câștigător pentru Lotul 2, iar admiterea contestației ar putea conduce la reevaluarea ofertei sale sau chiar la anularea procedurii.

Susține că intervenția are caracter accesoriu, urmărește exclusiv sprijinirea apărării autorității contractante, este formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și îndeplinește toate condițiile de formă prevăzute de lege.

II. Cu privire la legalitatea evaluării ofertelor;

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare completă și efectivă a ofertelor, prin verificarea documentelor de calificare, solicitarea și analizarea clarificărilor și a documentelor justificative, astfel că rezultatul procedurii nu este consecința unei verificări formale.

Arată că simpla studiere a documentelor procedurii demonstrează desfășurarea unei evaluări reale și că susținerile contestatoarei privind caracterul superficial al evaluării sunt neîntemeiate.

Învederează că eventualele concluzii scrise formulate după studierea dosarului pot doar dezvolta criticile deja invocate și nu pot introduce motive noi de nelegalitate.

III. Cu privire la legalitatea respingerii ofertei...;

Intervenienta susține că oferta contestatoarei a fost evaluată atât din perspectiva documentelor de calificare, cât și a propunerii tehnice și financiare, iar aceasta a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Arată că simpla indicare a unor documente sau pasaje din ofertă nu demonstrează îndeplinirea efectivă a cerințelor, sarcina probei revenind ofertantului, motiv pentru care criticile formulate de... împotriva deciziei de respingere sunt neîntemeiate.

În concluzie, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată, menținerea Raportului procedurii nr..., a comunicării rezultatului procedurii nr... și a tuturor actelor subsecvente, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și acordarea accesului la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă Direcția de..., Salubritate și... a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea Raportului procedurii nr..., a comunicării rezultatului procedurii nr... și a tuturor actelor subsecvente.

I. Cu privire la legalitatea respingerii ofertei contestatoarei ca neconformă.

Autoritatea contractantă susține că oferta... a fost în mod legal declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini și nu a prezentat un plan de implementare fezabil.

Arată că nu a sancționat lipsa formală a unor documente, ci caracterul insuficient, general și necorelat al informațiilor prezentate.

Critica privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Susține că documentația de atribuire impunea prezentarea unei propuneri tehnice structurate și verificabile, iar prin solicitările de clarificări au fost indicate expres lipsurile privind Planul de management al riscurilor, metodologia de prestare a serviciilor și....

Arată că răspunsul contestatoarei nu a remediat deficiențele, întrucât aceasta s-a limitat la indicarea unor informații dispersate în oferta depusă, fără a prezenta documente distincte și complete.

Critica privind Planul de management al riscurilor.

Autoritatea contractantă arată că planul prezentat nu tratează riscurile specifice contractului, precum riscurile chimice, fizice și biologice, nu stabilește proceduri de intervenție, responsabilități și măsuri concrete

de prevenire și monitorizare, astfel încât simpla menționare a unor riscuri nu echivalează cu existența unui plan operațional adaptat contractului.

Critica privind metodologia de prestare a serviciilor.

Sușține că metodologia nu descrie concret modul de organizare și executare a serviciilor, nefiind detaliată organizarea echipelor, înlocuirea personalului, dimensionarea resurselor tehnice, gestionarea consumabilelor și protocoalele de lucru, astfel încât propunerea tehnică nu demonstrează modalitatea efectivă de executare a contractului.

Critica privind....

Arată că documentele depuse nu constituie un plan de securitate și sănătate în muncă aplicabil executării contractului, ci conțin doar informații generale privind legislația și instruirea personalului, fără descrierea modului concret de implementare a măsurilor SSM.

Critica privind pretinsul dublu standard.

Autoritatea contractantă susține că toate ofertele au fost evaluate după aceleași cerințe și criterii, oferta contestatoarei fiind declarată neconformă, iar oferta... fiind declarată admisibilă în urma verificării documentelor și clarificărilor.

II. Cu privire la accesul la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă susține că accesul la dosar a fost acordat cu respectarea dispozițiilor legale privind protecția informațiilor confidențiale, a secretelor comerciale și a drepturilor de proprietate intelectuală, neexistând un refuz nejustificat al accesului.

III. Cu privire la criticile formulate împotriva ofertei câștigătoare.

Sușține că experiența similară a... a fost verificată prin analiza activităților efectiv prestate și corespunde cerințelor fișei de date, contestatoarea limitându-se la o interpretare proprie a documentelor.

Arată că experiența profesională a managerului de facilități a fost dovedită prin documentele admise de documentația de atribuire, iar punctajul a fost acordat conform algoritmului de evaluare.

Sușține că oferta tehnică a... conține metodologia de prestare, planul de management al riscurilor, planul SSM, organigrama, graficele de execuție, documentele privind personalul, utilajele și produsele oferite, iar structurarea propunerii tehnice după cerințele caietului de sarcini nu reprezintă o neconformitate.

Referitor la critica privind contractul de gestionare a deșeurilor, arată că documentele depuse demonstrează îndeplinirea cerinței, contestatoarea ne prezentând dovezi care să infirme legalitatea acestora.

Cu referire la critica privind personalul propus și certificatele de igienă, autoritatea susține că documentele aferente personalului au fost verificate și îndeplinesc cerințele documentației, iar naționalitatea personalului nu poate constitui motiv de neconformitate.

La critica privind produsele oferite, autoritatea contractantă arată că produsele au fost evaluate pe baza fișelor tehnice, fișelor cu date de securitate și a documentelor justificative, tabelele comparative întocmite de contestatoare nefiind de natură să demonstreze existența unor erori de evaluare.

Critica privind oferta financiară.

Sușține că oferta contestatoarei nu a fost respinsă din considerente financiare, ci exclusiv pentru neconformitatea propunerii tehnice, iar într-o

procedură atribuită pe criteriul celui mai bun raport calitate-preț, prețul nu poate fi analizat separat de conformitatea tehnică.

IV. Cu privire la solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Autoritatea contractantă apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru anularea procedurii aferente Lotului 2, întrucât procedura a fost derulată cu respectarea dispozițiilor legale, iar criticile contestatoarei nu demonstrează existența unor vicii de evaluare.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... a formulat răspuns la cererea de intervenție accesorie formulată de..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Contestatoarea reiterează criticile formulate prin contestație cu privire la neîndeplinirea de către... câștigător a cerințelor privind contractul de depozitare a deșeurilor, experiența similară, documentele privind experiența managerului de facilități și îndeplinirea cerințelor referitoare la personalul propus. Susține că oferta... nu respectă cerințele caietului de sarcini și trebuia declarată neconformă.

..., combate punctual apărările formulate de intervenientă, arătând că acestea reprezintă interpretări eronate ale documentației de atribuire, ale dispozițiilor legale incidente și ale jurisprudenței invocate, fără a formula motive noi de nelegalitate față de cele cuprinse în contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis note scrise cu privire la răspunsul formulat de..., prin care reiterează susținerile din cererea de intervenție accesorie privind legalitatea evaluării ofertelor și a desemnării ofertei sale câștigătoare, combate argumentele formulate de contestatoare în răspunsul la cererea de intervenție și solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea actelor procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă a transmis completare documente la dosarul achiziției.

La data de..., contestatoarea... a transmis concluziile scrise nr...., înregistrate la Consiliu cu nr...., prin care reiterează și dezvoltă criticile formulate prin contestație și prin răspunsul la cererea de intervenție, solicitând admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție formulate de..., reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare, iar, în subsidiar, anularea procedurii pentru Lotul 2.

În susținerea contestației, dezvoltă argumentele privind nelegalitatea respingerii ofertei sale, nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, limitele clarificărilor, experiența similară, personalul-cheie, gestionarea deșeurilor, produsele ofertate, caracterul nejustificat al confidențialității și aplicarea unui tratament diferențiat în evaluarea ofertelor, invocând și jurisprudența CJUE relevantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.....R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, pentru lotul 2, trei oferte respinse ca fiind inadmisibile printre care și a contestatorului, oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 1... puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.....R.L., în calitate de lider al..... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Preliminar, Consiliul subliniază că... a avut acces la dosarul cauzei, depunând inclusiv concluzii scrise ulterior studiului, dându-se astfel curs cererii acestuia, conform solicitării de la punctul II din contestație, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul..., atât în ceea ce privește criticile ce vizează modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către..., motiv pentru care dispune respingerea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că vizavi de oferta depusă de..., în calitate de lider al....., achizițtoarea a avut în vedere mai multe motive de respingere a acesteia, în soluționare urmând a fi analizat cel puțin unul dintre acestea și, în măsura în care se vădește întemeiat, menținându-se astfel caracterul neconform al ofertei, nu va mai proceda la verificarea celorlalte, fiind un demers fără vreo eficiență juridică.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere motivul legat de faptul că oferta....., a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea tehnică nu a asigurat satisfacerea cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, iar informațiile transmise nu au acoperit nivelul de detaliere solicitat pentru un plan de implementare fezabil.

Așadar, se reține faptul că, în decizia luată, autoritatea contractantă nu a avut în vedere inexistența anumitor documente în cadrul ofertei, ci a avut în vedere caracterul superficial, formal, de întocmire a acestora de către... ofertantă, în speță „Ghid metodologic de realizare a serviciilor de curățenie”, fiind menționat că respectivul ghid ar reprezenta o „*includere formală a unor capitole*” și tratarea cerințelor obligatorii într-un mod „*pur teoretic, succint și abstract, fiind lipsit de elementele de planificare operațională pe care un ofertant diligent trebuia să le prezinte*”.

Contrar susținerilor contestatorului, conform cărora „*această concluzie generală a Comisiei este vădit nelegală, fiind rezultatul unei analize superficiale ce ignoră conținutul factual al Ghidului depus, cu scopul de a crea un pretext artificial pentru respingerea ofertei noastre. Autoritatea a încălcat normele imperative care guvernează procesul de examinare a propunerilor tehnice, respectiv, principiile tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016. Caietul de Sarcini nu a definit pentru Lotul 2 niciun algoritm matematic de ponderare tehnică și nicio structură super-detaliată*

care să condiționeze conformitatea ofertei de un anumit număr de pagini sau de o terminologie agreată subiectiv de membrii comisiei. Stabilind în faza de evaluare că standardele descrise de noi sunt „abstracte”, comisia a aplicat un criteriu de evaluare total nou și imprevizibil, acționând cu exces de putere”, Consiliul constată că în documentația de atribuire, referitor la „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a solicitat ofertanților să întocmească propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât să permită verificarea facilă a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini, aceasta trebuia să cuprindă informații relevante privind modul în care se vor realiza activitățile și se vor atinge rezultatele vizate prin implementarea contractului, prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile prevăzute în caietul de sarcini.

De interes sunt și mențiunile „Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor minime obligatorii privind prestarea serviciilor care fac obiectul procedurii de atribuire, cerințe pe baza cărora fiecare ofertant va elabora și depune, în cadrul ofertei sale, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. Oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă.

Specificațiile tehnice care indică un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu, ori care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică sau la standarde, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a caracteristicilor serviciilor ce urmează a fi achiziționate și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici. Aceste specificații vor fi întotdeauna considerate ca având mențiunea "sau echivalent".

... / denumirea data codului: Cod... Servicii de curățenie (Rev. 2);

Observații:

1. Propunerea tehnică se va elabora în sensul asumării și **detalierii cerințelor** din caietul de sarcini, respectiv propunerea tehnică prezentată.

2. **... A SPECIFICAȚIILOR... presupune întocmirea propunerii tehnice”, precum și cele conform** cărora „Propunerea tehnică va fi structurată după cum urmează, scop în care aceasta va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant referitoare la modul în care se vor realiza activitățile și se vor atinge rezultatele vizate prin implementarea celui mai mare contract subsecvent (denumit în continuare contract), prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini: Prezentarea contextului, obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale contractului:

In această secțiune..., pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și expertizei proprii va prezenta informații relevante cu privire la: mstfseas-»! Contextul Contractului așa cum este înțeles de ofertant din care să rezulte că atât informațiile generale relevante-Cât și informații cu privire la aspectele considerate ca fiind esențiale pentru realizarea obiectului contractului;

- Obiectivele și rezultatele așteptate ale contractului (așa cum sunt acestea înțelese de către ofertant) din care să rezulte aspectele considerate ca fiind esențiale pentru realizarea obiectului contractului;

- Legislația incidentă pe parcursul prestării serviciilor;

- Descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora în raport cu obiectivele și rezultatele presupuse de realizarea contractului, așa cum sunt acestea înțelese și descrise de către ofertant.

In acest sens... va prezenta:

1. **Plan de management al riscurilor** pe perioada de execuție contractului care **va include:**

-**detalierea** modului de abordare a activității de identificare a riscurilor care pot să apară pe parcursul derulării contractului;

-modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare a efectelor acestora;

-un tabel de corespondență conținând cel puțin următoarele informații „riscuri stabilite / identificate - măsuri propuse de-reducere/eliminare a riscurilor - activitatea din graficul de îndeplinire a contractului ce poată fi afectată de respectivul risc și durata reflectată în graficul de îndeplinirea a contractului pentru implementarea măsurilor propuse”, atât în ceea ce privește riscurile stabilite în modelul de contract cât și pentru cele identificate în mod suplimentar de ofertant pe baza informațiilor incluse în caietul de sarcini.

2. Metodologia de prestare a serviciilor

În cadrul acestei secțiuni, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și experienței proprii... va prezenta în mod **detalitat planul** propus pentru implementarea contractului prin raportare la aspectele considerate ca fiind esențiale pentru realizarea obiectului contractului potrivit informațiilor furnizate în cadrul punctului anterior, cu accent pe modalitatea efectivă de realizare a activităților, succesiunea logică a acestora și a eventualelor subactivități asociate, evenimentele considerate relevante pe parcursul execuției contractului, precum și pe graficul de implementare a contractului, care va trebui să asigure transpunerea în mod succint dar precis a **acestor** informații.”

De subliniat este faptul că prin depunerea ofertei în cadrul procedurii.... și-a asumat cerințele documentației de atribuire, care au dobândit caracter definitiv și obligatoriu, asumându-și..., inclusiv riscul respingerii ofertei, pentru nerespectarea cerințelor obligatorii, cum este cazul de față.

Or, în condițiile de mai sus și luând act de cele constatate în urma verificării propunerii tehnice a... în analiză, Consiliul constată că activitatea derulată de către comisia de evaluare, vizavi de oferta...., a fost una corectă și legală, urmând a fi menținută, în condițiile în care se concluzia achizitoarei privind caracterul „copy-paste” a ofertei a fost întemeiată.

Raportat la criticile aduse de contestator, conform cărora „Caietul de Sarcini nu a definit pentru Lotul 2 nicio structură super-detaliată care să condiționeze conformitatea ofertei de un anumit număr de pagini sau de o terminologie agreată subiectiv de membrii comisiei”, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora în condițiile în care - astfel cum s-a redat anterior - „... A SPECIFICAȚIILOR... presupune întocmirea propunerii tehnice”, aspect de care.... nu a ținut seama, fiind reținut în mod just, de către achizitoare, în decizia de respingere a ofertei..., că „în mod expres, propunerea tehnică trebuia să cuprindă informații relevante privind modul în care se vor realiza activitățile și se vor atinge rezultatele vizate prin implementarea contractului, prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile prevăzute în caietul de sarcini.(...) Planul de management al riscurilor trebuia **să fie un instrument de lucru aplicat**, nu o înșiruire de definiții.”

Or, raportat la cerințele redată anterior, din conținutul documentației de atribuire, caietul de sarcini și la informațiile conținute în propunerea tehnică a ofertantului în analiză, se constată caracterul „copy-

paste” a conținutului ofertei, fără o detaliere a operațiunilor aferente serviciilor ce urmau a fi prestate, aspectele punctuale fiind reținute de achizitoare în decizia de respingere, raportat la cerințele impuse, și anume

„nu au fost tratate riscurile chimice reale generate de utilizarea substanțelor corozive sau iritante conform fișelor cu date de securitate; nu au fost tratate riscurile fizice directe, precum alunecările pe suprafețe umede, manipularea utilajelor/greutăților sau riscurile biologice; nu a fost detaliat regimul de alocare a echipamentului individual de protecție adecvat fiecărui risc; nu au fost prezentate proceduri clare de semnalizare a zonelor periculoase; au lipsit pașii operaționali în caz de urgență, scurgeri de substanțe chimice, incendii sau accidente de muncă; nu au fost desemnați nominal sau funcțional responsabili cu monitorizarea siguranței.”

Simpla menționare în cadrul ofertei că se respectă cerințele din documentația de atribuire, sau inserarea anumitor mențiuni în anumite paragrafe din cadrul propunerii tehnice, legate de riscurile asociate activităților ce vor fi prestate, nu putea conduce la constatarea caracterului conform al acesteia, în condițiile în care oferta nu conține un plan complet, aplicat, operațional și adaptat contractului, pertinente sub acest aspect fiind și susinerile autorității contractante din punctul de vedere conform căroră *„Problema nu este existența unor mențiuni izolate despre risc, ci faptul că oferta nu conține un plan complet, aplicat, coerent și operațional, adaptat contractului. Menționarea unor riscuri nu echivalează cu prezentarea unui mecanism efectiv de identificare, prevenire, monitorizare și intervenție.”*

Trimiterile contestatorului la anumite pagini din propunerea tehnică nu pot conduce la concluzia că oferta este conformă, în condițiile în care-așa cum s-a subliniat anterior-un plan complet, aplicat, operațional și adaptat contractului, nu informații disparate prin ofertă, cu conținut identic cu cele din caietul de sarcini, fără detalierea acestora prin raportare la specificul achiziției, aspectul fiind similar și altor elemente din conținutul ofertei, cum ar fi *procedurile și protocoalele de lucru, plan SSM, s.a.*

Astfel, ținând seama de cerințele din documentația de atribuire *„1. Plan de management al riscurilor pe perioada de execuție contractului care va include: -**detalierea** modului de abordare a activității de identificare a riscurilor care pot să apară pe parcursul derulării contractului; -modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare a efectelor acestora; -un tabel de corespondență conținând cel puțin următoarele informații „riscuri stabilite / identificate - măsuri propuse de-reducere/eliminare a riscurilor - activitatea din graficul de îndeplinire a contractului ce poată fi afectată de respectivul risc și durata reflectată în graficul de îndeplinirea a contractului pentru implementarea măsurilor propuse”, atât în ceea ce privește riscurile stabilite în modelul de contract cât și pentru cele identificate în mod suplimentar de ofertant pe baza informațiilor incluse în caietul de sarcin”,* mențiunile sumare din propunerea tehnică referitoare la acest aspect sunt, într-adevăr, o redare copy-paste a acestor cerințe.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului de genul celor *„autoritatea a încălcat normele imperative care guvernează procesul de examinare a propunerilor tehnice, respectiv, principiile tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art.2 alin. (2) din Legea nr.98/2016. Caietul de Sarcini nu a definit pentru Lotul 2 niciun algoritm matematic de ponderare tehnică și nicio structură super-detaliată care să condiționeze conformitatea ofertei de un anumit număr de*

pagini sau de o terminologie agreeată subiectiv de membrii comisiei", constatându-se contrariul, respectiv legalitatea și temeinicia evaluării efectuată de autoritatea contractantă, acesta urmând a fi menținută ca atare și, pe cale de consecință, criticile formulate de..., vor fi respinse, ca nefondate.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse de contestator vizavi de oferta depusă de către..., în condițiile în care se constată următoarele:

-legat de *experiența similară*, se reține că, în mod eronat.... susține că.... a prezentat un contract, respectiv contractul delegare gestiune a activității de salubritate în municipiul..., contract înregistrat sub nr...., asociat cu 50% alături de POLARIS M... și care are ca obiect desfășurarea serviciului de salubritate a localităților, din care nu reiese caracterul similar al serviciilor prestate, raportat la „...” achiziției de față, ce constă în „servicii de curățenie în clădiri administrative”.

Or, raportat la conținutul cerinței din fișa de date a achiziției, unde s-a prevăzut la cap III.....a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, „Modalitatea de îndeplinire”, că „... va demonstra că în ultimele 36 de luni, calculate de la data-limită de depunere a ofertei a mai prestat servicii de curățenie, în valoare de (...) -LOT 2 - „Servicii de curățenie în clădirile administrate de Direcția de..., Salubritate și... I”... fara TVA (...) la nivelul a minim unul și maxim trei contracte. Îndeplinirea cerinței va fi probată prin prezentarea de documente/certificate edificatoare, aferente fiecărui contract invocat ca experiență similară (recomandări, procese-verbale de recepție, documente constatatoare, altele echivalente), emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din care să rezulte prestarea, în ultimele 36 de luni, în cadrul a minim unul și maxim trei contracte, de servicii similare, respectiv de servicii de curățenie”, contractul prezentat de... în cauză **a fost corect luat în** considerare de achizițoare, prin acesta probându-se experiența similară (nu identică) în prestarea de servicii de curățenie, nefiind relevant locul de prestare - stradală sau în clădiri administrative -critica fiind nefondată;

- legat de *experiența Managerului de Facilități*, se reține că, în mod eronat.... susține că.... a primit punctaj în condițiile în care documentele depuse de acesta nu ar demonstra experiența specifică solicitată.

Or, raportat la conținutul cerinței din fișa de date a achiziției, unde s-a prevăzut la cap. II... „Criterii de atribuire”, pentru factorul de evaluare „Experiența profesională specifică personalului cheie propus de ofertant: Manager de facilități”, punctat cu maxim 10 puncte, pentru ofertele în cadrul cărora este nominalizat un manager de contract care a gestionat peste 25 de contracte, unde s-a menționat că „Pentru demonstrarea acestei experiențe, Fișa de date prevede că trebuie depuse: CV, copii de pe contracte/fișe de post/recomandări de la beneficiari **sau** alte documente probante”, se constată că..., ofertant lider... ofertant, a depus „Declarație de disponibilitate - Scrisoare de recomandare”, eliberată de firma... pentru servicii de curățenie, spații verzi, DDD, așadar un document probant valid, conform documentației, susținerile contestatorului sunt nefondate;

-legat de *copierea caietului de sarcini* de către..., Consiliul constată contrariul - situația nefiind similară cu cea a ofertei contestatorului - în

condițiile în care se constată că... în analiză a prezentat documente tehnice relevante, inclusiv metodologia de prestare, planul de management al riscurilor, planul SSM, organigrama, graficul de execuție, documentele personalului, fișe tehnice, fișe de securitate și documente privind utilajele și produsele oferite, critica fiind neîntemeiată;

-legat de *personalul propus de... și certificatele de igienă*, vizavi de care contestatorul susține că cei... de agenți de curățenie propuși sunt de altă naționalitate și că aceștia nu ar cunoaște limba română, astfel încât certificatele de igienă ar fi „discutabile”, sunt critici speculative, care nu corespund în vreo cerință din documentația de atribuire, iar aspectul legat de suspiciunile contestatorului privind legalitatea/validitatea anumitor certificate nu pot constitui obiect al analizei din partea Consiliului.... putând apela la acte instituții ale statului în acest sens;

-aspectele legate de presupusele neconformități ale ofertei în analiză, datorate unor produse oferite de... ce, „nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini sau nu ar fi fost prezentate” nu pot fi primite de către Consiliu în condițiile în care, în susținerea criticilor, contestatorul nu indică respectivele produse „neconforme sau lipsă din ofertă”, ci se limitează să afirme că „în mod evident, în fața unei oferte din care lipsesc 21 de produse solicitate de Caietul de sarcini, iar alte 6 repere contravin specificațiilor tehnice minime (prezentând valori neconforme de pH, destinație greșită sau lipsa certificărilor obligatorii de mediu Ecolabel), Autoritatea Contractantă avea obligația legală imperativă de a declara oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă”.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile achizitoarei conform căroră „evaluarea conformității produselor s-a realizat pe baza documentelor depuse de ofertant: fișe tehnice, fișe cu date de securitate și documente justificative. Contestatoarea a întocmit propriile tabele comparative, **însă acestea nu reprezintă o probă a neconformității, ci o interpretare unilaterală a documentelor tehnice**. Comisia de evaluare este cea competentă să analizeze conformitatea ofertelor, iar contestatoarea nu a demonstrat existența unei erori manifeste sau a unei încălcări a documentației”, precum și cele ale intervenientului...., în calitate de lider al.... conform căroră „Propunerea tehnică a... - NMD cuprinde secțiuni distincte privind tipurile de produse de curățenie necesare efectuării serviciului, soluțiile și consumabilele utilizate în îndeplinirea contractului, precum și fișele tehnice și fișele cu date de securitate ale materialelor și soluțiilor de curățenie. Prin urmare, nu se poate susține că evaluarea comisiei s-a realizat în lipsa documentelor tehnice relevante. Critica formulată de... se întemeiază pe propriile tabele comparative și pe propria interpretare a caracteristicilor produselor oferite. **Pentru evitarea oricărui echivoc, Subscrisa înțelege să indice**, prin înscrisurile depuse în probațiune, corespondența dintre produsele/soluțiile/consumabilele solicitate prin caietul de sarcini și cele oferite de... - NMD, cu trimitere la paginile relevante ale propunerii tehnice și la fișele tehnice aferente. Or, conformitatea produselor nu se stabilește printr-o simplă comparație formală între denumiri comerciale, ci prin **analizarea caracteristicilor tehnice, a fișelor tehnice, a fișelor cu date de securitate, a documentelor privind conformitatea și a asumărilor ofertantului**. În măsura în care anumite produse au fost indicate sub denumiri comerciale diferite, prin produse echivalente ori prin produse care acoperă aceeași funcționalitate

tehnică, acest aspect nu poate fi calificat automat drept lipsă a produsului sau neconformitate”;

-aspectul legat de propunerea financiară a..., vizavi de care contestatoarea susține că „autoritatea ar fi aplicat un dublu standard, respingând oferta LIBRO pentru motive tehnice, dar acceptând oferta..., deși aceasta ar avea un preț mai mare” nu poate constitui obiectul vreunei analize din partea Consiliului, nefiind o critică veritabilă, atât timp cât contestatorul nu a indicat ce anume aspect/cerință nu a fost respectat(ă) de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât se constată că, în stabilirea ofertei câștigătoare, .. „...” iar nu exclusiv prețul, critica urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Constatându-se caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei în discuție, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă atât vizavi de oferta depusă de către..., cât și vizavi de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către... -...., activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către..., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator, inclusiv solicitarea acestuia privind anularea procedurii, în condițiile menținerii rezultatului acesteia. În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de..., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu ... ca nefondată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al....

Referitor la solicitarea..., în calitate de lider al...., privind obligarea..., în calitate de lider al... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, se constată că intervenientul nu a depus probe în justificarea respectivelor cheltuieli, motiv pentru care Consiliul va respinge cererea, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către..., în calitate de lider al....., în contradictoriu cu ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al.....

Respinge cererea formulată de către..., în calitate de lider al....., privind obligarea..., în calitate de lider al..... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

