

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3368/C1/3828

Data: 27.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 70015/31.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., împotriva rezultatului procedurii simplificate, emis de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Renovarea și reabilitare în cadrul” - cod CPV 45453100-8, s-a solicitat: anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. A1695/23.10.2024 și a adresei nr. A1701/24.10.2024, precum și a actelor subsecvente din cadrul procedurii, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara „inacceptabilă” și „neconformă” oferta sa și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire de la etapa analizei ofertelor financiare admisibile, prin reevaluarea ofertelor și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 70015/31.10.2024, împotriva rezultatului procedurii proprii, emis de către, prin care critică măsura luată de autoritatea contractantă, apreciind că aceasta este nelegală și nefondată.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, urmare a anunțului de participare publicat în SEAP, a depus oferta în cadrul procedurii simplificate, iar, la data de 24.10.2024, autoritatea contractantă i-a transmis documentul cu numărul A1701/24.10.2024 prin care a fost informat că oferta sa este considerată neconformă, invocând prevederile art. 137 alin (3), motiv pentru care, oferta sa a fost eliminată din procedura de atribuire și nu a mai fost luată în considerare la etapa financiară a procedurii.

Apreciază că măsura luată de autoritatea contractantă este nelegală și nefondată, întrucât, autoritatea contractantă a revenit asupra soluției tehnice, în mod nejustificat, după analiza ofertei economice.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de clarificările transmise de acesta prin răspunsul nr. 24 și nr. 25 la solicitările autorității contractante nr. A1536/26.09.2024 și nr. A1563/03.10.2024, stabilind, în mod nejustificat și discreționar, că acesta nu poate executa lucrarea în termenul menționat în ofertă.

În opinia sa, neluarea în calcul a lucrărilor de execuție a glafurilor la geamuri, a muchiilor și a zonelor de îmbinare pe care autoritatea contractantă își fundamentează decizia de calificare ca neconformă a soluției tehnice propuse de contestator, nu poate fi un criteriu de calificare, ca neconformă, a procedurii tehnice propuse de acesta, întrucât, subiectul „glafurile la geamuri” este menționat pentru prima dată, în toată documentația achiziției, în comunicarea rezultatului procedurii nr. A1701/24.10.2024 și pentru că, pentru a avea posibilitatea să solicite luarea în calcul a acestor factori, autoritatea contractantă ar fi trebuit să comunice ofertanților informații sau planuri prin care ofertanții să poată, stabili, cel puțin orientativ, impactul realizării lucrărilor de glafuri la geamuri, îmbinări și muchii asupra graficului de execuție a lucrărilor.

Contestatorul subliniază faptul că are o vastă experiență în tipul de lucrări ofertate în cadrul a contractului de achiziție publică „Renovarea și reabilitare în cadrul”.

Astfel, susține că, așa cum rezultă, de altfel și din declarația privind experiența similară, depusă în cadrul dosarului procedurii SRL, a realizat, pe lângă lucrări de execuție similare în cadrul Secției de Onco-Pediatrie a Spitalului Marie Curie din și multe alte lucrări, în spitale din România, în susținere inserând, sub formă tabelară, informațiile din care rezultă acest lucru.

Consideră că, în cazul său, nu este vorba de experiență similară, ci, mai degrabă, de experiență identică, care, pe lângă experiența acumulată cu privire la modalitatea de execuție a lucrărilor, a permis identificarea de către societate și a nevoilor concrete și modalității optime de executare a lucrărilor.

Susține că angajații săi au executat lucrări identice la mai multe spitale din țară: Spitalul Marie Curie, Institutul Clinic Fundeni, Spitalul Municipal Câmpulung Moldovenesc, Maternitatea Dominic Stanca, Cluj, Spitalul de Urgență, Piatra Neamț, în permanență din 2019 și până în prezent. În opinia sa, este de notorietate faptul că lucrările de construcții fac parte din categoria de lucrări la care experiența este definitorie, atât pentru calitatea lucrărilor executate, cât și pentru specializarea muncitorilor. Precizează că asigură în permanență instruirea salariaților săi și toți muncitorii angajați de societate au cel puțin 2 specializări.

Evidențiază că, potrivit caietului de sarcini, a luat în calcul, ca element esențial la redactarea și întocmirea documentației de licitație, precum și la implementarea și executarea acesteia, în cadrul, termenul cel mai mic posibil de execuție în vederea eliberării cât mai rapide a încăperilor afectate de executarea lucrărilor. Conform caietului de sarcini, intervenția urmează a fi efectuată în cadrul Secției de chirurgie ,în vederea reabilitării, printre altele, a holului principal, a cabinetelor medicale si a saloanelor pentru pacienți.

Precizează că, având în vedere cele menționate anterior, a propus ca soluție tehnică intervenția la execuție cu un grafic de execuție tip cascadă care permite evaluarea exactă a timpilor necesari pentru executarea fiecărei lucrări si, totodată, o estimare relativ exactă a datei la care părțile la care se intervine urmează a putea fi reutilizate. Apreciază că este esențial ca lucrările de intervenție la holul principal, cabinetele medicale și saloanele de pacienți sunt de natură să blocheze utilizarea acestora pe perioada de execuție a lucrărilor. Subliniază faptul că holul principal deservește și spatii ale spitalului unde nu se execută lucrări de construcții, e.g. blocul operator nr.1.

Cu privire la documentație și corespondența purtată cu autoritatea contractantă, redă, în continuare, conținutul corespondenței, inserând print screen cu extras din caietului de sarcini din care rezultă că nu s-au pus în discuție lucrări de finisare la glafuri, muchii și îmbinări, evidențiind faptul că la montarea tapetului PVC nu există mențiuni suplimentare spre deosebire de montarea covorului PVC unde se menționează că se vor monta „inclusiv plinte și sisteme de profile de închidere”.

Menționează că, la data de 26.09.2024, în etapa de evaluare tehnică, comisia de supraveghere din cadrul autorității contractante i-a transmis solicitarea cu nr. A1536, inserând extras din acesta, prin care i-a solicitat să transmită lămuriri în legătură cu următoarele subiecte: 1) clarificarea termenului de execuție și 2) componența echipelor de muncitori.

Sușține că, la data de 27.09.2024, a formulat și a transmis comisiei de supraveghere, răspunsul 24 la întrebarea nr. 1 din solicitarea nr. A1536/26.09.2024 (inserând citat din acesta), prin care i-a comunicat autorității că termenul de execuție este de 35 de zile calendaristice.

Totodată, precizează că la întrebarea nr. 2 din solicitarea nr. A1536/26.09.2024, a comunicat autorității că echipele de muncitori au componentă distinctă si vor executa lucrări concomitent, în paralel, la toate obiectivele.

În susținere, contestatorul a inserat: „Răspuns 2: Datorită termenului de execuție foarte strâns, echipele de muncitori au componentă distinctă și vor executa lucrări concomitent, în paralel, la toate obiectivele. Atașat prezentului răspuns va retransmitem Graficul Gantt, același care a fost prezentat și în cadrul propunerii tehnice, în

care se vede și coloana de resurse și unde se vede mai bine cum ne-am propus să folosim resursa de forță de muncă și utilaje în execuția lucrărilor.”

Menționează că, la data de 03.10.2024, comisia de supraveghere revine cu solicitarea de clarificări nr. A1563/03.10.2024, prin care solicită noi lămuriri privind propunerea tehnică, inserând citat din acesta.

Precizează că, la data de 04.10.2024, a transmis autorității contractante răspunsul 25, prin care, în esență, i-a comunicat că, în perioada 29.11.2024-04.12.2024, vor fi alocați pentru executarea lucrărilor de montaj covor pvc și montaj tapet pvc, astfel cum sunt identificate la rândul 38 și 39 (pagina 282 din propunerea tehnică) și 72 și 73 (pagina 284 din propunerea tehnică) un număr de 22 de muncitori.

În continuare, citează din răspunsul menționat anterior, respectiv:

„În cadrul propunerii tehnice am anexat Graficul Gantt. În cadrul acestuia se regăsesc activitățile care au fost menționate de autoritatea contractantă în documentației de atribuire aferente achiziției.

Prin toate documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice: graficul Gantt, declarația privind termenul de garanție ne-am asumat că lucrările în cadrul contractului vor fi realizate în termenul de 35 de zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.

Oferta a fost întocmită în baza informațiilor prezentate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv descrierile sumare ale lucrărilor din caietul de sarcini și listele de cantități din cadrul documentului intitulat „Formulare”.

În cadrul caietului de sarcini la capitolul 4 activitățile în cadrul investiției au fost structurate și descrise pe următoarele subcapitole:

- ✓Renovare și reabilitare acoperiș 1050 mp;
- ✓Reparații generale și cabine de pază și anexe 110 mp;
- ✓Amenajare grup sanitar interior cu elementele sanitare aferente;
- ✓Reabilitare și reparații secție chirurgie;

În cadrul listelor de cantități activitățile/lucrările estimate din punct de vedere cantitativ au fost structurate astfel:

- ✓Reabilitare clădiri control acces;
- ✓Reabilitare clădiri control acces Corp Demetriade;
- ✓Amenajare grup sanitar interior;
- ✓Renovare și reabilitare acoperiș;
- ✓Reabilitare secție chirurgie;
- ✓Covor și tapet PVC;
- ✓Electrice
- ✓Sanitare;
- ✓Termice;

Întrucât s-a constatat o altă abordare în cadrul listelor de cantități, graficul Gantt a fost structurat în așa fel încât să poată fi mai ușor de

etapa de implementare a contractului. A fost structurat conform informațiilor din listele de cantități dar s-a ținut cont de informațiile prezentate în cadrul descrierilor din caietul de sarcini. În răspunsul la solicitările de clarificare cu număr de înregistrare A1536 din data de 26.09. 2024 am menționat că datorită termenului de execuție foarte strâns echipele de muncitori au componenta distinctă și vor executa lucrări concomitent, în paralel, la toate obiectivele.

Din analiza graficului de execuție (graficul Gantt) anexat propunerii tehnice rezultă următoarele informații:

✓Rândul 38 -covor PVC 20 mp - execuție 1 zi în data de 2 decembrie;

✓Rândul 39 -tapet 45 mp - execuție 2 zile 3 și 4 decembrie;

✓Rândul 72 - covor PVC 580 mp - execuție 2 zile 29 și 2 decembrie;

✓Rândul 73 - tapet 1251 mp - 4 zile din 29, 2,3, 4 decembrie.

Din datele prezentate rezultă clar că echipele de muncitori lucrează concomitent la toate obiectivele în perioada 29-4 decembrie se va monta covorul PVC și tapetul pentru pozițiile menționate. În perioada menționată se vor monta 600 mp covor PVC și 1296 mp tapet.

În perioada 29 noiembrie-4 decembrie din echipa F2, menționată în cadrul propunerii tehnice, pot fi alocați următorii muncitori pentru execuția lucrărilor de montare covor PVC: montator mase plastice (4 persoane), muncitori deservire (4 persoane), zidar (4 persoane), izolator (2 persoane), montator rigips (2 persoane), montator placaj ceramic (3 persoane), zugrav vopsitor (3 persoane). 22 de muncitori sunt disponibili să execute lucrările de montare covor PVC și tapet conform grafic prezentat. (...)”

În continuare anexează o detaliere, exprimată sub formă tabelară, a modului în care a elaborat graficul de execuție, precizând:

„ Astfel am calculat 474 mp/zi montare covor PVC și tapet la 22 de muncitori.

Întrucât, în cadrul propunerii financiare autoritatea contractantă nu a prezentat și nici nu a solicitat încadrări în norme de deviz pentru lucrările desfășurare în cadrul investiției pentru realizarea graficului am analizat normele de deviz din cadrul programelor de calcul devize și am constatat ca normele de montaj covor PVC și tapet sunt apropiate ca număr de mp montați într-un interval de timp dat. Astfel, am considerat o normă de timp egală pentru montarea covorului PVC și a tapetului/mp.

Astfel a calculat:

474mp/zi montaj total covor PVC + tapet (distribuiți pe categorii ca în tabelul de mai sus), astfel pentru 22 muncitori rezultă că se vor executa 21,54 mp /zi/muncitor montare covor PVC + tapet;

21, 54 mp montare covor PVC + tapet/zi/ muncitor:8 ore = 2,6925 mp/ora/muncitor;

Rezultă că un muncitor poate realiza 1 mp de montaj covor PVC sau tapet în 0,3714 ore. Conform descrierilor din caietul de sarcini paginile 6-9 lucrările se desfășoară în mai multe zone și astfel am considerat că lucrările se vor executa în același timp în mai multe zone din cadrul secției de chirurgie.”

Menționează că, la data de 09.10.2024, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 1592 prin care a admis propunerea tehnică a participanților la procedura de achiziție, a trecut la etapa de analiză a propunerii financiare, iar, la data de 24.10.2024, a comunicat raportul procedurii nr. A1695/23.10.2024.

De asemenea, precizează că, la data de 24.10.2024, autoritatea contractantă îi transmite documentul cu numărul A1701/24.10.2024 intitulat comunicarea rezultatului procedurii prin care a fost informat: „că oferta depusă este considerată neconformă, conform art. 137 alin (3) în condițiile art. 215 alin (5) din Lege, oferta este neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Personalul calificat să ducă la îndeplinire montarea covorului PVC și a tapetului PVC este insuficient, timpul planificat fiind foarte mic 580 mp și 1251 mp tapet pvc în 4 zile cu 4 muncitori calificați (Montator mase plastice=4). Un calcul simplu arată că un muncitor ar trebui să monteze 14,31 mp pe oră la un program de 8 ore (ca și operațiuni implică aplicarea de adeziv și întinderea propriu zisă a tapetului sau a covorului. În calculul prezentat nu s-a ținut cont că există glafuri la geamuri, muchii și zone de îmbinare). Comisia constată că personalul pus la dispoziție și termenul de execuție nu ar putea executa în termenul asumat conform Graficului Gant, aplicarea tapetului și covorului PVC (care sunt esențiale în menținerea unui spațiu steril pentru desfășurarea activităților medicale) la calitatea și conform normativelor în vigoare: Ghid privind reabilitarea finisajelor pereților și pardoselilor clădirilor civile indicativ GT-041-02 și GP037-1998 normativ privind proiectarea, execuția și asigurarea calității pardoselilor la clădirile civile, unde se prezintă detaliat toate etapele montării de pardoseli tip PVC.”

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a califica ca „inacceptabilă” și „neconformă” propunerea tehnice a ofertei sale, după ce inițial aceasta a fost acceptată conform procesului verbal 1592/09.10.2024, este nelegală și nefondată. Își fundamentează opinia pe argumentul că, autoritatea contractantă a revenit asupra soluției tehnice în mod nejustificat, fără vreun motiv întemeiat, după ce a trecut la etapa analiza ofertei economice.

Menționează că, potrivit practicii, autoritatea contractantă are posibilitatea să revină la etapa anterioară dacă apreciază că există motive temeinice pentru aceasta, însă, în speță, aceste motive nu există; din documentele de la dosar nu rezultă niciun motiv întemeiat pentru

care autoritatea contractantă a revenit asupra propunerii sale tehnice și a calificat-o drept neconformă.

Invocând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, astfel cum au fost completate și clarificate prin dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, evidențiază că, în speță, valoarea estimată a contractului este de 2.002.527 RON, iar cuantumul de 80% din această valoare este egal cu suma de 1.602.021,60 RON. Valoarea ofertată de acesta a fost 1.602.882,80 RON, care este superioară valorii 1.602.045,60 RON, ce reprezintă 80% din valoarea estimată a contractului.

Mai multe decât atât, precizează că revenirea la etapa anterioară este cu atât mai puțin justificată cu cât, ofertele care au fost analizate în etapa de verificare a ofertei financiare au avut valori apropiate, 1.606.045,60 RON, respectiv, 1.622.045,00 RON.

Apreciază că, o altă cauză pentru care revenirea la etapa anterioară este nejustificată, este aceea că, motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru calificarea, ca neconformă, a ofertei sale, constituie tocmai subiectul corespondențelor nr. A1536/26.09.2024 și nr. A1563/03.10.2024, la care societatea a transmis răspunsul nr. 24/27.09.2024 și răspunsul nr. 25/04.10.2024. Consideră că acest aspect este relevant, deoarece, în urma acestei corespondențe, solicitări din partea autorității contractante și răspunsuri din partea sa, autoritatea contractantă a aprobat propunerea sa tehnică și a trecut la etapa de analiză a ofertei economice.

Contestatorul apreciază că un astfel de motiv nu există, iar soluția de calificare ca „neconformă” a propunerii tehnice a ofertei sale este nelegală, neîntemeiată și discreționară.

De asemenea, un al doilea argument invocat de contestator cu privire la soluția de calificare ca „neconformă” a propunerii tehnice a ofertei sale, soluție pe care o consideră nelegală, neîntemeiată și discreționară, este acela că autoritatea contractantă nu a ținut cont de clarificările transmise prin răspunsurile nr. 24 și 25 la solicitările autorității contractante nr. A1536/26.09.2024 și A1563/03.10.2024 și a stabilit, într-un mod nejustificat și discreționar, că SRL nu poate executa lucrarea în termenul menționat în ofertă.

Din punctul său de vedere, concluzia de mai sus este întărită și de modul în care autoritatea contractantă a justificat măsura calificării ofertei sale tehnice ca „neconformă”, precizând că se referă la acea parte din comunicarea rezultatului unde se menționează „4 muncitori calificați”.

Subliniază faptul că, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1701/24.10.2024 autoritatea contractantă menționează că oferta este neconformă, deoarece, „Personalul calificat să ducă la îndeplinire montarea covorului PVC și a tapetului PVC este insuficientă, timpul planificat fiind foarte mic 580 mp și 1251 mp tapet pvc în 4 zile cu 4

muncitori calificați (Montator mase_plastice=4)." și ignoră, în totalitate, răspunsul nr. 25/04.10.2024.

Precizează că subiectul forței de muncă și a timpului de execuție a mai fost analizat de comisia de evaluare, anterior emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. A1701/24.10.2024, iar, prin solicitarea de clarificări nr. 1563/03.10.2024, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante i-a cerut să clarifice aspecte legate de executarea lucrărilor ce apar menționate în Graficul Gant la pozițiile 38 și 39, respectiv 72 și 73, citând următoarele:

„Vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:

1. În graficul GANT din propunere tehnică depusă de dumneavoastră am identificat următoarele:

În fișierul: „propunere tehnică,

- la pagina 282, rândul 38 din cadrul graficului prezentați că lucrările de montare covor PVC se vor face într-o zi 20 mp, iar la rândul 39, montarea tapetului în 2 zile 45 de mp,

- la pagina 284, rândul 72 din cadrul graficului prezentați că lucrările de montare covor PVC se vor face în 2 zile 580 mp, iar la rândul 73, montarea tapetului în 4 zile 1251 de mp (...)

Având în vedere răspunsul dumneavoastră în care ne prezentați personalul desemnat:

Vă rugăm clarificați cum se vor putea face cele asumate:

„montare covor PVC se vor face în 2 zile 580 mp, iar la rândul 73 montarea tapetului în 4 zile 1251 de mp”.

Vă rugăm să ne prezentați argumentat normarea și consumul orar per zi per membru echipă din care să reiasă ca cele asumate se pot executa în termenul asumat.

Termen de răspuns: 1 zi lucrătoare (...)"

În continuare, arată că, prin răspunsul nr. 25/04.10.2024, a răspuns solicitării nr. 1563/03.10.2024 și a indicat faptul că, în perioada 29.11.2024-04.12.2024, la execuția lucrărilor de montare covor PVC și tapet PVC vor fi alocați 22 de muncitori, citând astfel:

„În perioada 29 noiembrie-4 decembrie din echipa F2, menționată în cadrul propunerii tehnice, pot fi alocați următorii muncitori pentru execuția lucrărilor de montare covor PVC: montator mase plastice (4 persoane), muncitori deservire (4 persoane), zidar (4 persoane), izolator (2 persoane), montator rigips (2 persoane), montator placaj ceramic (3 persoane), zugrav vopsitor (3 persoane). 22 de muncitori sunt disponibili să execute lucrările de montare covor PVC și tapet conform grafic prezentat.”

Precizează că această explicație a fost admisă, iar, comisia a trecut la etapa următoare.

În legătură cu acest aspect, contestatorul mai precizează și faptul că din experiența acumulată de-a lungul anilor în execuția de lucrări în cadrul spitalelor, a ajuns la concluzia că lucrările în cadrul acestor

instituții trebuie executate rapid, cât mai exact și cu o forță de muncă minimă, întrucât, spațiile din cadrul spitalelor sunt mici și nu permit intervenția cu echipe de muncitori mari, motiv pentru care, s-a asigurat că toți muncitorii săi pot efectua lucrări din categoria pregătirilor de suprafețe și finisaje, indiferent de ocupația COR stabilită în cartea de muncă. Având în vedere că soluția de aplicare a covorului PVC și a tapetului PVC este una dintre cele mai des utilizate metode a asigura suprafețe sterile în spitale, precizează că a asigurat instructajul mării majorității a angajaților săi cu privire la acest aspect.

De asemenea, menționează că, prin răspunsul nr. 25/04.10.2024, a comunicat comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante că echipa ce va executa lucrările în perioada 29.11.2024-04.12.2024 este formată din 22 de muncitori, după cum urmează: montator mase plastice (4 persoane), muncitori deservire (4 persoane), zidar (4 persoane), izolator (2 persoane), montator rigips (2 persoane), montator placaj ceramic (3 persoane), zugrav vopsitor (3 persoane).

Specifică faptul că, potrivit definițiilor din clasificarea ocupațiilor din România, rezultă că executarea de lucrări de aplicare covor și tapet se realizează și de muncitori ce sunt încadrați în alte meserii decât cea de montator de mase plastice, redând, raportat la structura echipei comunicate prin răspunsul nr. 25/04.10.2024, care dintre meseriașii din alte grupe sunt prevăzuți în COR ca având competențe la pregătirea, finisarea și acoperirea suprafețelor (podele, pereți, tavane):

- zugrav vopsitor (3 persoane): zugrav – „zugravul, ipsosar, tapetar, vopsitor este muncitorul în construcții, a cărui activitate se compune din realizarea finisajelor. Finisajele ce pot fi executate de acesta sunt: lucrări de zugrăvire/văruire; lucrări de acoperire cu ipsos, lucrări de tapetare/fototapetare a suprafețelor; lucrări de vopsire a diverselor elemente de construcții (pereți, tâmplărie, etc.).”

- zidar (4 persoane): zidar - 711205 – „zidarii și asimilații acestora se ocupă cu îmbinarea cărămizilor, pietrelor tăiate (anterior) și a altor tipuri de blocuri (de piatră), în mortar (folosind un liant), pentru a construi și repara pereți, paravane (pereți despărțitori), arcade și alte structuri.”

- montator mase plastice (4 persoane): montator mase plastice 712410 – „muncitorii constructori la lucrări de finisare și asimilații acestora se ocupă cu aplicarea sau instalarea, întreținerea și repararea acoperișurilor, podelelor, pereților, sistemelor de izolație, instalarea geamurilor în ferestre sau alte cadre, precum și a instalațiilor sanitare, tubulaturii și a sistemelor electrice din clădiri și alte structuri.”

- montator placaj ceramic (3 persoane): mozaicar – „parchetarii, linoliștii, mozaicarii și faianțarii instalează, întrețin și repara podele,

acoperă pardoseli, pereți și alte suprafețe cu plăci sau panouri de mozaic, pentru scopuri decorative ori de altă natură.”

- montator rigips (2 persoane): montator rigips – „desfășurarea activității în echipă/identificarea sarcinilor și planificarea activității/comunicare interactivă la locul de muncă/efectuarea lucrărilor de placare la pereți/efectuarea lucrărilor de placare la tavane/finisarea rosturilor”.

Precizează că, din echipa identificată de acesta cu indicativul F2, în documentația de participare la procedură, mai fac parte: 1 dulgher, 3 betoniști și 4 muncitori deservenți:

- Dulgher - 7115 – „dulgherii și tâmplarii taie, ajustează, assemblează, ridică, întrețin și repară diferite tipuri de structuri și accesorii realizate din lemn și alte materiale.”
- Betonist 711401 – „Muncitorii constructori în lucrări de beton și asimilații acestora ridică cadrele și structurile de beton armat, construiesc forme pentru turnarea betonului, consolidează suprafețe de beton, cimentează deschideri din pereți sau cofraje pentru puțuri, finisează și repară suprafețe de ciment și efectuează lucrări de pardoseală cu mozaic.

Consideră că, din cele enumerate mai sus, rezultă că lucrările de pregătire, acoperire și finisare a suprafețelor sunt efectuate și de alte meserii, nu doar de montatorul de mase plastice. Apreciază că, în măsura în care comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a avut îndoieli cu privire la constituirea echipei de muncitori și cu privire la specializarea acestora pentru executare lucrărilor ar fi trebuit să pună în discuție acest aspect. Contestatorul consideră că, prin experiența similară (în fapt, prin experiența identică), a făcut dovada competenței sale profesionale în ceea ce privește lucrările oferite și, din însumarea numărului de persoane care au competențe în finisarea și acoperirea suprafețelor, rezultă că, în fapt, în perioada 29.11.2024-04.12.2024, vor fi implicați în executare montajului de covor și tapet PVC, un număr de 22 de muncitori.

Susține că opinia sa este întemeiată și pe împrejurarea că, neluarea în calcul a lucrărilor de execuție a glafurilor la geamuri, a muchiilor și a zonelor de îmbinare pe care autoritatea contractantă își fundamentează decizia de calificare, ca neconformă, a soluției tehnice propuse de contestator, nu poate fi un criteriu de calificare ca „neconformă” a procedurii tehnice propuse de acesta întrucât, subiectul „glafurile la geamuri” este menționat pentru prima dată, în toată documentația achiziției, în comunicarea rezultatului procedurii nr. A1701/24.10.2024 și pentru că, pentru a avea posibilitatea să solicite luarea în calcul a acestor factori, autoritatea contractantă ar fi trebuit să comunice ofertanților informații sau planuri prin care ofertanții să poată stabili, cel puțin orientativ, impactul realizării lucrărilor de glafuri la geamuri, îmbinări și muchii asupra graficului de execuție a lucrărilor.

Menționează că, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1592/24.10.2024, autoritatea contractantă i-a transmis că modalitatea de calcul a timpului de execuție transmisă prin răspunsul nr. 25/04.10.2024 nu este corect, deoarece, nu s-a ținut cont că există glafuri la geamuri, muchii și zone de îmbinare, citând: „Un calcul simplu arată că un muncitor ar trebui să monteze 14,31 mp pe oră la un program de 8 ore (ca și operațiuni implică aplicarea de adeziv și întinderea propriu zisă a tapetului sau a covorului. În calculul prezentat nu s-a ținut cont că există glafuri la geamuri, muchii și zone de îmbinare).”

Subliniază că, acest subiect, executarea lucrărilor la glafurile de la geamuri, apare pentru prima dată în documentația achiziției prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1592/24/10/2024 și nu este menționat nici în anunț, nici în caietul de sarcini și nici în vreun alt document emis de autoritatea contractantă până la data de 24.10.2024, când a calificat, ca neconformă, propunerea tehnică a ofertei sale.

Susține că a luat în calcul executarea lucrărilor de glafuri la geamuri, muchii și zone de îmbinare, fapt menționat la pagina 164 din procedura tehnică de execuție - executarea pardoselilor din produse pe bază de polimeri sintetici cod PTE-GRIT-A-03.

În acest sens, contestatorul evidențiază faptul că, în opinia sa, individualizarea acestor lucrări se poate face numai după intrarea în șantier, deoarece, acestea sunt determinate de configurația spațiilor în care se vor executa lucrările. Menționează că, în cadrul procedurii simplificate, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților planurile spațiilor unde urmau să se execute lucrările, ceea ce, face imposibilă aprecierea corectă a lucrărilor de îmbinări, muchii și zone de îmbinare. Ca urmare, apreciază că acest argument nu poate fi folosit de către autoritatea contractantă pentru a califica o ofertă ca neconformă.

În concluzie, acesta solicită Consiliului, să admită contestația, să dispună anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii, înregistrat sub nr. A1695/23.10.2024 și a adresei nr. A1701/24.10.2024, precum și a actelor subsecvente, din cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire de la etapa analizării ofertelor financiare, prin reevaluarea ofertelor admisibile și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Menționează că își întemeiază formularea contestației potrivit art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016; art. 210 și următoarele din Legea 98/2016; art. 136 și următoarele din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, Parte integrantă din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, precum și orice altă dispoziție legală aplicabilă, în speță.

Prin adresa nr. A1750/01.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 70590/04.11.2024, autoritatea contractantă precizează că, urmare a primirii contestației, comisia de evaluare a decis suspendarea procedurii.

Prin adresa nr. A1775/07.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71828/07.11.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției împreună cu punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, urmare a analizării documentelor prezentate de contestator și a celor prezentate în contestație, apreciază contestația depusă de acesta ca fiind neîntemeiată.

În acest sens, menționează că, potrivit documentelor încărcate în SEAP de către contestator, în fișierul [.../00016] propunere tehnică pdf.p7s, comisia a considerat că este necesar ca, prioritar în analiza documentelor, să fie timpul acordat desfășurării fiecărei etape în derularea contractului, dar, mai ales, personalul cu care se vor desfășura aceste activități, deoarece, procedura derulată în SEAP are ca scop reabilitarea unei secții de spital care este vitală în desfășurarea activității medicale în cele mai bune condiții, respectiv, secția de chirurgie. În opinia sa, această secție trebuie să respecte un standard ridicat în ceea ce privește finisajele, dar nu numai, deoarece, dezinfecția și curățenia sunt esențiale în menținerea unui mediu steril și curat.

Susține că, potrivit celor menționate anterior, comisia a solicitat ofertantului contestator clarificări cu privire la personalul ce este disponibil pentru desfășurarea activităților de renovare care fac obiectul achiziției și anume: Reabilitare clădiri control acces Reabilitare clădiri control acces Corp Demetriade Amenajare grup sanitar interior. Renovare și reabilitare acoperiș și Reabilitare secție chirurgie.

Pretinde că a evaluat toate ofertele depuse în SEAP și a constatat că ofertantul contestator a prezentat un grafic Gantt de tip „Cascadă”, astfel că, în cazul unei întârzieri neplanificate (întreruperea lanțului de aprovizionare, lipsa unor persoane desemnate în cadrul proiectului), toate etapele se vor decala, ceea ce ar duce la decalarea termenului de execuție de 28 de zile lucrătoare (35 calendaristice).

Menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. A1536/26.09.2024, comisia solicită ca ofertantul să prezinte persoanele care fac parte din proiect și ce specializare au la bază, iar, prin răspunsul nr 24/27.09.2024 postat în SEAP în data de 27.09.2024, ofertantul arată că personalul disponibil pentru proiectul ce face obiectul licitației este format din două echipe care vor lucra la interior și la exterior, conform graficului Gantt prezentat. De asemenea, menționează că, în solicitarea de clarificări nr. A1563/03.10.2024, comisia dorește să clarifice modul în care se vor desfășura activitățile de lipire (montare) covor și tapet PVC cu personal specializat, iar, în răspunsul nr. 25/04.10.2024, încărcat în

data de 04.10.2024, ofertantul arată că lucrările de montare covor PVC se vor face cu următoarele categorii de personal: montator mase plastice (4 persoane), muncitori deservire (4 persoane), zidar (4 persoane), izolator (2 persoane), montator rigips (2 persoane), montator placaj ceramic (3 persoane), zugrav vopsitor (3 persoane). 22 de muncitori sunt disponibili să execute lucrările de montare covor PVC și tapet conform grafic prezentat.

Referitor la cele prezentate de contestator cu privire la clasificarea ocupațiilor din România, unde acesta arată că un zidar poate lipi covor PVC „zidar (4 persoane): ZIDAR - 711205 – „Zidarii și asimilații acestora se ocupa cu îmbinarea cărămizilor, pietrelor tăiate (anterior) și a altor tipuri de blocuri (de piatra) în mortar (folosind un liant), pentru a construi și repara pereți, paravane (pereți despărțitori), arcade și alte structuri.”, autoritatea contractantă precizează că, potrivit procesului verbal tehnic cu nr. A1592/09.10.2024, comisia a concluzionat că: „Personalul calificat să ducă la îndeplinire montarea covorului PVC și a tapetului PVC este insuficientă, timpul planificat fiind foarte mic 580 mp și 1.251 mp tapet pvc în 4 zile cu 4 muncitori calificați (montator mase plastice= 4). Un calcul simplu arata că un muncitor ar trebui să monteze 14,31 mp pe ora la un program de 8 ore (că și operațiuni implica aplicarea de adeziv și întinderea propriu zisa a tapetului sau covorului. În calculul prezentat nu s-a ținut cont că exista glafuri la geamuri, muchii și zone de îmbinare). Comisia a constatat că personalul pus la dispoziție și termenul de execuție nu ar putea executa în termenul asumat, conform graficului Gantt, aplicarea tapetului și covorului PVC (care sunt esențiale în menținerea unui spațiu steril pentru desfășurarea activităților medicale) la calitatea și conform normativelor în vigoare: Ghid privind reabilitarea finisajelor pereților și pardoselilor clădirilor civile indicativ GT-041-02 și GP037-1998 normativ privind proiectarea, execuția și asigurarea calității pardoselilor la clădirile civile unde se prezintă detaliat toate etapele montării de pardoseli tip PVC”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator prezintă o listă de contracte cu diferite unități spitalicești pentru a demonstra capacitatea tehnică și umană de a desfășura astfel de activități, respectiv:

1. Renovare secția Hematologie, etaj 7- Institutul Clinic Fundeni, Fundația Filantropică Metropolis/Str. Drumul Săbăreni, nr.47-53, Sector 6, ..., unic executant, perioada: 18.08.2020 - 14.01.2022;
2. Amenajare Laborator Radiologie și Imagistică Medicală - Spital Municipal Câmpulung Moldovenesc, Spitalul Municipal Câmpulung Moldovenesc/Str. Sirenei, nr.25, localitatea Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava, unic executant, perioada: 15.03.2023 - 17.05.2023;

3. Modernizare, reabilitare stație centrală de sterilizare Bloc Central - Spital Municipal Câmpulung, Spital Municipal Câmpulung/Str. Dr. Costea, nr. 8, Câmpulung, județul Argeș, Asocierea, Lider de asociere, perioada: 16.12.2021 -12.12.2022;

4. Lucrări necesare în vederea refacerii acoperișului - Maternitatea Dominic Stanca, Cluj, Beneficiar: Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj Napoca/str. Clinicilor, nr.3-5, municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj Finanțator: Fundația Filantropică Metropolis/Str. Drumul Săbăreni, nr.47-53, Sector 6, ..., unic executant, perioada: 16.07.2024 - 22.08.2024;

5. Amenajare grupuri sanitare pentru obiectivul situat în Pavilionul intern din incinta Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț, Beneficiar: Spitalul Județean Piatra Neamț/Bulevardul Traian, nr.1-3, Piatra Neamț, județul Neamț, Finanțator: Fundația Filantropică Metropolis/Str. Drumul Săbăreni, nr.47-53, Sector 6, ..., unic executant, perioada: 14.05.2021 - 17.05.2022,

precizând că, în urma verificărilor pe SEAP, se regăsește și achiziția cu nr: DA31255590/26.08.2022, făcută de către Institutul din (adică în speță autoritatea contractantă) în care se achiziționează lucrări de „amenajare sterilizare bloc operator” a cărei suprafață este mai mică în comparație cu „Secția chirurgie” care face parte din obiectul lucrărilor ce urmează a fi achiziționate, urmând ca lucrările să se desfășoare în 30 de zile (calendaristice).

Astfel, concluzionând cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă de contestator este considerată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Evidențiază faptul că dorește ca lucrările ce vor fi contracte să fie de cea mai bună calitate și finalizate în termenul solicitat, menționând că și ofertantului SRL i s-au cerut clarificări, prin adresa cu nr. A1579/10.07.2024, în sensul prezentării personalului implicat în realizarea lucrărilor. Ofertantul a răspuns, în termen, cu adresa nr. 151/08.10.2024, în care a detaliat că dispune de un număr de 55 de muncitori calificați în diferite domenii de activitate cu declarație de disponibilitate (din care 11 - montator PVC parchet și tapet), de asemenea că are contract de închiriere personal cu .. SRL (nr. 108.2/02.08.2024) cu .. SRL (nr. 110.3/09.08.2024) și cu .. SRL (nr. 110.4/12.08.2024), pentru a-i furniza forța de muncă specializată. De asemenea, menționează că acesta i-a adus la cunoștință că numărul maxim de personal pe care îl pune la dispoziție este de 54 muncitori: 22 zidari, 8 rigipsari, 4 betoniști, 7 dulgheri, 10 mecanici/operatori utilaje, 3 șoferi profesioniști și firma subcontractată pentru lucrările electrice, .. SRL dispune de un număr de 74 de muncitori.

Susține că, în ceea ce privește trecerea din etapa de evaluare tehnică în etapa financiară și întoarcerea în etapa tehnică, comisia de evaluare poate decide reevaluarea documentelor pe tot parcursul desfășurării procedurii până la publicarea raportului procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 70926/05.11.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210729826/1 din 04.11.2024, în cuantum de 40.050,54 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Renovarea și reabilitare în cadrul” - cod CPV 45453100-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare/23.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.002.527,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza fondului cauzei, se reține că SRL critică motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, din cadrul adresei comunicare rezultat nr. 1701/24.10.2024, respectiv: „personalul pus la dispoziție și termenul de execuție nu ar putea executa lucrarea în termenul asumat conform graficului Gantt”, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Fișei de date, la cap.IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarea cerință:

„1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire. Se va descrie modul propriu de abordare a lucrărilor și a tehnologiilor folosite în cadrul procesului de lucru.

b) resurse (personal și instalații/echipamente). Se solicită prezentarea resurselor utilizate pentru execuția lucrărilor și verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

c) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică de 45 zile, prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea

prevederilor documentației tehnice într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de asociați/subcontractanți, în cadrul graficului Gantt, acestea vor fi evidențiate distinct.

4. *Se va prezenta o ORGANIGRAMA cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor. Aceasta organigrama va include și o descriere amănunțită a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipe.*

11. *Declarație privind durata de execuție a contractului.*

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane, necesare pentru executarea contractului.

Resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela atât cu durata de execuție a lucrărilor propusă de către ofertant cât și cu natura și complexitatea obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, oferta va fi considerată neconformă”.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă, ținând cont de specificul/ complexitatea lucrării ce urmează a se executa, precum și termenul de execuție impus, respectiv, maxim 45 de zile (conform criteriului de atribuire, durata de execuție constituind factor de evaluare – punctaj 30%, un termen mai mic de 35 de zile nu se punctează, iar, pentru un termen mai mare de 45 de zile, oferta va fi declarată neconformă) a solicitat, în mod expres, ca programul de execuție (grafic tip GANTT) elaborat de ofertanți să cuprindă activitățile și subactivitățile (principale și secundare) pentru execuția lucrărilor, astfel cum sunt descrise în caietul de sarcini și să cuprindă, cel puțin, următoarele informații:

- succesiunea tehnologică;
- ordinea și derularea în timp a activităților și a subactivităților pentru realizarea proiectului și a execuției lucrării ;
- corelarea resurselor umane /tehnice cu perioada de execuție a activităților prezentate.

Altfel spus, necorelarea duratelor de execuție a activităților cu specificul și complexitatea acestora, precum și necorelarea succesiunii tehnologice, atrage declararea ofertei, ca neconformă.

Graficul Gantt este o metodă des întâlnită în managementul proiectelor/lucrărilor, aceasta se prezintă sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un anumit proiect, desfășurate în timp, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități. Graficul Gantt reprezintă în esență un calendar al activităților / subactivităților și sarcinilor, corelate logic și

tehnologic, și procesul prin care se stabilesc etapele și ordinea de execuție a acestora ce urmează să fie implementate într-un proiect / lucrare și orizontului de timp estimat pentru îndeplinirea sarcinilor.

Graficul cuprinde concret data (perioada) fiecărei activități, termenul propus pentru începerea și terminarea lucrărilor pe locații, pe categorii de lucrări și numărul de echipe care vor lucra simultan, arătând durata în zile alocată fiecărei pagini, sector sau articol important din lucrare, iar resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela atât cu durata de execuție a lucrărilor propusă de către ofertant cât și cu natura și complexitatea obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, astfel încât să termenul de realizare a lucrărilor menționat în cadrul documentației de atribuire să fie respectat.

Solicitarea introducerii în cadrul graficului Gantt a acestor informații (activități principale/secundare) împreună cu alocarea specifică a resurselor umane materiale utilaje, dotări, facilități de producție, etc.) corelarea acestora cu perioada de execuție a activităților prezentate precum și a planului de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu activitățile contractului, are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizare propus este realist iar în execuția contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea și care în final să conducă fie la nerespectarea termenului ofertat conform propunerii tehnice, fie la nerespectarea specificațiilor tehnice impuse. Altfel spus, necorelarea duratelor de execuție a activităților cu specificul, complexitatea și personalul de specialitate de care dispune precum și necorelarea succesiunii tehnologice, atrage declararea ofertei ca neconforma.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire includerea acestor informații pentru a se asigura că termenele de execuție declarate de către ofertanți, în cazul contestatorului, 35 de zile, sunt reale, determinate în mod precis, sunt sustenabile și nu sunt ofertate doar pentru obținerea nejustificată a punctajului maxim de 30 puncte cu distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Or, din analiza propunerii tehnice a SRL, se reține că, acesta a prezentat un grafic Gantt de tip „Cascadă” ceea ce ar implica ca, în cazul unei întârzieri neplanificate (întreruperea lanțului de aprovizionare, lipsa unor persoane desemnate în cadrul proiectului), toate etapele se vor decala ceea ce ar duce la decalarea termenului de execuție de 28 de zile lucrătoare (35 calendaristice); de asemenea, se reține că, acesta, deși, a indicat în cadrul graficului Gantt, la pag. 280, fișierul „propunere tehnică”, un termen de execuție de 28 zile (rândul 7 din cadrul graficului), la pag.21 din cadrul aceleiași propuneri tehnice menționează că lucrările în cauză se vor desfășura pe o perioadă de 35 zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, motiv pentru care, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia prin adresa nr. A1536/26.09.2024, clarificarea neconcordanțelor.

De asemenea, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte persoanele care fac parte din proiect și specializările acestora, iar, prin răspunsul nr. 24/27.09.2024 postat în SEAP în data de 27.09.2024, aceasta din urmă menționează că durata de execuție va fi de 35 zile și prezintă personalul disponibil pentru proiectul ce face obiectul licitației, afirmând că acesta este format din două echipe care vor lucra la interior și la exterior, conform Graficului Gant prezentat.

Ulterior, în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante (adresa nr. A1563/03.10.2024), cu privire la modul în care se vor desfășura activitățile de lipire (montare) covor și tapet PVC cu personal specializat, contestatoarea menționează că lucrările de montare covor PVC se vor face în 4 zile (29.11.- 04.12.2024), cu următoarele categorii de personal: **montator mase plastice (4 persoane)**, muncitori deservire (4 persoane), zidar (4 persoane), izolator (2 persoane), montator rigips (2 persoane), montator placaj ceramic (3 persoane), zugrav vopsitor (3 persoane).

Or, în mod întemeiat, acest răspuns a fost considerat ca fiind neconcludent, deoarece, nu poate justifica termenul de 4 zile alocat acestei lucrări prin graficul Gantt, acesta fiind nesustenabil, în raport cu cantitatea covorului PVC și a tapetului PVC (580 mp și 1251 mp) ce urmează a se monta, precum și a numărului de personal calificat ce urmează a executa această lucrare, respectiv, 4 muncitori calificați - Montator mase plastice.

Este pertinentă afirmația autorității contractante din cadrul raportului procedurii, conform căreia: „*Un calcul simplu arată ca un*

muncitor ar trebui sa monteze 14,31 mp pe ora la un program de 8 ore (ca si operațiuni implica aplicarea de adeziv si întinderea propriu zisa a tapetului sau covorului. In calculul prezentat nu s-a ținut cont ca exista glafuri la geamuri, muchii si zone de îmbinare). Comisia a constată ca personalul pus la dispoziție si termenul de execuție nu ar putea executa în termenul asumat conform Graficului Gant , aplicarea tapetului si covorului PVC (care sunt esențiale in menținerea unui spațiu steril pentru desfășurarea activităților medicale) la calitatea si conform normativelor in vigoare: GHID PRIVIND REABILITAREA FINISAJELOR PEREȚILOR SI PARDOSELILOR CLĂDIRILOR CIVILE INDICATIV GT-041-02 și GP037-1998 NORMATIV PRIVIND PROIECTAREA, EXECUȚIA SI ASIGURAREA CALITĂȚII PARDOSELILOR LA CLĂDIRILE CIVILE unde se prezintă detaliat toate etapele montării de pardoseli tip PVC".

Consiliul nu poate reține, ca fiind concludentă, afirmația contestatoarei potrivit căreia execuția lucrării în cauză ar putea fi executată și de alți muncitori din alte grupe de meserii, cum ar fi: zugrav, zidar, montator placaj ceramic sau montator rigips, aceasta fiind fără fundament.

De asemenea, nu se poate reține afirmația potrivit căreia, autoritatea contractantă nu ar fi menționat în cadrul documentației de atribuire modalitatea de corelare a resurselor cu perioada de execuție a activităților prezentate, în condițiile în care, modalitatea de corelare a acestor elemente se face de fiecare operator, în parte, în funcție de resursele tehnice și umane de care dispun și în strânsă corelare cu termenul de execuție ofertat, astfel încât, să demonstreze autorității contractante faptul că, termenul de execuție este unul fezabil și nu are ca scop doar denaturarea concurenței prin obținerea unui punctaj maxim pentru termene de execuție ofertate doar în scopul câștigării contractului prin vicierea procedurii.

Ca și prețul, termen de execuție propus de către ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis, indiferent de întinderea sa, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor termene de execuție pe care nu le pot justifica sau a căror respectare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse, în acest sens.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv, de a lămuri anumite elemente ale ofertei depuse inițial, la care, contestatorul avea obligația de a se conforma și de a le trata cu maximă competență și diligență, în sensul fundamentării termenului propus.

Prin urmare, se reține că, deși, autoritatea contractantă a oferit contestatorului, prin adresa de solicitare anterior menționată, o reală șansă de a-și clarifica/completa oferta cu înscrisuri conținând toate informațiile referitoare la sustenabilitatea termenului de execuție, acesta nu a profitat de ocazie, alegând să răspundă neconcludent (a se vedea adresa de răspuns nr. 1253/13.06.2024), aspect care a condus, în mod corect, la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest

sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)“.

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât principiile statuate și aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în termenele de execuție ofertate. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din cadrul documentației.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare, în cazul ofertei SRL, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de

consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, câtă vreme, indiferent de natura acestora, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei ..., rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzeci și două) pagini.