CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la REGISTRUL Comerțului sub nr. ..., împotriva rezultatului fazei de evaluare DUAE comunicat în data de 22.05....., emisă de către ....., cu sediul în ....., Loc. ....., Cod .., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „achiziția de autovehicule 3 loturi", cod CPV 34115200-8, 34121000-1, s-a solicitat: „(...) instituția dvs. va reuși să clarifice aspectele prezentate (...)".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului fazei de evaluare DUAE comunicat în data de 22.05....., emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „achiziția de autovehicule 3 loturi", cod CPV 34115200-8, 34121000-1.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 22.05..... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 205385, prin care oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece, în DUAE nu a bifat două căsuțe. Contestatorul susține că, nebifarea acestora nu schimba nimic, deoarece le-a depus în platforma SEAP.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21685/..... – ...../31.05....., transmiterea dosarului achiziției și DUAE contestator, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării, prin adresa nr. 205.585/12.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 23257/12.06....., în care precizează că „nu a luat la cunoștință de existența și conținutul vreunei contestații depusă de SC ..... SRL” și solicită respingerea acesteia ca tardivă.

Având în vedere excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 23445/..... – ...../13.06....., opinia referitoare la excepția invocată și solicită, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, transmiterea dovezii depunerii contestației la autoritatea contractantă, precum și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul răspunde solicitării prin adresa nr. 14979/13.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 23734/14.06....., la care atașează notificarea transmisă autorității contractante în data de 23.05.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „achiziția de autovehicule 3 loturi”, cod CPV 34115200-8, 34121000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a acordului cadru, fără TVA, este de 45.798.319,8 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul contestă adresa de comunicare a evaluării DUAE nr. 205385/22.05.....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 205.585/12.06....., înregistrat la CNSC cu nr. 23257/12.06.....

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC ..... SRL contestă adresa nr. 205385/22.05..... de comunicare a evaluării DUAE, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 29.05..... și înregistrată sub nr. ...../.....

În data de 23.05....., contestatorul depune la sediul autorității contractante notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 205448/26.05....., în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere. Având în vedere că, termenul curge de la răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, respectiv, 26.05....., potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) lit. a) și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul poate sesiza Consiliul în 10 zile, termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 06.06.....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”;
- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile*

sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”;

- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*”;

- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există,* ***dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă****, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune*.”;

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales **să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare** prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*”.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Astfel, Consiliul reține faptul că SC ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către autoritatea contractantă.

Având în vedere că până la data prezentei decizii, contestatorul nu a făcut dovada depunerii contestației, și nici dovada primirii de către autoritatea contractantă a contestației, în termenul legal, Consiliul nu va ține seama de precizările contestatorului antemenționate, reținând că autoritatea contractantă nu a primit, în termenul legal, un exemplar al contestației cu care a fost investit Consiliul, astfel încât, este evident că operatorul economic contestatar, nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016, astfel încât excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă este întemeiată.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, a fost voința deplină a acestuia de a alege să nu transmită autorității contractante contestația.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă, și va respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.