CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15992/20.04.2018, depusă de către Alexandru Caragea, reprezentant legal al ..., având CIF ..., împotriva procedurii organizată de către ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziţie directă organizată în vederea atribuirii contractului servicii, având ca obiect „Audit energetic secția exterioară ...”, anunț de publicitate publicat în SICAP cu nr. ..., cu data limită de depunere a ofertelor 19.04.2018, se reclamă nerespectarea prevederilor art. 113 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că, unui operator care vrea să depună o ofertă îi este imposibil să se încadreze în acest termen.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ..., prin reprezentant legal ..., contestă procedura de atribuire în cauză, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, reclamând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În vederea soluţionării contestaţiei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15992/20.04.2018, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului ..., prin adresa nr. 16313/1345-C7/23.04.2018, cât şi autorităţii contractante ..., prin adresa nr. ..., să formuleze, în scris, puncte de vedere faţă de excepţia lipsei de competenţă materială a Consiliului, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16466/24.04.2018, precizând că nu dorește decât părerea Consiliului referitoare la postarea publicată pe SICAP.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. G50035/PPACT/24.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16571/24.04.2018, prin care învederează că, *„În conformitate cu prevederile art. 68 din Legea 98/2016, achiziționarea directă nu face parte din procedurile aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acorduri-cadru, întrucât valoarea estimată a achiziției unității noastre nu depășește pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice."* și precizează următoarele:

„Conform art. 6 alin. (1), persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice. Menționăm că nici până la această dată unitatea noastră nu a primit o notificare de la persoana vătămată cu privire la anunțul de publicitate depus în platforma SICAP.

În conformitate cu art. 12 din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac, «Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare».

Din cele menționate mai sus, unitatea noastră apreciază contestația formulată ca fiind una inadmisibilă și nefondată (nu se știe ce se contestă)."

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Audit energetic secția exterioară ...", cod CPV 71314300-5 – Servicii de consultanță în eficiența energetică (rev. 2), prin publicarea acesteia pe SICAP – anunț de publicitate nr. ... (tip anunț – cumpărări directe), potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 38.655,46 RON, sub pragul de 132.519 lei, prevăzut de art. 7 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunţa asupra excepţiei lipsei competenţei materiale a C.N.S.C. în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată."

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziţiona direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei."*

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorităţii contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 18.04.2018, conform *„anunț publicitate"* nr. ....

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că achizitoarea urmărește achiziţionarea directă de servicii de *„Audit energetic secția exterioară ..."* și, raportat la dispoziţiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din acelaşi act normativ.

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situaţia prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidenţă dispozițiile art. 68 Legea nr. 98/2016.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, întru-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”*.

În consecinţă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei materiale în solutionarea contestaţiei, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestaţia, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei către TRIBUNALUL CONSTANȚA - SECŢIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, pe rază căruia îşi are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în soluționarea contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

Declină soluţionarea contestaţiei depusă de către ..., în contradictoriu cu ..., către TRIBUNALUL CONSTANȚA - SECŢIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, cu sediul în Constanța, Str. Traian, nr. 31, județul Constanța.

Dispune trimiterea dosarului către această instanţă judecătorească.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**