

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2901/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., și convențional de avocat ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 56122/19.07.2021, precum și a raportului procedurii nr. 55795/19.07.2021, documente emise de către ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de salubritate” - activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, în ... și ..., cod CPV 90610000-6 servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev.2), anunț de participare nr. ...*, s-au solicitat următoarele:

„ÎN PRINCIPAL:

1. ANULAREA Comunicării rezultatului procedurii nr. 56122/19.07.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 55795/19.07.2021, procesele-verbale de evaluare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente;

2. OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. (...), cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă;

3. OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertei prezentată de ... S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității și neconformității acesteia;

4. OBLIGAREA Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice, precum și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire.

5. REPUNEREA subscrisei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa.

ÎN SUBSIDIAR:

În măsura în care Consiliul va respinge, în tot, sau, în parte, capetele de cerere formulate în principal, respectuos solicităm:

6. ANULAREA procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect (...).

Prin contestația nr. 389/29.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 55795/19.07.2021 emis de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de salubritate” - activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, în ... și ..., cod CPV 90610000-6 servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev.2)*, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 55795/19.07.2021 ca fiind nelegal și netemeinic, precum și anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii nr. 55795/19.07.2021 emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului (...);

2. A fi obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., iar în urma reevaluării ofertelor, (...) să dispună respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de ... S.R.L., în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și excluderea ... S.R.L. din procedura de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016;

3. Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv la toate informațiile prezentate în propunerea tehnică și financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de ... S.R.L.

4. Acordarea unui termen rezonabil, de minim 3 zile, pentru completarea contestației prin detalierea motivelor de fapt și de drept și prezentarea mijloacelor de probă rezultate în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, termen care trebuie să curgă de la momentul studierii dosarului”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează cele două cauze.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 6919/06.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ... și adresa de corespondență în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ... SRL, precum și menținerea actelor autorității contractante, ca legale și temeinice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 6920/06.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul anterior indicat, reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ... SA, precum și menținerea actelor autorității contractante, ca legale și temeinice.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2901/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... **SRL**, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 56122/19.07.2021, precum și raportul procedurii nr. 55795/19.07.2021, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de salubritate*” - *activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, în ... și ..., cod CPV 90610000-6 servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev.2)*, anunț de participare nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv deciziile pronunțate de Consiliu în primele două cicluri procesuale, respectiv decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., precum și decizia C.N.S.C. nr. De asemenea, menționează și soluțiile pronunțate de instanța de control judiciar pentru fiecare decizie a Consiliului, sens în care indică decizia nr. 919/16.11.2020 pronunțată în dosarul nr. .../57/2020 de Curtea de Apel Alba Iulia, respectiv decizia nr. .../27.04.2021 pronunțată în dosarul nr. .../57/2020 de către aceeași instanță.

Precizează că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor fără a solicita clarificări, iar în data de 19.07.2021, prin adresa nr. 56122/19.07.2021, i-a comunicat decizia privind respingerea ofertei

asocierii sale, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, pentru „o serie de pretinse nerespectări” ale caietului de sarcini, aspect ce a fost consemnat și în raportul procedurii nr. 55795/19.07.2021.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea arată că, în data de 28.07.2021, a solicitat autorității contractante să-i comunice procesele verbale de evaluare la care a făcut referire în raportul procedurii și care nu au fost publicate, pentru a „putea analiza și verifica legalitatea evaluărilor efectuate, raportat la deciziile pronunțate de Curtea de Apel și de C.N.S.C.”.

Menționează că organizatoarea procedurii a refuzat să-i pună la dispoziție documente anterior indicate, deoarece procedura de achiziție nu a fost finalizată, iar înscrisurile încă nu au „caracter de documente publice”.

În motivarea criticii potrivit căreia reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii a fost nelegală, contestatoarea arată următoarele:

- „maniera” în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta asocierii sale nu respectă deciziile C.N.S.C. și ale Curții de Apel;

- „actele și măsurile” autorității contractante de respingere a ofertei asocierii sale din cadrul procedurii de atribuire sunt netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertei ... a fost efectuată cu încălcarea deciziilor C.N.S.C. și ale Curții de Apel;

- decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta ... SRL este netemeinică și nelegală.

De asemenea, contestatoarea susține că organizatoarea procedurii a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice, iar măsurile aplicate în procedura de atribuire au încălcat principiile din materia achizițiilor publice, astfel că este întemeiat capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii.

Dezvoltând motivele anterior enumerate, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

I. În ceea ce privește nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoarea contestației indică adresa nr. 56122/19.07.2021, prin care organizatoarea procedurii i-a comunicat faptul că oferta asocierii a fost declarată *„admisibilă, dar neconformă”*, invocă dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și arată că documentul nu conține niciun fel de mențiuni cu privire la oferta declarată câștigătoare și caracteristicile acesteia .

II. Susținând că organizatoarea procedurii nu a respectat condițiile reevaluării, contestatoarea precizează că oferta asocierii sale a fost respinsă, ca neconformă, întrucât urmare a reevaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 87531/08.12.2020 și nr. 27884/21.04.2020 a stabilit că necesarul de utilaje a fost determinat prin raportare la „suprafața anuală, iar nu la suprafețele prevăzute în Anexa 4”.

Reevaluarea ofertei asocieri sale a fost nelegală, fiind efectuată cu încălcarea dispozițiilor legale și ale autorității de lucru judecat, subliniază autoarea contestației, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Considerentele definitive din deciziile anterioare beneficiază de autoritate de lucru judecat, conform art. 430 C. pr. civ., consideră petenta, arătând că, într-o etapă litigioasă anterioară s-au tranșat definitiv următoarele chestiuni:

- la valorile utilizate în cadrul breviarelor de calcul s-a ajuns plecându-se de la valorile inițiale prezentate în Anexa 4;;

- numărul de utilaje și conducători auto a fost prevăzut de asocieria sa prin raportare la breviarele de calcul din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile de Utilități Publice nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților;

- singura modalitate în care autoritatea contractantă poate verifica suficiența necesarului de utilaje și personal are în vedere breviarele de calcul utilizate de asocieria sa;

- în determinarea necesarului pentru fiecare activitate în parte poate fi utilizat instrumentul matematic al mediei ponderate;

- asocieria sa a înțeles să utilizeze în cadrul formulelor de calcul media ponderată;

- în cazul în care autoritatea contractantă descoperea anumite neconcordanțe, înainte să procedeze la respingerea ofertei era obligată să determine dacă în cazul respectiv nu este vorba despre existența unor erori materiale, aritmetice sau a unui viciu de formă.

Prin urmare, în cadrul prezentului litigiu, în analiza nelegalității și netemeinicii motivelor de respingere invocate de autoritatea contractantă, aceste aspecte urmează a fi prezumate absolut drept întemeiate, reprezentând astfel un adevăr judiciar care nu mai poate fi contestat, conchide petenta.

2. Arătând că asocieria sa a aplicat, în mod corect, formulele de calcul prevăzute în breviarele invocate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a-i evalua oferta prin raportare la breviarele de calcul stabilite prin Ordinul nr. 111/2017.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă avea obligația de evalua ofertele depuse prin raportare exclusiv la dispozițiile documentației de atribuire.

Raportându-se la considerentele deciziei C.N.S.C. nr. ..., contestatoarea consideră că obiectul reevaluării îl formează exclusiv determinarea numărului de conducători auto prin raportare la breviarele de calcul, limitele reevaluării fiind stabilite în mod definitiv, dar prin reevaluarea efectuată, autoritatea contractantă a depășit aceste limite.

3. Subliniind că reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării impuse prin decizia C.N.S.C. nr. ..., contestatoarea arată că prin această hotărâre rămasă definitivă, și prin

decizia nr. 919/16.11.2020 a instanței de control judiciar, s-a statuat că reevaluarea ofertei asocierii sale, în ceea ce privește determinarea numărului minim de conducători auto, se impune a fi efectuată prin raportare la breviarele de calcul prevăzute de Ordinul nr. 111/2017.

Numărul minim de utilaje nu a făcut niciodată obiectul contestației, iar decizia nr. .../2020 pronunțată de C.N.S.C. nu conține niciun fel de referiri cu privire la modul de determinare a acestuia sau obligația autorității contractante de a reevalua oferta asocierii sale cu privire la acest aspect, susține autoarea contestației.

De asemenea, susține că C.N.S.C. nu a impus reevaluarea ofertei sale în ceea ce privește media ponderată, arătând în mod expres că aceasta reprezintă o formulă de calcul normal a fi utilizată în astfel de situații, arată contestatoarea, care precizează că autoritatea contractantă a înțeles să reevalueze oferta sa din punct de vedere al mediei ponderate utilizate, sens în care menționează adresa nr. 56122/19.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii.

În acest context, autoarea contestației consideră că reevaluarea ofertei sale prin raportare la numărul minim de utilaje și la media ponderată reprezintă o depășire a limitelor evaluării, încălcând și prevederile hotărârii judecătorești și ale deciziei C.N.S.C. nr. .../2020.

Menționând că, prin adresa nr. 56122/19.07.2021, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale, ca neconformă, întrucât nici modul de determinare al numărului minim de utilaje, nici media ponderată, nu ar fi corect determinate, ca urmare a utilizării unor suprafețe eronate în cadrul formulelor de calcul, contestatoarea susține că documentul este nelegal, deoarece Consiliul a dispus reevaluarea exclusiv cu privire la numărul de conducători auto.

Considerând că s-au încălcat dispozițiile unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, autoarea contestației solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ca nelegală.

4. Considerentele deciziei C.N.S.C. sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă, iar hotărârea este obligatorie pentru părțile cauzei, precizează autoarea contestației, sens în care invocă dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și arată că organizatoarea procedurii nu poate aduce la îndeplinire doar o parte din obligațiile stabilite în sarcina sa, și nici nu la poate îndeplini în mod formal, prin încălcarea dispozițiilor exprese ale Consiliului.

Apreciază că autoritatea contractantă a revenit asupra aspectelor deja evaluate, cu depășirea limitelor reevaluării stabilite de Consiliu și confirmate de Curtea de Apel Alba Iulia. Instituția a încălcat atât puterea obligatorie a deciziei C.N.S.C., cât și autoritatea de lucru judecat a acesteia.

III. Susținând conformitatea ofertei sale, contestatoarea menționează că aceasta a fost respinsă pentru pretinsa nerespectare a cerințelor caietului de sarcini referitoare la:

- numărul de echipamente (autovehicule și utilaje de încărcat) prevăzute pentru următoarele activități: curățat zăpada, intervalul de temperatură cuprins între -7°C și - 32°C; prevenire polei, intervalul de temperatură cuprins între 0°C și -7°C; prevenire polei, intervalul de temperatură cuprins între -7°C și - 32°C;

- modul de calcul al mediei ponderate.

Cu privire la aceste aspecte, autoarea contestației invocă lipsa prevederilor din documentația de atribuire privind obligativitatea intervenirii concomitente pe toate cele 3 priorități și dispozițiile legale ce statuează posibilitatea de intervenire etapizată pe fiecare dintre cele 3 priorități, precizând că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea modului de intervenire și de organizare a activității astfel încât să fie îndeplinite obiectivele contractului.

Astfel, susține că, în mod corect, a aplicat formulele din breviarele de calcul, iar valorile folosite în cadrul acestor formule nu sunt aleatorii, ci au fost determinate prin raportare la suprafețele indicate în documentația de atribuire, respectiv în anexa 4 a caietului de sarcini (inclusiv 4a, 4b și 4c).

În condițiile în care suprafețele utilizate au fost chiar suprafețele indicate de autoritatea contractantă, aceasta oferind operatorilor economici dreptul și posibilitatea de a se organiza cum consideră de cuviință, Asocierea ... nu a încălcat în niciun fel prevederile documentației de atribuire, oferta întocmită respectând întocmai dispozițiile acesteia, conchide autoarea contestației.

IV. Argumentând caracterul inadmisibil al ofertei ... SRL, contestatoarea susține că aceasta nu respectă și nu îndeplinește întocmai prevederile documentației de atribuire ce are caracter obligatoriu, reevaluarea fiind efectuată cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legislației în domeniu și ale deciziei Curții de Apel Alba Iulia nr. .../27.04.2021 pronunțată în dosarul nr. .../57/2021.

În acest sens, autoarea contestației prezintă următoarele motive:

1. Limitele reevaluării acestei oferte, limite ce au fost impuse de instanța de judecată prin decizia nr. ..., nu au fost respectate de către autoritatea contractantă, care nu a respectat nici avizul condiționat emis de ANAP, și nici dispozițiile legale incidente în materie. Detaliind, enumeră aspectele pe care consideră că le-a reținut instanța de control judiciar cu autoritate de lucru judecat.

2. Precizând că modul efectiv de acordare a susținerii nu a fost depus o dată cu declarația de susținere, contestatoarea arată că ofertantul ... avea obligația de a include angajamentele de susținere și dovada modului efectiv în care urmează să acorde susținerea în cadrul ofertei inițiale, ca anexă la angajamentele de susținere.

Susține că modul efectiv de asigurare a susținerii nu a fost depus în cadrul ofertei inițiale, ca anexă la angajamentele de susținere, ci oferta a fost modificată ulterior, în data de 08.02.2021, când, prin adresa nr.

1401/08.02.2021, ofertantul a depus din partea terților susținători declarațiile cu privire la modul efectiv de realizare a susținerii.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (9) din Legea nr. 98/2016, precum și principiile tratamentului egal și al transparenței care guvernează orice procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, creând un avantaj „inadmisibil și nelegal” ... SRL.

3. Ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor impuse prin avizul condiționat, respectiv avizul ANAP nr. 10298/204/ .../ AC/ 04.02.2021 care a arătat, în mod expres, faptul că terții susținători înșiși sunt cei care trebuie să aibă capacitatea tehnică/ economică de a executa contractul în cazul în care contractantul intră în imposibilitatea executării obiectului contractului acestuia.

Referindu-se la răspunsul oferit de ... SRL cu privire la cei doi terți susținători, contestatoarea arată că aceștia au înțeles să declare, în mod expres, că modul în care înțeleg să asigure susținerea tehnică constă în asistență de management, dar asistența de management nu reprezintă asistență tehnică.

Precizând că, prin decizia nr. ..., instanța de control judiciar a reținut în sarcina autorității contractante obligația de a efectua reevaluarea ofertei ... SRL prin raportare la prevederile avizului, contestatoarea susține că organizatoarea procedurii a ales să ignore prevederile avizului și ale dispozițiilor legale incidente.

Asistența de management nu reprezintă obiectul contractelor prezentate ca experiență similară, susține contestatoarea, care invocă dispozițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016, și apreciază că legiuitorul nu face distincție în funcție de activitatea pentru care se acordă susținerea, acesta înțelegând să arate că se impune ca terțul susținător să asigure prestarea efectivă a activităților declarate indiferent de partea din ofertă pentru care se asigură susținerea.

Terții susținători au arătat prin angajamentele depuse că înțeleg să asigure doar suport pentru capacitatea tehnică, nu și pentru capacitatea profesională, menționează petenta, considerând că evaluarea efectuată nu a fost legală, motiv pentru care se impune admiterea contestației.

4. Ofertantul ... SRL nu a făcut dovada experienței similare, oferta acestuia fiind inadmisibilă și neconformă.

În acest sens, contestatoarea precizează că, prin decizia nr. ..., instanța de control judiciar a reținut că ofertantul ... nu a făcut dovada experienței similare, întrucât autoritatea contractantă nu a avut în vedere doar acele activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, ci a luat în considerare și activități ce exced acestuia.

Deși instanța a arătat în mod clar că nici terțul ... SA, nici terțul ... SA, nu au făcut dovada experienței similare, și se impune prezentarea defalcată a obiectului de activitate și a activităților prestate efectiv de către fiecare dintre cei 2 terți susținători în cadrul contractelor

prezentate ca experiență similară, autoritatea contractantă a înțeles să reevalueze oferta ... SRL cu încălcarea dispozițiilor exprese ale instanței, apreciază contestatoarea.

Din documentele prezentate, nu se poate reține că valoarea activităților de salubritate stradală și deszăpezire, fără TVA, este mai mare sau egală cu cel puțin 15.000.000 lei, astfel că nu se poate reține că ar fi îndeplinită cerința impusă prin art. III.1.3. lit. a) din fișa de date, așa cum a fost aceasta detaliată prin decizia nr. ..., mai apreciază contestatoarea.

Pentru aceste motive, petenta solicită Consiliului să constate că oferta ... este inadmisibilă și neconformă, și să admită contestația sa.

5. ... SRL nu a făcut dovada respectării condiției de înlocuire a oricărui utilaj/ echipament defect în termen de 24 de ore de la constatarea defecțiunii, susține contestatoarea, sens în care invocă prevederile art. 11 lit. m) din caietul de sarcini.

Astfel, consideră că se impune declararea ofertei ... SRL ca neconformă în temeiul art. 136 și 137 din H.G. nr. 395/2016.

6. Autoritatea contractantă nu a identificat efectiv resursele entităților raportat la caracterul general al angajamentului, consideră contestatoarea, sens în care precizează că prin decizia nr. ... instanța a reținut că angajamentul de susținere are un caracter foarte general.

În identificarea acestor resurse concrete, autoritatea contractantă avea obligația de a ține cont și de dispozițiile avizului condiționat, și de dispozițiile legale exprese incidente, care arată, în mod expres, ce resurse trebuie identificate pentru a se considera îndeplinită condiția respectivă, precizează contestatoarea.

Autoritatea contractantă nu a identificat resursele concrete, conform dispozițiilor instanței, coroborate cu prevederile avizului condiționat și ale dispozițiilor legale incidente, conchide autoarea contestației.

7. Angajamentul în forma atașată adresei din data de 08.02.2021 reprezintă o garanție în sensul art. 50 din H.G. nr. 395/2016, iar nu o măsură concretă de susținere, arată contestatoarea, invocând cele reținute de către instanța de control judiciar în decizia nr.

Ofertantul ... SRL nu a făcut dovada terțului susținător, nu a făcut dovada modului concret în care urmează a asigura susținerea pe întreaga durată a contractului, în sensul dispozițiilor legale și ale avizului condiționat, consideră autoarea contestației.

V. Argumentând restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare, autoarea contestației precizează că, urmare a solicitărilor formulate de asocierea sa pentru comunicarea copiilor proceselor verbale de evaluare la care se face referire în cadrul raportului procedurii, organizatoarea procedurii nu i-a acordat acces susținând că acestea nu sunt documente publice decât după finalizarea procedurii de atribuire.

Cu privire la aceste aspecte, petenta solicită Consiliului să constate caracterul abuziv al comportamentului autorității contractante, susținând că instituția a încălcat flagrant principiul transparenței, dar și prevederile legale ce reglementează accesul la dosarul achiziției publice.

În acest sens, prezintă următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă avea obligația de a acorda acces la dosar în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 anterior finalizării procedurii de atribuire, dar instituția și-a justificat refuzul prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (4) din același act normativ.

2. Organizatoarea procedurii avea obligația de a acorda acces la actele de evaluare din cadrul procedurii (de exemplu: procese-verbale de evaluare, rapoarte de specialitate ale experților cooptați), deoarece acestea sunt parte din dosarul achiziției publice, precizează contestatoarea invocând dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea consideră că asigurarea accesului la documentele din dosarul achiziției publice, în mod complet, se impune inclusiv prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 544/2001, art. 31 alin. (1) din Constituția României, precum și la principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a restricționat, în mod nelegal, accesul asocierii sale la dosarul achiziției publice în format integral, conchide contestatoarea.

3. Cu privire la solicitarea de repunere în termenul de contestare, petenta invocă dispozițiile art. 186 C. pr. civ. și susține că neacordarea de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției reprezintă un motiv temeinic justificat, întrucât decizia a aparținut exclusiv instituției, deși asocierea sa a depus „toate diligențele posibile pentru a obține accesul la dosarul integral”.

În măsura în care din analiza dosarului achiziției publice „în mod complet” vor reieși și alte critici, contestatoarea solicită Consiliului să procedeze la analiza acestora și să o repună în termenul de contestare. În acest sens invocă practica instanțelor de judecată.

VI. Criticând încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice, autoarea contestației susține că, pe lângă nelegalitatea respingerii ofertei asocierii sale, autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016: principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e), principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d), principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) și scopul legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii prevăzut la art. 2 alin. (1).

Detaliind, contestatoarea punctează următoarele aspecte:

1. Încălcarea principiului proporționalității este reprezentată de măsura respingerii ofertei asocierii sale, măsură vădit disproportională,

întrucât aplică o sancțiune extrem de severă, deși reevaluarea a fost efectuată cu încălcarea unei hotărâri judecătorești definitive, pentru a treia oară.

De asemenea, cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea invocă excesul de putere definit la art. 2 lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și aspectele reținute de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în Hotărârea din 10.12.2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, pe care le consideră aplicabile.

Prin decizia sa, autoritatea contractantă a depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopurilor sale, aplicând prin respingerea ofertei sale cea mai „constrângătoare măsură”, conchide contestatoarea, care se raportează și la practica Consiliului.

2. Cu privire la încălcarea principiului transparenței, contestatoarea susține că reevaluarea ofertei sale s-a efectuat de către autoritatea contractantă prin raportare la cerințe ce nu au fost precizate/ publicate în documentația de atribuire, de exemplu: cerințe privind numărul minim de utilaje menționat în comunicarea rezultatului procedurii, numărul minim de conducători auto, acționarea tuturor utilajelor într-un singur schimb.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței prin modalitatea în care i-a restricționat accesul la dosarul achiziției publice și nu i-a acordat acces la acest dosar în integralitatea sa.

3. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei depuse de ... SRL cu „indulgență”, în contrast cu respingerea nelegală a ofertei asocierii sale, sens în care invocă jurisprudența instanțelor europene.

4. Referitor la încălcarea scopului legislației privind achizițiile publice de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că a fost restricționată participarea sa la procedura de atribuire, iar prin respingerea ofertei sale a fost afectată competiția. În acest sens invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016

VII. În susținerea cererii de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

1. Anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire.

2. Anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 în ipoteza în care Consiliul nu va admite capătul de cerere formulat în principal cu privire la reevaluarea

ofertei depuse de Asocierea ..., iar ofertele depuse sunt vădit inadmisibile.

3. Anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 în cazul respingerii capetelor de cerere principale, în tot sau în parte, deoarece au fost depuse oferte admisibile ce nu pot fi comparate, din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

În concluzie, ... SRL, în calitate de membru al ASOCIERII ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale actelor normative menționate în document.

În probațiune, au fost solicitate înscrisuri și „orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege”.

Prin adresa nr. 7991/03.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către ..., a sumei de 880.000,00 lei.

Prin adresa nr. 60557/04.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În motivare, după ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv cele dispuse de instanța de control judiciar prin decizia nr. 494/27.04.2021, organizatoarea procedurii combate aspectele criticate, după cum urmează:

1. Ca răspuns la critica ce viza reevaluarea ofertelor fără solicitarea de clarificări, ca urmare a deciziei nr. .../27.04.2021, organizatoarea procedurii redă din considerentele acestei hotărâri judecătorești, și susține că a reevaluat oferta Asocierii ... SRL - ... SRL și răspunsul acesteia.

Precizează că instanța de control judiciar a arătat în cuprinsul deciziei care sunt aspectele pe care instituția le-a reevaluat în mod suplimentar față de cele dispuse prin Decizia nr. ... (pag. 14 paragraf 2).

Autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul acestei decizii (pag. 12), Curtea a reținut faptul că, în mod greșit, Consiliul a apreciat că măsura reevaluării răspunsului ... prin raportare la breviarele de calcul nu a fost pusă în aplicare de organizatoarea procedurii. Din contră, așa cum constată și Curtea în cuprinsul deciziei, instituția a pus în executare considerentele deciziei nr. ..., și a solicitat, în mod expres, Asocierii ... explicații cu privire la aspectele ce trebuiau clarificate.

Așadar, partea din oferta Asocierii ... care trebuia reevaluată a fost clarificată anterior, nemaifiind necesară solicitarea de noi clarificări, conchide autoritatea contractantă.

2. Cu referire la solicitarea accesului la dosarul achiziției și solicitarea de repunere în termenul de contestare, organizatoarea

procedurii invocă dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, arată categoriile de documente pe care are obligația legală de a le transmite, precum și documentele declarate confidențiale de către ofertanți.

Prin adresa din 28.07.2021, înregistrată la instituție cu nr. 58904/28.07.2021, Asocieria ... SRL- ... SRL a solicitat accesul la procesele verbale nr. 47603/17.06.2021, nr. 48706/23.06.2021 și nr. 54643/14.07.2021, arată organizatoarea procedurii, precizând că procedura de achiziție nu s-a finalizat, iar procesele verbale nominalizate în raportul procedurii sunt parte a dosarului achiziției și devin publice numai după finalizarea procedurii.

Menționează că procesele verbale de evaluare (tehnic și financiar) nominalizate în raportul procedurii conțin, în totalitate, informații care au fost declarate confidențiale.

Punerea la dispoziție a proceselor verbale solicitate, respectiv nr. 47603/17.06.2021, nr. 48706/23.06.2021 și nr. 54643/14.07.2021, poate fi realizată numai după finalizarea procedurii prezente și cu respectarea confidențialității declarate de operatorii economici, apreciază organizatoarea procedurii.

Astfel, consideră că răspunsul nr. 59049/29.07.2021 pe care l-a oferit la solicitarea Asocierii ... SRL- ... SRL cu privire la accesul la documentele din cadrul dosarului achiziției respectă prevederile legale aplicabile.

Față de cererea de repunere în termenul de contestare, autoritatea contractantă arată că lasă la aprecierea Consiliului admiterea sau respingerea acestei solicitări.

3. În ceea ce privește critica ce viza adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și susține că, prin adresa nr. 56122/19.07.2021, i-a comunicat Asocierii ... SRL- ... SRL decizia privind respingerea ofertei sale, inclusiv motivele concrete care au stat la baza acestei decizii.

Menționează că, în cuprinsul acestei adrese nu a precizat, sub nicio formă, faptul că oferta Asocierii ... a fost declarată admisibilă. Oferta a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Răspunzând argumentului potrivit căruia în adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru contestatoare trebuia să indice numele ofertantului câștigător, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și arată că are obligația de a comunica numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică doar ofertanților care au depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare.

Oferta ... nu a fost declarată admisibilă, iar instituția nu avea obligația de a-i comunica numele ofertantului câștigător, respectiv

caracteristicile ofertei declarate câștigătoare, conchide organizatoarea procedurii.

4. Referindu-se la critica potrivit căreia instituția nu a respectat condițiile reevaluării în ceea ce privește necesarul de utilaje și suprafața, autoritatea contractantă susține că, prin raportare la considerentele deciziei nr. .../27.04.2021 a Curții de Apel, critica este nefondată. Instanța a constatat faptul că instituția a pus în executare considerentele deciziei nr. ..., precum și faptul că „... a folosit o suprafață greșită pentru determinarea numărului minim de utilaje”.

Curtea de Apel a reținut că intervenția trebuie să se realizeze concomitent pe toate cele 3 priorități, putând fi necesar, în cazul unor fenomene meteo, să se intervină în același timp pe toată suprafața stabilită, arată organizatoarea procedurii.

5. Ca răspuns la argumentul potrivit căruia deciziile anterioare beneficiază de autoritate de lucru judecat, conform art. 430 C. pr. civ., iar într-o etapă litigioasă anterioară s-au tranșat definitiv unele aspecte, organizatoarea procedurii susține că prin decizia nr. .../27.04.2021 a Curții de Apel s-a stabilit faptul că ... a folosit o suprafață greșită pentru determinarea numărului minim de utilaje, comisia de evaluare trebuind să precizeze în mod clar ceea ce nu a fost corect în modul de calcul al ofertantului, respectiv ce elemente au fost folosite în mod greșit în calculul mediei ponderate (pag. 14 din hotărârea instanței). Astfel, în urma reevaluării, instituția a arătat că în calculul mediei ponderate a numărului de conducători auto, în mod eronat, ... a luat în considerare suprafața anuală estimată, precizată în centralizatorul financiar, și nu suprafețele prevăzute în anexa 4 la caietul de sarcini.

Comisia de evaluare nu a contestat utilizarea mediei ponderate ca instrument matematic, ci a arătat ce elemente au fost folosite greșit în calculul acesteia, conchide autoritatea contractantă.

6. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia Asocierea ... a aplicat în mod corect formulele de calcul prevăzute în breviar, autoritatea contractantă arată că obiectul reevaluării ofertei ... a fost stabilit de către instanță prin decizia nr. .../27.04.2021 (pag. 13-14), iar instituția a respectat limitele stabilite. Astfel, determinarea numărului minim de utilaje s-a făcut prin aplicarea Breviarului de calcul din Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007, arătându-se faptul că ofertantul a utilizat alte suprafețe decât cele prevăzute în Anexa 4 la Caietul de sarcini. Prin urmare, folosind în formula de calcul stabilită de Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007 alte suprafețe decât cele prevăzute în anexa 4 la caietul de sarcini rezultă că necesarul de resurse este greșit calculat și nu acoperă necesarul minim raportat la suprafețele menționate în documentația de atribuire, și pe care ar trebui să acționeze.

7. În combaterea criticii potrivit căreia, prin reevaluarea efectuată, instituția a depășit limitele reevaluării impuse prin decizia nr. ..., autoritatea contractantă susține că instanța de control judiciar a

constatat faptul că instituția a pus în executare considerentele deciziei nr. ... solicitând, în mod expres, Asocierii ... explicații cu privire la folosirea unor suprafețe greșite în formula de calcul a utilajelor (pag. 12 din decizia nr. .../27.04.2021 a Curții de Apel).

Susținerea contestatoarei este nefondată, arată organizatoarea procedurii, precizând că a utilizat noțiunea de „resurse”, nu „utilaje”.

Așa cum a constatat și Curtea de Apel, ... a folosit o suprafață greșită pentru determinarea numărului de utilaje pentru activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire, prevăzute de breviarul de calcul stabilit prin Ordinul nr. 111/2007, precizează organizatoarea procedurii, apreciind că ofertantul nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini.

De asemenea, organizatoarea procedurii arată că, în calculul mediei ponderate, ofertantul a luat în calcul suprafața anuală estimată, posibil a fi realizată într-un an, și nu suprafețele prevăzute în anexa 4 la caietul de sarcini.

Prin urmare, folosind alte suprafețe decât cele prevăzute în anexa 4 la caietul de sarcini rezultă că necesarul de resurse este calculat greșit și nu acoperă necesarul minim raportat la suprafețele menționate în documentația de atribuire, pe care ar trebui să acționeze.

8. Ca răspuns la susținerile contestatoarei referitoare la caracterul obligatoriu al considerentelor deciziei C.N.S.C. pentru instituție, precum și la conformitatea ofertei asocierii, autoritatea contractantă arată că a respectat decizia nr. .../27.04.2021 a Curții de Apel, iar comisia de evaluare a analizat doar aspectele impuse prin decizie, respectiv:

- a analizat consecințele utilizării suprafețelor greșite în determinarea numărului minim pe utilaje pentru activitățile de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț, prevăzute de breviarul de calcul stabilit prin Ordinul nr.111/2007;

- a clarificat de ce valorile mediei ponderate propuse de ofertant nu sunt corecte prin raportare la formulele folosite de Breviarul de calcul din Ordinul nr. 111/2007, adică să arate, în mod concret, ce elemente au fost folosite în mod greșit în calculul mediei ponderate.

În urma reevaluării, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta Asocierii ... este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conchide autoritatea contractantă.

9. În combaterea criticii ce viza inadmisibilitatea ofertei ... SRL, autoritatea contractantă precizează limitele evaluării acestei oferte, sens în care redă din considerentele deciziei nr. .../2021 a instanței de control judiciar, și arată că instituția a pus în executare cele dispuse de instanță.

Organizatoarea procedurii susține că, în conformitate cu decizia nr. .../2021 a Curții de Apel Alba Iulia, comisia de evaluare a reevaluat

documentele depuse odată cu angajamentele de susținere ale celor doi terți susținători, sens în care detaliază.

Îndeplinirea cerinței privind experiența similară a fost susținută, în concret, de documentele depuse ca justificare, în forma atașată adresei din data de 08.02.2021, conchide organizatoarea procedurii.

Comisia de evaluare a respectat avizul conform condiționat nr. 10298/204/.../ AC/04.02.2021, iar ulterior punerii în aplicare a măsurilor de remediere dispuse de ANAP, a fost emis avizul conform necondiționat nr. 10298/242/.../ AC/10.02.2021, dar instanța a omis acest din urmă aviz, susține autoritatea contractantă.

Consideră că această mențiune se impune, deoarece în cuprinsul deciziei nr. 494/2021, la pag. 6, paragrafele 4 și 5, se critică atitudinea comisiei de evaluare vis-a-vis de avizul conform condiționat nr. 10298/204/.../ AC/04.02.2021.

Referindu-se la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către ... SRL, organizatoarea procedurii precizează că, în conformitate cu decizia nr. 494/2021 a Curții de Apel Alba Iulia, comisia de evaluare a reevaluat această ofertă, sens în care i-a cerut să prezinte defalcăt:

- activitățile de salubritate stradală și deszăpezire din documentele de suport privind experiența profesională a celor doi terți, ... SA și ... SRL;

- valoarea acestor activități de salubritate stradală și deszăpezire, din documentele de suport depuse, pentru a se verifica dacă valoarea totală, fără TVA, este mai mare sau egală cel puțin cu 15.000.000,00 lei;

- perioada activităților de salubritate stradală și deszăpezire din documentele de suport depuse pentru a se verifica dacă activitățile de salubritate stradală și deszăpezire din cadrul documentelor suport sunt aferente ultimilor trei ani calculați până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor.

Cu privire la aceste aspecte, organizatoarea procedurii detaliază și indică documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ... SRL, conform celor declarate în DUAE.

De asemenea, prezintă și documentele analizate în vederea verificării îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către fiecare terț susținător, ... SA și ... SRL, împreună cu cele reținute de către comisia de evaluare, respectiv valoarea serviciilor de salubritate și deszăpezire inclusă în calculul pentru verificarea îndeplinirii cerinței.

În concluzie, organizatoarea procedurii arată că valoarea cumulată aferentă serviciilor similare (servicii de salubritate stradală și deszăpezire) prezentate ca experiență similară de către ofertant și terții susținători, și luată în calcul de către comisia de evaluare, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, a fost de 15.132.578,10 lei, fără TVA, valoare mai mare decât cea minimă impusă prin fișa de date a achiziției (15.000.000 lei, fără TVA).

Raportându-se la aspectele prezentate, autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a pus în aplicare decizia nr. .../2021 a instanței, și a reevaluat oferta ... SRL prin solicitatoarea de clarificări suplimentare în ceea ce privește experiența similară, pe baza documentelor suport DUAE depuse inițial în cadrul procedurii. În urma analizării documentelor depuse de către ... SRL, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că ofertantul îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției, atât din punct de vedere al valorii, al similarității serviciilor prestate, cât și a perioadei în care acestea au fost prestate.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini în ceea ce privește „înlocuirea oricărui utilaj/echipament defect în termen de 24 de ore de la constatarea defectiunii”, organizatoarea procedurii invocă cerința de la art. 11 lit. m) din caietul de sarcini, și susține că, în urma analizării ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, ... SRL și-a asumat îndeplinirea acestei cerințe, sens în care indică anexa 2 la procesul verbal de evaluare nr. 47603/17.06.2021 - Evaluarea propunerilor tehnice, pag. 121.

Astfel, consideră că este nejustificată susținerea contestatoarei conform căreia ... SRL nu ar îndeplini cerința anterior indicată.

10. Combătând critica ce viza încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- pe tot parcursul procesului de evaluare a respectat prevederile legale în materie de achiziții publice, inclusiv principiile generale aplicabile;

- evaluarea tuturor ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări s-a făcut prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, în mod unitar;

- solicitările de clarificări au fost adresate tuturor ofertanților cu scopul de a clarifica modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, asigurându-se astfel șanse egale tuturor;

- oferta depusă de contestatoare a fost declarată neconformă, fiind respinsă, deoarece nu a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini. Contrar celor afirmate de contestatoare, respingerea ofertei nu poate fi interpretată ca o restricționare a accesului la procedura de atribuire, atât timp cât asocierea a participat la procedura de achiziție publică, iar oferta sa a fost evaluată.

11. Răspunzând la solicitarea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că Legea nr. 98/2016 prevede, în mod clar, care sunt situațiile în care instituția este obligată să anuleze o procedură de achiziție.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire există oferte declarate admisibile și au fost respectate prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, astfel că nu există motiv de anulare a procedurii, consideră autoritatea contractantă.

În concluzie, autoritatea contractantă ... arată că a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, iar contestația Asocierii ... SRL - ... SRL este nefondată.

Prin adresa nr. 60674/04.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice și a indicat faptul că acestea sunt conforme cu originalul.

De asemenea, a transmis dovezile de comunicare a punctului de vedere către fiecare contestatoare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 6919/06.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului următoarele: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ... SRL, precum și menținerea actelor autorității contractante, ca legale și temeinice.

Justificându-și interesul în formularea cererii de intervenție, ... SRL arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, aceasta fiind declarată câștigătoare, conform adresei nr. 56122/19.07.2021, astfel că are interes să fie menținute actele autorității contractante, deoarece prin contestație se solicită și reevaluarea ofertei sale.

În ceea ce privește accesul la documentele confidențiale ale societății sale, intervenienta arată că, în prezenta procedură de atribuire, toate ofertele, inclusiv oferta contestatoarei, au fost declarate ca fiind confidențiale, pentru exact aceleași motive, respectiv protejarea know-how-ului aferent fiecărui ofertant, sens în care detaliază.

În motivarea cererii de intervenție, ... SRL prezintă următoarele argumente:

1. Apreciind că este în dispută chestiunea „Dacă terții susținători trebuie să se implice efectiv în executarea contractului cu alte utilaje și/sau cu alt personal decât cel expres ofertat prin propunerea tehnică”, intervenienta punctează următoarele aspecte:

- societatea sa are experiență similară proprie, oferta și executarea contractului fiind bazate pe experiența cumulată a sa cu a terților susținători. În acest sens indică contractul nr. 1/2011 încheiat cu MUNICIPIUL

- experiența similară a fost deja demonstrată prin acceptarea ofertei tehnice, deoarece autoritatea contractantă a solicitat nu doar angajamentul privind executarea pură și simplă a contractului, ci și demonstrarea prin însăși oferta tehnică a modului în care se va executa efectiv contractul, număr de utilaje minim solicitate, personal, modalitate de executare a contractului, costuri specifice etc.

În acest sens, intervenienta indică file din propunerea tehnică și arată că executarea efectivă/directă a contractului se va face cu echipamentele și personalul astfel cum acesta a fost dimensionat în baza expertizei proprii și a terților susținători, respectiv cu resursele materiale

și umane precizate expres prin propunerea tehnică analizată de autoritatea contractantă.

De asemenea, menționează că a dovedit capacitățile financiare pentru susținerea executării contractului, respectiv o cifră de afaceri mai mare cu 250% decât cea solicitată și disponibilități bănești/ cash - flow inițial de 1.500.000 lei.

- implicarea terților susținători cu alte resurse (utilaje sau personal) decât cele expres menționate în propunerea tehnică ar echivala cu o modificare a ofertei (dacă această implicare cu alte utilaje sau personal ale terțului s-ar declara în etapa de evaluare a ofertelor), precum și cu o modificare substanțială a contractului (dacă această implicare s-ar declara în etapa de executare a contractului).

- cu referire la principala critică a contestatoarei, respectiv neimplicarea directă a terților susținători, intervenienta arată că resursele alocate executării contractului sunt nu numai expres precizate în ofertă, dar sunt și unice, „fiind absurd a se susține necesitatea multiplicării resurselor, funcție de numărul de participanți la îndeplinirea cerinței necesară în formarea contractului”.

Menționează că terții susținători au asigurat că vor transfera către societatea sa, direct și fără costuri suplimentare, întreaga lor expertiză și know-how-ul deținut în prestarea serviciilor similare, atât din punct de vedere al obiectului contractelor, cât și a specificului locului unde aceste activități se vor desfășura.

2. Cu privire la aportul terților susținători și conformarea ofertei sale la documentația de atribuire, intervenienta invocă prevederile de la pct. III.1.3.a) din fișa de date și formularul 17, parte a documentației de atribuire, și susține că autoritatea contractantă a solicitat ca în cazul terților susținători, să se prezinte modul de susținere, fără a impune executarea propriu-zisă a activităților obiect al procedurii de atribuire.

Societatea sa și terții susținători s-au conformat întru-totul cerințelor documentației de atribuire, iar orice discuții cu privire la cerințe nementionate în documentația de atribuire sau care contravin acesteia, sunt străine cauzei, consideră intervenienta.

Contestatoarea critică documentația de atribuire, considerând „insuficiente” sau „prea permissive” prevederile acesteia, apreciind că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite implicarea directă a terților susținători în executarea contractului sau dublarea/triplarea pozițiilor de management, aspect tardiv și inadmisibil la acest moment procedural, susține ... SRL.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea a achiesat necondiționat și integral la documentația de atribuire, inclusiv la partea ce privește obligațiile aferente terților susținători, orice discuție asupra interpretării dispozițiilor legale, fiind inutilă față de prevalența dispozițiilor documentației de atribuire (la acest moment procedural), mai susține intervenienta.

Referitor la aportul terților susținători, intervenienta arată că aceștia nu sunt implicați cu echipamente, personal etc., ci, așa cum rezultă din înscrisurile atașate răspunsului la clarificări nr. 1401/08.02.2021, acordă „asistență de management și management suport”.

Precizează că implicarea directă a terților susținători se va realiza conform cerințelor din fișa de date „în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului”, prin susținerea deciziilor de management al contractului, ce se va desfășura în continuare „cu utilajele și resursele umane oferite și cu antamarea răspunderilor solidare ale tuturor, aspect de natură a valoriza implicarea terților susținători”.

Contrar alegațiilor contestatoarei, activitatea de consultanță în management este singura care asigură experiența similară, în cazul pendinte, respectiv atunci când sunt expres și anticipat menționate/ofertate utilajele și personalul ce vor desfășura efectiv aceste servicii, precum și planurile de operare și programele de execuție, consideră intervenienta.

Detaliind, intervenienta arată în ce constă aportul fiecărui terț susținător, respectiv ... și ..., și reiterează faptul că, în ipoteza intervenției acestora, utilajele prezentate în oferta societății sale (cauză a admisibilității ofertei) și acceptate de autoritatea contractantă „nu vor dispărea în neant, ci vor fi evident folosite în continuare sub directa coordonare a terților susținători. Aceeași situație și în cazul personalului”.

Cu referire la lipsa unor praguri valorice pentru fiecare tip de activitate, intervenienta apreciază că, indiferent de ponderea unei activități (în speță curățarea vegetației de pe căile publice și din apropierea lor) din totalul activităților de salubritate, întreaga activitate a fost luată în calcul la stabilirea quantumului experienței similare.

Considerând că este lipsită de relevanță denumirea dată de o altă autoritate contractantă unei activități ce face obiectul prezentei proceduri, intervenienta menționează că MUNICIPIUL ... a denumit activitatea de curățare a vegetației de pe căile publice și din apropierea lor (denumită astfel de autoritatea contractantă UAT ...) ca fiind activitatea de întreținere zonă verde sau cosit iarbă, buruieni, dar operațiunile sunt identice.

Cu privire la experiența similară a societății sale, intervenienta invocă prevederile din fișa de date, cap. III.1.3.a), precum și răspunsul la întrebarea 83 din adresa nr. 72417 /20.09.2019 (Răspuns consolidat la solicitările de clarificări), și susține că a prezentat documente care atestă prestarea serviciilor de salubritate stradală și dezapezire în cadrul a trei contracte, iar valoarea cumulată a acestora a fost de 16.881.568,20 lei, sens în care enumeră:

- Recomandare/ Certificat de bună execuție nr. 29921/02.10.2019 la Contractul de concesiune nr. 1/28.01.2011 încheiat de societatea sa cu MUNICIPIUL ... - valoare 2.422.759,48 lei, fără TVA;

- Recomandare nr. 18605/01.10.2019 la Contractul de concesiune nr. 3143/18.02.2009 încheiat de ... SRL (terț susținător - experiență similară în prezenta procedură) cu MUNICIPIUL ... - valoare 8.662.714,96 lei, fără TVA;

- Recomandare nr. 74875/22.09.2017, Recomandare nr. 12129 / 12.02.2018, facturi, procese verbale de recepție la Contractul de delegare nr. 281/2005 (încheiat de ... SA, terț susținător - experiență similară în prezenta procedură) cu MUNICIPIUL ... - valoare 5.796.093,76 lei, fără TVA.

În același sens, intervenienta precizează că sunt aplicabile și dispozițiile art. 5, alin. (1), respectiv art. 13, alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. De asemenea, menționează și prevederile art. 2, alin. (3), lit. f) din Legea nr. 101/2006, cele ale art. 8, lit. c) din O.G. nr. 43/1997, precum și Ordinul nr. 346/2000 al ministrului Transporturilor privind modificarea și completarea Ordinului ministrului Transporturilor nr. 78/1999, care aprobă Nomenclatorul activităților de administrare, exploatare, întreținere și reparații la drumurile publice, ce prezintă detaliat la cap. 101.2.4 activitățile de întreținere a căilor publice, activități care conțin printre altele cosirea vegetației de pe acostamente, tăierea buruienilor.

Raportându-se la argumentele prezentate, cu referire la documentele transmise în dovedirea experienței similare de către societatea sa și de terții susținători, intervenienta arată că nu a „efectuat vreo declarație falsă”, iar susținerea contestatoarei este lipsită de temeinicie.

În ceea ce privește reevaluarea propriei oferte, intervenienta susține că, punând în aplicare dispozițiile din decizia nr. .../2021 a Curții de Apel Alba, pronunțată în dosarul nr. .../57/2021, cu privire la criteriul experienței similare, prin adresele nr. 50189/28.06.2021 și nr. 52993/07.07.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte pentru societatea sa și pentru cei doi terți susținători (... SA și ... SRL), defalcăt, valoarea aferentă fiecărei activități în parte (fără a include servicii care nu sunt identice cu cele care fac obiectul achiziției) și perioada în care s-au desfășurat activitățile respective.

Cu privire la aceste solicitări, intervenienta arată că, prin adresele nr. 5814/02.07.2021 și nr. 6019/08.07.2021, a răspuns în termenul indicat, iar din valoarea totală a serviciilor, precizată în Recomandările/Situațiile prezentate în DUAЕ, a eliminat valoarea serviciilor care nu au fost considerate servicii de salubritate stradală și deszăpezire.

Precizează că valoarea totală a serviciilor prestate de societatea sa și terții susținători (... SA și ... SRL), efectuate în perioada de referință

de 3 ani anteriori datei depunerii ofertelor, s-a diminuat, însă este superioară limitei de 15.000.000 lei, fără TVA, impusă de documentația de atribuire.

Prin răspunsurile la cele două solicitări de clarificări nu a depus documente care să indice valori, pentru alte servicii de salubritate stradală și deszăpezire desfășurate în alte perioade, în baza altor contracte, decât cele prezentate inițial în DUAЕ și documentele suport DUAЕ, subliniază intervenienta. Valorile indicate în recomandări sunt pentru servicii real prestate de către societatea sa, sau de terți susținători, ... și

Autoritatea contractantă a aplicat *ad litteram* decizia Curții de Apel Alba, iar societatea sa a transmis răspunsuri clare, oferta respectând întocmai cerințele documentației de atribuire, fiind întru totul admisibilă din punctul de vedere al documentelor de calificare, conchide intervenienta.

3. Cu privire la „criticile ce exced celor dispuse” prin decizia nr. .../2021 a Curții de Apel Alba, pronunțată în dosarul nr. .../57/2021, intervenienta invocă tardivitatea și inadmisibilitatea criticilor ce vizează propunerea tehnică a societății sale, deoarece aceasta a fost analizată în primele două cicluri procesuale.

Precizează că limitele reevaluării au fost trasate prin decizia antemenționată și se referă la experiența similară, sens în care invocă Decizia nr. 66/2018 a ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Referitor la inadmisibilitate, intervenienta invocă tot Decizia nr. 66/2018 a ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și apreciază că, atâta vreme cât autoritatea contractantă are impusă o limită în reevaluare, „ceea ce poate face obiectul contestației ține exclusiv de reevaluare, în limitele trasate de actul administrativ jurisdicțional”, și nu orice critici ce exced reevaluării.

De asemenea, intervenienta menționează caracterul obligatoriu al acestei decizii și susține că este inadmisibil să se dispună „reevaluarea ofertei *in integrum* dacă din mijloacele de probă administrate rezultă verificarea anterioară”.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cadrul documentului, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Conform dovezilor atașate, cererea de intervenție a fost comunicată și către autoritatea contractantă, respectiv contestatoarea ... SRL.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... SRL a solicitat acordul pentru studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Urmare a acestei solicitări, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C. (cu excepția documentelor declarate confidențiale).

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... SRL a formulat *Concluzii scrise* ca urmare a studierii dosarului (cu excepția documentelor declarate confidentiale).

În cadrul documentului, în combaterea argumentelor autorității contractante, cu privire la neîndeplinirea condițiilor legale referitoare la terțul susținător, respectiv dovada experienței similare a ... SRL, autoarea contestației reiterează argumente deja prezentate.

Cu referire la propria ofertă, contestatoarea arată că, în primul ciclu procesual, a fost declarată neconformă, printre altele, întrucât modul de determinare a numărului de conducători auto nu era conform, dar nu a fost reținută neconformitatea modului de determinare a numărului de utilaje.

Astfel, conformitatea modului de determinare a numărului de utilaje a căpătat caracter definitiv, și nu mai poate face obiectul unor evaluări ulterioare, consideră autoarea contestației.

Prin decizia nr. .../2020, instanța de control judiciar a reținut, statuând cu autoritate de lucru judecat, faptul că valorile utilizate în cadrul formulelor de calcul sunt valori la care s-a ajuns plecând de la valorile inițiale prevăzute în documentația de atribuire, arată contestatoarea, menționând puterea de lucru judecat.

Precizând că, prin evaluarea efectuată, autoritatea contractantă a înțeles să declare oferta asocierii sale ca neconformă, deoarece „nu utilizează pe suprafața de 2.358.393,9 mp” exclusiv utilaje mari, ci a ales să utilizeze atât utilaje mari, cât și utilaje mici, autoarea contestației susține că a fost sancționată pentru neîndeplinirea/nerespectarea unei condiții care nu se regăsește în documentația de atribuire, fapt care este nelegal.

În acest context, ... SRL consideră că oferta asocierii sale respectă întocmai documentația de atribuire, iar valorile determinate în cadrul acesteia sunt calculate prin raportare la suprafața prevăzută în anexa 4 din documentația de atribuire, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin contestația nr. 389/29.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, critică raportul procedurii nr. 55795/19.07.2021 emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de salubritate*” - *activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, în ... și ..., solicitând cele redată în partea introductivă.*

În cadrul documentului, contestatoarea prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv cele două decizii ale Consiliului și hotărârile pronunțate de către instanța de control judiciar.

Referindu-se la decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care contestația sa a fost respinsă ca nefondată, precum și la Decizia nr. .../2021 a Curții de Apel Alba Iulia, contestatoarea precizează că instanța de control judiciar a reținut că organizatoarea procedurii nu a solicitat și verificat componentele contractelor depuse pentru demonstrarea experienței similare, mai precis, nu a verificat tocmai totalul valorii care conține exclusiv servicii de ... stradală și deszăpezire.

Mai precizează că prin Decizia Curții de Apel Alba Iulia s-a statuat faptul că era necesar a se solicita lămuriri suplimentare de către comisia de evaluare cu privire la obiectul contractului nr. 1/2011 pentru a se stabili, fără echivoc, valoarea la care se poate raporta experiența similară demonstrată. Totodată, Curtea a reținut că în evaluare nu s-a lămurit nici experiența similară demonstrată de către terțul ... SA prin raportare la contractul de delegare nr. 281/2005, având în vedere că prin actul adițional nr. 10/2008 acesta a dobândit calitate de concesionar alături de SC ... SA, ambii având o participație de 50%. Prin urmare, era necesar să se ia în considerare doar valoarea „efectuată” de terțul susținător din cadrul contractului, motiv pentru care era necesară verificarea modului de îndeplinire a contractului.

Raportându-se la aspectele consemnate în raportul procedurii nr. 55795/19.07.2021, prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu referire la reevaluarea acestei oferte în privința demonstrării îndeplinirii cerinței experienței similare, asocierea contestatoare arată că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări.

Precizând că, pe baza documentelor deja aflate la dosarul cauzei, oferta ... SA nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare, iar autoritatea contractantă avea obligația de a se conforma deciziei instanței, contestatoarea invocă și redă dispozițiile art. 430 Cod pr. civ.

Astfel, consideră că, prin declararea ofertei ... SRL drept câștigătoare, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile deciziei nr. .../2021 a Curții de Apel Alba Iulia, întrucât, pentru a respecta prevederile acestei hotărâri, instituția ar fi trebuit să dispună respingerea acestei oferte ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și art. 167, alin. (1), lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Decizia nr. .../2021 a Curții de Apel Alba Iulia este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul acesteia beneficiază de autoritate de lucru judecat, astfel că autoritatea contractantă era obligată să respecte întocmai decizia pronunțată, apreciază autoarea contestației.

Consideră că autoritatea contractantă a înțeles să efectueze reevaluarea ofertelor în baza deciziei nr. .../2021 a Curții de Apel Alba

Iulia, dar a ales să pună în aplicare doar formal măsurile dispuse prin această decizie, modalitatea ce este „nelegală, abuzivă și discriminatorie”.

Curtea de Apel a dispus reluarea procedurii începând cu reevaluarea ofertei ... SRL cu privire la criteriul experienței similare, dar numai pe baza documentelor de suport depuse deja în cadrul procedurii, subliniază asocierea contestatoare.

În opinia sa, decizia Curții de Apel trebuia pusă în aplicare cu respectarea dispozițiilor art. 196 alin. (1), alin. (2) și (3), respectiv art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și ținând cont de prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

Susținând că reevaluarea a fost efectuată cu încălcarea dispozițiilor legale anterior indicate, contestatoarea se raportează la cerința fișei de date ce vizează experiența similară și consideră că autoritatea contractantă nu a verificat totalul valorilor aferente exclusiv serviciilor de ... stradală și dezăpezire din contactele depuse de către ... SRL în dovedirea îndeplinirii cerinței.

Îndeplinirea cerinței privind experiența similară presupunea prezentarea defalcată a obiectului de activitate din sfera serviciilor de salubritate din cuprinsul respectivelor contracte, precizează asocierea contestatoare. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe ... SRL a înțeles să folosească atât experiența profesională proprie, cât și susținerea celor doi terți, ... SA și ... SRL, dar trebuia să depună documente suport în care valoarea totală, fără TVA, să fie mai mare sau egală cel puțin cu 15.000.000 lei, în cadrul unuia sau a maximum 3 contracte în care activitățile de salubritate stradală și dezăpezire să fie evidențiate distinct, inclusiv sub aspectul perioadei (ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor).

Operatorul economic ... SRL a prezentat documentele justificative suport pe care acesta le-a considerat relevante și concludente pentru a face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, dar având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aprecieze că înscrisurile depuse nu fac dovada îndeplinirii în totalitate a cerințelor de calificare, așa cum de fapt a apreciat Curtea de Apel Alba Iulia, consideră asocierea contestatoare.

Raportându-se la documente pe care le-a solicitat în condițiile Legii nr. 544/2001 de la MUNICIPIUL ..., documente ce i-au fost transmise prin adresa nr. 31133/23.03.2021, contestatoarea susține că, pentru perioada octombrie 2016 - decembrie 2017, ... SA a declarat în DUAE o valoare a serviciilor similare cu cel puțin 739.234,00 lei mai mare decât valoarea serviciilor real prestate, „în vederea influențării în mod nelegal a procesului decizional” al autorității contractante și producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, respectiv atribuirea contractului de achiziție publică către ... SRL.

Cu privire la aceste aspecte, asocierea contestatoare susține că decizia corectă nu poate fi decât de respingere a ofertantului, pe care ar trebui să o adopte comisia de evaluare fie pentru ofertă inacceptabilă, fie prin eliminare pentru fals în declarație, în baza art. 326 Cod Penal.

Consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să decidă respingerea în mod just doar după o analiză punctuală, solicitând clarificări până la lămurire și ținând cont de toate documentele existente la dosar. O astfel de conduită recomandă chiar Comisia Europeană.

De asemenea, asocierea contestatoare invocă art. 57 „Motive de excludere” din Directiva 2014/24/UE.

Invocând dispozițiile art. 209 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, care interzic autorității contractante solicitarea de clarificări care să determine un avantaj unui ofertant în detrimentul altui ofertant, asocierea contestatoare susține că autoritatea contractantă a încălcat aceste prevederi legale și a solicitat ... SRL completarea ofertei cu informații care nu puteau fi completate în mod legal, astfel încât să răspundă exigentelor Curții de Apel Alba Iulia.

În acest sens, petenta indică aspectele consemnate de către organizatoarea procedurii în procesul verbal de evaluare a documentelor suport DUA nr. 54643/14.07.2021.

Consideră că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ... SRL contravine grav principiilor egalității de tratament și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederilor art. 209 alin. (2) din același act normativ, fiind de natură să creeze un avantaj evident pentru ... SRL și încalcă decizia nr. .../2021 a Curții de Apel Alba Iulia, hotărâre „definitivă și irevocabilă”.

Referindu-se la propria ofertă, asocierea contestatoare arată că a respectat cerințele documentației de atribuire prezentând o ofertă admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare, conformă din punct de vedere al ofertei tehnice, precum și o ofertă financiară admisibilă.

În concluzie, Asocierea ... SA - ... SRL susține că autoritatea contractantă a încălcat legislația achizițiilor publice, deoarece a declarat câștigătoare o ofertă nu doar superficială din punct de vedere al modului de prezentare, dar chiar inacceptabilă în accepțiunea art. 137 alin. (2) lit. b). Ba mai mult, a declarat câștigător un operator economic care se încadrează în prevederile art. 167, alin. (1), lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, solicită admiterea contestației, anularea actelor emise de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale și obligarea instituției la „corecta reevaluare” a ofertei ... SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și Directiva

2014/24/UE, respectiv jurisprudența CJUE. În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2020, Consiliul i-a solicitat societății ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 880.000,00 lei.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 1981/06.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoarea contestației a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către ..., a sumei de 880.000,00 lei.

Prin adresa nr. 60560/04.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar ...), autoritatea contractantă ... a transmis "*punct de vedere*" cu privire la contestația Asocierii ... SA – ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii prezintă un scurt istoric, menționează decizia nr. 494 din 27.04.2021 a instanței de control judiciar, și arată că a executat cele dispuse prin această hotărâre.

Precizează că, urmare a reevaluării, oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisă, oferta depusă de Asocierea ... SA – ... SRL a fost declarată admisă, iar oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată care a fost clasamentul pe acre l-a întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile, respectiv:

ofertant	Oferta de preț/ lei, fără TVA	Punctaj factor calitati v	Punctaj factor financiar	Punctaj total	Locul în clasament
... SRL	44.982.226,80	40	60	100	1
ASOCIEREA .. . SA - ... SRL	56.226.948,40	28	48	76	2

În combaterea criticilor asocierii contestatoare, cu referire la îndeplinirea cerinței experienței similare de către ... SRL, autoritatea contractantă invocă decizia nr. .../2021 a Curții de Apel Alba Iulia, și arată că a reevaluat oferta ... SRL, sens în care i-a cerut să prezinte defalcăt:

- activitățile de salubritate stradală și deszăpezire din documentele de suport privind experiența profesională a celor doi terți, ... SA și ... SRL;

- valoarea acestor activități de salubritate stradală și deszăpezire, din documentele de suport depuse, pentru a verifica dacă valoarea totală, fără TVA, este mai mare sau egală cu 15.000.000,00 lei;

- perioada activităților de salubritate stradală și deszăpezire din documentele de suport depuse pentru a verifica dacă activitățile de salubritate stradală și deszăpezire din cadrul documentelor suport sunt

în ultimii trei ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Detaliind, organizatoarea procedurii enumeră documentele prezentate de către ... SRL în DUAE, solicitările transmise prin adresa nr. 50189/28.06.2021, respectiv adresa nr. 52993/07.07.2021, și arată că societatea a răspuns în termenul acordat, sens în care prezintă documentele transmise.

De asemenea, prezintă sumele luate în calcul pentru verificarea îndeplinirii cerinței experienței similare.

În mod similar procedează organizatoarea procedurii și pentru terții susținători ... SA și ... SRL.

În concluzie, organizatoarea procedurii arată că valoarea cumulată aferentă serviciilor similare (servicii de salubritate stradală și dezăpezire) prezentate ca experiență similară de către ... SRL și terții susținători luată în calcul de către comisia de evaluare în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a fost de 15.132.578,10 lei, fără TVA, valoare mai mare decât cea minimă impusă prin fișa de date a achiziției (15.000.000 lei, fără TVA).

Precizând că este eronată susținerea contestatoarei potrivit căreia instituția nu a solicitat clarificări ofertantului ... SRL, autoritatea contractantă subliniază că a pus în aplicare decizia nr. 494/2021 a instanței de control judiciar, și a reevaluat oferta SC ... SRL prin solicitarea de clarificări suplimentare în ceea ce privește experiența similară, pe baza documentelor suport DUAE depuse inițial în cadrul procedurii.

Astfel, susține că, în urma analizării documentelor depuse de către ... SRL, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că aceasta îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției, atât din punct de vedere al valorii, al similarității serviciilor prestate, cât și a perioadei în care acestea au fost prestate.

Referitor la aprecierea contestatoarei conform căreia: „... SA a declarat în DUAE o valoare a serviciilor similare cu cel puțin 739.234,00 lei mai mare decât valoarea serviciilor real prestate”, autoritatea contractantă indică documentele anterior menționate și susține că, din valoarea de 5.796.093,76 lei pe care această societate a declarat-o în DUAE, comisia de evaluare a luat în considerare doar valoarea de 5.068.952,84 lei, fără TVA, valoare aferentă activităților similare cu cele solicitate prin documentația de atribuire, fără a lua în considerare valoarea aferentă activităților de „cosit gazon și buruieni, greblat”. Precizează că a luat în considerare valoarea aferentă activităților de „întreținere zone verzi”, indică prevederile caietului de sarcini, cap. 2.2.3. art. 16, și menționează că acestea se realizează și pe suprafețele prevăzute în anexa 1.13 - Spații verzi.

De asemenea, organizatoarea procedurii combate susținerea contestatoarei potrivit căreia ... SA nu a transmis documente în dovedirea celor declarate în DUAЕ, sens în care enumeră cele declarate, precum și documentele transmise în susținere.

După ce reia argumentul privind diferența dintre valoarea declarată și valoarea luată în calcul de către comisia de evaluare, organizatoarea procedurii susține că acest aspect nu reprezintă „un fals în declarații”, și nu anulează experiența similară a terțului susținător, care astfel a fost cumulată cu experiența ofertantului și a celui alt terț susținător, iar cerința minimă de calificare a fost îndeplinită.

Ca răspuns la critica contestatoarei privind încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

- pe tot parcursul procesului de evaluare a respectat prevederile legale în materie de achiziții publice, inclusiv principiile generale aplicabile;

- evaluarea tuturor ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări a efectuat-o prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, în mod unitar;

- solicitările de clarificări au fost adresate tuturor ofertanților cu scopul de a clarifica modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, asigurându-se astfel șanse egale tuturor ofertanților;

- comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL clarificări privind documentele suport DUAЕ, dar acest fapt nu a determinat un avantaj acestuia în detrimentul altui ofertant, solicitările de clarificări având rolul de a clarifica și confirma cele declarate inițial.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației Asocierii ... SA – ... SRL, ca nefondată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 6920/06.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, ... SRL a solicitat Consiliului următoarele: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ... SA, precum și menținerea actelor autorității contractante, ca legale și temeinice.

În cadrul documentului, cu referire la aportul terților susținători, experiența similară a societății sale, precum și la reevaluarea propriei oferte, intervenienta ... SRL reia, în mod identic, argumentele deja prezentate în cadrul cererii de intervenție voluntară nr. 6919/06.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), ce viza contestația ... SRL.

Cu privire la „pretinsa autoritate de lucru judecat”, respectiv nesolicitarea de clarificări, intervenienta arată că organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificările astfel cum acestea erau menționate în decizia nr. .../2021 a Curții de Apel Alba Iulia din dosarul nr. .../57/2021,

„dar și răspunsurile primărilor, care confirmă îndeplinirea cerinței experienței similare”.

Contestatoarea critică decizia nr. .../2021 a Curții de Apel Alba Iulia din dosarul nr. .../57/2021, aspect care este „inadmisibil”, apreciază intervenienta, susținând că „autoritatea de lucru judecat se referă la cu totul altceva, neavând legătură cu modul de interpretare a comunicărilor”.

În cauză, prin decizia nr. .../2021 a Curții de Apel Alba Iulia din dosarul nr. .../57/2021, s-a dispus solicitarea de clarificări societății sale și o reevaluare funcție de răspunsurile la aceste clarificări, aspect materializat întocmai, conchide ... SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cadrul documentului, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Conform dovezilor atașate, cererea de intervenție a fost comunicată și către autoritatea contractantă, respectiv contestatoarea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C. (cu excepția documentelor declarate confidențiale).

În urma studierii dosarului (cu excepția documentelor declarate confidențiale) la Consiliu în data de 26.08.2021, prin adresa nr. 443/30.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., **... SA**, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA - ... SRL, a transmis „PRECIZAREA CONTESTAȚIEI”.

În cadrul documentului, autoarea contestației prezintă, în mod punctual, următoarele argumente:

1. Cu privire la experiența similară susținută de terțul susținător ... SA, respectiv adresa nr. COM/E/470/02.0.72021, unde a indicat documentele justificative solicitate prin fișa de date pentru experiența similară în valoare de 5.796.093,76 lei, fără TVA, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să prezinte, pentru contractul nr. 281/30.08.2005, în mod defalcat, valoarea aferentă fiecărei activități în parte (fără a include și serviciile care nu sunt similare cu cele ce fac obiectul achiziției și perioada în care s-a desfășurat activitatea).

... SRL a prezentat din partea ... SA adresa nr. 485/08.07.2021, prin care terțul susținător a declarat o altă valoare, respectiv 5.269.793,15 lei, fără TVA, din care autoritatea contractantă a luat în considerare doar suma de 5.068.952,84 lei, precizează contestatoarea.

În condițiile în care ofertantul ... SRL nu a fost în măsură să transmită înscrisuri doveditoare care să susțină fără niciun dubiu valoarea declarată în DUAE a contractelor privind experiența similară, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aprecieze că această ofertă nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, așa cum a fost solicitată în

documentația de atribuire, iar în baza art. 167, alin. (1), lit. h) din Legea nr. 98/2016 ar fi trebuit să o respingă, consideră ... SA

Precizând că DUAE reprezintă o declarație pe proprie răspundere a operatorilor economici privind îndeplinirea criteriilor de calificare din documentația de atribuire, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că informațiile prezentate de ... SRL, inclusiv de terțul susținător ... SA, nu demonstrează îndeplinirea cerinței, întrucât documentele justificative nu atestă realitatea declarațiilor.

În astfel de situații, decizia corectă nu poate fi decât de respingere a ofertantului, pe care ar trebui să o adopte comisia de evaluare fie pentru oferta inacceptabilă, fie prin eliminare pentru fals în declarație, în baza art. 326 Cod Penal, apreciază contestatoarea.

2. Curtea de Apel a dispus reluarea procedurii începând cu reevaluarea ofertei ... SRL cu privire la criteriul experienței similare, dar numai pe baza documentelor de suport depuse deja în cadrul procedurii, arată contestatoarea, apreciind că această hotărâre trebuia pusă în aplicare cu respectarea dispozițiilor art. 196 alin. (1), alin. (2) și (3), respectiv art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 135 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Contrar dispozițiilor exprese ale art. 209 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, ce interzic autorității contractante solicitarea de clarificări care să determine un avantaj unui ofertant în detrimentul altui ofertant, autoritatea contractantă a încălcat aceste prevederi legale prin solicitările repetate de clarificări, susține contestatoarea, sens în care indică solicitarea nr. 50189/28.06.2021 și solicitarea nr. 52993/07.07.2021.

Astfel, reevaluarea dispusă prin decizia Curții de Apel a fost efectuată cu încălcarea acestor prevederi, iar prin documentele depuse de ... SRL ca urmare a acestor solicitări s-a încălcat decizia instanței, conchide ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA - ... SRL.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Serviciul de salubritate – Activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, în ... și ...*”, cod CPV 90610000-6 Servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de participare de mai sus, se menționează un quantum de ... lei, fără TVA; la pct. II.2.5) fiind precizat criteriul de atribuire ales, respectiv „...”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *Prețul ofertei* – 40% și

Norma de poluare – Emisiile de noxe pentru utilajele folosite în activitatea de măturat mecanizat cu colectarea, spălatul și stropitul străzilor – 60%. Pentru fiecare utilaj care se încadrează în norma de poluare Euro 4, Euro 5 și Euro 6 sau electric se acordă punctaje diferențiate, după cum urmează: 4 puncte pentru fiecare utilaj cu normă de poluare Euro 6 sau electric; 2 puncte pentru fiecare utilaj cu norma de poluare Euro 5; 0 puncte pentru utilajele cu normă de poluare Euro 4. Utilajele care au norma de poluare sub Euro 4 nu se acceptă. **Numărul minim de utilaje** necesare îndeplinirii contractului este cel solicitat de autoritatea contractantă conform art. 29 alin. (1) din caietul de sarcini, respectiv: pentru activitățile de măturat, spălat, stropit și întreținerea căilor publice: 3 automăturători de capacitate mare, 4 automăturători de capacitate mică; 2 autospeciale cu sistem de spălare și stropire de capacitate mare, 1 autospecială cu sistem de spălare și stropire de capacitate mică; Total minim: 10 utilaje necesare pentru implicarea directă în prestarea serviciilor. **Numărul minim de utilaje** este stabilit prin aplicarea formulelor de calcul prevăzute în caietul de sarcini, raportate la suprafața de salubritat menționată pentru activitățile respective, măturat mecanizat, spălat mecanizat și stropit carosabil. Numărul maxim de utilaje care se iau în calcul pentru punctare este numărul utilajelor menționat mai sus (10 buc.).

În cadrul acestei proceduri de atribuire C.N.S.C. a pronunțat două decizii, respectiv:

- **decizia nr. ...**, prin care a soluționat contestațiile nr. 6889/03.09.2020 (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL; contestația nr. 1881/04.09.2020 (**dosar nr. ...**) formulată de către ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL; respectiv, contestația nr. 10251/04.09.2020, (**dosar nr. ...**), formulată de către ASOCIEREA SC ... M. HOLDING SRL - SC ... SRL, după cum urmează:

"Admite contestațiile formulate de către SC ... SRL, (...), SC ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL, (...) și ASOCIEREA SC SRL/SC ... SRL (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., (...).

Pe cale de consecință, anulează raportul procedurii nr. 59442/24.08.2020, în partea privitoare la ofertele aparținând SC ... SRL; ASOCIERII ... SA/... SRL și ASOCIERII SC SRL/SC ... SRL și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 59972/ 25.08.2020 și **obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor de mai sus, în termen de 15 zile conform celor precizate în motivare și respectarea întocmai a legislației din domeniul achizițiilor publice.**

Obligatorie. (...)"

Împotriva acestei decizii a C.N.S.C., autoritatea contractantă ... **a formulat plângere**, care a fost analizată și soluționată în cadrul dosarului nr. .../57/2020, **fiind respinsă ca neîntemeiată**, prin **Decizia**

nr. .../2020 din 16.11.2020, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal, și **Decizia CNSC nr. ...**, prin care s-au soluționat contestațiile nr. 424/22.02.2021, (**dosar nr. ...**), formulată de către ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL; respectiv, nr. 222/22.02.2021, (**dosar nr. ...**), formulată de către ... SRL, după cum urmează:

„Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de intervenienta SC ... SRL, în cadrul cererilor sale de intervenție vizând atât contestația depusă de SC ... SA (dosar nr. ...), cât și cea depusă de SC ... SRL (dosar nr. ...).

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție nr. 2143/04.03.2021 (dosar nr. ...), și nr. 2167/05.03.2021 (dosar nr. ...), formulate de către SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție nr. 2143/04.03.2021 (dosar nr. 367/2021) aparținând SC ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, în calitate de membru al ASOCIERII ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv cererile vizând reevaluarea propriei oferte.

Respinge, ca nefondate, cererile SC ... SRL, vizând reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, și a celei aparținând SC ... SA, ca nefondate.

Respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii de atribuire, din cuprinsul contestației formulate de ... SRL.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție nr. 2167/05.03.2021 (dosar nr. 380/2021), aparținând SC ... SRL.

Obligatorie (...).

Împotriva acestei decizii a C.N.S.C., au fost formulate 3 plângeri, de către: autoritatea contractantă ...; ... SRL, în calitate de membru al ASOCIERII ... SRL - ... SRL; ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA - ... SRL.

Plângerile au fost analizate de către Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în cadrul dosarului nr. .../57/2021, iar prin **Decizia nr. ... din 27.04.2021**, instanța de control judiciar a dispus următoarele:

*„Respinge excepția tardivității formulării plângerii de către contestatoarea petentă ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA - ... SRL. **Admite plângerea formulată de către petenta SC ... SRL, în calitate de membru al ASOCIERII ... SRL - ... SRL, și de către petenta ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA - ... SRL împotriva Deciziei nr. ... din data de 22.03.2021 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimații***

autoritatea contractantă ... și intervenientul ofertant SC ... SRL și, în consecință: **Modifică în parte decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul că: Admite în parte contestațiile formulate** de contestatoarea SC ... SRL, în calitate de membru al ASOCIERII ... SRL - ... SRL, **și contestatoarea ... SA**, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA - ... SRL în contradictoriu cu intimatul ..., în calitate de autoritate contractantă, și cu intervenientul ofertant SC ... SRL. Anulează raportul procedurii nr. 9953/10.02.2021, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 10726/ 12.02.2021 și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii începând **cu reevaluarea ofertei SC ... SRL cu privire la criteriul experienței similare**, conform prezentei decizii. Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL. **Respinge plângerea formulată de autoritatea contractantă ... împotriva Deciziei nr. ... din data de 22.03.2021, în contradictoriu cu: intimata SC ... SRL, în calitate de membru al ASOCIERII ... SRL - ... SRL; intimata ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA - ... SRL și intervenientul ofertant SC ... SRL. Definitivă. (...)**".

În executarea celor dispuse de către instanța de control judiciar, în cadrul **Deciziei nr. ... din 27.04.2021**, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire de la etapa de evaluare tehnică, prin **reevaluarea ofertelor ASOCIERII ... SRL & ... și ... SRL**, iar potrivit celor consemnate în procesul verbal nr. 47603/17.06.2021, oferta ASOCIERII ... SRL & ... a fost declarată neconformă.

Conform celor consemnate în raportul procedurii nr. 55795/19.07.2021, oferta ASOCIERII ... SRL & ... a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar pentru ofertele depuse de către ASOCIEREA ... SA - ... SRL și ... SRL a continuat evaluarea. După aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

Ofertant	Oferta de preț/ lei, fără TVA	Punctaj factor calitati v	Punctaj factor financiar	Punctaj total	Locul în clasament
... SRL	44.982.226,80	40	60	100	1
ASOCIEREA .. . SA - ... SRL	56.226.948,40	28	48	76	2

După verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Aceste decizii au fost transmise de către autoritatea contractantă astfel:

- Asocierii ... SA - ... SRL – prin adresa nr. „56122/19.07.2021”;
- Asocierii ... SRL & ... – prin adresa nr. „56122/19.07.2021”,
- ... SRL – prin adresa nr. „56122/19.07.2021”.

În urma luării la cunoștință a documentelor mai sus precizate, ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... SRL; respectiv, ... SA în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, au formulat contestațiile din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației"*.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresele nr. 6919/06.08.2021 (**dosar nr. ...**) și nr. 6920/06.08.2021(**dosar nr. ...**), SC ... SRL a formulat cererile de intervenție voluntară, prin care solicită: respingerea contestațiilor depuse de ... SRL și respectiv, de ... SA, precum și menținerea actelor autorității contractante, ca legale și temeinice.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 55795/19.07.2021, oferta aparținând SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și respectiv SC ... SA și ca efect, preservarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție voluntară nr. 6919/06.08.2021 (**dosar nr. ...**) și nr. 6920/06.08.2021(**dosar nr. ...**), formulate de SC ... SRL, urmând a le soluționa odată cu fondul cauzelor.

Prin contestația nr. 2901/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... **SRL**, în calitate de lider Asocierii ... SRL - ... SRL, susține că *autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor fără a solicita clarificări*, respingerea ofertei sale fiind nelegală.

În acest sens, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile dispuse de instanța de control judiciar prin Decizia nr. ... din 27.04.2021, în care se precizează explicit că: *"va menține dispozițiile Consiliului din cuprinsul Deciziei nr. ..., în ceea ce privește obligarea autorității contractante, ca în termen de maximum 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea acestei oferte"*, cu luarea în

considerare a aspectelor analizate în considerentele prezentei hotărâri judecătorești. Or, nicăieri în cuprinsul respectivei hotărâri nu se menționează obligativitatea solicitării de clarificări ca urmare a reevaluării acestei oferte.

În ce privește critica referitoare la faptul că, autoritatea contractantă a refuzat să-i comunice procesele verbale de evaluare la care a făcut referire în raportul procedurii și care nu au fost publicate, Consiliul constată că este neîntemeiată. Astfel, motivarea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere la contestație, este corectă, având în vedere că: "procesele verbale de evaluare (tehnice și financiare) nominalizate în raportul procedurii conțin, în totalitate, informații care au fost declarate confidențiale. Punerea la dispoziție a proceselor verbale solicitate, respectiv nr. 47603/17.06.2021, nr. 48706/ 23.06.2021 și nr. 54643/14.07.2021, poate fi realizată numai după finalizarea procedurii prezente și cu respectarea confidențialității declarate de operatorii economici".

Referitor la critica ... SRL potrivit căreia, "reevaluarea ofertei sale prin raportare la numărul minim de utilaje și la media ponderată reprezintă o depășire a limitelor evaluării, încălcând și prevederile hotărârii judecătorești și ale deciziei C.N.S.C. nr. .../2020", Consiliul reține ca relevantă motivarea instanței Curții de apel Alba Iulia din cuprinsul Deciziei nr. 494 din 27.04.2021, astfel: "Curtea constată că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se specifică în mod expres dacă intervenția pe cele trei priorități este una concomitentă sau una etapizată. Cu toate acestea, printr-o interpretare logică a faptului că în cuprinsul documentației au fost stabilite trei categorii de priorități pentru intervenție, rezultă că intervenția trebuie să se realizeze concomitent pe toate acestea trei, (...). Evident că se poate ivi situația ca fenomenele meteorologice ce necesită intervenția utilajelor, să se manifeste în toate zonele vizate de cele trei categorii de priorități, astfel că devine necesar să se intervină în același timp, pe toată suprafața stabilită, pentru a contracara efectele negative ale unor astfel de fenomene.

Or, pornind de la definiția serviciului public cuprinsă în art. 5 al Codului administrativ (kk serviciul public – activitatea (...) organizată de o autoritate a administrației publice (...), în scopul satisfacerii unei nevoi cu caracter general sau a unui interes public, în mod regulat și continuu), Curtea reține că și serviciile de deszăpezire și combatere a poleiului trebuie să urmărească satisfacerea aceluiași interes public. Astfel, interpretarea pe care intimata ... a dat-o prevederilor documentației de atribuire nu este una conformă principiului priorității satisfacerii interesului public care guvernează orice serviciu public. În concluzie, Curtea constată că intimata ... a folosit o suprafață greșită pentru determinarea numărului minim de utilaje pentru activitățile de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în

funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț, prevăzute de Breviarul de calcul stabilit prin Ordinul nr. 111/2007”.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține și că instanța de control judiciar a statuat, în mod explicit, că: ”va menține dispozițiile Consiliul din cuprinsul deciziei nr. ..., în ceea ce privește obligarea autorității contractante, ca în termen de maximum 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea acestei oferte cu luarea în considerare a aspectelor analizate în considerentele prezentei hotărâri judecătorești”.

Astfel, este de natura evidenței că, în reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă trebuia să țină cont de considerentele instanței: ”Curtea constată că intimata ... a folosit o suprafață greșită pentru determinarea numărului minim de utilaje pentru activitățile de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț, prevăzute de Breviarul de calcul stabilit prin Ordinul nr. 111/2007”, ceea ce determină în mod explicit, neconformitatea respectivei oferte, așa cum în mod corect, a constatat și autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare.

Referitor la criticile ... SRL vizând *nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii*, (adresa nr. 56122/ 19.07.2021), prin care organizatoarea procedurii i-a comunicat faptul că oferta asocierii a fost declarată „admisibilă, dar neconformă”, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, deoarece în cuprinsul acestei adrese se precizează clar că *”oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă”*, astfel fiind aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *”b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, or în aceste condiții autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i comunica Asocierii ... SRL - ... SRL, *”oferta declarată câștigătoare și caracteristicile acesteia”*, cum în mod eronat, susține contestatoarea ... SRL.

În ce privește criticile ... SRL vizând *caracterul inadmisibil al ofertei ... SRL*, deoarece *”din documentele prezentate, nu se poate reține că valoarea activităților de salubritate stradală și dezăpezire, fără TVA, este mai mare sau egală cu cel puțin 15.000.000 lei, astfel că nu se poate reține că ar fi îndeplinită cerința impusă prin art. III.1.3. lit. a) din fișa de date, așa cum a fost aceasta detaliată prin decizia nr. ...”*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În acest sens, Consiliul reține că instanța de control judiciar, a statuat prin **Decizia nr. .../27.04.2021**: *”(...) instanța apreciază că era necesar a se solicita de către comisia de evaluare lămuriri suplimentare cu privire la obiectul contractului nr. 1/2011, pentru a se stabili, fără echivoc, valoarea la care se poate raporta experiența similară. (...) Îndeplinirea acestei cerințe, presupunea prezentarea defalcată a obiectului de activitate din sfera serviciilor de salubritate din cuprinsul*

respectivelor contracte. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, privind experiența similară, ofertantul ... SRL, care a înțeles să se folosească atât de experiența profesională proprie, cât și de susținerea celor doi terți, ... SA și ... SRL, trebuia să depună documente suport, în care valoarea totală, fără TVA să fie mai mare sau egală cel puțin cu 15.000.000,00 lei, în cadrul unuia sau a maxim 3 contracte în care activitățile de salubritate stradală și deszăpezire să fie evidențiate distinct, inclusiv sub aspectul perioadei, care conform cerinței trebuia să fie situată în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Așa fiind, Curtea reține că se impune (...) reluarea procedurii începând cu reevaluarea ofertei SC ... SRL cu privire la criteriul experienței similare, în sensul în care:

- autoritatea contractantă **va solicita clarificări de la ofertantul ... SRL** pentru ca acesta să prezinte defalcăt:

- activitățile de salubritate stradală și deszăpezire în documentele suport privind experiența profesională a celor doi terți, ... SA și ... SRL;

- valoarea acestor activități de salubritate stradală și deszăpezire, din documentele de suport depuse, pentru a se verifica dacă valoarea totală, fără TVA, este mai mare sau egală cel puțin cu 15.000.000,00 lei;

- perioada activităților de salubritate stradală și deszăpezire din cadrul documentelor suport depuse pentru a se verifica dacă activitățile de salubritate stradală și deszăpezire din cadrul documentelor suport sunt în ultimii 3 ani calculați de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”.

În vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse de instanță, mai sus menționate, autoritatea contractantă a solicitat cu adresele nr. 50189/28.06.2021 și nr. 52993/07.07.2021, clarificările așa cum au fost impuse de instanță, la care a primit răspunsuri cu adresele nr. 5814/02.07.2021 și nr. 6019/08.07.2021, însoțite de documentele suport solicitate, SC ... SRL eliminând din valoarea totală a serviciilor, precizată în Recomandările/Situațiile prezentate în DUAЕ, valoarea serviciilor care nu au fost considerate servicii de salubritate stradală și deszăpezire. Astfel, valoarea cumulată aferentă serviciilor similare (servicii de salubritate stradală și deszăpezire) prezentate ca experiență similară de către ... SRL și cei doi terți susținători, luată în calcul de către comisia de evaluare în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, a fost de 15.132.578,10 lei, fără TVA, valoare mai mare decât cea minimă impusă prin fișa de date a achiziției (15.000.000 lei, fără TVA), așa cum de altfel, arată și autoritatea contractantă în punctul său de vedere la ambele contestații.

Referitor la critica ... SRL, potrivit căreia: ”modul efectiv de asigurare a susținerii nu a fost depus în cadrul ofertei inițiale, ca anexă la angajamentele de susținere, ci oferta a fost modificată ulterior, în data de 08.02.2021, când (...) ofertantul a depus din partea terților

susținători declarațiile cu privire la modul efectiv de realizare a susținerii", Consiliul constată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 49 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: "În scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către terțul/terții care acordă susținere, în condițiile art. 183 alin. (1) din Lege, autoritatea contractantă poate solicita terțului/ terților susținător(i), **oricând pe parcursul procesului de evaluare**, documente și informații suplimentare în legătură cu angajamentul dat sau cu documentele prezentate, în cazul în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau documentelor prezentate sau cu privire la posibilitatea de executare a obligațiilor asumate prin respectivul angajament", motiv pentru care va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Privitor la critica ... SRL, potrivit căreia, *"ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor impuse prin avizul condiționat"*, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, Consiliul reține că susținerea face referire la Avizul ANAP nr. 10298/204/.../AC/04.02.2021, în cuprinsul căruia se menționează, printre altele și:

"Comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința din fișa de date fără să analizeze modul efectiv prin care terții susținători vor interveni în situația în care ofertantul este în dificultate – inclusiv personalul și utilajele, (...).

III. Măsuri dispuse:

Exercitarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) și i) din HG nr. 395/2016, respectiv refacerea procesului verbal , (...) astfel încât să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor solicitate privind documentația de atribuire",

În acest sens, Consiliul mai reține că **instanța de control judiciar**, a statuat prin **Decizia nr. .../27.04.2021**: "Curtea apreciază că în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016, este necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... SRL, urmând a lămuri, din perspectiva avizului necondiționat, a prevederilor **art. 182 din Lege și art. 48 din HG nr. 395/2016**, dacă ofertantul a depus odată cu angajamentul de susținere și modul efectiv de acordare a susținerii, având în vedere că una dintre condițiile pe care trebuie să le verifice autoritatea contractantă este aceea dacă «**ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținere, necesară pentru realizarea contractului**, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant»".

Având în vedere cele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în speță, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *"Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente*

transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte **modul efectiv** prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament”;

- art. 48 din HG nr. 395/2016:

“(1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv **capacitatea tehnică și profesională**, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire **dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:**

a) **terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;**

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.

- art. 50 alin. (1): **”În cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, iar susținerea acordată de unul sau mai mulți terți vizează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau **capacitatea tehnică și profesională**, autoritatea contractantă va solicita ofertantului/ candidatului ca prin actul încheiat cu terțul/terții susținător(i) să garanteze materializarea aspectelor ce fac obiectul respectivului angajament ferm. Prevederile contractuale dintre autoritatea contractantă și contractantul principal vor asigura că autoritatea contractantă poate aplica această obligație”.**

Or, din documentele suport prezentate de ambii terți susținători, SC ... SA și respectiv, SC ... SRL ..., în anexă la adresa nr. 1401/08.02.2021, depuse ca urmare a solicitării autorității contractante din data de 04.02.2021, nu rezultă că autoritatea contractantă a analizat, așa cum a dispus instanța: ”în ce manieră declarațiile de asumare a obligației de furnizare a managementului suport sau asistență de management de la punctul de lucru ..., condiționate de «dacă ... se va afla în situații de dificultate», reprezintă un plan din care să rezulte că ofertantul va dispune efectiv de experiența terților pe toată durata contractului, pentru suplinirea neîndeplinirii în persoana sa a condiției

experienței similare, mai ales că ofertanta ... are experiență similară mult sub valoarea pragului de 15 milioane RON, impus prin documentația de atribuire. (...) în lipsa indicării resurselor concrete de susținere și a unui plan concret de asistență, autoritatea contractantă nu a putut verifica pertinent dacă ofertantul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entității terțe". Mai mult, Consiliul constată că, în reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de măsura dispusă de instanța de control judiciar, referitoare la: "Urmează a se lămurii și dacă, atâta timp cât susținerea vizează experiența similară, angajamentul terțului presupune ca acesta să intervină doar în caz de nevoie sau este necesar ca susținătorii să ofere susținerea și asistența pe tot parcursul derulării contractului pentru ca experiența similară să fie efectivă, scopul cerinței experienței similare fiind prevenirea apariției unor situații dificile de natură să afecteze derularea contractului de achiziție ".

În ce privește critica ... SRL, potrivit căreia ... SRL nu a făcut dovada respectării condiției de înlocuire a oricărui utilaj/ echipament defect în termen de 24 de ore de la constatarea defecțiunii, Consiliul o va respinge, pentru autoritate de lucru judecat.

Astfel, conform art. 431 din Cod proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

"Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă".

În acest sens, sunt de reținut dispozițiile **Deciziei CNSC nr. ...**, de la pag. 78, potrivit cărora:

"Având în vedere că cerința face referire la, «operatorul are următoarele obligații», este evident faptul că aceasta devine obligatorie doar după semnarea contractului și nu la data depunerii ofertelor, astfel încât SC ... SRL, în calitate de ofertant, nu avea obligația de a face vreo mențiune privind cerința în sine. De asemenea, este de reținut că, atât în cuprinsul propunerii sale tehnice, cât și în răspunsul din data de 28.04.2020, la solicitările autorității contractante, SC ... SRL a făcut precizarea: «(...) confirmăm și prin prezentul răspuns angajamentul subscrisei în respectarea tuturor prevederilor documentației de atribuire, inclusiv conformitatea ofertei noastre la această documentație pentru aspectul tratat la acest capitol». Mai mult decât atât, ofertanta în cauză precizează și: «În concluzie, în cadrul ofertei (i) am luat în considerare toate riscurile identificate de autoritatea contractantă precum și alte posibile riscuri ce pot apare în derularea viitorului contract, (ii) am prezentat faptul că toate autospecialele folosite sunt absolut noi, acestea fiind puse în exploatare la începerea contractului și (iii) ne-am asumat prevederile art. 9 lit. o) din proiectul de contract. Prin urmare,

considerăm că am respectat cerința prevăzută la art. 11 lit. m) din caietul de sarcini»”.

Or, în condițiile în care, instanța de control judiciar – Căutua de Apel Alba Iulia, prin Decizia nr. .../27.04.2021, nu a dispus modificarea deciziei Consiliului mai sus enunțată, cu privire la această critică, măsurile dispuse de Consiliul prin aceasta au rămas definitive, motiv pentru care nu mai poate fi reluată analiza lor, în prezenta speță.

În contextul aspectelor mai sus evocate, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu solicitarea de noi clarificări acestui ofertant, cu respectarea strictă a celor dispuse de instanța de control judiciar prin Decizia nr. .../27.04.2021, **privind experiența similară** a ofertantului declarat câștigător SC ... SRL.

În acest sens, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de membru al ASOCIERII ... SRL - ... SRL, respectiv cererea de reevaluare a ofertei depuse de SC ... SRL. Va anula rezultatul procedurii, în partea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, conținut în raportul procedurii nr. 55795/19.07.2021 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen maximum 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, prin solicitarea de clarificări, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge celelalte cereri ale contestatoarei SC ... SRL, astfel:

- cererea vizând reevaluarea propriei oferte, ca nefondată;
- critica potrivit căreia, ... SRL *nu a făcut dovada respectării condiției de înlocuire a oricărui utilaj/ echipament defect în termen de 24 de ore de la constatarea defecțiunii*, pentru autoritate de lucru judecat.

Referitor la cererea de anulare a procedurii de atribuire, din cuprinsul contestației formulate de ... SRL, Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept, pentru care să se rețină că procedura de atribuire este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară pronunțarea unei astfel de decizii, motiv pentru care va fi respinsă ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție nr. 6919/06.08.2021 (**dosar nr. ...**), aparținând SC ... SRL.

Prin contestația nr. 389/29.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către ... **SA**, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, susține că autoritatea contractantă a înțeles să efectueze reevaluarea ofertelor în baza Deciziei nr. .../2021 a Curții de Apel Alba Iulia, *dar a ales să pună în aplicare doar formal măsurile*

dispuse prin această decizie, cu referire la modalitatea de reevaluare a ofertei depuse de SC ... SRL, privind experiența similară.

Astfel SC ... SA arată că: "organizatoarea procedurii nu a solicitat și verificat componentele contractelor depuse pentru demonstrarea experienței similare, mai precis, nu a verificat tocmai totalul valorii care conține exclusiv servicii de ... stradală și deszăpezire, în condițiile în care, Curtea de Apel Alba Iulia a dispus reluarea procedurii începând cu reevaluarea ofertei ... SRL cu privire la criteriul experienței similare, dar numai pe baza documentelor de suport depuse deja în cadrul procedurii, subliniază asocierea contestatoare.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să decidă respingerea în mod just doar după o analiză punctuală, solicitând clarificări până la lămurire și ținând cont de toate documentele existente la dosar, dar și faptul că: autoritatea contractantă a încălcat aceste prevederi legale și a solicitat ... SRL completarea ofertei cu informații care nu puteau fi completate în mod legal, astfel încât să răspundă exigentelor Curții de Apel Alba Iulia.

*Având în vedere că susținerile și cererile contestatoarei SC ... SA din **dosarul nr. ...**, referitoare la modalitatea de dovedire a experienței similare a SC ... SRL, au fost analizate în cuprinsul prezentei decizii la pag. 38-41, în cadrul contestației depuse de ... SRL din **dosarul nr. ...**, Consiliul reiterează și în cazul acestei contestații considerentele evocate în analiza dosarului anterior conexas, în lumina cărora demersul ... SA se vădește a fi întemeiat.*

În acest sens, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SA în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, respectiv cererea de reevaluare a ofertei depuse de SC ... SRL, privind experiența similară acestui ofertant și a terților săi susținători, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, în cadrul dosarului nr. ..., așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

De asemenea, respinge, cererea de "respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de ... S.R.L., în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și excluderea ... S.R.L.", având în vedere măsurile dispuse anterior, privind reevaluarea acestei oferte.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție nr. 6920/06.08.2021 (dosar nr. ...), aparținând SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție voluntară nr. 6919/06.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), și respectiv, nr. 6920/06.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), ambele formulate de către ... SRL, cu sediul în municipiul

Admite, în parte, contestația nr. 2901/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ..., respectiv, cererea de reevaluare a ofertei depuse de SC ... SRL, privind experiența similară.

Anulează rezultatul procedurii, în partea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, conținut în raportul procedurii nr. 55795/19.07.2021 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, obligă autoritatea contractantă, ca în termen maximum 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL, prin solicitarea de clarificări, vizând experiența similară, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Respinge celelalte cereri ale ... SRL din dosarul nr. ..., respectiv:

- cererea vizând reevaluarea propriei oferte, ca nefondată;
- critica potrivit căreia, *... SRL nu a făcut dovada respectării condiției de înlocuire a oricărui utilaj/ echipament defect în termen de 24 de ore de la constatarea defecțiunii*, pentru autoritate de lucru judecat.

Admite, în parte, contestația nr. 389/29.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv cererea de reevaluare a ofertei depuse de SC ... SRL, având în vedere măsurile dispuse în cadrul contestației ... SRL (dosar nr. ...), așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Respinge cererea ... SA, de declarare, ca inacceptabilă, a ofertei ... S.R.L., deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererile de intervenție nr. 6919/06.08.2021, (dosar nr. ...), și respectiv nr. 6920/ 06.08.2021 (dosar nr. ...), aparținând SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (şase) exemplare originale, conţine ... pagini.