

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 325/C1/24

Data: 10.02.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .. formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea,,, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12524/22.12.2022, a raportului procedurii nr. 12523/22.12.2022, emise de către autoritatea contractantă, cu sediul în,, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de colectare, transport și distrugere deșeuri medicale, toxice și periculoase”, cod CPV 90524400-0, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12524/22.12.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente, a raportului procedurii nr. 12523/22.12.2022, prin care oferta depusă de către a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, și analizarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv dacă oferta depusă de SC SRL satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date; declararea ca inacceptabilă și/sau neconformă a acesteia;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea prezentei contestații, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile articolului 453 din cpc.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2212/13.01.2023, Asocierea SC SRL - SC SA, prin lider de asociere SC SRL, cu sediul în,,, și punct de lucru în

sat,,,,, având CUI:, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin Cabinet avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în,,,, formulează cerere de intervenție, solicitând: admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară; în principal: respingerea contestației formulată ca fiind nefondată și menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu acest raport.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că toate cerințele ce se regăsesc în cadrul documentației de atribuire trebuiau îndeplinite la momentul depunerii ofertei, iar nu ulterior, la momentul executării contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta depusă de către SC SRL ca neconformă pentru următoarele motive:

- cerința de a face dovada continuității serviciilor prin prezentarea contractelor/înscrisurilor pentru probarea deținerii a două instalații de incinerare și două de sterilizare precum și acordul proprietarilor nu a fost respectată de către SC SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care oferta ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă;
- cerința de a face dovada deținerii autorizației de mediu pentru transportul deșeurilor colectate astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini nu a fost îndeplinită; pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător trebuia să depună la dosarul procedurii o autorizație de mediu din care să rezulte că poate să transporte deșeurile cod 18 01 07 (chimicale altele decât cele specificate la 18 01 06*) și cod 15 01 10* (ambalaje care conțin reziduuri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase) în mod autorizat. SC SRL nu a făcut dovada deținerii unei autorizații de mediu pentru transportul acestor deșeuri, motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă;
- condiția de a face dovada că ambalajele necesare colectării deșeurilor care vor fi puse la dispoziția autorității contractante respectă cerințele legale aplicabile, precum și europubelele pentru colectarea deșeurilor, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini, nu a fost îndeplinită de către SC SRL, motiv pentru care oferta este neconformă;
- cerința privind respectarea termenului de 24 de ore pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini nu a fost îndeplinită; în cadrul autorizației de mediu nr. 51 din 2021 eliberată pentru ofertantul declarat câștigător (pagina 4, punctul 8) a fost autorizată activitatea doar pentru un program de opt ore pe zi, cinci zile pe săptămână, motiv pentru care oferta ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă;
- cerința de a face dovada colectării zilnice, de luni până duminică, nu a fost îndeplinită în contextul în care în cadrul autorizației de mediu nr. 51 din 2021 eliberată pentru ofertantul declarat câștigător (pagina 4, punctul 8) a fost autorizată activitatea doar

pentru un program de opt ore pe zi, cinci zile pe săptămână, motiv pentru care oferta ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă;

- condiția de a depune documente justificative din care să rezulte că atât conducătorul auto cât și consilierul de siguranță posedă cunoștințe privind normele de igienă nu a fost îndeplinită; certificatele pentru cursul de igienă pentru conducătorii auto depuse de cătreSRL sunt expirate întrucât au fost emise la nivelul anului 2017; în ceea ce privește consilierul de siguranță și coordonatorul de transport acestea lipsesc în integralitate; de

asemenea, în ceea ce privește documente depuse de către ofertantul declarat câștigător nu fac dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini;

- cerința de a face dovada deținerii unor certificate A.D.R. valabile nu a fost îndeplinită în contextul în care din registrul salariaților depus la dosarul procedurii rezultă că domnuldeține funcția de reprezentant vânzări iar domnuldeține funcția de fochist; pentru îndeplinirea acestei cerințe era necesară prezentarea unor documente din care să rezulte că șoferii ce efectuează transportul deșeurilor colectate dețin certificatele A.D.R., motiv pentru care oferta ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă;
- condiția de a face dovada faptului că preluarea deșeurilor medicale urmează să fie efectuată prin asigurarea a cel puțin două autovehicule nu a fost respectată; ca și în cazul celorlalte cerințe prevăzute în cadrul documentației de atribuire, și cerința prezentării deținerii a cel puțin două autovehicule în cadrul autorizației de mediu dar și a raportului de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor folosite pentru transportul deșeurilor medicale trebuia realizată la momentul depunerii ofertei, motiv pentru care oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

Preliminar, raportat la cele mai sus menționate, contestatorul arată că prezenta procedură de atribuire a fost organizată în vederea colectării următoarelor cantități de deșeuri:

- cantitate minimă estimată de 30.000 kg la prețul de 8 ron/kg rezultând astfel o valoare estimată de 240.000 ron;
- cantitate maximă estimată de 360.000 kg la prețul de 8 ron/kg rezultând astfel o valoare estimată de 2.880.000 ron;
- cantitate minimă a contractului subsecvent de 10.000 kg la prețul de 8 ron/kg rezultând astfel o valoare estimată de 80.000 ron;
- cantitatea maximă a contractului subsecvent de 60.000 kg la prețul de 8 ron/kg rezultând astfel o valoare estimată de 480.000 ron;
- valoarea celui mai mare contract subsecvent a fost stabilită ca fiind 480.000 ron iar criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

Contestatorul consideră că în mod greșit, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de către SC SRL este admisibilă întrucât analizarea ofertei din perspectiva îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire a fost efectuată în mod superficial.

Cu privire la cerința referitoare la prezentarea dovezilor privind posibilitatea continuității serviciilor prin prezentarea contractelor/înscrierilor pentru probarea deținerii a două instalații de incinerare și două de sterilizare precum și acordul proprietarilor, contestatorul

consideră că aceasta nu a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, arată că în cadrul caietului de sarcini s-a prevăzut în secțiunea Cerințe obligatorii, Tipuri de Servicii, articolul 1: „Ofertantul va face dovada posibilității de a presta pe întreaga perioadă a acordului-cadru următoarele servicii: Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale”.

Totodată, în cadrul articolului 3, Cerințe Tehnice, punctul C1, din caietul de sarcini: „Se va prezenta dovada deținerii următoarelor

echipamente: a) două instalații de incinerare (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază); b) două instalații de decontaminare termică incinerare (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază)”.

Din perspectiva modalității de a face dovada deținerii echipamentelor anterior menționate, s-a reținut că: „Dovada deținerii echipamentelor și autovehiculelor va consta în titlul de proprietate (contract de vânzare-cumpărare, de licență, de închiriere etc.). În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă egală cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției și acordul proprietarilor pentru a folosi echipamentele respective în actuala procedură”.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul precizează că în cadrul ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător, serviciile urmează să fie prestate astfel: (i) colectare, transport și eliminare prin decontaminare termică de către și (ii) eliminare prin incinerare de către Pro Air Clean; prin urmare, ofertantul avea obligația depunerii dovezii deținerii unor instalații de decontaminare termică și a unei instalații de incinerare suplimentară pentru ca acestea să poată fi folosite în cazul nefuncționării din diferite motive a instalațiilor de bază

Arată că în aceste condiții, sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016

Contestatorul consideră că nu este îndeplinită cerința privind autorizarea pentru transportul codurilor cod 18 01 07 (chimicale altele decât cele specificate la 18 01 06*) și cod 15 01 10* (ambalaje care conțin reziduri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase)

În acest sens, arată că ofertantul declarat câștigător nu face dovada îndeplinirii cerinței privind prestarea serviciilor de transport pentru codurile 18 01 07 (chimicale altele decât cele specificate la 18 01 06*) și cod 15 01 10* (ambalaje care conțin reziduri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase). Acesta nu deține o autorizație de mediu din care să rezulte că poate să colecteze și să transporte aceste categorii de deșeuri.

Menționează că din autorizația de mediu nr. 51/2021 deținută de către ofertantul declarat câștigător (pagina 6 din autorizație) rezultă că aceasta nu poate colecta codurile de deșeuri 18 01 07 și 15 01 10*. În aceste condiții, ofertantul nu poate să presteze serviciile solicitate de către autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini iar comisia de evaluare avea obligația de a declara oferta ca inacceptabilă.

Totodată, cu privire la condiția de a face dovada că ambalajele necesare colectării deșeurilor, contestatorul consideră că aceasta nu respectă cerințele legale aplicabile, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini.

În acest sens, face trimitere la prevederile caietului de sarcini punctul C2, potrivit căror: „Preluarea deșeurilor se va face în recipiente care îndeplinesc următoarele cerințe: Ambalajele în care se face colectarea și care vin în contact direct cu deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală sunt de unică folosință și se elimină o dată cu

conținutul; Obligatoriu certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat”; „Al doilea recipient în care se depun sacii, cutiile și recipientele pentru deșeurile periculoase este reprezentat de containere mobile cu pereți rigizi, aflate în spațiul central pentru stocarea temporară a deșeurilor din incinta unității sanitare”, subliniind că prevederile caietului de sarcini stabilesc obligația ofertanților de a prezenta dovezile privind certificarea ambalajelor, în linie cu dispozițiile legale

Față de cele mai sus menționate, se constată că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit această obligație iar în lipsa prezentării dovezilor din care să rezulte certificarea ambalajelor la momentul depunerii ofertei, oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Lipsa îndeplinirii cerinței privind respectarea termenului de 24 de ore pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase precum și a colectărilor zilnice, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini.

Raportat la prevederile caietului de sarcini, fila 7 punctul C2: „durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore”, precum și punctul C3: „Colectările se vor efectua 1 dată (o dată) zi, de luni până duminică, în intervalul 06:00 - 08:00”, contestatorul menționează că din analiza autorizației de mediu nr. 51/ 2021 depusă de către ofertantul declarat câștigător, în vederea demonstrării capacității de prestare a obiectului achiziției, la pagina 4, punctul 8, se menționează că acesta a fost autorizat pentru prestarea activităților pentru un program de opt ore pe zi, cinci zile pe săptămână.

Astfel, în contextul în care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada capacității de colectare zilnice, de luni până duminică, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în cadrul documentației de atribuire, iar oferta depusă de către acesta trebuia declarată inacceptabilă, întrucât:

(i) pe de o parte, nu îndeplinește cerința privind transportul și eliminarea finală înăuntrul termenului de 24 de ore de vreme ce ofertantul este autorizat pentru un program de lucru de cinci zile pe săptămână;

(ii) pe de altă parte, nu îndeplinește cerința colectărilor zilnice după cum a fost prevăzut în cadrul caietului de sarcini.

Neîndeplinirea cerinței privind depunerea documentelor justificative din care să rezulte că atât conducătorul auto cât și consilierul de siguranță posedă cunoștințe privind normele de igienă nu a fost îndeplinită.

Raportat la cerințele caietului de sarcini fila 7, potrivit căroră: „Conducătorii auto care transportă mărfuri periculoase trebuie să fie

deținători ai unui certificat ADR valabil, obținut potrivit reglementărilor în vigoare care transpun prevederile secțiunilor 8.2.1. și 8.2.2. din anexa B la A.D.R.”, precum și „Conducătorul auto, Consilierul de siguranță să posede cunoștințe privind normele de igienă (certificate absolvire cursuri igienă) privind deșeurile rezultate din activitatea medicală”, contestatorul precizează că în acest context este relevant că certificatele pentru cursul de igienă pentru conducătorii auto depuse de cătresunt expirate întrucât au fost emise la nivelul anului 2017.

Totodată, în ceea ce privește consilierul de siguranță și coordonatorul de transport, arată că acestea lipsesc în integralitate din cadrul ofertei depuse de către SC SRL.

De asemenea, arată că cerința de a face dovada deținerii unor certificate A.D.R. valabile pentru conducătorii auto nu a fost îndeplinită în contextul în care din registrul salariaților depus la dosarul procedurii rezultă că domnuldeține funcția de reprezentant vânzări iar domnuldeține funcția de fochist. Menționează de asemenea că potrivit prevederilor legale în vigoare, funcția de consilier de siguranță poate fi deținută fie de un angajat al companiei, fie de către o persoană care nu este angajată în companie, în baza unui contract.

Astfel, arată că pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător, trebuia să depună la dosarul procedurii fie contractul de muncă al consilierului de siguranță, fie decizia de numire a unei persoane ce deține funcția de consilier de siguranță, însă, la dosarul achiziției publice nu se regăsește niciunul dintre aceste documente.

Neîndeplinirea condiției privind asigurarea a cel puțin două autovehicule.

Raportat la prevederile caietului de sarcini, punctul C3, pagina 7 potrivit căror: „Preluarea deșeurilor medicale se va face prin asigurarea a cel puțin două autovehicule de transport autorizate pentru transportul deșeurilor medicale, conform prezentei documentații”, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit această cerință; acesta trebuia să depună la dosarul procedurii dovada deținerii a cel puțin două autovehicule.

Totodată, se impunea ca aceste două autovehicule să se regăsească în cadrul autorizației de mediu, această cerință nefiind îndeplinită.

De asemenea, la dosarul procedurii nu au fost depuse nici rapoartele de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor folosite pentru transportul deșeurilor medicale, motiv pentru care oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

Asocierea SC SRL - SC SA, prin lider de asociere SC SRL, formulează cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 2212/13.01.2023, solicitând: admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară; în principal: respingerea contestației formulată ca fiind nefondată și menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu acest raport.

Sub aspectul motivelor invocate de către contestator și a modalității de formulare, intervenientul solicită respingerea criticilor formulate, ca vădit nefondate pentru următoarele argumente ce vor fi expuse mai jos.

Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind prezentarea dovezilor privind posibilitatea continuității serviciilor prin prezentarea

contractelor/înscrierilor pentru probarea deținerii a două instalații de incinerare și două de sterilizare precum și acordul proprietarilor, intervenientul precizează că îndeplinește această cerință, făcând dovada tuturor cerințelor din caietul de sarcini, astfel:

- la pag. 77-78 din folderul „prop tehnica_asociere ofertantul SC SRL - SC SA a prezentat 2 acorduri folosire instalații de rezervă, unui încheiat cuSRL (decontaminare termică) și unul cu (incinerare), urmând la pag. 78-93 acordurile contractuale „încheiate cu aceiași operatori.

- În folderul *autorizații instalatii rezervă* se regăsesc autorizațiile de mediu și sanitare pentru cele 2 instalații de rezervă propuse;

Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind autorizarea pentru transportul codurilor cod 180107 și cod 15 01 10*, intervenientul arată că modalitatea de prestare a serviciilor propusă și descrisă în detaliu în propunerea tehnică (pag. 8-11) este:

- SC SRL - prestează servicii de colectare, transport și decontaminare termică a deșeurilor pentru care deține autorizațiile impuse de lege;

- SC SA - prestează servicii de colectare, transport și incinerare a deșeurilor pentru care deține autorizațiile impuse de lege;

Codurile la care face referire contestatorul (180107 și 150110*) se regăsesc în Autorizația de mediu nr. 10630/28.11.2011, deținută și prezentată de asociatul SC SA - pag. 34-35 din folderul actepdf SC SA este așadar autorizat să presteze serviciile de transport deșeurilor periculoase și a prezentat documente doveditoare privind deținerea autovehiculelor necesare și a personalului specializat.

Referitor la susținerea faptului că nu s-ar fi făcut dovada că ambalajele necesare colectării deșeurilor respectă cerințele legale aplicabile, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini, intervenientul precizează că prezenta asociere a descris în detaliu în PROP TEHNICA_ASOCIERE (pag. 12-23) tipurile de ambalaje care se vor folosi pentru colectarea tuturor tipurilor de ambalaje, conform prevederilor legale, menționând că ambalajele în care se va face preluarea deșeurilor aferente prezentului contract vor fi puse la dispoziția prestatorului de către autoritatea contractantă (conform răspuns clarificări nr. 11559/23.11.2022).

Privitor la pretinsa lipsă a îndeplinirii cerinței privind respectarea termenului de 24 ore pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase precum și a colectării zilnice, intervenientul precizează că (în PROP TEHNICA_ASOCIERE.pdf - pag. 24) și-a însușit obligația de a efectua colectările zilnice - „Colectarea deșeurilor spitalicești se va efectua 1 dată (o dată) / zi, de luni până duminică, în intervalul 06.00-08.00, pe baza graficului de colectare și a orelor de acces la spațiul de depozitare pus la dispoziție de Beneficiar. Pentru situații excepționale colectarea deșeurilor va fi făcută ori de câte ori se solicită de către beneficiar”. De asemenea, în PROP TEHNICA_ASOCIERE.pdf - pag. 66 s-a depus și o declarație pe proprie răspundere în acest sens.

Menționează de asemenea că în propunerea tehnică, la pagina 25 s-a specificat distanța de la locația unde își desfășoară activitatea SC SRL, până la sediul/sediile autorității contractante este de aprox. 96,5 km, distanță care se poate parcurge în max. 1,30 h, de unde rezultă că 1

cursă pentru colectarea „deșeurilor de la sediul/sediile autorității contractante poate dura max. 3,5-4,00 ore.

Totodată precizează că SC SRL a depus la Agenția de Protecție a Mediului în data de 13.07.2022 o Cerere de revizuire a autorizației de mediu deținute în sensul majorării capacității de lucru, astfel încât, la data prestării serviciilor către autoritatea contractantă va avea capacitate de lucru de 24/24. Atașează în susținere, revizuirea AM deținută de SC SRL, precum și AM revizuită.

Privitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind depunerea documentelor din care să rezulte că atât conducătorul auto cât și consilierul de siguranță posedă cunoștințe privind normele de igienă, intervenientul precizează că documentele la care face referire contestatorul se regăsesc în folderul ACTEpdf la pag. 36, 38, 54 (inclusiv pentru coordonatorul de transport și pentru consilierul de siguranță), respectiv pag. 23 din folderul ACTE TRANSPORTpdf.

În ceea ce privește presupusa neîndeplinire de către ofertant a dovezii deținerii unor certificare ADR valabile pentru conducătorii auto, intervenientul consideră că, contestatorul face confuzie între funcția deținută de o persoană în cadrul unei organizații/companii, care poate fi orice funcție negociată de părți de comun acord, și certificările/autorizațiile deținute de persoana respectivă, care pot fi de orice tip, în orice domeniu dorește persoana angajată și/sau compania. Indiferent de funcția ocupată, o persoană poate presta activități pentru care deține certificarea necesară în intervalul legal de 8 ore. Arată că activitatea de conducător auto se regăsește în fișele de post ale celor 2 persoane la care face referire contestatorul.

Intervenientul subliniază că a făcut dovada deținerii de către toți conducătorii auto propuși a certificatelor ADR valabile pentru prestarea serviciilor de colectare și transport deșeuri periculoase astfel:

- La pag. 52-53 din ACTEpdf se regăsește -Certificatul ADR valabil al d-lui;
- La pag. 21-22 din ACTE TRANSPORTpdf se regăsește Certificatul ADR valabil al d-lui

În ceea ce privește dovada de angajat a dlui, care îndeplinește funcția de consilier de siguranță, intervenientul precizează că aceasta a fost depusă sub forma extras revisal la pag. 58 din folderul ACTEpdf.

Privitor la pretinsa neîndeplinire a condiției privind asigurarea a cel puțin două autovehicule, intervenientul precizează că a făcut dovada respectării tuturor cerințelor din caietul de sarcini, astfel cum reiese din documentele doveditoare privind deținerea celor 2 autovehicule solicitate; aceste documente regăsindu-se la pag. 39-51 din folderul ACTEpdf, respectiv la pag. 8-19 din folderul ACTE TRANSPORTpdf.

Prin adresa nr. 255/09.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 1542/11.01.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă răspunde punctual, după cum urmează:

Asocierea SRL – SC SA a prezentat dovada deținerii următoarelor echipamente:

1. Două instalații de incinerare (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază).

Pentru prestarea serviciilor de eliminare finală prin incinerare deșeuri medicale periculoase la Incineratorul ecologic de deșeuri periculoase și nepericuloase din ... - se va ocupa Asociatul SA.

Pentru conformitate, ofertantul colaborează cu o instalație de incinerare similară deținută de SCîn reorganizare pe care o folosește ca instalație de rezervă.

2. Doua instalații de decontaminare termică (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționare din diferite motive a instalației de bază).

SC SRL va presta servicii de decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor care se pot elimina prin această metodă (conform OMS 1226/2012) la instalația proprie din loc. nr. iD, Parc Industrial, Comuna,; pentru conformitate, ofertantul colaborează cu o instalație de decontaminare similară deținută deSRL pe care o folosește ca instalație de rezervă.

SC SRL va face dovada procesării următoarelor tipuri de deșeuri conform Ordin 1226 din 3 decembrie 2012 și HG 856/2002, exact cum este specificat și în propunerea tehnică depusă. Pe baza acordului de asociere nr. 132/28.12.2022 în care este specificat faptul că SC SRL și SA au convenit să desfășoare în comun următoarele activități: Colectare, transport, decontaminare termică și eliminarea finală, respectiv incinerarea.

Autoritatea contractantă precizează că SC SA este autorizat pentru colectarea și transportul tuturor deșeurilor specificate în caietul de sarcini, inclusiv cele 2 coduri de deșeuri specificate: cod 18 01 07 (chimicale altele decât cele specificate la 18 01 06) și cod 15 01 10* (ambalaje care conțin reziduuri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase)

Menționează că SC SRL deține autorizația de mediu nr. 51 din 17.03.2021 revizuită în 05.10.2021 și face dovada îndeplinirii cerinței privind colectarea și transportul deșeurilor cod 18 01 07 (chimicale altele decât cele specificate la 18 01 06) la pag. 6 cap. IV, iar deșeurile cod 15 01 10* (ambalaje care conțin reziduuri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase) nu este specificat în autorizația deținută, dar poate fi colectat de către SC SA pe baza acordului de asociere specificat mai sus.

Totodată, precizează că ambalajele în care se va face preluarea deșeurilor aferente prezentului contract, vor fi puse la dispoziția prestatorului de către autoritatea contractantă (conform răspunsului consolidat nr. 11559/23.11.2022)

Arată că potrivit autorizației de mediu nr. 5 din 17.03.2021 revizuită la data de 05.10.2021 (pag 4, punctul 8) este specificat programul de funcționare a societății și nu programul de colectare a deșeurilor. În momentul depunerii unei documentații de obținere a unei autorizații de mediu nu se depune autorizația/acordul de funcționare,

fapt pentru care este irelevant programul de lucru specificat în autorizația de mediu.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că cerința privind respectarea termenului de 24 de ore pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase și cerința de a face dovada colectării zilnice, de luni până duminică, a fost îndeplinită pe baza celor 2 declarații depuse din partea ofertantului declarat câștigător, prin: Declarația pe Proprie Răspundere - Eliminarea finală a deșeurilor în maximum 24 de ore de la preluare și Declarația pe proprie răspundere

privind respectarea obligației de colectare în intervalul orar solicitat de autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a depus documentele din care să rezulte faptul că: coordonatorul de transport deține Certificat de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de mărfuri și Certificat absolvire cursuri de igienă; consilierul de siguranța deține Certificat de pregătire profesională pentru consilier de siguranța ADR seria CCS nr. 0021431 emis de ARR (valabil până la 17.12.2026) și Certificat absolvire cursuri de igienă. Funcțiile celor 2 angajați coincid cu registrul salariați depus de către SC SRL - coordonatorul de transport și consilierul de siguranțadeține Certificat de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase seria CCS nr. 0022214/ 02.06.2018 - valabil până la data de 01.06.2023 și Certificat de competența profesională pentru transportul rutier național și internațional de mărfuri.

Menționează că SC SRL face dovada deținerii unui certificat A.D.R. valabil a conducătorului auto, dar și faptul că posedă cunoștințe privind normele de igienă, modul 1 nivel 2. SC SA face dovada deținerii unui certificat A.D.R. valabil a conducătorului auto, dar și faptul că posedă cunoștințe privind normele de igiena, modulul 1 nivel 2. Funcția de reprezentant vânzări în cadrul companiei nu este incompatibilă cu obiectul contractului în măsura în care persoana în cauză deține toate autorizările impuse de lege.

În ceea ce privește funcția domnului, menționează că acesta nu este implicat în prestarea serviciilor care fac obiectul contractului ci este doar un angajat care se regăsește în Registrul de salariați al companiei.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în baza acordului de asociere nr. 132/28.12.2022 SC SRL și SC SA au convenit să desfășoare în comun următoarele activități: Colectare, transport, decontaminare termică și eliminarea finală, respectiv incinerarea, astfel că, este respectată cerința prezentării deținerii a cel puțin două autovehicule autorizate.

În acest sens, menționează că autorizațiile de mediu fac dovada faptului că cele 2 autovehicule sunt autorizate în 2 autorizații de mediu diferite:

- Autoutilitara FIAT DUCATO 3000 KG MS-04-VRT deține Certificat ADR nr. 163681 (valabil până la data de 05.09.2025), ITP și referat tehnic;

- Autoutilitara RENAULT 3500 KG MS-114-ZFE deține Certificat ADR nr. 184149 (valabil până la data de 17.12.2026), ITP și referat tehnic.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca valabile și legale a actelor contestate.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 3525/C1/24/25.01.2023, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul

juridic al încadrării /tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3848/25.01.2023, SC SRL răspunde, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1), art. 129 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, art. 21 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, art. 11 lit. d), art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 11/1991, pct. 14 din preambulul Directivei Europene nr. 943/ 2016, art. 2 pct. 1 din Directiva Europeană nr. 943/2016, pct. 2.2.2 din Anexa la Ordinul nr. 1568/2002, Regulamentul UE nr. 679/27.04.2016.

Menționează de asemenea că are acorduri de confidențialitate încheiate cu asociații, subcontractanții și/sau furnizorii din prezenta procedură.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 3270/C1/24/19.01.2023, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 27.01.2023

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4748/31.01.2023, contestatorul formulează concluzii scrise, precizând că autoritatea contractantă avea obligativitatea declarării ca și neconformă/inacceptabilă a ofertei formulate de către, pentru motivele ce vor fi expuse mai jos:

- Neîndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea dovezilor privind posibilitatea continuității serviciilor prin prezentarea contractelor / înscrisurilor pentru probarea deținerii a două instalații de incinerare și două de sterilizare precum și acordul proprietarilor, nu a fost respectată de către

Raportat la cerințele caietului de sarcini, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, a depus în cadrul ofertei următoarele documente:

(i) acord folosire echipament instalație de decontaminare din parteaS.R.L. („....”) semnat de către;

(ii) contract de prestări servicii eliminare deșeuri periculoase nr. 1022 din data de 25 noiembrie 2022 încheiat întreși prin care, în calitate de prestator, se obligă să presteze către, în calitate de beneficiar, servicii de tratare prin sterilizare și eliminare deșeuri medicale cu codurile 18 01 03* și 18 01 01;

(iii) acord folosire echipament instalație de incinerare din partea S.A. („....”) semnat de către;

(iv) act adițional nr. 01 din data de 7 septembrie 2022 la contractul de prestări servicii nr. 244 din data de 7 septembrie 2021;

(v) act adițional nr. 02 din data de 23 noiembrie 2022 la contractul de prestări servicii nr 244 din data de 7 septembrie 2021.

În ceea ce privește contractul de prestări servicii eliminare deșeuri periculoase nr. 1022 din data de 25 noiembrie 2022 încheiat întreși acesta nu face dovada deținerii unei instalații suplimentare în sensul solicitat de către autoritatea contractantă. Acest contract nu face dovada deținerii ci dovada prestării de cătreîn beneficiul a unor servicii de tratare prin sterilizare și eliminare doar a unor categorii de deșeuri medicale, precum 18 01 03* și 18 01 01 și nu și restul categoriilor de deșeuri prevăzute în cadrul documentației de atribuire. Prin urmare, nu a făcut dovada deținerii unei instalații ci a prestării unor servicii de către o altă entitate juridică față de membrii asocierii.

Arată că potrivit contractului de prestări servicii eliminare deșeuri periculoase nr. 1022 din data de 25 noiembrie 2022 încheiat întreși, prestatorul de servicii se obligă să elimine doar deșeurile din categoria 18 01 03* și 18 01 01. Or, autoritatea contractantă a impus cerința de a face dovada continuității prestării serviciilor întrucât a avut în vedere ca în situația în care instalația de bază nu funcționează din orice motiv să poată fi eliminate toate categoriile de deșeuri din documentația de atribuire și nu doar cele din categoriile 18 01 03* și 18 01 01.

De asemenea, menționează că nici în ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a face dovada deținerii unei instalații de incinerare suplimentare, nu îndeplinește cerința în condițiile în care din actele adiționale nr. 1 și 2 la contractul de prestări servicii nr. 244 din data de 7 septembrie 2021 încheiate cu nu rezultă posibilitatea de a folosi echipamentul ci doar prestarea unor servicii de eliminare a deșeurilor fără a se preciza în ce condiții această instalație poate fi „deținută” în sensul solicitat de către autoritatea contractantă. Nici din cadrul acestei convenții nu rezultă posibilitatea eliminării tuturor tipurilor de deșeuri solicitate a fi eliminate de către autoritatea contractantă de vreme ce nu sunt prevăzute și deșeurile din categoria 15 01 10*.

Totodată, precizează că nu este îndeplinită cerința privind autorizarea pentru transportul codurilor cod 18 01 07 (chimicale altele decât cele specificate la 18 01 06*) și cod 15 01 10* (ambalaje care conțin reziduri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase). nu face dovada îndeplinirii cerinței privind prestarea serviciilor de transport pentru codurile 18 01 07 (chimicale altele decât cele specificate la 18 01 06*) și cod 15 0110* (ambalaje car conțin reziduri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase).

Din autorizația de mediu nr. 51/2021 deținută de către (pagina 6 din autorizație) rezultă că aceasta nu poate colecta codurile de deșeuri 18 01 07 și 15 01 10*. În aceste condiții, consideră că este evident că nu poate să presteze serviciile solicitate de către autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini iar comisia de evaluare avea obligația de a declara oferta ca inacceptabilă.

Contestatorul arată că la pagina 24 din propunerea tehnică formulată de către se reține că activitatea de colectare urmează să aibă loc „o singură dată pe zi [...], pe baza graficului de colectare și a

orelor de acces la spațiul de depozitare pus la dispoziție de Beneficiar” iar la pagina 25 se arată o captură de ecran pe ruta Parcul Industrial și până la sediul autorității contractante pentru a se evidenția ruta pe care urmează să fie colectate și transportate deșeurile. În condițiile în care nu face dovada autorizării pentru prestarea activității de colectare și transport pentru toate categoriile de deșeuri este cât se poate de clar că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei formulate de către acest operator economic.

- Lipsa îndeplinirii cerinței privind respectarea termenului de 24 de ore pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase precum și a colectărilor zilnice, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini.

Din analiza autorizației de mediu nr. 51/2021 depusă de către în vederea demonstrării capacității de prestare a obiectului achiziției, la pagina 4, punctul 8, se menționează că ofertanta a fost autorizată pentru prestarea activităților pentru un program de opt ore pe zi, cinci zile pe săptămână. Precizarea autorității contractante din care rezultă că programul de lucru este irelevant este cu adevărat uimitoare întrucât lipsește de orice fundament logic rațiunea autorizării unui program de lucru din partea autorităților de mediu.

Totodată, chiar și utilizând raționamentul total greșit al autorității contractante și al intervenientei potrivit căruia: „conform autorizației de mediu nr. 5 din 17.03.2021 rev 05.10.2021 (pag. 4, punctul 8) este specificat programul de funcționare a societății și nu programul de colectare a deșeurilor” nu se face dovada îndeplinirii cerinței de eliminare în termenul de 24 de ore solicitat pentru transportul și eliminarea deșeurilor colectate întrucât deșeurile colectate într-o zi de vineri urmează să fie eliminate în cursul zilei de luni cu depășirea termenului de 24 de ore prevăzut în cadrul documentației de atribuire.

Sintetizând, în contextul în care autoritatea contractantă, a solicitat ofertanților să facă dovada capacității de colectare zilnice, de luni până duminică, este fără dubiu că nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în cadrul documentației de atribuire iar oferta depusă de către acest ofertant trebuia declarată inacceptabilă, întrucât:

(i) pe de o parte, nu îndeplinește cerința privind transportul și eliminarea finală înăuntrul termenului de 24 de ore de vreme ce ofertantul este autorizat pentru un program de lucru de cinci zile pe săptămână;

(ii) pe de altă parte, nu îndeplinește cerința colectărilor zilnice după cum a fost prevăzut în cadrul caietului de sarcini.

- Neîndeplinirea cerinței privind depunerea documentelor justificative din care să rezulte că atât conducătorul auto cât și consilierul de

siguranță posedă cunoștințe privind normele de igienă nu a fost îndeplinită.

Certificatele pentru cursul de igienă pentru conducătorii auto depuse de cătresunt expirate întrucât au fost emise la nivelul anului 2017; în ceea ce privește consilierul de siguranță și coordonatorul de transport acestea lipsesc în integralitate din cadrul ofertei depuse de către

În susținerea solicitării acordării cheltuielilor de judecată, contestatorul depune următoarele înscrisuri:

- Factura seria PDP nr. 155 din 05.01.2023, în cuantum de 4.748,56 lei, reprezentând onorariu avocat;
- O.P. din 26.01.2023 emis de UniCredit Bank, referința 29E2E.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 773/06.01.2023 contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208748015/1, tranzacția nr. 1293414595/2139165323 din 04.01.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala în cuantum de 19.200,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de colectare, transport și distrugere deșeurilor medicale, toxice și periculoase”, cod CPV 90524400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. / 02.11.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.880.000,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, asocieria formată din SC SRL (lider asociere) și SC SA a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 2212/13.01.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 04.01.2023 sub identificatorul „Document: [.... / 000081] contestație deșeurilor.pdf” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a asocierii SC SRL - SC SA este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC SRL - SC SA are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SCSRL.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că obiectul contestației formulate îl constituie rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 12524/22.12.2022, respectiv modul de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând asocierii SC SRL - SC SA, contestatorul apreciind că oferta în cauză trebuia respinsă ca neconformă și inadmisibilă deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel potrivit cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„ART. 1 TIPURI DE SERVICII - Ofertantul va face dovada posibilității de a presta pe întreaga perioadă următoarele servicii: Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor cod CPV 90524400-0.

A.1. Preluarea deșeurilor;

A.2. Transportul deșeurilor;

A.3. Eliminarea finală a deșeurilor.

Ofertantul va face dovada prestării serviciilor conform prevederilor legale menționate achiziției.

Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada autorizațiilor necesare fiecărei activități. Ofertantul care folosește subcontractori în prestarea serviciilor va prezenta autorizațiile pe care aceștia le dețin pentru prestarea serviciilor.

ART. 2 TIPURI DE DEȘEURI:

În Propunerea Tehnică, ofertantul va face dovada procesării următoarelor tipuri conform ORDIN Nr. 1226 din 3 decembrie 2012 și HG. 856/2002 .

B 1. CODUL 18 01 01 OBIECTE ASCUȚITE (CU EXCEPȚIA 18 01 03*) deșeurile Întepătoare – Tăietoare: ace, ace cu fir, catetere, seringi cu ac, branule, lame sticlărie de laborator ori altă sticlărie spartă sau nu etc. de unică folosință, neîntrebuințată sau cu termen de expirare depășit, care nu a intrat în contact cu material potențial infecțios;

B.2. CODUL 18 01 02 FRAGMENTE ȘI ORGANE UMANE, INCLUSIV RECIPIENTE DE SÂNGE ȘI SÂNGE (CU EXCEPȚIA 18 01 03*) – Deșeuri Anatomico –Patologice constând în fragmente din organe și organe umane, părți anatomice, lichide organice, material biopsic rezultat din blocurile operatorii de chirurgie și obstetrică (fetuși, placentă etc.), părți anatomice rezultate din laboratoarele de autopsie, recipiente pentru sânge și sânge etc.;

B.3. CODUL 18 01 03 DEȘEURILE ALE CĂROR COLECTARE ȘI ELIMINARE FAC OBIECTUL UNOR MĂSURI SPECIALE PRIVIND PREVENIREA INFECȚIILOR DEȘEURILOR INFECȚIOASE - respectiv deșeurile care conțin sau au venit în contact cu fluide biologice, precum privind prevenirea infecțiilor și cu virusuri, bacterii, para: microorganismelor, perfuzoare cu tubulatură, recipiente care au conținut sânge sau câmpuri operatorii, mănuși, sonde și alte materiale de unică folosință, comprese, materiale contaminate, membrane de dializă, pungi de material plastic pentru colectare de laborator folosite, scutece care

provin de la pacienți internați în unități sanitare infecțioase sau în secții de boli infecțioase ale unităților sanitare, cadavre de animale activităților de cercetare și experimentare etc. ;

B.4. CODUL 18 01 04 DEȘEURI ALE CĂROR COLECTARE ȘI ELIMINARE NU FAC OBIECTUL UNOR MĂSURI SPECIALE PRIVIND PREVENIREA INFECȚIILOR - îmbrăcăminte necontaminată, aparate colectare și eliminare nu fac gipsate, lenjerii deșeuri rezultate după tratarea/ decontaminarea termică a deșeurilor infecțioase, conținut medicamente, altele decât citotoxice și citostatice etc. ;

B.5, CODUL 18 01 06* CHIMICALE CONSTÂND DIN SAU CONȚINÂND SUBSTANȚE – Acizi, baze, solvenți halogenați, alte tipuri de solvenți, produse chimice organice și anorganice reziduale generate în cursul diagnosticului de laborator, soluții fixatoare sau de concentrate utilizate în serviciile de dezinfecție și curățenie, soluții de formaldehidă etc.;

B.6 CODUL 18 01 07 CHIMICALE ALTELE DECÂT CELE SPECIFICATE LA 18 01 06* ;

B.7. CODUL 18 01 08 MEDICAMENTE CITOTOXICE ȘI CITOSTATICE

Categoriile de deșeuri vor fi stabilite în ordinul privind gestionarea deșeurilor de medicamente, care conform art. 6 alin. (2);

B.8. CODUL 18 01 09 MEDICAMENTE, ALTELE DECÂT CELE SPECIFICATE LA 18 01 08* - Categoriile de deșeuri vor fi stabilite în ordinul privind gestionarea deșeurilor de medicamente care va fi reglementat conform art. 6 alin. (2) ;

B.9. CODUL 15 01 10* AMBALAJE CARE CONȚIN REZIDUURI SAU SUNT CONTAMINATE CU SUBSTANȚE PERICULOASE.

Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente:

a. **Două instalații de incinerare** (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din motive a instalației de bază);

b. **Două instalații de decontaminare termică** (dintre care una să poată fi folosită în cazul diferite motive a instalației de bază);
Dovada deținerii echipamentelor și autovehiculelor va consta în titlul de proprietate (contract de vânzare-cumpărare, de licență, închiriere, etc.). În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/sub contractanți echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă egală cu durata contra obiectul achiziției și acordul proprietarilor pentru a folosi echipamentele respective în actuala procedură”.

Cerințe cu privire la prezentarea autorizațiilor de mediu se regăsesc și la secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din anunțul de participare astfel: „Autorizație de mediu emisă în baza art. 5 din OMMDD nr. 1798/2007 de autoritatea competentă, după caz Agenția Județeană

pentru Protecția Mediului și autorizație de mediu valabilă la data prezentării, în procedura completă, conform Legii nr. 219 din 15 noiembrie 2019, modificată și completată de art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 și Ordinul Ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1150/27.05.2020 privind aprobarea Procedurii de aplicare a vizei anuale a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu, publicat în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 495 din 11 iunie 2020. - Autorizația se va depune până la data limita de depunere a ofertelor”.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă că ofertanții trebuie să facă dovada că dețin prin diverse forme (contract de vânzare-cumpărare, de licență, închiriere, etc.) în vederea eliminării tipurilor de deșeuri prevăzute la codurile 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03, 18.01.04, 18.01.06, 18.01.07, 18.01.08, 18.01.09 și 15.01.10*, două instalații de decontaminare termică autorizate și două instalații de incinerare autorizate (pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire - de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), iar în cazul în care folosesc subcontractori/terțe persoane în prestarea serviciilor, vor prezenta atât contractele în baza cărora le dețin cât și autorizațiile pe care aceștia le dețin pentru prestarea serviciilor.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea SC SRL - SC SA a depus în cadrul ofertei următoarele documente, relevante în soluționare fiind:

- Acord folosire echipament instalație de decontaminare din partea SCSRL (pag. 479, vol. 2 din dosarul cauzei);

- Contract de prestări servicii eliminare deșeuri periculoase nr. 1022 din data de 25 noiembrie 2022 încheiat între SCSRL și SC SRL prin care SCSRL, în calitate de prestator, se obligă să presteze către SC SRL, în calitate de beneficiar, servicii de tratare prin sterilizare și eliminare deșeuri medicale cu codurile 18 01 03* și 18 01 01 (pag. 478, vol. 2 din dosar);

- Acord folosire echipament instalație de incinerare a deșeurilor periculoase situat în Slobozia, șoseaua Amara, km 4 DN2C, 920049, jud Ialomița, din partea SC SA, în favoarea asocierii SC SRL - SC SA (pag. 470, vol. 2 din dosarul cauzei) ;

- Act adițional nr. 01 din data de 7 septembrie 2022 la contractul de prestări servicii nr. 244 din data de 7 septembrie 2021, din care rezultă că SCva presta pentru SC SRL servicii de eliminare deșeuri aferente codurilor 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03, 18.01.04, 18.01.06, 18.01.07, 18.01.08 și 18.01.09 (**pag. 469, vol. 2 din dosarul cauzei**).

Analizând documentele depuse în raport cu cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține, nerespectarea următoarelor condiții:

- în ceea ce privește contractul de prestări servicii eliminare deșeuri periculoase nr. 1022 din data de 25 noiembrie 2022 încheiat între SCSRL și SC SRL acesta nu face dovada deținerii unei instalații suplimentare în sensul solicitat de către autoritatea contractantă, deoarece nu s-a depus în susținerea acesteia nici un document / autorizație;

- contractul nr. 1022/25.11.2022 face dovada de prestare a unor servicii de tratare prin sterilizare și eliminare **doar a** unor categorii de deșeuri medicale, precum cele din codurile **18.01.03*** și **18.01.01**, fără acoperirea celorlalte categorii de deșeuri prevăzute în cadrul documentației de atribuire și care se elimină prin decontaminare termică urmată de mărunțire conform prevederilor art. 45 din ordinul nr. 1226/2012;

- situația este similară și în ceea ce privește actul adițional nr. 01 din data de 7 septembrie 2022 la contractul de prestări servicii nr. 244/

07.09.2021, deoarece nici din cadrul acestui document nu rezultă posibilitatea eliminării tuturor tipurilor de deșeuri solicitate a fi eliminate de către autoritatea contractantă de vreme ce nu sunt prevăzute și deșeurile din categoria **15.01.10* (AMBALAJE CARE CONȚIN REZIDUURI SAU SUNT CONTAMINATE CU SUBSTANȚE PERICULOASE)**.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte/descrie modul de executare a serviciilor (colectare, transport și incinerare) prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire. Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, asocierea declarată câștigătoare nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit obligația de a demonstra atât deținerea de instalații de incinerare cât și autorizațiile aferente conform prevederilor caietului de sarcini.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării unei propuneri tehnice deficitare potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și

*Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit" și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură"**.*

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea / capacitatea tehnică / autorizarea necesară de a o efectua, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Ofertanții care considerau că, pentru prestarea unor servicii nu este necesară respectarea anumitor cerințe /autorizații astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, **în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă**, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.*

Prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei se prezumă că asocierea declarată câștigătoare era perfect informată și conștientă atât de obligativitatea depunerii unor documente în cadrul propunerii tehnice cât și sancțiunea nerespectării acestei cerințe respectiv respingerea ofertei ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră: „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile

tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erodate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că

prounerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că, autoritatea contractantă nu putea accepta în urma unei eventuale solicitări de clarificări modificarea / completarea de către asocierea câștigătoare a propunerii tehnice deoarece un astfel de demers ar fi fost de natură a încălca principiul tratamentului egal și de a crea un avantaj evident în favoarea asocierii câștigătoare, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”*, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau

neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare în cadrul procedurii de atribuire în discuție nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea

evaluării ofertei declarate câștigătoare (asocierea SC SRL - SC SA) sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către SC SRL cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei asocierii SC SRL - SC SA), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate / inacceptabilitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către de SC SRL în contradictoriu cu, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de Asocierea SC SRL - SC SA, va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și va

obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SA cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulate de SC SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 4.748,56 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de SCA, facturate cu factura seria PDP nr. 155/05.01.2023 și achitate prin virament în data 13.01.2023 conform ordinului de plată număr referință 29 transmis de contestator la dosarul cauzei prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4748/31.01.2023.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 4.748,56 lei, la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de SCA, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 4.748,56 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva

sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la natura repetitivă a aspectelor reclamate în contestație și concluziile scrise precum și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea lor, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce

onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul **nr. 2.412/1/2019** prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în **Hotărârea Curții de Apel București nr. 1284/2020 pronunțată la 09.09.2020 în dosarul nr. 3751/2/2020.**

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin e-mail și în original, studiat dosarul cauzei și formulat concluzii scrise astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.748,56 lei la 3.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de asocierea SC SRL - SC, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SA cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul SC SRL în cuantum de 3.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini