



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1249/C5/1103

Data: 17.06.2022

Prin contestația nr. 869/09.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23796/10.05.2022 și, respectiv, sub nr. 23900/10.05.2022, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată convențional prin SCPA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCPA în municipiul, a contestat adresa nr. 4074/02.05.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în comuna, județul Giurgiu”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna și a solicitat anularea actului atacat, a Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de societatea sa pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt rezumat al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că ultima decizie

pronunțată de către CNSC în procedură este Decizia nr. 312/C5/3362/11.02.2022, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat două clarificări, prin adresele nr. 2366/09.03.2022 și nr. 3453/07.04.2022, la care s-a răspuns prin adresele nr. 382/11.03.2022 și nr. 598/11.04.2022.

Astfel, contestatoarea încunoștințează că, prin clarificarea nr. 2366/ 09.03.2022, s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară, însoțită de documentele justificative actuale, ce au stat la baza formării prețului, pentru toate și fiecare în parte dintre reperele ofertate, indicându-se modalitatea în care se dorește să fie întocmită justificarea prețului atât pentru materiale, cât și pentru manoperă, transport și utilaje. De asemenea, s-a solicitat și prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară pentru procentul de cheltuieli indirecte, prin răspunsul nr. 382/11.03.2022 fiind furnizate toate informațiile solicitate.

De asemenea, contestatoarea susține că, în mod similar celor redactate anterior, au fost prezentate și justificările de preț pentru celelalte elemente ce au stat la baza formării prețului, prețurile pentru materiale fiind justificate în proporție de peste 85%.

Un alt aspect prezentat în cuprinsul răspunsului nr. 382/11.03.2022 este cel referitor la manoperă, cu privire la care s-a arătat că „pentru nivelul de salarizare a forței de muncă, calculat la 165,33 ore pe lună (media pe primele 6 luni ale anului 2021) cu 20,00 lei manoperă, ca și în extrasul de resurse al investiției, rezultă valoarea salariului mediu pe lucrare de 3.306,60 lei față de salariul minim pe economie de 3.000,00 lei, diferența rezultată fiind acoperitoare pentru salariile diferențiate ale personalului muncitor implicat în realizarea lucrării”.

Astfel, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta este una eronată, din solicitarea de clarificări rezultând că, în momentul în care a solicitat documentele justificative, a avut în vedere acele documente ce au stat la baza formării prețului, preț care a fost format în anul 2021 și pe care SRL s-a obligat să îl mențină, independent de creșterile prețurilor pentru anumite produse.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că, prin răspunsul furnizat, a precizat că societatea sa a inclus în propunerea financiară toate cheltuielile/costurile pe care le implică derularea contractului în cauză, astfel încât să reiasă cu evidență sustenabilitatea și fezabilitatea ofertei și să se confere autorității contractante certitudinea că propunerea financiară este aptă să susțină prețul ofertat, precum și executarea lucrărilor în parametrii stabiliți de aceasta. În acest sens, sunt evidențiate cerințele referitoare la propunerea financiară din cadrul documentului „Instrucțiuni pentru ofertanți”, fiind invocate și prevederile art. 137 din Normele metodologice nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus arătate, contestatoarea apreciază că nivelul financiar al ofertei este unul justificat, ce poate asigura

autoritatea contractantă că îndeplinirea contractului va avea loc cu respectarea tuturor parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește adresa de clarificări nr. 3453/07.04.2022, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat justificarea „prețurilor prevăzute în oferte /.../, raportat la prețurile actuale ale pieței pentru aceleași tipuri de produse, precum și în contextul în care anumite oferte sunt expirate (având termen de valabilitate 30 zile), cât și contextul în care, în cuprinsul unor oferte, se precizează că prețul se va actualiza în funcție de evoluția prețului de achiziție a produsului, respectiv prețul în vigoare la data încărcării pentru toate și fiecare în parte dintre ofertele/ facturile precizate”.

Astfel, contestatoarea susține că a precizat, din nou, faptul că, își menține valoarea ofertată, independent de creșterile prețurilor pentru anumite produse. În acest sens, sunt exemplificate cerințele de la cap. I.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din documentația de atribuire, din care rezultă că nu a fost impusă o anumită perioadă de valabilitate a ofertelor furnizorilor. Mai mult, contestatoarea subliniază că, la întocmirea ofertei, a avut în vedere inclusiv prevederile documentației de atribuire conform cărora „ofertanții trebuie să-și evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate cheltuielile și obligațiile contractului”. Așadar, oferta SRL a fost întocmită pe baza documentației de atribuire, dar și a evaluării efectuată, în baza experienței pe care o deține, autoritatea fiind informată despre faptul că societatea sa își menține valoarea ofertată, independent de creșterile/fluctuațiile prețurilor pentru anumite oferte.

De asemenea, contestatoarea învederează că, potrivit fișei de date a achiziției, la secțiunea aferentă ajustării prețului contractului, a fost indicat „NU”, adică, a fost stabilit că ajustarea prețului nu este permisă, iar riscul oricărei modificări de prețuri din cadrul ofertei revine ofertantului câștigător. Acesta, la momentul depunerii ofertei, în baza experienței sale comerciale, trebuie să cuantifice acest risc și, în considerarea acestui aspect, să depună o ofertă fermă, știind că orice modificare a prețurilor unitare ale ofertei, fie în sens pozitiv, fie în sens negativ, urmează a fi asumată de acest operator economic.

Față de motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă, conform căruia, niciunul dintre prețurile menționate în cuprinsul ofertelor prezentate nu este actual, contestatoarea menționează că, în cuprinsul celui de-al doilea Răspuns la solicitarea de clarificări a învederat că, inclusiv din modul de formulare a solicitării de clarificări reiese că aceasta a solicitat documentele justificative ce au stat la baza formării prețului. În cuprinsul celei de-a doua solicitări de clarificări, a solicitat justificarea prețurilor prevăzute în ofertele furnizorilor, raportat la prețurile actuale ale pieței, precum și în contextul în care anumite oferte sunt expirate, dar și în contextul în care, în cuprinsul unor oferte, se preciza că prețul va fi actualizat în funcție de evoluția prețului de achiziție a produsului. Astfel, contestatoarea subliniază că a răspuns întocmai întrebărilor autorității contractante, într-o manieră aptă a o clarifica cu privire la prețul ofertat.

Sub acest aspect, ... SRL invocă practica CNSC și prevederile art. 210 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea face trimitere și la practica instanțelor de judecată, din care rezultă că, în prezența unei prezumții relative, aceasta poate fi răsturnată prin dovada pe care operatorul economic o face, respectiv prin fundamentarea economică a prețului prin explicații și/sau documente puse la dispoziția autorității contractante, documente pe care societatea sa le-a prezentat, însoțite de explicațiile necesare, în vederea asigurării autorității contractante de faptul că societatea sa va îndeplini contractul la standardul de calitate impus prin documentația de atribuire.

Referitor la cele reținute în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire cu privire la criticile pe care le-a adus SRL solicitării de clarificări nr. 3453/07.04.2022, contestatoarea precizează că, pentru a nu tergiversa desfășurarea procedurii de atribuire a contractului, nu a procedat la formularea unei contestații cu privire la solicitarea de clarificări și, cu bună-credință, a furnizat un răspuns concludent la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, prezentând atât documentele justificative ce au stat la baza formării prețului, cât și explicațiile necesare în vederea demonstrării faptului că, propunerea financiară prezentată este una reală, precum și a faptului că, Asocierea SRL - SRL - SRL poate îndeplini contractul la parametrii calitativi și cantitativi stabiliți prin documentația de atribuire.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 24371/1103/C5/12.05.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 88.000 lei. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada asocierii încheiată între SRL, ...SRL și SRL, precum și acordul SRL și SRL pentru depunerea contestației. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul a înștiințat contestatoarea despre prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 25079/16.06.2022, contestatoarea a atașat copia recipisei de consemnare a cauțiunii.

Prin adresa nr. 915/16.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 25100/17.05.2022, ... SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 24371/1103/C5/12.05.2022, transmițând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 870/16.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 25209/17.05.2022, ... SRL a transmis, în original, prin poșta rapidă, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. DO08/13.05.2022, eliberată de Banca Comercială Română SA, în sumă de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 4669/19.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 25861/20.05.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele emise/primate ulterior deciziei CNSC nr. 312/C5/3362/11.02.2022.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că prin, adresa de clarificări nr. 2366/09.03.2022, s-a solicitat contestatoarei, în mod clar, fundamentarea economică a modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară, însoțită de documentele justificative actuale, ce au stat la baza formării prețului, pentru toate și fiecare în parte dintre reperele ofertate (inclusiv articol deviz), iar prin răspunsul nr. 382/11.03.2022, contestatoarea nu a prezentat documente justificative actuale, astfel cum a fost solicitat, ci documente care nu prezintă un preț actual, după cum urmează:

- Oferta STARMULTITRADE SRL, pentru filer de calcar este din data de 18.06.2021;

- Oferta BITHOLDER SRL nr. 332, pentru bitum rutier este din data de 02.06.2022 și în cuprinsul acesteia se precizează că prețul se va actualiza în funcție de evoluția prețului de achiziție a produsului, respectiv prețul în vigoare la data încărcării;

- „Oferta VIACON SRL nr. OF640 Rev. 2, pentru pecor optima diam. 300”, SN 4, L=lm, este din data de 10.06.2021 și este valabilă 30 zile;

- Oferta MIGATRAK TRANS SRL nr. 75, pentru piatră spartă roci magmatice, este din data de 09.06.2021;

- Oferta MIRAS INTERNATIONAL SRL nr. 197 pentru oțel beton, este din data de 12.06.2021;

- Factura HEIDELBERGCEMENT ROMÂNIA SA, pentru ciment, este din data de 19.06.2021;

- Factura JTI GRUP OIL SRL, pentru motorină, este din data de 22.06.2021.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că niciunul dintre prețurile menționate în cuprinsul ofertelor prezentate nu este actual:

- În oferta BITHOLDER SRL nr. 332, pentru bitum din data de 02.06.2021, este menționat prețul de 1.800 lei/tonă fără TVA, ori la momentul actual prețul acestui produs este cca. 2.800 lei/tonă fără TVA - 3.300 lei/tonă fără TVA, raportat la prețul furnizorilor și BRM;

- În oferta JTI GRUP OIL SRL, pentru motorină din data de 22.06.2021, este menționat prețul de 4,54 lei/litru fără TVA, ori la momentul actual prețul acestui produs este cca. 8,32 lei/litru fără TVA;

- În oferta HEIDELBERGCEMENT ROMÂNIA SA, pentru ciment din data de 19.06.2021, este menționat prețul de 405 lei/tonă fără TVA, ori la momentul actual prețul acestui produs este cca 500- 550 lei/tonă fără TVA, sau chiar 775 lei/tonă, raportat la prețul furnizorilor.

Prin urmare, ... a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, deoarece documentele justificative prezentate în susținerea fundamentării economice a modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară nu sunt actuale și nu reprezintă informații/prețuri actuale, astfel cum a fost solicitat prin adresa nr. 2366/09.03.2022 și care să demonstreze că propunerea financiară prezentată este una reală și că ofertantul poate îndeplini contractul în condiții legale.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că, în momentul în care a solicitat documentele justificative, a avut în vedere acele documente ce au stat la baza formării prețului ofertei în anul 2021,

Întrucât componența materialelor nu putea fi schimbată, doar că a fost solicitată prezentarea acestor documente actuale/actualizate/valabile la data solicitării, ale căror prețuri există în prezent, în momentul de față, iar contestatoarea, din proprie inițiativă, a ales să prezinte prin răspunsul său, documentele ce au stat la baza formării prețului, dar neactualizate la data solicitării.

Autoritatea contractantă mai arată că, suplimentar, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr. 3453/07.04.2022, să precizeze cum justifică prețurile prevăzute în oferte, raportat la prețurile actuale ale pieței pentru aceleași tipuri de produse, precum și în contextul în care anumite oferte sunt expirate, cât și în contextul în care în cuprinsul unor oferte se precizează că prețul se va actualiza în funcție de evoluția prețului de achiziție a produsului, respectiv prețul în vigoare la data încărcării, pentru toate și fiecare în parte dintre ofertele/facturile precizate.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că răspunsul ofertantului sub acest aspect nu este concludent, deoarece nu a răspuns solicitării de clarificări, iar criticile aduse solicitării de clarificări nr. 3453/07.04.2022 sunt neîntemeiate, nelegale și tardiv formulate, în condițiile în care ofertantul și-a însușit pe deplin conținutul acesteia prin răspunsul formulat, deși avea oricând posibilitatea contestării acesteia în condițiile legii.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestatoare, ... o consideră nerelevantă în speța de față.

Mai mult, având în vedere prevederile documentației de atribuire reiterate chiar și de contestatoare în cuprinsul contestației, respectiv documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți”, potrivit cărora „Prețul ofertat reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate va fi verificată de către comisia de evaluare. În acest sens vor fi verificate prețurile componente ofertate în considerarea art. 137 alin. (3) litera c) din HG 395/2016”, autoritatea contractantă concluzionează că acestei situații i se asimilează și absența din componența prețului ofertat a procentului reprezentând profitul.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27609/31.05.2022, COMUNA a remis propunerea financiară depusă de SRL în procedură.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27806/02.06.2022, COMUNA a remis procesele verbale privind evaluarea propunerilor financiare.

..... SRL a fost invitat la data de 09.06.2022 în vederea studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 29031/1103/C5/08.06.2022.

Prin corespondența nr. 1074/14.06.2022, transmisă de două ori prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 29704/14.06.2022 și nr. 29803/14.06.2022, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, reiterând susținerile din cadrul contestației și depunând dovada cheltuielilor de judecată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare străzi în comuna, județul Giurgiu”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 28.06.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 12.059.585,40 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv asocieria SRL – SRL – SRL și asocieria SRL, așa cum rezultă din documentul intitulat „Declarație participanți” publicat în SEAP la data de 02.07.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocieria SRL, singura ofertă apreciată de membrii Comisiei de evaluare ca fiind admisibilă.

Prin adresa nr. 6216/09.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SRL – SRL – SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei asocierii ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 5814/28.07.2021).

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa anterior menționată, asocieria SRL – SRL – SRL a depus contestația care a format obiectul Dosarului nr. 2241/2021. Consiliul, prin Decizia nr. 2266/C5/2241 din 12.10.2021, a soluționat această contestație, dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de asocieria SRL – SRL – SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează Raportul procedurii fără număr de înregistrare la emitent - și nedatat, precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze oferta depusă de asocieria SRL – SRL – SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către contestatoare pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Decizia nu a fost atacată de părți cu plângere la instanța competentă, fiind definitivă.

Ulterior punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2266/C5/2241 din 12.10.2021, comisia de evaluare a stabilit, potrivit mențiunilor din cadrul procesului verbal nr. 9422/15.12.2021, că oferta depusă de asocieria SRL – SRL – SRL este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 9515/16.12.2021, asocieria SRL - SRL - SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. 3362/2021, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. 312/C5/3362 din 11.02.2022, în cadrul căreia CNSC a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, anulează procesul verbal nr. 9422/15.12.2021 și adresa nr. 9515/16.12.2021 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL - SRL - SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.450 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei”.

Decizia nu a fost atacată de părți cu plângere la instanța competentă, fiind definitivă.

Ulterior punerii în aplicare a acestei decizii, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat al procedurii, consemnat în procesul verbal nr. 4071/02.05.2022, potrivit căruia oferta depusă de asocieria SRL - SRL - SRL este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de această decizie, comunicată prin adresa nr. 9073/02.05.2022, asocieria SRL - SRL - SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. DO08 din data de 13.05.2022, eliberată de BCR SA, în sumă de 88.000 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, solicitând anularea actului atacat, a Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de societatea sa pentru soluționarea contestației.

În analizarea documentației de atribuire, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.3 Ajustarea prețului contractului, din fișa de date a achiziției, unde sa precizat „Nu”;
- pct. I.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, din INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI:

„(...) 1. Se va prezenta - Formularul de Oferta – Prețul din formularul de ofertă reprezintă prețul ofertat pentru execuția contractului conform documentației de atribuire și va fi exprimat în lei fără TVA. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile. Se va prezenta o singură ofertă de preț, nu se admit oferte alternative, iar prețurile vor fi exprimate în lei și vor rămâne ferme pe toată durata de îndeplinire a contractului. Nu se acceptă ajustări de prețuri”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că, ulterior primirii Deciziei nr. 312/C5/3362 din 11.02.2022, a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 2366/09.03.2022, potrivit căreia *„Pentru a justifica/explica prețul neobișnuit de scăzut prezentat de dvs. în sensul prevederilor art. 210 din Legea 98/2016 actualizata, deoarece reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, **vă rugăm să ne transmiteți în scris fundamentarea economică a modului de formare a prețului prezentat în propunerea dumneavoastră financiară, însoțită de documentele justificative actuale, ce au stat la baza formării prețului**, pentru toate și fiecare în parte dintre reperele ofertate (inclusiv articol deviz), potrivit prevederilor legale incidente.*

Justificarea prețului va fi întocmită după cum urmează:

- *pentru materiale: documente doveditoare privind prețurile de la furnizori, constând în oferte de preț, inclusiv datele de contact ale furnizorilor dumneavoastră, situația stocurilor de materiale, precum și orice alte informații relevante pentru **justificarea valorilor ofertate**.*

- *pentru manoperă: (...)*

- *pentru transport: (...)*

- *pentru utilaje: (...)*”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 382/11.03.2022, precizând următoarele:

«(...) vă transmitem, împreună cu prezentul Răspuns, fundamentarea economică a modului de prezentare a prețului din propunerea financiară a subscrisei Asocieri SRL- SRL-..... SRL, precum și documentele justificative în susținerea celor prezentate, ce au stat la baza formării prețului.

Raportat la sintagma „însoțită de documentele justificative actuale” din cuprinsul solicitării de clarificări, având în vedere că oferta a fost prezentată la data de 28.06.2021, precizăm că documentele ce urmează a fi prezentate se raportează la acest moment. De asemenea, raționamentul subscrisei se deduce și din formularea ce vine în continuarea sintagmei amintită anterior, respectiv „însoțită de documentele justificative actuale, ce au stat la baza formării prețului”.

Mai mult decât atât, precizăm că, subscrisa am inclus în propunerea financiară toate cheltuielile/costurile pe care le implică derularea contractului în cauză, astfel încât să reiasă cu evidență sustenabilitatea și fezabilitatea ofertei și să se confere autorității contractante certitudinea că oferta financiară este aptă să susțină prețul ofertat, precum și executarea lucrărilor în parametri stabiliți de aceasta.

De asemenea, vă rugăm să constatați că, din evaluarea ofertei, precum și a prezentului Răspuns, reiese cu claritate faptul că, oferta subscrisei este una în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire, iar prețul prezentat nu conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu reperele ofertate, astfel încât, Asocierea subscrisă poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Totodată, important pentru autoritatea contractantă, astfel cum reiese din prevederile art. 137 din Normele metodologice nr. 395/2016 este ca aceasta să aibă convingerea că prețul pe care îl va plăti este îndestulător pentru îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați de aceasta.

Față de documentele depuse și de explicațiile furnizate de subscrisa, se impune a se constata că nivelul financiar al ofertei este unui justificat, ce poate asigura autoritatea contractantă că îndeplinirea contractului va avea loc cu respectarea tuturor parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire. Prin urmare, în raport cu cele dezvoltate anterior, vă solicităm să luați act de faptul că, valorile și prețul final ofertat reflectă valorile necesare pentru îndeplinirea contractului în conformitate cu Caietul de Sarcini.

Totodată, suplimentar acestor aspecte, prin intermediul prezentului Răspuns, vă comunicăm că ne menținem valoarea ofertată.

În consecință, având în vedere cele de mai sus, vă solicităm respectuos să constatați faptul că, prin prezenta comunicare, înțelegem să răspundem clar, precis, fără ambiguități la solicitarea de clarificări adresată și, totodată, confirmăm că oferta depusă îndeplinește toate cerințele prevăzute de Documentația de atribuire, iar prețul ofertat, astfel cum se poate observa din explicațiile și din documentele ce urmează a fi prezentate, este de un nivel financiar susținut și justificat prin raportare la cantitățile și calitatea lucrărilor ce urmează a fi efectuate în cadrul contractului (...).

Atașat acestui răspuns, contestatoarea a depus, printre altele, mai multe oferte de preț.

Autoritatea contractantă a continuat demersurile și, motivat de faptul că:

„Având în vedere:

- Solicitarea comisiei de evaluare nr. 2366 /09.03.2022 și urmare răspunsului dumneavoastră nr. 382/11.03.2022, s-au constatat următoarele:

Punctul 1:

- Oferta SC STARMULTITRADE SRL, pentru filer de calcar este din data de 18.06.2021;

- Oferta SC BITHOLDER SRL nr. 332, pentru bitum rutier este din data de 02.06.2022 și în cuprinsul acesteia se precizează că prețul se va actualiza în funcție de evoluția prețului de -achiziție a produsului, respectiv prețul în vigoare la data încărcării,

- Oferta SC VIACON SRL nr.OF64Q Rev2, pentru pecor optima diam. 300, SN 4, L=1m, este din data de 10.06.2021 și este valabilă 30 zile;

- Oferta SC MIGATRAK TRANS SRL NR.75, pentru piatră spartă roci magmatice, este din data de 09.06.2021;

- Oferta SC MIRAS INTERNATIONAL SRL nr. 197 pentru oțel beton, este din data de 12.06.2021;

- Factura SC HEIDELBERGCEMENT ROMANIA SA, pentru ciment, este din data de 19.06.2021;

- Factura SC JTI GRUP OIL SRL, pentru motorină, este din data de 22.06.2021",

prin adresa nr. 3453/07.04.2022 a solicitat contestatoarei să precizeze cum justifică „prețurile prevăzute în ofertele prezentate de către dumneavoastră, raportat la prețurile actuale ale pieței pentru aceleași tipuri de produse, precum și în contextul în care anumite oferte sunt expirate (având termen de valabilitate 30 zile), cât și în contextul în care în cuprinsul unor oferte se precizează ca prețul se va actualiza în funcție de evoluția prețului de achiziție a produsului, respectiv prețul în vigoare la data încărcării, pentru toate și fiecare în parte dintre ofertele/facturile precizate".

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 598/11.04.2022, precizând următoarele:

«(...) prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2366/09.03.2022, subscrisa am furnizat toate informațiile necesare în vederea constatării caracterului justificat al prețului ofertat. Totodată, prin intermediul aceluiași Răspuns, am învederat autorității că subscrisa Asociere își menține valoarea ofertată, independent de creșterile prețurilor pentru anumite produse.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește ofertele prezentate în justificarea prețurilor ofertate, precizăm că acestea sunt conforme, legale, angajante și personalizate prin raportare la raporturile existente între părți, precum și în considerarea procedurii în discuție, sens în care, se impune a se constata că acestea fac dovada deplină a caracterului justificat al prețului ofertat.

Afirmațiile din cuprinsul Solicității de clarificări, cum că acestea nu ar fi valabile la data evaluării ofertei, exced prevederilor legale și documentației de atribuire. Elaborarea ofertelor s-a făcut anterior datei limită pentru depunerea acestora, iar evaluarea acestora se impune a se realiza prin verificarea îndeplinirii cerințelor explicite din documentația de atribuire. În acest sens, precizăm că, la nivelul documentației de atribuire nu a fost impusă o anumită perioadă a valabilității acestor oferte.

În cazul în care autoritatea ar fi dorit ca ofertanții să prezinte contracte/oferte de preț de la furnizorii de materiale cu o anumită perioadă de valabilitate, ar fi trebuit să menționeze acest aspect în

cadrul documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (...)

De asemenea, precizăm că, în cuprinsul Fișei de date, la secțiunea aferentă ajustării prețului contractului, a fost indicat „NU”. Cu alte cuvinte, conform Fișei de date, secțiunea II.3, a fost stabilit că ajustarea prețului nu este permisă, iar riscul oricărei modificări de prețuri din cadrul ofertei, revine ofertantului câștigător. Acesta, la momentul depunerii ofertei, în baza experienței sale comerciale, trebuie să cuantifice acest risc și, în considerarea acestui aspect, să depună o ofertă fermă, știind că, orice modificare a prețurilor unitare ale ofertei, fie în sens pozitiv, fie în sens negativ, urmează a fi asumată de acest operator economic. În această manieră a procedat și subscrisa în momentul întocmirii ofertei și depunerii acesteia, riscul modificării prețurilor fiind, astfel cum am precizat, în sarcina subscrisei. Așadar, la momentul elaborării ofertelor, subscrisa a luat în considerare posibile creșteri ale prețurilor, iar prețurile ofertate, care sunt neajustabile, după cum a fost stabilit prin documentația de atribuire, vor fi în sarcina ofertantului.

Amintim totodată și faptul că, prin documentația de atribuire, pentru înscrisurile ce se depun pentru fundamentarea economică a prețului nu a fost impusă vreo condiție cu privire la forma, conținutul sau valabilitatea acestora, precum și faptul că, aceste oferte de preț de la furnizori sunt documente emise de terți, care pot să nu conțină toate informațiile în forma dorită de autoritatea contractantă, necreând obligații față de aceasta, în afara celor asumate direct de ofertant.

În acest sens, arătăm și faptul că, prin Decizia CNSC nr. 1213/C4/1185 din 16.07.2020, prin care s-a admis contestația formulată împotriva solicitării de clarificări primită de la autoritate de a prezenta oferte de preț de la furnizori cu valabilitate la data evaluării ofertei/ justificării prețului. Prin această decizie, Consiliul a reținut că solicitarea de prezentare a unor oferte cu valabilitate la data evaluării/solicitării de clarificări este „excesivă, abuzivă și formulată cu încălcarea prevederilor propriei documentații de atribuire, dar și a principiilor transparenței și al proporționalității în evaluarea ofertelor”.

De asemenea, din cuprinsul aceleiași Decizii, reies următoarele aspecte referitoare la ofertele de la furnizori:

„Pe lângă faptul că documentația de atribuire nu a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea unor oferte de preț sau documente asumate de furnizorii declarați de ofertantul contestatar prin semnătură și ștampilă, cu o anumită valabilitate, în cadrul procedurii de atribuire este nejustificată o solicitare de a se prezenta documente în acest moment, din care să reiasă în mod clar prețul pentru principalele materiale și documente care să confirme disponibilitatea/posibilitatea furnizării principalelor materiale de către furnizorii declarați așa cum a fost completată solicitarea din adresa nr. 5704/09.06.2020, Elaborarea ofertelor a fost făcută înainte de data stabilită pentru depunerea acestora, iar evaluarea lor trebuie să se raporteze exclusiv la prevederile documentației de atribuire în baza cărora au fost elaborate, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, (...).

Consiliul va reține caracterul nejustificat al unei astfel de solicitări și din prisma faptului că menținerea prețului ofertat reprezintă o obligație legală a ofertantului, modificarea acestuia fiind posibilă doar în situațiile prevăzute expres de legislația incidentă și clauzele contractuale, context în care prezentarea unor facturi actuale de la furnizorii principalelor materiale sau documente care să confirme disponibilitatea/posibilitatea furnizorilor de a livra sunt nerelevante iar demersul autorității contractante conduce la o nouă tergiversare a procedurii de atribuire, și nu în ultimul rând crearea unor noi motive artificiale de eliminare din competiție a unor ofertanți sau chiar de anulare a întregii proceduri de atribuire, așa cum a procedat anterior.

Vor fi reținute ca relevante în soluționarea prezentei cauze susținerile contestatoarei potrivit cărora ofertele de preț de la furnizori dar și documente din care să rezulte disponibilitatea/posibilitatea furnizorilor de a pune la dispoziție principalele materiale, nu reprezintă elemente ale ofertei, ci documente justificative, emise de terți, care pot să nu conțină toate informațiile în forma dorită de autoritatea contractantă și care nu pot crea obligații față de aceasta”.

Concret, solicitarea de a prezenta justificarea prețurilor raportat la prețurile actuale ale pieței este nejustificată, din perspectiva faptului că, menținerea prețului ofertat reprezintă o obligație legală a ofertantului, iar solicitarea autorității de a justifica prețurile prezentate în ofertele depuse de subscrisa, raportat la prețurile actuale ale pieței este nejustificată și lipsită de relevanță.

Față de aspectele învederate anterior, precum și în considerarea Răspunsului depus de subscrisa la solicitarea de clarificări nr. 2366/09.03.2022, apreciem că am justificat prețul ofertat, inclusiv prin prezentarea de documente justificative, documente ce respectă prevederile legale și documentația de atribuire».

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au reținut că acesta este neconcludent, aspect consemnat în cadrul procesului verbal nr. 401/02.05.2022, motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Astfel, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, act atacat în prezenta cauză, autoritatea contractantă a comunicat că oferta contestatoarei este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, menționând următoarele:

«Prin solicitarea de clarificări nr. 2366/09.03.2022, s-au solicitat ofertantului în mod clar și fără echivoc următoarele: „Pentru a justifica/explica prețul neobișnuit de scăzut prezentat de dvs. în sensul prevederilor art. 210 din Legea 98/2016 actualizată, deoarece reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, vă rugăm să ne transmiteți în scris fundamentarea economică a modului de formare a prețului prezentat în propunerea dumneavoastră financiară, însoțită de documentele justificative actuale, ce au stat la baza formării prețului, pentru toate și fiecare în parte dintre reperele oferite (inclusiv articol deviz), potrivit prevederilor legale incidente.”

Față de această solicitare de clarificări, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 382/11.03.2022, dar NU a prezentat în susținerea celor susținute, documente justificative actuale, astfel cum a fost solicitat, ci a prezentat documente care nu prezintă un preț actual, după cum urmează:

(...)

Pe cale de consecință niciunul dintre prețurile menționate în cuprinsul ofertelor prezentate nu este actual, după cum exemplificăm:

(...)

Prin urmare, răspunsul NU este concludent, deoarece documentele justificative prezentate în susținerea fundamentării economice a modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară NU sunt actuale și sub nicio formă NU reprezintă informații/prețuri actuale, astfel cum a fost solicitat prin adresa nr. 2366/09.03.2022 și care să demonstreze autorității contractante că propunerea financiară prezentată este una reală și că ofertantul poate îndeplini contractul în condiții legale.

Pentru a clarifica sensul cuvântului „actual”, reiteram definiția din DEX: „actual = care există sau se petrece în prezent în momentul de față”.

2. Având în vedere cele prezentate la punctul 1, suplimentar, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr. 3453/07.04.2022: „să precizați cum justificați prețurile prevăzute în ofertele prezentate de către dumneavoastră, raportat la prețurile actuale ale pieței pentru aceleași tipuri de produse, precum și în contextul în care anumite oferte sunt expirate (având termen de valabilitate 30 zile), cât și în contextul în care în cuprinsul unor oferte se precizează că prețul se va actualiza în funcție de evoluția prețului de achiziție a produsului, respectiv prețul în vigoare la data încărcării, pentru toate și fiecare în parte dintre ofertele/facturile precizate”.

Față de această solicitare de clarificări, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 598/11.04.2022, după cum urmează: (...)

Având în vedere adresa dvs. prin care solicitați Justificarea prețurilor

(...)

Răspunsul ofertantului sub acest aspect NU este concludent, deoarece efectiv NU a răspuns solicitării de clarificări „cum justificați prețurile prevăzute în ofertele prezentate de către dumneavoastră, raportat la prețurile actuale ale pieței pentru aceleași tipuri de produse, precum și în contextul în care anumite oferte sunt expirate (având termen de valabilitate 30 zile), cât și în contextul în care în cuprinsul unor oferte se precizează că prețul se va actualiza în funcție de evoluția prețului de achiziție a produsului, respectiv prețul în vigoare la data încărcării, pentru toate și fiecare în parte dintre ofertele/facturile precizate.”

- Criticile aduse solicitării de clarificări nr. 3453/07.04.2022, (...) sunt neîntemeiate, nelegale și tardiv formulate, în condițiile în care ofertantul și-a însușit pe deplin conținutul acesteia prin răspunsul formulat, deși avea oricând posibilitatea contestării acesteia în condițiile legii.

- Criticile aduse documentației de atribuire potrivit cărora (...) sunt neîntemeiate, nelegale și tardiv formulate, în condițiile în care ofertantul și-a însușit pe deplin conținutul documentației de atribuire prin participarea la procedura, deși avea oricând posibilitatea contestării acesteia în condițiile legii.

- Invocarea Deciziei CNSC nr. 1213/C4/1185 din 16.07.2020:

În acest sens, arătăm și faptul că, prin Decizia CNSC nr. 1213/C4/1185 din 16.07.2020, prin care s-a admis contestația formulată împotriva solicitării de clarificări primită de la autoritate de a prezenta oferte de preț de la furnizori cu valabilitate la data evaluării ofertei/justificării prețului. Prin această decizie, Consiliul a reținut că solicitarea de prezentare a unor oferte cu valabilitate la data evaluării/solicitării de clarificări este „excesivă, abuzivă și formulată cu încălcarea prevederilor propriei documentații de atribuire, dar și a principiilor transparenței și al proporționalității în evaluarea ofertelor.”

Este nerelevantă în speță de față, întrucât astfel cum am menționat și cum se confirmă și prin Decizia invocată (...), ofertantul și-a însușit pe deplin conținutul solicitărilor de clarificări alegând să răspundă acestora, deși avea oricând posibilitatea contestării acestora în condițiile legii și în cazul în care le considera excesive sau abuzive, astfel cum s-a procedat și în cazul Deciziei CNSC nr. 1213/C4/1185 din 16.07.2020, Decizie ce nu reprezintă izvor de drept.

Prin urmare, orice critică adusă solicitărilor de clarificări este neîntemeiată, nelegală și tardiv formulată.

În concluzie, având în vedere cele expuse, oferta SC SRL, este inacceptabilă, în baza răspunsurilor la solicitările de clarificări, în conformitate cu art. 134 alin (5) din HG 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”».

Verificând decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocieria SRL – SRL – SRL, Consiliul o apreciază ca fiind corectă, analiza acesteia făcându-se în raport de solicitările de clarificări adresate contestatoarei și răspunsurile acesteia.

Consiliul reține faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă, în principal, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016. (cele 2 răspunsuri la solicitările de clarificări transmise nu sunt concludente).

În primul rând, prin solicitarea de clarificări nr. 2366/09.03.2022, autoritatea contractantă a solicitat „să ne transmiteți în scris fundamentarea economică a modului de formare a prețului prezentat în propunerea dumneavoastră financiară, însoțită de documentele justificative actuale, ce au stat la baza formării prețului, pentru toate și fiecare în parte dintre reperele ofertate (inclusiv articol deviz), potrivit prevederilor legale incidente”, iar asocieria SRL – SRL – SRL nu a prezentat documentele solicitate în mod expres, respectiv documentele justificative actuale (prezentând, fără a critica solicitarea de clarificări: oferte de preț care nu erau actuale, emise în anul 2021, ofertă de preț din iunie 2021 valabilă 30 de zile și oferte de preț emise în cadrul

căroră se menționează că prețul se va actualiza în funcție de evoluția prețului).

În al doilea rând, prin solicitarea de clarificări nr. 3453/07.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să precizeze cum justifică *„prețurile prevăzute în ofertele prezentate de către dumneavoastră, raportat la prețurile actuale ale pieței pentru aceleași tipuri de produse, precum și în contextul în care anumite oferte sunt expirate (având termen de valabilitate 30 zile), cât și în contextul în care în cuprinsul unor oferte se precizează ca prețul se va actualiza în funcție de evoluția prețului de achiziție a produsului, respectiv prețul în vigoare la data încărcării, pentru toate și fiecare în parte dintre ofertele/facturile precizate”*, iar ofertantul, fără a contesta în termen legal această solicitare, a invocat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2366/09.03.2022, susținând că în cadrul acestuia a furnizat toate informațiile necesare în vederea constatării caracterului justificat al prețului ofertat și neoferind un răspuns concludent.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, Comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Consiliul nu poate reține referirile contestatoarei la conținutul documentației de atribuire, în cadrul căroră nu ar fi fost impusă o anumită valabilitate a ofertelor furnizorilor, întrucât, pe de o parte, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, aceasta este tardiv formulată iar pe de altă parte este nefondată, Consiliul apreciind că acestea au fost clare și au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Solicitările de clarificări referitoare la prezentarea de documente justificative actuale, respectiv justificarea prețurilor prevăzute în ofertele prezentate, raportat la prețurile actuale ale pieței pentru aceleași tipuri de produse, precum și în contextul în care anumite oferte sunt expirate (având termen de valabilitate 30 zile), cât și în contextul în care în cuprinsul unor oferte se precizează ca prețul se va actualiza în funcție de evoluția prețului de achiziție a produsului, respectiv prețul în vigoare la data încărcării, pentru toate și fiecare în parte dintre ofertele/facturile precizate, nu au fost contestate, în cadrul termenului legal, de către asocierea SRL – SRL – SRL (în cazul în care se aprecia că aceasta depășea limitele documentației de atribuire sau prevederile legislației incidente), astfel că s-a născut obligația acesteia de a răspunde întocmai cererilor autorității contractante, din aceste motive contestația formulată de asocierea contestatoare fiind neîntemeiată.

Solicitările de clarificări în discuție reprezintă *„acte al autorității contractante”*, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, emise de COMUNA în cadrul prezentei proceduri de

atribuire, a cărui realitate și consecințe juridice **nu pot fi ignorate de Consiliu.**

Prin contestarea lor în cadrul termenului legal și solicitarea de anulare a acestora, în cazul în care contestatoarea aprecia că depășeau limitele documentației de atribuire, asocierea contestatoare **ar fi putut** supune atenției Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, examinarea acestora din punct de vedere al legalității și temeiniciei.

În concluzie, față de cele mai sus menționate, constatând că autoarea contestației nu a contestat solicitările de clarificări nr. 2366/09.03.2022 și nr. 3453/07.04.2022, dar nici nu a răspuns concludent la acestea deoarece nu a prezentat documentele justificative actuale, care să justifice sustenabilitatea prețului ofertat și nici nu a justificat în mod concludent această situație, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

În ceea ce privește practica CNSC și a instanțelor judecătorești, invocată de ambele părți, Consiliul o apreciază ca nerelevantă, având în vedere, pe de o parte, faptul că în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său care determină soluția pe care Consiliul o va pronunța.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA și, pe cale de consecință și cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.