

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / ...

Data:

Prin contestația nr./29.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr./29.04.2021, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ... SRL cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. .../19.04.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr./12.04.2021, emise de către, cu sediul în Râmnicu-....., str. General Praporgescu nr. 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție a lucrărilor de reabilitare a rețelelor de termoficare primare și secundare în cadrul proiectului Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice – etapa II”, lotul 1 - CL1 - Proiectare și execuție a lucrărilor de reabilitare a rețelei de termoficare secundare aferente PT2 și PT3, coduri CPV 45232140-5 Lucrări de construcții de conducte de încălzire urbană, 71321200-6 Servicii de proiectare a sistemelor de încălzire (Rev.2), 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, reevaluarea ofertei asocierii SRL și SRL.

Asocierea SRL – SRL, prin liderul SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată de, administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, prin care a solicitat admiterea acesteia și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de către societatea SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică adresa nr. /19.04.2021, reprezentând comunicare rezultat procedură și raportul procedurii nr. /12.04.2021, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, a argumentării în sprijinul respingerii excepției de autoritate de lucru judecat în promovarea prezentei contestații, ... SRL precizează că, urmare a refacerii raportului procedurii, autoritatea contractantă a reținut că „informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate de către ofertantul asociere SRL ȘI SRL (lot 1)”.

Autoarea contestației susține că, din cuprinsul raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă a procedat la declararea câștigătoare a ofertei asocierii SRL - ... SRL fără a proceda la studierea documentelor depuse de asociere, raportat la cele transmise de societatea SRL, rezumându-se la a aprecia că documentele transmise de asocierea SRL sunt concludente și că „informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate de către ofertantul asociere SRL și SRL (Lot 1)”.

Societatea contestatoare consideră că raportul procedurii nr. /12.04.2021, publicat în SEAP în data de 19.04.2021 este netemeinic și nelegal, pentru următoarele motive:

În urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a situat pe primul loc asocierea SRL și ... SRL, astfel autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului clasat pe primul loc, prezentarea documentelor suport/dovezi actualizate pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ și anume: certificate fiscale emise la bugetul de stat, local, caziere judiciare etc. care să probeze lipsa oricărui impediment și eligibilitatea membrilor asocierii pentru semnarea contractului de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea apreciază că emiterea deciziei de declarare, drept câștigătoare a ofertei asocierii SRL-..... SRL s-a făcut cu ignorarea tuturor documentelor depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, atât de asocierea SRL - SRL prin liderul de asociere SRL, cât și de societatea SRL.

Contestatoarea susține că documentele depuse în susținerea experienței similare sunt documente care probează îndeplinirea

obligațiilor contractuale și cade în sarcina fiecărui participant, ofertant la procedurile de achiziție publică, să aducă dovezi ale îndeplinirii contractelor menționate în DUAE pentru a fi luate în considerare ca experiență similară.

Conform legislației aplicabile în domeniu, documentele cu forță probatoare sunt, cu titlu nelimitativ, următoarele: contractele de lucrări sau/și prestări servicii sau extrase din aceste contracte, procese-verbale de recepție parțială, procese-verbale la terminarea lucrărilor, procese-verbale de recepție finală, certificate constatatoare, facturi fiscale etc.

Potrivit Codului fiscal „*Facturile*” reprezintă documentele sau mesajele pe suport hârtie ori în format electronic, care îndeplinesc condițiile stabilite la art. 319, iar la alin. (31) al aceluiași articol este menționată obligativitatea ca „*Persoana impozabilă trebuie să asigure stocarea copiilor facturilor pe care le-a emis sau care au fost emise de client ori de un terț în numele și în contul său, precum și a tuturor facturilor primite.*”

Astfel, în urma primirii unei solicitări de clarificări pentru justificarea experienței similare, în cazul în care ofertantul consideră necesar, acesta va depune și copii certificate ale facturilor emise de el însuși sau care au fost emise de client ori de un terț în numele și în contul său, precum copii ale facturilor primite.

Analizând documentele justificative depuse de asocieria SRL - ... SRL la solicitarea de clarificări nr. din 23.10.2020 și a actelor anexate acestuia, societatea contestatoare susține că a constatat diferențe între documentele depuse și deținute de asocieria SRL - SRL față de documentele deținute de societatea Borderoul facturilor emise de SRL depus ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. din 23.10.2020 emis de asocieria SRL și SRL, conține 5 facturi fiscale: nr. /30.04.2015; /26.06.2015; /26.07.2015; ... /31.08.2015; /30.09.2015.

Aceste facturi se regăsesc și în contabilitatea SRL și au fost depuse ca răspuns în anexa adresei nr. /10.11.2020.

Astfel, în urma analizei anexelor celor 2 răspunsuri emise de SRL și asocieria SRL - SRL au fost identificate diferențe, respectiv facturile depuse de aceasta din urmă prezintă modificări, în sensul în care au fost eliminate din conținutul acestora elementele care menționează numărul situației de plată și luna în care s-a efectuat producția, lipsind cu desăvârșire „nr. 1”, „nr. 3 aprilie 2015”, „nr. 4 mai 2015”, „nr. 5 iunie 2015”, „nr. 6 august 2015”.

De asemenea, contestatoarea susține că din tabelul întocmit de asocieria SRL și SRL lipsește factura fiscală nr. /30.12.2014 emisă în baza Situației de plată nr. 1 aferentă contractului nr. /21.10.2014.

În ceea ce privește factura fiscală nr. /30.12.2014 în sumă 1.062.613,43 lei, contestatoarea învederează următoarele:

- Factura nr. /30.12.2014 este emisă de asociatul SRL în baza situației de lucrări nr. 1 aferentă contractului nr. /21.10.2014.

- Materialele obiect ale facturii nr. /30.12.2014 au fost achiziționate de la societatea SRL în calitate de furnizor al SRL pentru furnitura preizolată în contractul nr /21.10.2014. În speță, calitatea care se reține în sarcina SRL este cea de furnizor al societății SRL, nicidecum cea de furnizor în contractul nr. /21.10.2014, materialele fiind facturate de asociatul SRL pentru contractul nr. /21.10.2014.

- Factura /30.12.2014 nu are nicio legătură și nicio relevanță cu/raportat la contractul /21.10.2014, fiind o factură de vânzare încheiată între furnizorul SRL și cumpărătorul SRL.

Ținând cont de calitatea de lider al asocierii în cadrul contractului de lucrări nr. /21.10.2014, societatea SRL a fost împuternicită să emită facturile fiscale în relația cu beneficiarul final, dar aceasta nu însemna că-și poate însuși lucrările executate de membri asocierii și nici furnizarea materialelor aduse aport în baza contractelor de vânzare-cumpărare/contracte de furnizare/comenzi, de către ceilalți membri ai asocierii cu diferiți furnizori.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate decide declararea câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL fără să procedeze la clarificarea aspectelor referitoare experiența similară declarată.

O astfel de acțiune îndepărtează procesul de achiziție de scopul său. Autoritatea contractantă are obligația de a acționa cu transparență și de a verifica, în detaliu, de a contrapune pozițiile părților, de a le compara, în virtutea rolului activ cu care orice comisie de evaluare este investită potrivit prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, inclusiv în scopul de a ajunge la aceeași concluzie, însă pe baza unor informații analizate și evaluate, iar nu doar prin constatarea diferită ale acelorași informații și date pe care le deținea anterior.

Contestatoarea consideră că orice altă decizie, cu excepția celei referitoare la necesitatea reevaluării ofertei depusă de asocieria SRL - SRL prin instituția solicitărilor de clarificare, este emisă în acest context cu încălcarea principiilor de transparență și tratament egal și trebuie înlăturată.

Cu adresa nr. din 05.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 05.05.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a pus în aplicare Decizia Civilă nr. din 26.03.2021 emisă în dosarul nr. de Curtea de Apel Pitești, prin care a fost admisă plângerea formulată de asocieria SRL - SRL împotriva deciziei CNSC nr.

Astfel, a fost anulată decizia CNSC nr. și admisă contestația, fiind obligată autoritatea contractantă la refacerea raportului de evaluare cu luarea în considerare a ofertei depuse de asocieria SRL și SRL.

În motivarea deciziei sale, Curtea de Apel Pitești a reținut faptul că asocieria SRL- SC SRL a prezentat documente justificative concludente, iar valoarea privind componenta de execuție lucrări prezentată ca experiență similară de către aceasta este de 15.059.788,93 lei, îndeplinind astfel condiția din fișa de date de a fi de minimum 14.000.000 lei, fără TVA., astfel încât solicitarea contestatoarei, nu are niciun fundament.

Instanța de judecată a statuat faptul că asocieria SRL- SC SRL, îndeplinește unul dintre criteriile minime de calificare prevăzute la Cap. III 1.3. Capacitatea tehnică și profesională din anunțul de participare, respectiv demonstrarea experienței similare, din care să rezulte că ofertanții au executat lucrări de tipul celor specificate, în valoare cumulată de cel puțin 14.000.000 lei fără TVA (pentru lotul nr.1), astfel că, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a stabili o altă stare de fapt.

Autoritatea contractantă a întocmit în mod corespunzător și în conformitate cu prevederile legale, raportul procedurii nr. /12.04.2021, publicat în SEAP în data de 19.04.2021, declarând câștigătoare oferta asocierii SRL- SC SRL.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., ... SRL a transmis „Concluzii scrise” prin care reiterează solicitările sale din cuprinsul contestației.

Totodată, societatea contestatoare aduce argumente în vederea susținerii netemeinicii apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. /05.05.2021.

Prin cererea de intervenție nr. /....., înregistrată la Consiliu cu nr. /....., ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Ulterior, prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, a argumentării cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, ... SRL, menționează că prin raportul procedurii nr. /12.04.2021, autoritatea contractantă s-a conformat întocmai dispozitivului și reținerilor, cu putere de lucru judecat, din Decizia nr. pronunțată la data de 26.03.2021 de către Curtea de Apel Pitești - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, și plecând de la reținerile valorii experienței similare de 15.059.788,93 lei, precum și a caracterului acceptabil al ofertei SRL, s-a luat în considerare

oferta, a refăcut raportul procedurii și a declarat câștigătoare oferta societății SRL.

Menționând prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, societatea contestatoare consideră că societatea contestatoare a făcut confuzie între două instituții de drept distincte, respectiv între excepția autorității de lucru judecat și puterea/prezumția de lucru judecat.

Având în vedere că prin Decizia nr. pronunțată la data de 26.03.2021 de către Curtea de Apel Pitești - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, instanța a obligat autoritatea contractantă la refacerea raportului de evaluare cu luarea în considerare a ofertei SRL, în mod legal autoritatea contractantă a dispus în consecință.

După cum a dispus și Curtea de Apel Pitești prin decizia sus-menționată, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. din 23.10.2020 a fost pe deplin concludent.

Societatea intervenientă consideră că prin informațiile și înscrisurile furnizate autorității contractante, pe proprie răspundere sub sancțiunea legii penale, a răspuns în mod concludent solicitării autorității contractante, iar valoarea pe care comisia de evaluare trebuia să o ia în considerare pentru evaluarea experienței similare raportată la contractul nr. ../21.10.2014, era de 3.320.786,62 lei, și nu de 2.258.173,19 lei cum a reținut în mod eronat, implicit demonstrând o experiență similară de 15.059.788,93 lei și nu de 13.997.175,50 lei.

În concluzie, intervenienta consideră că a demonstrat informațiile preliminare din DUAЕ.

Critica contestatoarei privind oferta depusă de SRL precum că ar fi o ofertă inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada experienței similare, a fost tranșată definitiv, cu putere de lucru judecat prin decizia Curții de Apel Pitești, care a apreciat că oferta este acceptabilă deoarece „valoarea privind componența de execuție lucrări prezentată ca experiență similară de către aceasta este de 15.059.788,93 lei, îndeplinind astfel condiția din fișa de date de a fi de minimum 14.000.000 lei, fără TVA”, nemaiputând forma obiectul unei alte judecăți.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție a lucrărilor de reabilitare a rețelelor de termoficare primare și secundare în cadrul proiectului Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice – etapa II”, lotul 1 - CL1 - Proiectare și execuție a lucrărilor de reabilitare a rețelei de

termoficare secundare aferente PT2 și PT3, coduri CPV 45232140-5 Lucrări de construcții de conducte de încălzire urbană, 71321200-6 Servicii de proiectare a sistemelor de încălzire (Rev.2), 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /09.01.2020. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 65.012.657,40 de lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri, împotriva adresei nr. /15.12.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. /07.12.2020, asocierea SRL – SRL, prin liderul, a depus contestația soluționată prin decizia nr. din 12.02.2021, în sensul respingerii acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii actelor evaluării.

Decizia Consiliului a făcut obiectul plângerii formulată de SRL, soluționată de către Curtea de Apel Pitești, prin decizia nr. /26.03.2021, instanța admitând plângerea, autoritatea contractantă fiind obligată la refacerea raportului de evaluare cu luarea în considerare a ofertei recurente.

Ulterior deciziei emisă de instanță a fost întocmit raportul procedurii nr. /12.04.2021, fiind desemnată drept câștigătoare a lotului nr. 1 ofertei asocierii SRL – SRL, oferta asocierii SRL – SRL fiind clasată pe locul doi.

..... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, apreciind că emiterea deciziei de stabilire drept câștigătoare a ofertei asocierii SRL s-a făcut cu ignorarea tuturor documentelor depuse urmare a solicitărilor de clarificări, a înțeles să conteste noul rezultat, investind Consiliul cu prezenta contestație, consemnând și cauțiunea aferentă.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, văzând că ofertantul are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. /12.04.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Analizând contestația SRL, Consiliul constată că un prim motiv de nelegalitate invocat, al raportului procedurii, prin care a fost desemnată câștigătoare asocierea SRL, constă în ignorarea documentelor justificative depuse în susținerea experienței similare, urmare a solicitărilor de clarificări, de asocierea SRL și de SICOR

SRL. Însă, aceste aspecte au fost tranșate de instanța de judecată prin decizia nr./26.03.2021, ale cărei considerente sunt redată în cele ce urmează:

Se reține de Curte că la interpelarea autorității contractante nr...../23.10.2020, ... S.R.L. a prezentat documente justificative, iar răspunsul dat de această societate, este apreciat de instanța de judecată ca fiind concludent și valoarea privind componenta de execuție lucrări prezentată ca experiență similară de către aceasta este de 15.059.788,93 lei, îndeplinind astfel condiția din Fișa de date de a fi de minimum 14.000.000 lei, fără TVA.

Reținerile C.N.S.C. cum că prezenta interes pentru autoritatea contractantă contribuția efectivă a S.R.L. în cadrul contractului de care această firmă s-a prevalat, pentru a se putea concluziona asupra îndeplinirii cerinței privind experiența similară sub aspectul valoric, urmează a fi înlăturate de Curte, având în vedere că autoritatea contractantă trebuia să ceară lămuriri de la S.R.L., dacă avea lucruri de clarificat și nu doar de la Societatea S.R.L., care este ofertant concurent cu contestatoarea, firmă care face parte din Asocieria S.R.L. - ... S.R.L., clasată pe locul II, dar declarată câștigătoare pentru Lotul 1, întrucât oferta reclamantei a fost declarată inacceptabilă.

Astfel, dacă exista un răspuns concret și din partea S.R.L., ca urmare a solicitării autorității contractante și nu doar de la S.R.L. și S.R.L., puteau fi comparate toate aceste răspunsuri și clarificată situația de fapt privind experiența similară a Asocierii SRL - SRL.

Neprocedând astfel, autoritatea contractantă a creat un dezechilibru între cele două asocieri, întrucât SRL nu și-a putut exprima un punct de vedere, deși era îndreptățită să o facă și se referea strict la activitatea acesteia în domeniul experienței profesionale.

De asemenea, nu a fost analizat aspectul relevant de contestatoare, cum că prin răspunsul nereal nr.969 din 10.11.2020, ... SRL a pretins că a realizat lucrări în sumă de 1.992.960,91 lei, fără TVA, aferente contractului nr...../21.10.2014, lucrări în care este inclusă și factura nr...../30.12.2012, în sumă de 1.062.613,43 lei, fără TVA, fără a se avea în vedere susținerea SRL, în sensul că factura emisă de SRL cuprinde exclusiv procurarea de elemente preizolate, achiziționate chiar de la contestatoare, cu factură de valoare mai mare, întocmită în aceeași dată, cu exact aceleași repere și aceleași cantități.

Sușinerile contestatoarei se întemeiază pe devizul facturii depus la dosar și neprezentat de Sicor SRL în răspunsul nr...../10.11.2020, transmis către autoritatea contractantă, deviz care cuprinde exclusiv procurarea materialelor vândute însăși de SRL, conform facturii nr..... din 30.12.2020, fără niciun fel de consumuri de manoperă, utilaj sau transport.

Rezultă că procurarea materialelor preizolate a fost efectuată doar de contestatoare și decontată integral de Municipiul, prin facturile întocmite în 17.12.2014 și 22.12.2014.

În speță, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite sub acest aspect, lămuriri suplimentare de la contestatoare, după răspunsul primit de la SRL.

Se constată de Curte că este greșită aprecierea C.N.S.C., potrivit căreia discuțiile cu privire la factura nr..... din 30.12.2014 în sumă de 1.062.613,43 lei, fără TVA, este lipsită de relevanță, având în vedere că autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei Asocierii SRL - Ceamis Proiect SRL tocmai pe această factură, primită de la SRL.

De asemenea, Curtea reține sub acest aspect, că autoritatea contractantă nu a asigurat un tratament egal între cei doi concurenți, încălcând principiile transparenței și tratamentului egal, deoarece nu a cerut clarificări și de la contestatoare și nu a comunicat acesteia răspunsul primit de la SRL sub aspectul susmenționat în considerente. Au fost nesocotite astfel dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2006.

Și cu privire la valoarea minimă de 14.000.000 lei și valoarea rezultată din calculul greșit al autorității contractante, de 13.997.175,50 lei, diferența fiind una foarte mică de 2.825 lei, intimatul nu a informat și solicitat lămuriri de la contestatoare pentru a se verifica modul de calcul, rezumându-se să declare câștigătoare oferta de pe locul 2, așa cum s-a arătat mai sus în considerente, după ce anterior a cerut informații doar de la SRL sub acest aspect.

Așadar, instanța a stabilit că răspunsul SRL la interpelarea autorității contractante nr./23.10.2020 este concludent, valoarea privind componenta de execuție lucrări prezentată ca experiență similară de asociere este de 15.059.788,93 lei, îndeplinind astfel condiția din fișa de date a achiziției de a fi de minimum 14.000.000 lei, fără TVA. Inclusiv asupra facturii nr./30.12.2012 emisă de SRL, instanța a reținut că nu s-a avut în vedere susținerea SRL cum că aceasta cuprinde exclusiv procurarea de elemente preizolate, potrivit devizului facturii, fără niciun fel de consumuri de manoperă, utilaj sau transport, achiziționate chiar de la aceasta (..... SRL).

Instanța nu a trasat în sarcina autorității obligația de a solicita alte clarificări asupra modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, contrar înțelegerii autoarei contestației, ci a subliniat rolul acestora în contextul în care autoritatea a preferat să declare câștigătoare oferta asocierii de pe locul 2 pe fondul unui dezechilibru creat între cele două asocieri, întrucât SRL nu și-a putut exprima un punct de vedere. Câtă vreme instanța s-a exprimat, fără echivoc, că asocierea SRL îndeplinește cerința fișei de date privind experiența similară, ipoteza solicitărilor de clarificări pe marginea acestui subiect nu s-ar subscie concluziei expusă în decizie.

Este adevărat că nu se poate reține existența autorității de lucru judecat, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile art. 431 alin. (1) C. proc. civ. - *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.”* Actele atacate prin cele două contestații sunt diferite.

Însă, cele expuse în cele ce preced intră sub efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. și corect invocat de societatea intervenientă - *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”*

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa

nr. din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia civilă nr./26.03.2021, iar o analiză pe documentele justificative prezentate în susținerea experienței similare, de asocierea reclamată, nu mai poate fi efectuată, la acest moment.

Un alt motiv de nelegalitate al raportului procedurii nr./12.04.2021, în aprecierea contestatoarei, privește lipsa solicitării din partea comisiei de evaluare, către ofertantul clasat pe primul loc, de a prezenta documentele suport actualizate pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUA. Însă, observă Consiliul, aceste documente au fost solicitate asocierii SRL la data de 16.10.2020, rezultatul analizei lor alături de documentele justificative privind experiența similară, fiind consemnat în anexa la procesul-verbal nr./12.04.2021.

Pe cale de consecință, Consiliul, luând în considerare argumentele expuse în cele ce preced și determinând că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SRL, față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul determină că cererea de intervenție este fondată și va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.