CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ...., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în vederea atriburii contractului de furnizare Rășini ionice schimbătoare de ioni; Cărbune activ granulat – 2 loturi, cod CPV 24327400-6 Produse pe bază de rășină (Rev. 2), legat de lotul 1 – rășini ionice contestatoarea a solicitat:
1. în principal modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea/eliminarea prevederilor caietului de sarcini de la cap. 4 prin care se impune operatorilor economici „să oferteze tipuri de schimbători de ioni fabricați sub denumirea producătorilor specificați în fișele tehnice (PUROLITE)” și obligarea autorității contractante de a permite ooperatorilor să demonstreze echivalența și conformitatea produselor ofertate în conformitate cu prevederile art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016;
2. în subsidiar, anularea procedurii raportat la prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care ..... SRL critică documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că interesul său în promovarea prezentului demers juridic este legitim și vizează obligarea entității contractante la emiterea unui act sau de adoptarea de măsuri de remediere.

Menționează că, în fișele tehnice sunt prevăzuți parametrii produselor pe care le solicită entitatea contractantă, dar prin cerința de la Cap. 4, se impune ofertarea expresă a produselor unui singur producător. Astfel, se încalcă dispozițiile în vigoare care impun autorităților contractante permiterea ofertării de produse echivalente, și, implicit, nerestricționarea concurenței, respectiv interzicerea indicării în ..... a unui producător pentru produsele solicitate.

În cazul în care Consiliul va aprecia că nelegalitatea documentației nu poate fi complinită, solicită anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 8483/18.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 42856/18.10....., ... a transmis Măsuri de remediere, precizând că a decis anularea procedurii pentru lotul 1 în conformitate cu art. 225 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei conexate, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de furnizare Rășini ionice schimbătoare de ioni; Cărbune activ granulat – 2 loturi, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 274.600 lei, fără TVA, pentru lotul 1, valoarea estimată fiind de 248.000 lei, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru 30.10....., ora 15:00.

..... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea a urmărit anularea procedurii de atribuire.

Deoarece au fost constatate încălcări ale prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire pentru lotul 1, așa cum reiese și din SEAP, la data de 18.10..... fiind publicate măsuri de remediere în sensul anulării procedurii pentru lotul 1.

Prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu cu nr. 43599/....., contestatoarea comunicat că renunță la contestația depusă.

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator,

Consiliul urmează să ia act de renunţare la contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, ia act de renunţarea la contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 3 (trei) pagini.