



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 747/C9/626
Data: 13.04.2021

Prin contestația nr. 107/19.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13977/19.03.2021, depusă de ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziția Echipamente medicale – Lotul 21, Combină frigorifică, bancă de sânge*, cod CPV 33100000-1-Echipamente medicale (Rev.2), organizată de ..., contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de adjudecare a licitației în favoarea SC ... anularea procedurii de licitație pentru lotul 21 sau, după caz, reluarea acestei proceduri din faza de evaluare tehnică și economică a ofertelor; accesul la documentele depuse în licitație de ofertanta declarată câștigătoare pentru lotul 21.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. 739/C9/626 din 22.03.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o prezentare a situației de fapt, arătând motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Astfel, arată că, în comunicarea primită în data de 18.03.2021 autoritatea contractantă nu precizează care este firma declarată câștigătoare, denumirea produselor oferite de aceasta, producătorul acestor produse, precum și prețul, atât timp cât în conformitate cu prevederile caietului de sarcini criteriul de departajare al procedurii era prețul cel mai scăzut oferit, în condiții de echivalență a produselor.

Specificațiile tehnice din caietul de sarcini privitoare la dimensiuni interne și externe precum și greutate au fost modificate la cerința expresă a SC ... ca reprezentantă a firmei ..., astfel încât au devenit proprii unui singur produs comercializat în lume în acest moment și anume Banca de sânge tip produs al firmei ..

Contestatoarea consideră că a oferit un produs superior din punct de vedere al capacității solicitat în caietul de sarcini, la un preț mai mic decât cel oferit de ... și că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu face vorbire de prețul ofertantei declarată câștigătoare, chiar dacă criteriul de atribuire a contractului, pentru acest produs, era prețul cel mai scăzut.

Entitatea achizitoare ...a organizat o licitație pentru achiziționarea a 2 bănci de sânge, cu o capacitate brută de 220 litri, dimensiuni exterioare (LxIxh 60x65x146 cm), dimensiuni interioare (LxIxh 50x49.6x90 cm) și cu o greutate de 90kg. Aceste specificații tehnice erau proprii produsului

Ca urmare a solicitării exprese a firmei ... achizitoarea a modificat capacitățile și dimensiunile sus menționate astfel: capacitate 350 L, dimensiuni exterioare 60x65x146, dimensiuni interioare 50x49,6x140,50 și greutate 113 kg. Aceste specificații tehnice, modificate, sunt proprii produsului ..., produs tot de firma Aceste specificații solicitate în caietul de sarcini cu privire la dimensiuni exterioare și interioare, precum și greutate sunt proprii unui singur producător, respectiv ... prin produsele Nicio altă firmă din lume nu poate îndeplini aceste cerințe, cu excepția acestei firme.

Consideră că întrebarea care se pune este dacă dimensiunile interne și externe, precum și greutatea acestui produs sunt elemente esențiale care să departajeze firmele concurente sau pot fi considerate produse echivalente și alte bănci de sânge cu alte dimensiuni și greutăți, având în vedere cele menționate. Răspunsul său este categoric negativ, în sensul că nu greutatea sau dimensiunile interne și externe sunt elemente esențiale care să departajeze firmele concurente dacă se ofertează produse echivalente (a se vedea prevederile Legii nr. 98/2016, art. 155 și 156).

Apreciază că persoana care a întocmit caietul de sarcini a avut în intenție să favorizeze prin inserarea unor dimensiuni interne și externe ale produsului, dar și prin greutatea acestuia firma .. ca reprezentantă a firmei ..

Vizavi de motive de eliminare a ofertei sale, le apreciază a fi total neîntemeiate, având în vedere că a oferat la un preț mai mic, două bănci de sânge cu o capacitate de stocare superioară celei solicitate în caietul de sarcini, așadar un produs la un preț mai mic superior sau echivalent cu cel solicitat în caietul de sarcini. Afirmațiile din motivele care au stat la baza respingerii în sensul că spitalul are nevoie de o capacitate a băncilor de sânge care să stocheze în mod normal 40-60 de pungi ajungându-se până la 120-140 pungi, consideră că "trădează nesinceritatea celor care au întocmit caietul de sarcini" și care au solicitat inițial o capacitate brută de 220 L, iar ulterior 350 L, capacități proprii celor două tipuri de bănci de sânge produse de ...

Apreciază "anormal" să respingi o ofertă care conferă posibilitatea stocării unui volum mai mare de pungi de sânge, în condițiile în care modificarea capacității produsului solicitat în caietul de sarcini este dat doar de interesul de a se achiziționa produsul unei anumite firme, fără a se ține cont de preț și celelalte specificații tehnice ale produsului oferat.

De asemenea, vizavi de motivul de respingere că produsul oferat este mai greu cu 55 kg, fapt care ar putea duce, în opinia neargumentată a achizitoarei, la afectarea structurii de rezistență a pardoselei pe care va sta banca de sange. Își pune întrebarea conform căror calcule de rezistență sau documente oficiale pardoseala respectivă nu suportă o anumită greutate, în cazul de față 55 de kg în plus.

Orice clădire de spital din România suportă la interior pe pardosele greutăți repartizate uniform de cel puțin 500kg.

Ca o concluzie a celor afirmate, este indubitabil și de netăgăduit faptul că persoana care a întocmit caietul de sarcini a fost interesată să favorizeze firma ... prin menționarea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice proprii în mod exclusiv produsului ... 400 ...

Consideră că au fost încălcate prevederile art. 2, art. 155, 156 și 215 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea solicită accesul la documentele depuse de ofertanta declarată câștigătoare, pentru lotul 21.

Prin punctul său de vedere nr. 5824/16.03.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 15634/26.03.2021, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a modului de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, cu următoarele precizări:

Contestatoarea a oferat un produs care nu respectă cerințele și necesitățile sale și care nu poate fi considerat un produs echivalent.

Astfel, constatându-se că nu întrunește cerințele și specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei, în data de 23.02.2021, contestatoarea răspunzând solicitărilor de clarificări în data de 24.02.2021. Sunt redate solicitările și răspunsurile.

În acest sens, autoritatea consideră oferta tehnică depusă de SC ... SRL ca neconformă, aceasta fiind respinsă conform comunicării din data de 18.03.2021, cu următoarea motivare:

Oferta este declarată neconformă conform art 137. pct 3 (a) din HG nr. 395/2016: oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv îndeplinirea următoarelor cerințe:

Capacitate pungi de sânge (450 ml): 264 bucăți ofertate față de 180 pungi solicitate, în corelație cu o capacitate brută ofertată de 600 litri față de maxim 350 cerut în caiet.

Dimensiuni exterioare ofertate : (L x l x H): (74 x 81,5 x 199,8) cm; Dimensiuni interioare ofertate (L x l x H): (59 x 67,5 x 150) cm față de cele cerute în caiet, respectiv:

Dimensiuni exterioare: (L x l x H): (60 x 65 x 146) cm și Dimensiuni interioare: (L x l x H): 50 x 49,6 x (90 140,50)

Greutate ofertată: 170 kg față de cea maximă prevăzută în caiet de 115 kg.

Autoritatea contractantă precizează că, referitor la Capacitatea de număr pungi de sânge, necesitatea spitalului în condițiile normale actuale de lucru (spital suport covid începând cu martie 2020 până în prezent) este de 40-60 pungi iar în condiții de lucru spital noncovid este de 120-140 pungi, cât și pentru condiții speciale s-a estimat cu o marjă în plus cantitatea de 180 pungi din caietul de sarcini.

Astfel, numărul de pungi și capacitatea brută ofertată de dvs., sunt cu mult peste necesarul spitalului, menționat în caietul de sarcini și nu pot fi evaluate ca și caracteristici echivalente superioare, așa cum ați afirmat în răspunsul la solicitarea de clarificări a spitalului din data de 24.02.2021. Această afirmație este doar teoretică.

Aceste 2 caracteristici, respectiv numărul de pungi sânge și capacitatea brută, atrag după sine alte 2 caracteristici, care sunt evaluate ca inferioare cerințelor din caietul de sarcini, respectiv o greutate ofertată de 170 kg în loc de maxim 115 kg solicitat în caiet, și dimensiuni interioare și exterioare mai mari, care la fel sunt inferioare caietului de sarcini. Spitalul argumentează în continuare că, aceste 2 caracteristici inferioare, menționate mai sus implică următoarele inconveniente:

Încăperea destinată amplasării frigiderului are dimensiuni reduse, astfel că orice dimensiune exterioară ofertată mai mare decât cea cerută în caiet, este inferioară și reprezintă un inconvenient.

Greutatea ofertată de 170 kg reprezintă o sarcină sporită asupra podelei încăperii destinate amplasării frigiderului, în condițiile în care rapoartele de specialitate făcute asupra stării clădirii spitalului - de ex. Proiect 305/2015 faza DALI, indică că construcția spitalului nu satisface cerințele minime de rezistență, și că se impun lucrări de consolidare.

Capacitatea și dimensiunea mai mare a frigiderului implică și un consum sporit de energie electrică, față de frigiderul cu capacitate și dimensiuni mai mici - oferta Renamed, menționează consum maxim 4 A.

Având în vedere cele prezentate mai sus, oferta nu poate fi evaluată ca ofertă conformă prin echivalență, pentru cerințele de greutate și dimensiune, număr pungi sânge, capacitate brută.

Referitor la lipsa răspunsului spitalului la solicitarea de clarificări la documentația de atribuire, adresată de dvs. în data de 18.01.2021, vă facem următoarele precizări:

Conform fișei de date din SEAP, data limită până la care operatorii economici interesați de procedura puteau adresa solicitări de clarificări Spitalului a fost stabilită ca fiind 05.01.2021, (cu 20 zile înainte de data deschiderii ofertelor stabilită pe 25.01.2021).

Tot în fișa de date s-a menționat că autoritatea contractantă va răspunde consolidat la toate solicitările de clarificări până pe data de 15.01.2021, lucru care s-a și întâmplat în data de 15.01.2021.

Conform Legii nr. 98/2016, art. 160, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde solicitărilor de clarificare adresate de operatorii economici, adresate în

termenul indicat în fișa de date. (05.01.2021 la prezenta procedură). Întrebările adresate de operatorii economici după aceasta dată nu mai reprezintă o obligație legală din partea autorității de a trimite un răspuns la acestea. Faptul ca autoritatea a răspuns întrebărilor adresate în termenul solicitat, de către alți ofertanți nu poate fi considerat în nici un caz ca fiind un tratament favorizant acordat acestor ofertanți. Autoritatea contractantă are în diferite stadii de desfășurare și alte licitații de mari dimensiuni.

În cazul prezentei licitații, autoritatea a verificat toate întrebările sosite până la termenul stabilit în fișa de date 05.01.2021, ba chiar mai mult, le-a verificat și pe cele adresate în intervalul 05.01.2021-15.01.2021, înainte de trimiterea răspunsul consolidat din 15.01.2021.

Dvs. ați adresat solicitarea de clarificări în data de 18.01.2021, cu mult după data limită stabilită prin fișa de date, de 05.01.2021, și ulterior datei postării în SEAP a răspunsului consolidat al spitalului din 18.01.2021.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că SC .. SRL a oferat un produs care nu respectă cerințele și specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, iar soluțiile tehnice oferate nu îndeplinesc în mod echivalent cerințele autorității contractante, definite prin specificațiile tehnice; a oferat un produs mult mai voluminos, mult mai greu, iar cele două bănci de sânge care vor fi achizionate vor fi amplasate într-un spațiu limitat ca suprafață, în care sunt amplasate și alte echipamente și dispozitive medicale, care presupun prezența în același timp a mai multor cadre medicale.

Totodată, se arată că a oferat un produs cu o capacitate de stocare cu mult peste nevoile autorității contractante, menționate mai sus, iar dotările tehnice suplimentare oferate sunt inferioare celor solicitate prin cerințele din caietul de sarcini, astfel, toate aceste inconveniente vor conduce la costuri de exploatare și întreținere mult mai mari.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că în comunicare trebuiau menționate firma declarată câștigătoare, denumirea produselor oferate de aceasta, producătorul acestor produse, precum și prețul, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, aceasta are obligația de a cuprinde în comunicarea fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

În acest sens, autoritatea contractantă îndeplinind această obligație, prin publicarea comunicării rezultatului procedurii, în SICAP, și a raportul procedurii nr. 5130/16.03.2021, în care ofertanta putea să regăsească toate informațiile la care face referire mai sus.

Autoritatea contractantă menționează că ... SRL a adresat, în termen, solicitări de clarificari, acestea fiind acceptate, conform răspunsului la solicitările de clarificări; s-au acceptat la solicitarea ofertantei, dimensiuni superioare anumitor specificații tehnice, față de cele inițial menționate în caietul de sarcini, fără a modifica în schimb una din cerințele de bază, respectiv capacitatea de pungi de sânge de 180 buc.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, se află în imposibilitate de a cunoaște prețurile oferate de către operatorii economici, iar criteriile care au stat la baza

deciziei de respingere a ofertei depuse de SC . SRL au fost doar criteriile (specificațiile) tehnice ofertate.

Produsul ofertat nu îndeplinește cerințele și criteriile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, fiind prea voluminos, prea greu, cu o capacitate de stocare cu mult peste nevoile autorității contractante și care implica costuri de exploatare și întreținere mult mai mari.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 16118/30.03.2021.

Prin adresa nr. 126/31.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 16389/31.03.2021, contestatoarea solicită punerea la dispoziție a ofertei tehnice și financiare a societății ... SRL, depusă în prezenta procedură.

Prin adresa nr. 16617/626/C9/01.04.2021, Consiliul a comunicat contestatoarei faptul că, raportat la prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, întrucât a criticat decizia de respingere a ofertei sale, la dosarul cauzei, a fost depusă această ofertă, necesară soluționării contestației; oferta ... SA nu a fost depusă la dosarul cauzei, nefiind formulate critici împotriva acesteia.

Față de cele de mai sus, contestatoarea a transmis adresa nr. 130/01.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 16835/01.04.2021, solicitând amânarea soluționării cauzei, până la transmiterea ofertei depusă de ... și pentru posibilitatea de a formula concluzii în prezenta cauză.

În completare, a fost transmisă adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17060/02.04.2021.

Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 17096/626/C9/02.04.2021, transmiterea în termen de 24 ore de la comunicarea adresei, a punctului de vedere cu privire la excepția tardivității criticilor aduse caietului de sarcini, ținând seama de faptul că a luat la cunoștință de prevederile acestuia în data de 22.12.2020 (data publicării anunțului de participare nr. CN1027063/22.12.2020), iar contestația a fost transmisă, prin e-mail, în data de 19.03.2021. De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns, s-a solicitat indicarea în concret a criticilor cuprinse în contestație îndreptate împotriva ofertei ... și motivele pentru care, în soluționarea contestației, raportat la conținutul acesteia, este necesară depunerea la dosarul cauzei a ofertei amintite.

Prin adresa nr. 139/05.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 17401/05.04.2021, contestatoarea solicită anularea în totalitate a licitației cu privire la lotul 21 și obligarea autorității contractante la reluarea licitației prin întocmirea unui caiet de sarcini care să permită prin specificațiile tehnice participarea și a altor ofertanți decât societatea

..

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziția de Echipamente medicale – Lotul 21, Combină frigorifică, bancă de sânge*, cod CPV 33100000-1-Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027063/22.12.2020, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 25.01.2021, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului, pentru lotul 21, este 66.430,26 lei, fără TVA.

Nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.328,60 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207091069/1 din 24.03.2021, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea București N1.

Cu titlu preliminar, vizavi de solicitările repetate ale contestatoarei de i se asigura accesul la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține că, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.

Analizând contestația, astfel cum a fost formulată, se constată că aceasta privește exclusiv decizia de respingere a ofertei petentei, singurele referiri la oferta câștigătoare fiind legate de modul de elaborare a caietului de sarcini, astfel că dosarul s-a constituit raportat la criticile formulate.

Or, sub acest aspect se reține că documentația de atribuire, incluzând caietul de sarcini, a fost publicată în SEAP la data de 22.12.2020. Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări la documentație a fost publicat în data de 15.01.2021.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Raportat la dispozițiile legale citate, criticile formulate în cadrul contestației cu privire la caracterul restrictiv al cerințelor din caietul de sarcini sunt evident tardiv formulate la data de 19.03.2021.

În contextul celor arătate este tardiv formulată și solicitarea de anulare în totalitate a licitației, pentru lotul 21, cuprinsă în concluziile scrise din 05.04.2021, pentru motivul impunerii în caietul de sarcini a unor cerințe nelegale.

În cazul în care aprecia că a fost elaborat un caiet de sarcini sau solicitări de clarificări la acesta care favorizează un anumit operator economic, contestatoarea trebuia să conteste documentația de atribuire în termenul legal de la data publicării acesteia sau a clarificărilor în SEAP, nu ulterior primirii rezultatul procedurii, constatat a îi fi defavorabil.

De altfel, contestatoarea nu a răspuns punctului de vedere asupra excepției tardivității formulării criticilor împotriva caietului de sarcini.

Potrivit art. 26 alin. (1) din lege, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, **nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.**

Consiliul nu poate analiza, la momentul evaluării ofertelor, la 4 luni de la data publicării documentației, cerințele minime din caietul de sarcini pentru a putea stabili legalitatea/nelegalitatea lui, orice critică la acesta fiind tardiv formulată.

Documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin clarificările din răspunsul consolidat a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, aceștia fiind obligați să o respecte întocmai.

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul nu poate analiza criticile legate de faptul că cerințele minime din caietul de sarcini favorizează oferta desemnată câștigătoare.

De asemenea, Consiliul nu poate analiza criticile legate de modul de desfășurare a procedurii (conținutul anunțului de participare, publicarea consultărilor cu operatorii economici) fiind ținut de excepția tardivității.

În ceea ce privește criticile aduse comunicării privind rezultatul procedurii, în sensul că nu cuprinde denumirea ofertei câștigătoare, produsele și prețul ofertate, se reține că, potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, obligația autorității contractante este de a informa ofertantul respins cu privire la *motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*; fără a exista obligația informării asupra ofertei câștigătoare.

Este lipsit de relevanță faptul că, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", câtă vreme oferta contestatoarei a fost respinsă, criteriul de atribuire aplicându-se ofertelor declarate admisibile.

Trecând la analiza motivelor de respingere, astfel cum au fost detaliate în adresa de comunicare din 18.03.2021, redată în punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul constată că acestea se referă la: capacitate pungi de sânge (450 ml): 264 bucăți ofertate față de 180 pungi solicitate, în corelație cu o capacitate brută ofertată de 600 litri față de maxim 350 litri cerută în caiet; dimensiuni exterioare ofertate : (L x l x H): (74 x 81,5 x 199,8) cm; dimensiuni interioare ofertate (L x l x H): (59 x 67,5 x 150) cm față de cele cerute în caiet, respectiv: dimensiuni exterioare: (L x l x H): (60 x 65 x 146) cm și dimensiuni interioare: (L x l x H): 50 x 49,6 x (90 140,50); greutate ofertată: 170 kg față de cea maximă prevăzută în caiet de 115 kg.

Urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, prin adresa de răspuns nr. 79/24.02.2021, ... a explicat că a ofertat un produs cu o capacitate mai mare, specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, în totalitatea lor, fiind proprii producătorului ... produsul ..

Se constată față de cele de mai sus că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, relevante sunt următoarele dispoziții legale din norme: - art. 129 alin. (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile;

- art. 139 alin. (2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.**

Cerințele din caietul de sarcini nu au fost respectate de propunerea tehnică a contestatoarei, explicațiile din clarificări și din contestație nefiind de natură să determine acceptarea lor.

Potrivit art. 134 alin. (7) din normele metodologice Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Potrivit art. 135 alin. (3) din normele metodologice În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Abaterile ofertei contestatoarei față de cerințele impuse nu pot fi considerate abateri tehnice minore și nici vicii de formă.

Argumentele aduse de contestatoare că produsul său asigură un volum mai mare de pungi de sânge nu conduc la concluzia că produsul oferat respectă cerințele impuse. Faptul că produsul are o capacitate mai mare, asigură un număr mai mare de pungi de sânge, are greutate mai mare, nu înseamnă că răspunde într-o manieră superioară cerințelor documentației, câtă vreme nu corespunde necesităților achizitoarei.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze o bancă de sânge cu capacitate brută de 600 litri și capacitate pungi de sânge 264 pungi acestea fiind cu mult peste ceea ce urmărește să achiziționeze.

Se observă că, prin răspunsul consolidat la clarificări, publicat în SEAP în 15.01.2021, autoritatea contractantă a acceptat respectarea anumitor intervale pentru specificațiile tehnice:

Se accepta o capacitate bruta cuprinsa in intervalul : 220 litri.....350 litri.

Se accepta dimensiunile :

Dimensiuni exterioare: (L x l x H) : (60 x 65 x 146) cm

Dimensiuni interioare: (L x l x H) : 50 x 49,6 x (90 ÷ 140,50) cm in vederea atingerii capacitatii de pungi impuse.

Se accepta o greutate cuprinsa in intervalul: (90....115) kg

Însă nici în aceste intervale nu s-au încadrat specificațiile tehnice ale produsului oferat de ...

De asemenea, argumentul contestatoarei că o diferență de greutate de 55 kg nu prezintă relevanță (greutatea produsului oferat: 170 kg față de 115 kg maxim impusă) nu poate fi acceptat, câtă vreme specificațiile tehnice au fost stabilite sub forma unui interval, iar greutatea oferată a depășit cu mult valoarea maximă impusă.

Nu se poate vorbi despre echivalența unui produs care are alte specificații decât cele solicitate. În fapt, operatorul economic a oferat un alt produs care nu corespunde necesităților achizitoarei.

Vizavi de prețul ofertat de câștigătoare, se reține că este lipsit de relevanță, câtă vreme oferta contestatoarei a fost respinsă, așadar, nu i se aplică criteriul de atribuire.

În privința criticilor aduse faptului că specificațiile tehnice ale operatorului economic câștigător corespund întocmai deoarece au fost avute în vedere la elaborarea caietului de sarcini, cum s-a arătat în partea de început a motivării, câtă vreme sunt tardive criticile aduse caietului de sarcini, Consiliul nu poate intra pe analiza fondului acestora.

Față de cele de mai sus, se constată că în mod corect oferta ... SRL a fost respinsă, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de .., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini