



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 548/10.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6629/10.03.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva *„comunicării privind rezultatul modalității de cumpărare directă (???) a produsului pachet – computer portabile, având număr de înregistrare 3346/29.09.2015”*, transmisă în data de 02.02.2016, ora 13.00, de către, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect **„Tehnică de calcul – Sistem Desktop PC All-in-One”**, coduri CPV 30213300-8 Computer de birou (Rev.2), 30213000-5 Computere personale (Rev.2), s-a solicitat *„anularea comunicării nr. 1552/04.03.2016, transmisă în data de 07.03.2016 (...) în conformitate cu principiul tratamentului egal, respectiv al eficienței folosirii fondurilor publice și permiterea ofertantului S.R.L. în faza a 2-a a procedurii de achiziție – licitație electronică, în vederea obținerii unui preț competitiv, respectând rigorile tehnice solicitate”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de către autoritatea contractantă și respinge ca atare contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 548/10.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6629/10.03.2016, formulată de către S.C. S.R.L., împotriva *„comunicării privind rezultatul modalității de cumpărare directă a produsului pachet –computer portabile, având număr de înregistrare 3346/29.09.2015”*, transmisă în data de 02.02.2016, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect având ca obiect **„Tehnică de calcul – Sistem Desktop PC All-in-One”**, s-a solicitat *„anularea comunicării nr. 1552/04.03.2016, transmisă în data de 07.03.2016 (...) în conformitate cu principiul tratamentului egal, respectiv al eficienței folosirii fondurilor publice și permiterea ofertantului S.R.L. în faza a 2-a a procedurii de achiziție – licitație electronică, în vederea obținerii unui preț competitiv, respectând rigorile tehnice solicitate”*.

S.C. S.R.L. menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar oferta sa *„a respectat toate criteriile tehnice minime de funcționare definite în caietul de sarcini”*.

Petenta arată că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat faptul că specificațiile tehnice care vor nominaliza un produs/producător vor fi interpretate de către ofertanți în sensul de *„sau echivalent”*, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

S.C. S.R.L. precizează că, prin adresa nr. 1552/04.03.2016, transmisă prin fax, în data de 07.03.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că *„nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”*.

Astfel, contestatoarea afirmă că deși, în caietul de sarcini se solicită două sloturi de memorie, specificarea în poziția de detaliere a memoriei RAM că modul de lucru este SINGLE CHANNEL, relevă faptul că doar un lot va fi utilizat.

S.C. S.R.L. susține că oferta sa *„este superioară caracteristicilor tehnice minime identificate de către autoritatea contractantă”*.

Petenta mai menționează că, „pentru a doua respingere din comunicarea 1552/04.03.2016, estimarea totală din formularul de ofertă pentru cele două loturi este de 282.400,00 ron, fără TVA, valoare ce nu depășește valoarea estimată comunicată în procedura de achiziție publică «licitație deschisă», desfășurată în data de 02.02.2016, valoarea estimată fiind 283.150,00 ron, fără TVA”.

Contestatoarea subliniază faptul că nu a primit din partea autorității contractante nicio solicitare de clarificări privind prețul ofertat pentru cele două loturi ale procedurii de atribuire.

În drept, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal – „respingând o ofertă care include elementele solicitate în detaliu, fiind de asemenea ofertă superioară” și „eficiența utilizării fondurilor publice (...) prin impunerea unui produs, deși oferta S.C. S.R.L. răspunde la toate caracteristicile detaliate în caietul de sarcini”.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 9146/17.03.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 7716/18.03.2016, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L., pe cale de excepție, pe motiv că petenta nu a constituit garanția de bună conduită, iar pe fond, ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă invocând dispozițiile art. 271 ind. 1 din OUG nr. 34/2006, precizează că petenta S.C. S.R.L. nu a înaintat dovada constituirii garanției de bună conduită la sediul său odată cu depunerea contestației.

Pe fond, autoritatea contractantă prezintă argumentări detalieri în contradictoriu cu criticile conținute de contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă organizată pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare „**Tehnica de calcul - Sistem Desktop PC All-in-One**”, coduri CPV 30213300-8 - Computer de birou (Rev.2) și 30213000-5 - Computere personale (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 165462/12.01.2016, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire a contractului este „Prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală, fara TVA, a achiziției este de 283.150 lei, valoarea estimată a **lotului nr. 1** – „Sistem Desktop PC All-in-One cu licenta Windows 10 Pro si licenta Office 2016” fiind de 196.000 lei, iar a **lotului nr. 2** – „Sistem Desktop PC All-in-One cu licenta Windows 10 Pro”, de 87.150 lei.

La procedură au fost depuse 4 oferte, printre care și cele ale petentei din cauză, care au fost respinse pe motivele relevate de către părți în susținerile lor.

Decizia autorității contractante de respingerea a ofertelor depuse de către S.C. S.R.L. a fost atacată în termen legal cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția neconstituirii, de către S.C. S.R.L., a garanției de bună conduită, sens în care sunt avute următoarele reglementări legale:

- dispozițiile alin. (1)-(2) ale art. 271 ind. 1 din OUG nr. 34/2006 reglementează astfel: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.** (2) **Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”;**

- alin. (3) al aceluiași articol statuează că “**Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii**”.

Întrucât S.C. S.R.L. nu a depus la Consiliu nicio dovadă privitoare la constituirea garanției în discuție, prin adresa nr. 6920/455/C6 din 14.03.2016, a fost solicitată petentei prezentarea dovezii constituirii garanției de bună conduită, în termen de 3 zile de la primirea solicitării.

Adresa Consiliului a fost transmisă prin fax și prin scrisoare poștală cu confirmare de primire, primirea fiind confirmată la data de 17.03.2016.

Deoarece, până la data emiterii prezentei, petenta S.C. S.R.L. nu a răspuns solicitării Consiliului, acesta va face aplicarea dispozițiilor alin. (2) al art. 271 ind. 1 din OUG nr. 34/2006, va admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită invocată de către autoritatea contractantă și va respinge ca atare contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu, fără a mai proceda la analiza fondului cauzei.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.