



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1450/C11/1440

Data: 27.05.2024

Prin contestația nr. 336/25.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26742/29.04.2024, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator și consilier juridic, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2615/25.04.2024 și a raportului procedurii nr. 2613/25.04.2024, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază – cu personal specializat, monitorizare, intervenție, transmisie GPRS, monitorizare video cu detecția mișcării - Erata, s-a solicitat anularea adresei nr. 2615/25.04.2024 și, implicit, a raportului procedurii nr. 2613/ 25.04.2024 și a celorlalte acte subsecvente, respectiv obligarea autorității contractante în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:

- reanalizarea și reevaluarea conformității ofertei sale, prin raportare la prevederile în vigoare care reglementează legislația muncii și funcționarea societăților de pază;
- continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut).

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 08.05.2024, SC SRL, cu sediul în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de - administrator, formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulată de SC SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că:

I. Prin raportul procedurii nr. 2613/25.04.2024, comisia de evaluare a stabilit, în mod eronat, o serie de neconformități, cu toate că atât oferta, cât și răspunsul la clarificări au prezentat suficiente elemente care demonstrează încadrarea în cerințele minime obligatorii.

Față de susținerile autorității contractante, opune următoarele argumente:

1) În ceea ce privește asigurarea intervenției la obiectivul Casa Memorială Nicolae Labiș din comuna Mălini, conformitatea ofertei este demonstrată prin următoarele:

Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012, prin art. 97 stipulează că:

"Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura timpii de intervenție asumați contractual, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale".

În sensul legii, timpul maxim este 15 minute în localitățile urbane și 30 minute între localități.

Anexa 1b privind dispunerea echipajelor de intervenție ale Dispeceratului SC SRL, document inclus în propunere, analizat prin prisma legii și aprobat în prealabil de I.G.P.R. după verificarea în teren a modului în care cele echipaje de intervenție deservește în timp legal obiectivele situate în localitățile distribuite pe principiul arondării.

În speță, localitatea Mălini nu figurează în anexa 1b întrucât este localitate punct obligatoriu de trecere spre comuna Slatina, inclusă în arondarea echipajului de intervenție Fălticeni. Anexa 1b este un document ce demonstrează acoperirea cu echipaje de intervenție a întregii suprafețe teritoriale pentru județele și Botoșani. Faptul că mai multe localități ce reprezintă puncte obligatorii din cele 2 județe nu au fost menționate explicit în anexă nu atrage consecința că în acele localități este interzis a se contracta servicii de monitorizare și intervenție rapidă. În situația particulară supusă analizei Consiliului, comuna Mălini este punct obligatoriu de trecere spre comuna Slatina.

Astfel, anexează Raportul foaie de parcurs pentru un auto de intervenție cu punct de plecare Fălticeni pentru comuna Mălini, ce demonstrează încadrarea în timpii prevăzuți de legislația în vigoare.

2) În ceea ce privește intervenția pentru obiectivul Muzeul de Istorie din orașul Siret, conformitatea ofertei este demonstrată de Raportul foaie de parcurs pentru auto de intervenție SV55 ARS ce asigură monitorizarea în zona Rădăuți, document din care rezultă încadrarea în cerința minimă din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă justifică respingerea prin atașarea unei hărți GOOGLE MAPS, în opinia sa un instrument cu caracter subiectiv, întrucât orice distanță poate fi abordată prin multiple trasee, cu timpi de deplasare diferiți.

De asemenea, autoritatea contractantă operează și cu alte probabilități privind deplasarea, cum ar fi condițiile de trafic și respectarea regimului legal de viteză, fără să demonstreze că raportul GPS prin care a confirmat un timp de 13 min și 35 secunde din centrul orașului Siret până în centrul municipiului Rădăuți reprezintă un fapt excepțional, ce în mod curent nu poate fi realizat. Mai mult, comisia de evaluare omite să observe că mai există un timp suplimentar de 85 secunde, mai mult decât suficient pentru comunicarea prin radio a alarmei de către dispecerat și punerea în mișcare a autovehiculului, în condițiile în care agenții de securitate sunt în deplasare în vehiculul staționat, în mod curent.

3) Autoritatea contractantă susține că SC SRL nu a descris în detaliu serviciile, nu a detaliat cheltuielile, ș.a.

Se opune concluziilor comisiei de evaluare, pentru următoarele argumente:

- cu privire la asigurarea monitorizării video cu detecția mișcării, precizează că este informată cu privire la complexitatea procesului și, de asemenea, deține dotarea necesară, respectiv serverul DON 74 - un server profesional, incomparabil ca performanță tehnică cu metodele clasice, uzual implementate de terți (instalarea unui soft pe suport PC, în speranța că se vor atinge parametrii ceruți); DON 74 are capacitatea de a memora (înrola în sistem) chiar și sisteme concepute de tip analog; acest server de ultimă generație este un dispozitiv profesional și specializat, cu certificat de conformitate și licență de funcționare;
- conform pct. III din caietul de sarcini - *Obligații minime*, trebuia să aibă implementat, la momentul depunerii ofertei, un dispecerat video cu posibilitate de analiză, detecție și alertă a mișcării; prin documentația depusă, consideră că a demonstrat că deține și utilizează deja acest sistem video integrat (sens în care a anexat certificat de conformitate, document achiziție, ș.a.); acest dispozitiv complex, implementat este utilizat în UE pentru monitorizarea traficului auto, are capacități chiar de recunoaștere facială și, în combinație cu alte dispozitive compatibile, este folosit în monitorizarea accesului în instituții de stat;

- înțelege cererea de clarificare, în condițiile conformării la cerința minimală, prin aceea că, probabil, alți ofertanți nu au implementat deja un dispecerat video cu posibilitate de analiză, detecție și alertă a mișcării;
- în ofertă au fost detaliate cheltuielile necesare pentru implementarea sistemului de monitorizare video cu detecția mișcării pentru fiecare obiectiv, după o prealabilă vizionare a obiectivelor situate în comuna Ciprian Porumbescu și orașul Siret, Muzeul de Științe ale Naturii; particularitățile obiectivului Muzeul Satului sunt cunoscute, întrucât societatea sa asigură deja paza umană; astfel, în propunerea financiară a fost prevăzută suma de 5000 lei pentru interconectivitatea sistemelor upgrate.

De asemenea, în propunerea financiară s-a precizat și suma de 108.000 lei ce reprezintă sumele corespundente convenției pentru 6 șomeri neindemnizați, sumă dedusă din costul manoperei pentru cele 8 luni și, din care, rezultă diferența față de estimarea autorității contractante.

II. Așa cum rezultă din raportul procedurii, autoritatea contractantă a omis să solicite clarificări ofertantului SC SRL pentru o ofertă ce se califică cu un preț neobișnuit de scăzut. Mai exact, la o valoare estimată de autoritatea contractantă de 677.950,28 lei, oferta SC SRL nu este de 676.996,13 (așa cum în mod eronat s-a menționat în Raportului procedurii), ci de 501.367,2 (26,36 lei/ oră x 19020 ore), adică 74% din valoarea estimată a contractului, fapt care impunea autorității contractante obligația de a solicita clarificări. În lipsa acestor clarificări, autoritatea contractantă a asumat o ofertă viciată, neconformă.

Drept urmare, consideră că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate elementele necesare (atât din oferta în sine, cât și din clarificările ulterioare), din care rezultă, conformitatea ofertei sale și, pe cale de consecință, respingerea pentru motive de neconformitate nu este temeinică și legală.

În conformitate cu argumentația mai sus prezentată, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

SC SRL, prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 08.05.2024, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SC SRL, pentru următoarele motive:

- în ceea ce privește posibilitatea legală de a asigura monitorizarea și intervenția pentru obiectivul din Mălini, Siret și Solea, face precizarea că, în conformitate cu prevederile art. 98 din HG nr. 301/2012, este vorba de avizarea Anexei 1B a ROF Dispecerat în care în coloana 3 sunt enumerate

„localitățile în care se realizează intervenția”, motiv pentru care propunerea tehnică a societății SC SRL (subcontractant al ofertantului, trebuia să aibă prevăzută în Anexa 1B localitățile sus menționate și bineînțeles să poată asigura intervenția în timpul legal prevăzut la art. 97 din HG nr. 301/2012.

Susține că Anexa 1B conține localitățile în care se poate realiza intervenția în conformitate cu art. 93 lit. e) din HG nr. 301/2012.

În condițiile în care aceste localități nu se regăsesc în Anexa 1B, autoritatea contractantă avea obligația să se asigure de îndeplinirea condițiilor legale obligatorii pentru prestarea serviciilor, în caz contrar, oferta nu putea fi declarată admisibilă. În plus, ofertantul nu a făcut dovada încadrării în timpul stabilit de lege pentru localitatea Siret și Solea, având un echipaj mobil care staționează în localitatea Rădăuți.

Prin urmare, consideră că hotărârea autorității contractante de a descalifica oferta SC SRL, este corectă, deoarece în caietul de sarcini se prevede ca echipajul de intervenție să staționeze în incinta obiectivului situat în Siret, ori ofertantul nu a făcut propunere în acest sens, echipajul care deservește localitatea Siret este alocat în Rădăuți, conform celor prezentate în propunerea tehnică.

În ceea ce privește monitorizarea video, solicită Consiliului să constate că ofertantul nu a depus o ofertă conformă, motivat probabil și de faptul că nu a studiat sistemele instalate la obiectivele precizate în caietul de sarcini.

Referitor la încadrarea ofertei sale ca având un „preț neobișnuit de scăzut”, menționează că acest preț se situează peste prețul ofertat de contestatoare și, mai mult decât atât, este explicat cu lux de amănunte fără să omită vreo obligație prevăzută de lege. Pe de altă parte, în contestație, nu se argumentează în mod concret omisiuni ale autorității contractante sau ale societății sale în ce privește fundamentarea ofertei financiare, contestatoarea limitându-se să critice oferta sa fără să aducă probe în acest sens.

Față de cele arătate, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

....., a transmis punctul de vedere nr. 2848/09.05.2024, ce a fost înregistrat la CNSC cu nr. 28339/09.05.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat la Consiliu cu adresa înregistrată sub nr. 28986/13.05.2024.

Prin punctul de vedere, a solicitat respingerea contestației ca nefondată, menținerea ca legală și temeinică a comunicării nr. 2615/25.04.2024, prin care oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă, a raportului procedurii nr. 2613/25.04.2024, precum și a celorlalte acte subsecvente și dispunerea continuării procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a ofertelor, întrunită în data de 16.04.2024, a constatat că, până la data limită de depunere a ofertelor (15.04.2024, ora 16.00) au depus oferte la sediul său SC SRL și SC SRL.

Comisia de evaluare a constatat în mod corect că oferta SC SRL este neconformă, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, după cum urmează:

1. Potrivit avizului IGPR nr. 2.462.908/S3/PE din 14.03.2022, însoțit de anexele 1A și 1B, terțul susținător SC SRL nu poate asigura conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției și nu poate asigura servicii de monitorizare la obiectivul - Casa Memorială „Nicolae Labiș”, comuna Mălini, județul, în condițiile în care nu deține aviz favorabil IGPR pentru localitatea Mălini, obligație minimală solicitată ofertanților „în mod expres și implicit localităților unde sunt situate obiectivele din prezentul caiet de sarcini”.

Răspunsul dat la solicitarea de clarificări, potrivit căruia, ofertantul susține că localitatea Mălini nu figurează în anexa 1B, întrucât aceasta este localitate punct obligatoriu de trecere spre comuna Slatina, nu poate fi reținut. Posesoarea avizului favorabil dat de către IGPR are voie să presteze serviciile de monitorizare și intervenție rapidă doar în localitățile enumerate în anexe, neexistând vreun principiu al arondării sau vreo excepție pentru localitățile punct de trecere.

Față de aceste constatări, ale comisiei de evaluare, ține să aducă la cunoștință că potrivit dispozițiilor instituite de către art. 93 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din HG 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

”operatorii economici pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, trebuie să dețină autoturisme și să aibă agenți de intervenție pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată”,

iar pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor potrivit dispozițiilor art. 98 alin. (2):

”Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.”

Drept urmare, în lipsa menționării localității Mălini, care nu figurează în anexele avizului IGPR nr. 2.462.908/S3/PE din 14.03.2022, comisia de evaluare a constatat, în mod corect, că terțul susținător SC SRL nu îndeplinește condițiile legale obligatorii pentru prestarea serviciilor, oferta contestatoarei nerespectând în mod corespunzător

cerințele de legalitate cerute prin caietul de sarcini, aceasta conținând abateri de la legislația incidentă, fapt care se sancționează cu respingerea ofertei ca neconformă, în acord cu dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta admisibilă înaintată de către ofertantul SSC SRL, precizează că acesta are menționată localitatea Mălini în anexele avizului IGPR.

2. Terțul susținător, SC SRL, nu poate asigura serviciul de intervenție rapidă, în cazuri de necesitate, cu echipa specializată ce asigura monitorizarea în zona orașului Rădăuți, la obiectivul Muzeul de Istorie din orașul Siret, în timpul maxim de 15 minute. Timpul de reacție de 15 minute curgând de la recepția în dispecerat a alarmei, fiind compus din timpul de comunicare, timpul de start și timpul de deplasare.

Distanța din orașul Rădăuți la Muzeul de Istorie din orașul Siret este de aproximativ 20 de km, iar această distanță nu poate fi parcursă în timpul maxim de 15 minute în condiții normale de circulație (fără trafic) și cu respectarea regimului legal de viteză, după cum reiese și din harta GOOGLE. Pentru a parcurge aceasta distanță fiind necesare 20 de minute.

Răspunsul dat de către contestatoare la solicitarea de clarificări prin atașarea raportului GPS pentru autoturismul de intervenție cu nr. SV55ARS care pornește din orașul Siret la ora 08:32:36 și sosește în orașul Rădăuți la ora 08:46:11, parcurgând 19,48 de km în 13 minute și 35 de secunde, nu a fost reținut de către comisia de evaluare și întrucât în acest timp nu este inclus și timpul curs de la recepția în dispecerat a semnalului de alarmă până la alertarea echipei de intervenție, respectiv durata timpul de start al echipei de intervenție, care după pornire, trebuie să parcurgă o distanță de 20 de km în condiții normale de circulație (fără trafic), cu respectarea regimului legal de viteză.

Prin contestația formulată, contestatoarea, menționează că terțul susținător SC SRL poate asigura intervenția pentru obiectivul Muzeul de Istorie din orașul Siret cu autoturismul de intervenție ce asigură monitorizarea în zona Rădăuți, susținând în mod total eronat faptul că distanța dintre orașul Rădăuți la Muzeul de Istorie din orașul Siret poate fi parcursă prin multiple trasee, cu timpi diferiți de deplasare, invocând faptul că harta GOOGLE MAPS prezintă informații subiective și fără a depune raportul GPS din care să reiasă viteza cu care s-a deplasat acest autoturism.

Informațiile prezentate pe harta GOOGLE MAPS, care a fost atașată raportului procedurii, nu au cum fi subiective, ci relevă traseul cel mai scurt dintre localități, în realitate neexistând o altă rută alternativă mai scurtă, traseu care poate fi parcurs în condiții normale de circulație și cu respectarea regimului legal de viteză într-un timp de 20 de minute, respectiv într-un 18 minute în lipsa traficului.

Este evident faptul că ofertantul nu poate parcurge distanța de aproximativ 20 de km dintre orașul Rădăuți la Muzeul de Istorie din

orașul Siret în timpul maxim legal de 15 minute prevăzut la art. 97 din HG nr. 301/2012 și, implicit, nu poate realiza intervenția la obiectivul Muzeul de Istorie din orașul Siret, ceea ce nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Nu se poate accepta ca autoturismul echipajului de intervenție să se deplaseze cu o viteză peste limita legală, aceasta constituind o abatere de la regimul circulației pe drumurile publice instituit de către OUG nr. 195/2002.

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat, în mod corect, că terțul susținător SC SRL nu poate îndeplini condițiile obligatorii pentru prestarea serviciilor, fără a se abate de la legislația incidentă, oferta contestatoarei nerespectând astfel, în mod corespunzător, cerințele cerute prin caietului de sarcini, fapt care conduce la executarea defectuoasă a contractului și care se sancționează cu respingerea ofertei ca neconformă, în acord cu dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Totodată, terțul susținător SC SRL nu poate îndeplini în mod evident cerința sa privind staționarea unui echipaj de intervenție în incinta obiectivului Muzeul de Istorie Siret, după cum s-a solicitat în caietul de sarcini, însoțit de clarificarea data contestatoarei, potrivit căreia acest echipaj poate pleca oricând este nevoie să acționeze, la solicitarea dispeceratului, dat fiind faptul că nu deține vreun echipaj de intervenție rapidă în orașul Siret, cel mai apropiat echipaj de intervenție rapidă fiind cel care staționează și deservește orașul Rădăuți aflat la 20 de km.

Astfel, oferta contestatoarei, din nou, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei înaintată de către SC SRL, precizează că acesta are echipaj de intervenție în orașul Siret.

3. Contestatoarea, prin oferta înaintată, nu a descris în detaliu serviciile propuse spre a fi prestate, nu a detaliat cheltuielile necesare pentru implementarea sistemului de monitorizare video cu detecția mișcării pentru fiecare obiectiv în parte, Muzeul Satului Bucovinean, Muzeul Memorial „Ciprian Porumbescu”, Muzeul de Istorie Siret, Muzeul de Științele Naturii și nu a dat curs recomandării autorității contractante de vizionare a sistemelor existente, pentru întocmirea corectă a propunerii tehnice și financiare, pentru a vedea ce echipamente sunt necesare pentru a se asigura interconectivitatea sistemelor deja montate în aceste locații cu sistemul de monitorizare propriu, aspecte solicitate prin documentele achiziției.

În contestația sa, petenta susține că a vizionat obiectivele Muzeul Memorial „Ciprian Porumbescu”, Muzeul de Istorie Siret, Muzeul de Științele Naturii din, fără Muzeul Satului Bucovinean din care îi este cunoscut, dar aceste afirmații nu sunt conform realității, mai ales în condițiile în care Muzeul de Istorie Siret nu este încă deschis.

Singurul ofertant care a dat curs solicitării din caietul de sarcini și a vizionat obiectivele pentru întocmirea corectă a propunerii tehnice și financiare, este SC SRL conform adresei înregistrate cu nr. 2140/09.04.2024, acesta anexând, ofertei propuse, devize de echipamente, materiale și lucrări pentru fiecare obiectiv în part.

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat în mod corect că SC SRL nu a avut la dispoziție toate elementele necesare pentru întocmirea corectă a propunerii tehnice și financiare, solicitate expres în caietul de sarcini, oferta contestatoarei nerespectând astfel în mod corespunzător cerințele cerute prin caietului de sarcini, fapt care conduce la executarea defectuoasă a contractului și care se sancționează cu respingerea ofertei ca neconformă, în acord cu dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile contestatoarei aduse ofertei depuse de către ofertantul SC SRL, potrivit cărora ar fi trebuit să i se solicite și acestuia clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, arată că acestea nu sunt fondate și nu pot fi reținute.

A specificat în mod corect în raportul procedurii faptul că ofertantul SC SRL, este câștigător cu un tarif orar de 26,36 lei/oră/agent, respectiv valoare totală 676.996,13 lei, fără TVA, pentru perioada 01.05.2024-31.12.2024 și nu trebuia să solicite clarificări în legătură cu un preț neobișnuit de scăzut, deoarece aceasta este valoare totală a contractului, care cuprinde inclusiv cheltuielile cu monitorizarea, intervenția, transmisia GPRS, monitorizare video cu detecția mișcării, pe lângă serviciul de pază propriu-zis. Contestatoarea s-a rezumat să înmulțească doar tariful orar, cu numărul total de ore aferente serviciilor de pază cu personal specializat, ajungând la o valoare de 501.367,20 lei, fără a lua în calcul că în valoare totală a contractului trebuie incluse și cheltuielile aferente serviciilor de monitorizare, intervenție, transmisie GPRS, monitorizare video cu detecția mișcării.

Față de cele prezentate, ținând seama că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile legale obligatorii în procedura simplificată proprie, apreciază că nu se impune luarea unor măsuri de remediere, drept pentru care solicită respingerea contestației formulate, ca nefondată.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 13.559,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210192864/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala la data de 30.04.2024,

fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27504/.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura de atribuire în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază – cu personal specializat, monitorizare, intervenție, transmisie GPRS, monitorizare video cu detecția mișcării - Erata, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1417532/08.04.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 677.950,28 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2615/25.04.2024, și a raportului procedurii nr. 2613/25.04.2024, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a formulării contestației, SC SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, la analiza acesteia, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, considerând nelegală această decizie.

În acest sens, Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire nr. 2613/25.04.2024, autoritatea contractantă a reținut în legătură cu oferta contestatoarei următoarele:

“(...) comisia de evaluare a constatat și a solicitat clarificari astfel:

1. Având în vedere Avizul IGPR nr. 2.462.908/S3/PE din 14.03.2022, însoțit de anexele 1A și 1B, comisia de evaluare constata ca ofertantul nu poate monitoriza prin dispecerat și asigura intervenția rapidă SC SRL la obiectivul - Casa Memorială „ Nicolae Labiș ”, com. Mălini, Jud., în condițiile în care localitatea Mălini nu figurează în anexe.

2. Având în vedere ca prin caietul de sarcini s-a solicitat ca intervenția rapidă, în cazuri de necesitate, cu echipe specializate, pentru obiectivul Muzeul de Istorie din orașul Siret sa se faca in max.15 min., comisia de evaluare constata ca ofertantul nu poate efectua aceasta in timpul respectiv, in condițiile in care, conform avizului distanta de la localitatea declarata de mentenanta (Radauti) si loc de interventie (Siret) este de aproximativ 20 de km. (anexam google maps)

3. Având în vedere ca prin caietul de sarcini s-a solicitat ca în perimetrul obiectivelor Muzeul Satului Bucovinean, Muzeul Memorial „Ciprian Porumbescu”, Muzeul de Istorie Siret, Muzeul Științele Naturii, să se efectueze monitorizare video cu detecția mișcării, comisia de evaluare solicita ofertantului (atat din punct de vedere tehnic, cat si financiar), să argumenteze cum se asigură interconectivitatea camerelor de supraveghere existente în aceste locații cu sistemul de monitorizare propriu (preluarea imaginilor camerelor video existente), în condițiile în care monitorizarea video cu detecția mișcării este un proces complex, care presupune pe lângă analiza video (în timp real; și anunțarea echipelor de intervenție, instalarea de echipamente suplimentare de comunicații și mentenanța lor.

În caietul de sarcini este specificat ca toate cheltuielile necesare pentru upgradarea sistemelor existente sunt în sarcina ofertantului, și s-a recomandat vizionarea obiectivelor pentru întocmirea corectă a propunerii tehnice și financiare.

4. Având în vedere ca propunerea financiară are un pret neobișnuit de scăzut în raport estimarea autorității contractante comisia de evaluare solicita clarificări în legătură această diferență având în vedere prevederile art. 210 din Legea 98/2016 și clarificarea precedentă. În oferta nu au fost detaliate cheltuielile necesare pentru implementarea sistemului monitorizare video cu detecția mișcării pe fiecare obiectiv conform solicitărilor din caietul de sarcini. Comisia consideră că sunt necesare clarificări și în sensul celor prezentate anterior.

Comisia consideră că sunt necesare clarificări în sensul celor prezentate anterior cu termen stabilit pentru 19.04.2024 conform art. 209 alin (1) (3) și art. 210 din Legea 98/2016 cu adresa nr. 2387/17.04.2024. Ofertantul răspunde în termenul stabilit prin adresa nr. 315/18.04.2024 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2478/22.04.2024.

Comisia de evaluare a constatat ca oferta SC SRL nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, după cum urmează:

1. Potrivit avizului IGPR nr. 2.462.908/S3/PE din 14.03.2022, însoțit de anexele 1A și 1B, SC SRL nu poate asigura conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției și nu poate asigura servicii de monitorizare la obiectivul - Casa Memorială „Nicolae Labiș”, com. Mălini, Jud., în condițiile în care nu deține aviz favorabil IGPR pentru localitatea Mălini, obligație minimală solicitată ofertanților "în mod expres și implicit localitățile unde sunt situate obiectivele prezentul caiet de sarcini"

Răspunsul dat la solicitarea de clarificări, potrivit căruia ofertantul susține ca localitatea Mălini nu figurează în anexa 1b, întrucât aceasta este localitate punct obligatoriu de trecere spre comuna Slatina, nu poate fi reținută. Posesoria avizului favorabil dat de către IGPR are voie să presteze serviciile de monitorizare și intervenție rapidă doar în localitățile enumerate în anexe, neexistând un principiu al arondării.

2.SC SRL nu poate asigura serviciul de intervenție rapidă, în cazuri de necesitate, cu echipa specializată ce asigură monitorizarea în zona orașului Radauti, la obiectivul Muzeul de Istorie din orașul Siret, în timpul maxim de 15 minute. Timpul de reacție de 15 minute curge de la recepția în dispecerat a alarmei, fiind compus din timpul de comunicare, timpul de start și timpul de deplasare.

Distanța din orașul Radauti la Muzeul de Istorie din orașul Siret este de aproximativ 20 de km, iar aceasta distanță nu poate fi parcursă în timpul maxim de 15 minute în condiții normale de circulație (fără trafic) și cu respectarea regimului legal de viteză, după cum reiese și din harta google atașată. Pentru a parcurge această distanță fiind necesare 20 de minute.

Răspunsul dat la solicitarea de clarificări prin atașarea raportului GPS pentru autoturismul de intervenție cu nr SV55ARS care pornește din orașul Siret la ora 08:32:36 și sosește în orașul Radauti la ora 08:46:11, parcurgând 19,48 de km în 13 minute și 35 de secunde, nu poate fi reținut de către comisia de evaluare, întrucât în acest timp nu este inclus și timpul curs de la recepția în dispecerat a semnalului de alarmă până la alertarea echipei de intervenție, respectiv durata timpul de start al echipei de intervenție, care după pornire, trebuie să parcurgă o distanță de 20 de km în condiții normale de circulație (fără trafic), cu respectarea regimului legal de viteză.

3.Ofertantul SC SRL nu a descris în detaliu serviciile propuse spre a prestate, nu a detaliat cheltuielile necesare pentru implementarea sistemului de monitorizare video - detecția mișcării pentru fiecare obiectiv în parte - Muzeul Satului Bucovinean, Muzeul Memor: „Ciprian Pommbescu”, Muzeul de Istorie Siret, Muzeul de Științele Naturii.

Comisia de evaluare RESPINGE oferta S.R.L depusă pentru Servicii de pază ca fiind neconformă conform art.137 alin. (1) alin (3) lit a) din HG 395/2016."

În referire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv imposibilitatea asigurării legale de servicii de monitorizare la

obiectivul - Casa Memorială "Nicolae Labiş", com. Mălini, Jud., Consiliul are în vedere că justificarea autorității contractante pentru această decizie este bazată pe faptul că ofertantul nu deține aviz favorabil IGPR pentru localitatea Mălini.

În privința prevederilor documentației de atribuire legate de obligațiile ofertanților din acest punct de vedere Consiliul are în vedere că au fost stabilite în cadrul acesteia următoarele:

- în fișa de date a achiziției, cap. VI.3) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare):*

"2. Capacitatea de exercitare a activității - Licența de funcționare emisă de Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General al Poliției Române, Autorizație dispecerat, Dovada de implementare a dispeceratului video, conform cerințelor caietului de sarcini."

- în caietul de sarcini, cap. III. *Obligații minimale solicitate ofertanților:*

"c) Ofertanții vor deține și prezenta:

- Licența pentru desfășurarea activităților de pază, emisă de MAI - JGP, cu personal atestat, conform legislației în vigoare,

- Autorizație emisă de IGPR pentru dispecerat preluare alarme însoțite de Anexele 1A și 1B în care să se regăsească în mod expres și implicit localitățile unde sunt situate obiectivele din prezentul caiet de sarcini."

Printre obiectivele nominalizate pentru care trebuie asigurate serviciile de monitorizare se numără indicat, la poz. 11, obiectivul Casa Memorială "Nicolae Labiş", com. Mălini, Jud.

Conform prevederilor caietului de sarcini în autorizația/avizul emisă/emis de Inspectoratul General al Poliției Române IGPR, în Anexa 1B), ar trebui să se regăsească indicată inclusiv localitatea Mălini din județul

Pentru asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă pentru obiectivele aflate în administrarea Muzeului Bucovinei, contestatoarea a nominalizat subcontractantul SC SRL, în cadrul propunerii tehnice fiind depus Avizul IGPR nr. 2.462.908/S3/PE din 14.03.2022, însoțit de anexele 1A și 1B, conform căruia:

- societatea asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu Anexa 1A;

- societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa 1B.

În legătură cu acest aviz, prin adresa nr. 2387/17.04.2024, întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă a solicitat petentei, clarificări asupra modului în care subcontractantul declarat poate asigura monitorizarea prin dispecerat și intervenția rapidă la obiectivul Casa Memorială "Nicolae Labiş", com. Mălini, Jud., având în vedere conținutul avizului și anexelor 1A și 1B ale acestuia.

Prin adresa nr. 315/18.04.2024, petenta a răspuns după cum urmează:

"1) În ceea ce privește asigurarea intervenției la obiectivul Casa Memorială Nicolae Labiş din comuna Mălini:

Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012, prin art. 97 stipulează că "Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura timpii de intervenție asumați contractual, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale". În sensul legii, timpul maxim este 15 minute în localitățile urbane și 30 minute între localități.

Anexa 1b privind dispunerea echipajelor de intervenție ale Dispeceratului SC SRL, document inclus în propunere, analizat prin prisma legii și aprobat în prealabil de I.G.P.R. după verificarea în teren a modului în care cele echipaje de intervenție deservește în timp legal obiectivele situate în localitățile distribuite pe principiul arondării.

În speță, localitatea Mălini nu figurează în anexa 1b întrucât este localitate punct obligatoriu de trecere spre comuna Slatina, inclusă în arondarea echipajului de intervenție Fălticeni.

Anexăm raport foaie de parcurs pentru un auto de intervenție cu punct de plecare Fălticeni pentru comuna Mălini, ce demonstrează încadrarea în timpii prevăzuți de legislația în vigoare."

Autoritatea contractantă a considerat neconcludent acest răspuns și a respins oferta prezentată de contestatoare, considerând că nu este îndeplinită cerința caietului de sarcini.

Raportat la modul de formulare a cerinței caietului de sarcini, după cum s-a stabilit anterior, ofertanții trebuiau să prezinte Avizul IGPR, iar printre obiectivele nominalizate în Anexele 1A și 1 B trebuia să se regăsească indicată inclusiv localitatea Mălini din județul

În aceste condiții, Consiliul consideră îndreptățită decizia autorității contractante de a considera neîndeplinită această cerință din caietul de sarcini.

În același timp, contrar susținerilor contestatoarei, nominalizarea unei localități în cadrul Anexei 1B, reprezintă obligație legală necesară prestării serviciului în condiții de legalitate.

Dispozițiile legale incidente în speță, respectiv Legea nr. 333/2003 și normele de aplicare a acesteia, nu prevăd existența principiului arondării, invocat prin răspunsul la solicitarea de clarificări și în cuprinsul contestației.

Avizul IGPR, Anexa 1B, stabilește localitățile în care pot acționa/intervenii echipajele de intervenție, atestând astfel capacitatea legală de acțiune a echipajelor de intervenție, iar timpul de intervenție stabilește limita de timp de acțiune într-o localitate/zonă (sector) nominalizată în cadrul acestei anexe și recunoscută ca atare în avizul eliberat de IGPR.

În acest sens se observă că sunt și aprecierile autorității contractante, ele fiind confirmate de prevederile HG nr. 301/2021, art. 93, 95 și 98:

"Art. 93. - (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentul de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

Art. 95. Avizul dat regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului se retrage când nu mai sunt îndeplinite condițiile care au stat la baza acordării acestuia

Art. 98. (1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.”.

Contrar susținerilor contestatoarei faptul că localitatea în discuție este localitate punct obligatoriu de trecere spre comuna Slatina, nu presupune că este inclusă în arondarea echipajului de intervenție Fălticeni, așa cum, deținerea avizului nu presupune că se demonstrează acoperirea cu echipaje de intervenție a întregii suprafețe teritoriale pentru județele și Botoșani. Doar că în localitățile indicate în aviz poate fi asigurată, în mod legal, prestarea serviciilor în cauză.

Mai mult decât atât, deși a primit o solicitare de clarificări în această privință, răspunsul dat de petentă este de natură a atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ca inacceptabilă a oferte pentru lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei din acest punct de vedere este considerată întemeiată.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei petentei, respectiv celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini privind deținerea autorizării emisă de IGPR pentru dispecerat preluare alarme, însoțite de Anexele 1A și 1B, în care să se regăsească în mod expres și implicit localitățile unde sunt situate obiectivele din caietul de sarcini, eventuala respingere/admitere a acestora nefiind de natură să schimbe această concluzie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Totodată, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL, o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 14 pagini.

Redactată practica deciziei