CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 233 din data de 10.10.2018, transmisă prin poșta electronică la data de 10.10.2018 ora 18:05, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41670 din data de 11.10.2018, astfel cum a fost modificată și completată prin punctul de vedere nr. 248 din data de 25.10.2018, transmis prin poșta electronică la data de 25.10.2018 ora 12:17, înregistrat la Consiliu cu nr. 44068 din data de 25.10.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ...9, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Ecocardiograf”, cod CPV 33112340-3 Ecocardiografe (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- să constate faptul că, prin modul de răspuns la solicitările de clarificări și prin modul de definire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ceea ce, mai departe conduce la restricționarea accesului la procedura de atribuire a mai multor operatori economici ce activează pe piața de comercializare a echipamentelor de tipul celor care fac obiectul achiziției;

- să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor caietului de sarcini pentru „Ecocardiograf”;

- să dispună obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 98/2016;

- să dispună măsura suspendării procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 233 din data de 10.10.2018, depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 41670 din data de 11.10.2018, astfel cum a fost modificată și completată prin punctul de vedere nr. 248 din data de 25.10.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 44068 din data de 25.10.2018, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă .., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Ecocardiograf”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din data de ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat Consiliului să dispună, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsura suspendării procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin încheierea Consiliului nr. ...din data de ..., dispunând totodată menținerea măsurii suspendării

procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.

Prin contestația formulată, contestatoarea critică unele cerințe ale documentației de atribuire, apreciind că prin modul de definire a unor caracteristici tehnice precizate în caietul de sarcini autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, ceea ce, ar conduce la restricționarea accesului la procedura de atribuire a mai multor operatori economici și favorizarea produsului „Vivid T8" al companiei General Electric reprezentată în România de compania Medist Imaging & POC.

Contestatoarea solicită modificarea cerințelor din caietul de sarcini astfel încât să permită operatorilor economici să oferteze și alte tipuri de echipamente decât cele la care s-a raportat autoritatea contractantă atunci când a elaborat caietul de sarcini și obligarea autorității contractante la stabilirea unor specificații tehnice principale care îi definesc necesitatea, fără a-i permite stabilirea unor cerințe tehnice ce au ca efect restrângerea nejustificată a concurenței și asigurarea unei concurențe reale și efective în cadrul procedurii de atribuire.

... prezintă sub formă tabelară cererile sale de modificare a unor specificații tehnice stabilite în caietul de sarcini pentru Ecocardiograf, după cum urmează:

Nr. crt.	Specificații tehnice din caietul de sarcini	Solicitări măsuri de remediere
1	Dimensiunea sistemului: 720 x 810 x 1495 mm	Acceptarea unui echipament cu dimensiunile: 750x530x1710
2	Greutatea ecografului: nu mai mult de 62 kg	Acceptarea unui echipament cu greutatea:
3	Dispune de posibilitate de upgradare cu mod de lucru ce permite punerea în evidenta a fluxurilor sangvine în mod 2D fără utilizarea tehnologiei Doppler	Eliminarea acestei cerințe
4	Calculul automat al factorului de amplificare laterală	Să se accepte și TGC Digital Gain Control cu afișarea acestuia pe touch screen
5	Traductor de tip sectorial arie fazată – câmp vizual de peste 115°	Să se accepte și o sondă sectorială arie fazată cu un unghi de scanare de minim 90 grade și minim 80 elemente

Prin adresa nr. 233/10.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41672/11.10.2018, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204965334/1 emisă de CEC Bank sucursala Cotroceni în cuantumul prevăzut la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 4.200,00 lei

reprezentând 2% din valoarea estimată, respectiva cauțiune fiind constituită pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor .

Prin adresa nr. 18811/19.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43680/23.10.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere privind contestația formulată de ... în care a prezentat măsurile de remediere adoptate, precizând că acestea vor modifica specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini după cum urmează:

„• Se va accepta și echipamente cu dimensiunea 750x530x710;

• Se va accepta și echipamente cu greutatea de max. 80 kg;

• Se va elimina cerința «Dispune de posibilitatea de upgradare cu mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine în mod 2D fără utilizarea tehnologiei Doppler»;

• Se va accepta și TGC Digital Gain Control cu afișarea acestuia pe touch screen;

• Se va considera conform și un echipament cu «traductor de tip sectorial arie fazată - câmp vizual de peste 115° cu o abatere de + sau - 5% față de cerința inițială». Un sistem de ecografie cu FOV (câmp de vizualizare) de peste 115° reprezintă un avantaj real în patologia cardiacă precum cardiomegalie și pereți îngroșați unde dimensiunea cordului depășește limitele normale. De asemenea un FOV mare permite înregistrarea dinamicii întregului cord într-o singură imagine nemaifiind nevoie de modificarea poziției sondei ce poate duce la fragmentarea examinării și respectiv la diminuarea acurateței acestuia”.

Autoritatea contractantă precizează că măsurile de remediere dispuse au fost comunicate contestatoarei și au fost publicate și în SEAP către toți operatorii economici interesați.

În ceea ce privește acuzațiile contestatoarei precum că au fost formulate specificațiile tehnice ca fiind ale companiei General Electric, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nereale întrucât însuși contestatoarea spune că în specificațiile tehnice sunt un amestec de valori între două tipuri de echipamente.

Autoritatea contractantă susține totodată că, a încercat să își definească cât mai clar necesitățile prin stabilirea unor specificații tehnice cu valori minimale și luând în considerare normele de sănătate și securitate în muncă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, respectiva contestatoare a prezentat oferte cu ecocardiografie care se încadrează în cerințele minimale solicitate, mai puțin în ceea ce privește greutatea echipamentului.

Autoritatea contractantă mai arată că, echipamentul pe care intenționează să îl achiziționeze va fi folosit la patul bolnavului și în

consecință va fi mutat dint-un salon în altul iar de aici necesitatea unui echipament cu o greutate mai mică, astfel încât să nu se încalce normele de sănătate și securitate în muncă (100 kg să fie mutat la cele 26 de paturi de pe secția cardiologie ar conduce la riscul bolilor profesionale). Astfel, dacă echipamentul ar fi folosit în sistem staționar, adică pacientul să fie cel care se deplasează în locul unde este situat echipamentul, greutatea echipamentului nu ar avea nici o importanță. Faptul că echipamentele pe care contestatoarea le comercializează nu se încadrează în solicitările autorității contractante nu conduce automat la ideea că această cerință îngrădește participarea la procedură a anumitor producători de echipamente sau că s-ar prefera un anumit producător.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, din cunoștințele sale, pe piața dispozitivelor medicale din România există cel puțin 3 (trei) producători consacrați de ecocardiografie care se încadrează în cerințele și specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și aceasta se poate dovedi prin faptul că în procedură sunt înscriși 4 (patru) operatori economici.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține că a dispus măsuri de remediere astfel încât să poată achiziționa un ecocardiograf deoarece echipamentul face parte din „lista de investiții” aprobată pentru anul 2018 și o tergiversare a acestei proceduri va duce la imposibilitatea achiziționării/recepției și plății în anul 2018 și implicit pierderea finanțării și eventual anularea procedurii în conformitate cu principiul anualității din legea finanțelor publice „Veniturile și cheltuielile bugetare sunt aprobate pe o perioadă de un an, care corespunde exercițiului bugetar care se încheie la 31 decembrie” și conform ordinului 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale „Angajarea cheltuielilor se efectuează în tot cursul exercițiului bugetar, astfel încât să existe certitudinea că bunurile și serviciile care fac obiectul angajamentelor vor fi livrate, respectiv prestate, și se vor plăti în exercițiul bugetar respectiv”.

Autoritatea contractantă susține totodată că, Ordonatorii de credite nu pot angaja cheltuieli într-o perioadă în care se știe că bunul, lucrarea sau serviciul nu va putea fi executat, recepționat și plătit până la data de 31 decembrie a exercițiului bugetar curent, respectiv ultima zi de plată prevăzută în Programul calendaristic pentru derularea principalelor operațiuni de încheiere a exercițiului bugetar, cu excepția acțiunilor multianuale.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună continuarea procedurii, contestația fiind rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 248/25.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 44068 din data de 25.10.2018, ... a precizat că, în urma consultării măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 18536/16.10.2018, este de acord cu primele 4 (patru), respectiv:

„- echipamente cu dimensiunea 750x530x710;

- echipamente cu greutatea de max. 80 kg;

- eliminarea cerinței «Dispune de posibilitatea de upgradare cu mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine în mod 2D fără utilizarea tehnologiei Doppler»;

- acceptarea cerinței TGC Digital Gain Control cu afișarea acestuia pe touch screen"

Cu toate acestea, arată că nu este de acord cu ultima măsură de remediere, respectiv «traductor de tip sectorial arie fazată - câmp vizual de peste 115° cu o abatere de + sau - 5% față de cerința inițială».

În încheiere, contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației sale privind încălcarea dispozițiilor art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Ecocardiograf", prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din data de 01.10.2018, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 11.10.2018 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 210.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204965334/1 emisă de CEC Bank în data de 10.10.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 4.200,00 lei.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică de produse în cauză, ... formulează contestație, solicitând Consiliului:

- să constate faptul că, prin modul de răspuns la solicitările de clarificări și prin modul de definire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155

alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ceea ce, mai departe conduce la restricționarea accesului la procedura de atribuire a mai multor operatori economici ce activează pe piața de comercializare a echipamentelor de tipul celor care fac obiectul achiziției;

- să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor caietului de sarcini pentru „Ecocardiograf";

- să dispună obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa 248 din data de 25.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 44068 din data de 25.10.2018, ... SRL a precizat că, urmare adresei nr. 18536 din data de 16.10.2018 emisă de autoritatea contractantă, privind măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, este de acord cu următoarele măsuri după cum urmează:

„1. Echipamente cu dimensiunea 750x530x710

2. Echipamente cu greutatea de max. 80 kg

3. Eliminarea cerinței «Dispune de posibilitate de upgradare cu mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine în mod 2D fără utilizarea tehnologiei Doppler».

4. Acceptarea cerinței TGC Digital Gain Control cu afișarea acestuia pe touch screen"

Pe de altă parte, măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă la punctul 5. vizând modificarea caietului de sarcini după cum urmează: *„traductor de tip sectorial arie fazată - câmp vizual de peste 115° cu o abatere de + sau - 5% față de cerința inițială"*.

În aceste condiții, Consiliul reține că menținerea contestației doar cu privire la cerința vizând *„traductorul de tip sectorial arie fazată pentru aplicații cardiace, pediatrice, abdominale, transcraniene"* reprezintă o veritabilă renunțare la capătul de cerere vizând modificarea cerințelor din caietul de sarcini privind caracteristicile tehnice solicitate:

- acceptarea unui echipament cu dimensiunile: 750x530x1710;

- „Acceptarea unui echipament cu greutatea:";

- eliminarea următoarei cerințe: „Dispune de posibilitate de upgradare cu mod de lucru ce permite punerea în evidenta a fluxurilor sangvine în mod 2D fără utilizarea tehnologiei Doppler"

- să se accepte și TGC Digital Gain Control cu afișarea acestuia pe touch screen.

În consecință, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la capătul de cerere vizând modificarea anumitor

caracteristici tehnice din caietul de sarcini, formulate de către ..., în contradictoriu cu ... după cum urmează:

- cerința privind dimensiunile echipamentelor;
- cerința privind greutatea maximă a echipamentelor;
- eliminarea cerinței potrivit căreia echipamentul *„Dispune de posibilitate de upgradare cu mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine în mod 2D fără utilizarea tehnologiei Doppler”*;
- acceptarea cerinței TGC Digital Gain Control cu afișarea acestuia pe touch screen.

Consiliul procedează la analiza criticii privind traductorul de tip sectorial arie fazată pentru aplicații cardiace, pediatrice, abdominale, transcraniene, cererea contestatoarei fiind să se accepte și o sondă sectorială arie fazată cu un unghi de scanare de minim 90 grade și minim 80 elemente.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a modificat caietul de sarcini prin adresa nr. 18557 din data de 16.10.2018, publicată în SEAP în secțiunea *„Listă clarificări, notificări și decizii”* (fișierul [...] Modificari Caiet de sarcini.pdf) la data de 16.10.2018 ora 12:38, după cum urmează:

„• Se va considera conform și un echipament cu «traductor de tip sectorial arie fazată - câmp vizual de peste 115°» cu o abatere de + sau - 5% față de cerința inițială. Un sistem de ecografie cu FOV (câmp de vizualizare) de peste 115° reprezintă un avantaj real în patologia cardiacă precum cardiomegalie și pereți îngroșați unde dimensiunea cordului depășește limitele normale. De asemenea un FOV mare permite înregistrarea dinamicii întregului cord într-o singură imagine nemaifiind nevoie de modificarea poziției sondei ce poate duce la fragmentarea examinării și respectiv la diminuarea acurateței acestuia.”

Totodată, Consiliul reține că autoarea contestației nu a făcut dovada că modificarea caracteristicii tehnice câmp vizual în sensul dorit de ea satisface necesitățile autorității contractante, mai sus detaliate de aceasta, prin punctul său de vedere limitându-se în a preciza doar că autoritatea contractantă a procedat la elaborarea specificațiilor tehnice prin raportare la parametrii tehnici specifici produselor General Electric.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că, prin modalitatea în care a stabilit cerința privind câmpul vizual, autoritatea contractantă a aplicat corespunzător prevederile art. 20 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2018, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, în sensul că

acest câmp vizual *„de peste 115° cu o abatere de + sau - 5%”* corespunde unei necesități imediate, bine exprimată și obiectivă.

Având în vedere acest aspect, dublat de faptul că, în cauză, necesitatea unui *„câmp vizual de peste 115° cu o abatere de + sau - 5%”* a fost demonstrată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta a aplicat corespunzător prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Art. 50. - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind câmpul vizual.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ...I.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la capătul de cerere vizând modificarea anumitor caracteristici tehnice din caietul de sarcini pentru motivele expuse în considerente.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.