

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 251/03.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63222/03.10.2024, depusă de ... SRL, cu sediul social în ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI RO ., reprezentată legal prin ., în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ., cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2), de ..., cu sediul .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice abuzive și restrictive din documentele publicate, cât și cele cu parametri greșiți din documentele achiziției și din fișa de date;

- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor;

- în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii.

Prin contestația nr. 251/03.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63222/03.10.2024, depusă de ...SRL, cu sediul în municipiul ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI RO ., reprezentată legal prin ., în calitate de administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;

- în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența;

- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin Încheierea nr. ., Consiliul a respins, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de ... SRL și ...SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL și ...SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de **... SRL**, contestatoarea susține că cerințele documentației de atribuire încalcă principiile tratamentului egal și îngădesc accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie din Legea nr. 98/2016: art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1) și alin. (2), art. 155 alin. (6).

În continuare, arată pentru fiecare cerință în parte, că documentația de atribuire, în maniera configurată de autoritatea contractantă, este restrictivă, în sensul că poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, observându-se intenția de preferențiere a produsului ofertat, prin reglementarea nejustificată a unor cerințe care nu urmăresc satisfacerea unui interes legitim tehnic.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini prezentat, are declarat obiectivul *„Furnizare și lucrări de instalare, montare și punere în funcțiune „Stație de reîncărcare pentru autovehicule electrice în ...”*

1. În fișele tehnice la ambele modele de stații de încărcare, la punctul 1.4 respectiv 1.5 autoritatea adaugă o cerință abuzivă, specificând următoarele:

Fișa tehnică nr. 1

Fișa tehnică nr. 2

Contestatoarea precizează că dimensiunea unei stații, respectiv greutatea ei, este o caracteristică constructivă și nu poate fi utilizată în specificațiile tehnice decât dacă autoritatea prin proiectant și consultanții implicați în această procedură dorește eliminarea competiției, respectiv favorizarea unui ofertant.

Prin proiectul tehnic nu a fost specificată nicio dificultate de instalare a unor stații cu dimensiuni diferite de cele precizate acestea fiind alese arbitrar sau fiind alese să corespundă doar anumitor

echipamente, iar toleranța de 10% este aleasă tot arbitrar neavând o logică sau un substrat tehnic.

De asemenea, autoarea contestației menționează că fiecare fabricant își proiectează stația după un proiect propriu și nu vor semăna unele cu altele, deci în cazul în care nu este o situație specială de amplasament (pe care autoritatea nu a specificat-o în cazul de față), consideră că aceasta cerință este abuzivă și duce la limitarea competiției.

Faptul că pentru un model de stație se acceptă o anumită greutate și dimensiune, iar pentru altă stație se acceptă altă dimensiune, denotă exact caracterul arbitrar și abuziv în alegerea acestor specificații.

Contestatoarea susține că prin creșterea anumitor parametri de greutate și dimensiuni a stației de încărcare nu se lezează în niciun fel implementarea proiectului și consideră incidente următoarele articole din legislație: art. 156 alin. (2), art. 49, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, menționează că stațiile de încărcare sunt produse de serie și fiecare producător își proiectează carcasele după propriul desing în funcție de tipurile de module rectificatoare utilizate, dotări optionale, optimizarea funcționării, etc. Ca orice alt produs fabricat, dimensiunea lui este dată de piesele interioare ale acestora și este specifică fiecărui producător, nefiind impuse printr-un standard specificații de dimensiune și greutate, aceste echipamente fiind considerate echipamente industriale.

Descrierea cu lux de amănunte a caracteristicilor tehnice și constructive din proiectul tehnic și caietul de sarcini publicat de autoritate, favorizează direct elaboratorul proiectului tehnic de față: ...SRL, care comercializează aceste stații și depune oferte la licitațiile de furnizare/execuție stații de încărcare ca ofertant unic sau împreună cu diverși asociați/subcontractanți.

Pentru a da șanse egale operatorilor economici, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, acelea de nediscriminare, transparență și tratament egal, contestatoarea solicită Consiliului să elimine orice caracteristici constructive care favorizează direct elaboratorul proiectului tehnic de față: ...SRL.

Considerând faptul că autoritatea încalcă prevederile art. 2 alin. (2), precum și cele ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației solicită eliminarea tuturor cerințelor în ceea ce privește dimensiuni, greutate, ținând cont de faptul că specificațiile tehnice nu ar trebui să poată fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora.

2. De asemenea, contestatoarea arată că în fișele tehnice se mai specifică materialul din care trebuie confecționate stațiile ca fiind:

1.22	Material carcasa statie: structura aluminiu sau oțel inoxidabil, carcasa de oțel galvanizat vopsit în câmp electrostatic
------	--

Fiecare fabricant își proiectează și construiește stațiile de încărcare din materiale diferite în funcție de amplasamente și mediile în care vor fi exploatate.

Contestatoarea precizează că introducerea ca o specificație obligatorie ca structura să fie din aluminiu sau oțel inoxidabil este, din nou, la fel ca și greutatea și dimensiunile stației, o caracteristică constructivă, folosită în această procedură ca o cerință abuzivă, având rolul de a limita competiția și accesul la procedură.

Atâta timp cât carcasa este construită dintr-un material ce corespunde cerințelor IK 10 respectiv IP54, cererea prin care structura să fie dintr-un material și exteriorul din alt material este total deplasată și nu are nicio implicație asupra funcționalității tehnice, respectiv rezistenței în timp a stației.

Prin urmare, autoarea contestației solicită eliminarea oricărei specificații tehnice constructive particulară unui anume producător, specificații tehnice ce țin de materialul din care este fabricată stația sau să se accepte și alte materiale care asigură o protecție la impact IK10 și o protecție minimă de IP54, respectiv oțelul galvanizat.

3. De asemenea, petenta susține că, potrivit caietului de sarcini și a proiectului prezentat, autoritatea face o eroare gravă în citirea și interpretarea ghidului de finanțare referitor la configurarea stațiilor de încărcare.

Pentru modelul 1 de stații de încărcare autoritatea solicită o stație într-o configurare corectă aceasta având conectori de tip CCS2+ CHAdeMO + Type 2.

Pentru modelul 2 de stații de încărcare configurația este total incorectă.

Invocând prevederile art. 8 alin. (3) din Ghidul AFM, contestatoarea menționează că, prin acest articol, se precizează foarte clar că este vorba de „conectori” (pluralul cuvântului conector, adică minim doi) și nu conector, așa cum a cerut în caietul de sarcini autoritatea.

De asemenea, invocând prevederile la art. 5 din ghidul de finanțare, petenta menționează că este necesar ca minim o stație să îndeplinească încărcarea multistandard (adică mai multe standarde) în acest caz CCS2 și un alt standard de încărcare în DC care în cazul de față este CHAdeMO, iar celelalte stații trebuie să aibă „conectori” adică min 2 în standardul european CCS2.

Prin adresa nr. 17812/22.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 67943/23.10.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acestei și menținerea caracteristicilor tehnice așa cum au fost stabilite prin anunțul de participare .../25.09.2024, respectiv prin Proiectul Tehnic și caietul de sarcini.

1. Cu privire la cerințele referitoare la dimensiunile de gabarit din fișele tehnice de la ambele modele de stații de încărcare, autoritatea

contractantă consideră că specificațiile tehnice privind gabaritul, greutatea și materialul nu sunt abuzive și nu sunt în măsură să favorizeze vreun posibil ofertant.

În ceea ce privește argumentele invocate de către contestatoare, autoritatea face următoarele precizări:

Documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor prevederilor în materia achizițiilor publice. Mai mult, documentația de atribuire respectă modelul de documentație standardizată pentru execuție de lucrări, disponibilă la ..

Se poate observa că dimensiunile stabilite au un caracter maximal, care se pot încadra într-un interval de valori, cu o toleranță de ($\pm 10\%$), iar nu dimensiuni fixe și precise menite să favorizeze un anumit ofertant sau alese în mod arbitrar, astfel cum în mod nejustificat afirmă contestatoarea. Faptul că cerința din documentația de atribuire nu poate fi respectată de un anumit produs, nu conferă în mod automat acelei cerințe un caracter restrictiv. Era de datoria contestatoarei să demonstreze că această cerință nu poate fi îndeplinită decât de un anumit producător. Astfel în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că sarcina probei revine celui care reclamă (actor incubit probatio), autoritatea apreciază că nu se impune modificarea cerinței.

Contestatoarea nu probează faptul că cerințele, astfel cum au fost stabilite cu un caracter maximal, cu o toleranță de ($\pm 10\%$), iar nu fixe ar tinde înspre restricționarea accesului, ci doar susține afirmații cu caracter general.

Autoritatea contractantă arată că necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor echipamente (stații de încărcare) cu încadrarea în anumite dimensiuni/greutăți sau materiale confecționate au fost stabilite în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele beneficiare din cadrul acesteia, transpuse în cadrul Proiectului Tehnic (PT) la paginile 9 și 10, cap. 2.1 - Particularități ale amplasamentului, subcap. a) Descrierea amplasamentului, unde este prevăzut faptul că stațiile vor fi amplasate pe domeniul public, însă cu o limitare de suprafață, contrar afirmațiilor contestatoarei, că *„nu a fost specificată nici o dificultate de instalare a unor statii cu dimensiuni diferite de cele precizate acestea fiind alese arbitrar sau fiind alese sa corespunda doar anumitor echipamente, iar toleranta de 10% este aleasa tot arbitrar neavând o logica sau un substrat tehnic”*, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2, alin. (5) din HG 395/2016 coroborate cu prevederile art. 20, alin. (10) din același act normativ care stabilesc faptul ca specificațiile din documentația de atribuire descriu, în mod obiectiv necesitatea autorității contractante care a elaborat respectiva documentație.

Redând extras din caietul de sarcini, pag. 9-10, autoritatea învederează faptul că suprafața disponibilă pentru fiecare stație și cele

două locuri de parcare este de min. 25 mp. Având în vedere dimensiunile autovehiculelor, spațiul disponibil pentru manevră și spațiul efectiv de parcare, s-au solicitat stații care au dimensiuni de gabarit reduse, dar nu fixe care să permită accesul și parcarea în siguranță.

De asemenea, dimensiunile criticate nu sunt caracterizate de o anumită valoare/dimensiune/mărime fixată/impusă prin Fișele Tehnice, ci sunt solicitate intervale maxime de forma: maxim 185 kg $\pm$ 10% sau maxim 660x320x1750 mm, $\pm$ 10%.

Potrivit art. 156, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, regula instituită de legiuitor este că specificațiile tehnice să nu precizeze „(...) un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic” și nici să nu se refere la „(...) mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”, excepția de la această regulă fiind, potrivit alin. (3) al aceleiași norme juridice, situația excepțională în care „(...) nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1)”, în această situație excepțională, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) urmând a fi însoțită de cuvintele „sau echivalent”.

Din aceste motive valorile înscrise în cadrul Fișelor Tehnice aferente echipamentelor (stațiile de reîncărcare) sunt valori maxime admise încadrabile într-o tolerantă de $\pm 10\%$. Asa cum s-a arătat și mai sus valoarea nu este restrictivă, deoarece în documentație este trecut un maxim, cu o tolerantă de $\pm 10\%$, și nu o valoare fixă.

Autoritatea precizează că specificațiile tehnice stabilite prin Proiectul Tehnic, implicit în cadrul Fișelor Tehnice (parte componentă a documentației de atribuire), au la bază calcule executate de persoane de specialitate și s-a ținut cont de realitatea din teren (locuri de parcare existente) și nu au fost stabilite în mod arbitrar, cum eronat afirmă contestatoarea. Având în vedere aceste aspecte, solicită să se constate lipsa de fundament a criticilor formulate de contestatoare cu privire la specificațiile tehnice ale stațiilor.

Astfel în urma celor expuse, întrucât prevederile art. 20, alin. (10) din HG nr. 395/2016 definesc specificațiile tehnice drept o descriere obiectivă a necesității autorității contractante, care au stat la baza stabilirii caracteristicilor ce includ plaje de valori (toleranțe) sub formă de valori minime, valori maxime sau intervale de valori, care nu pot fi catalogate ca fiind restrictive în condițiile în care potrivit art. 133, alin. (2) din HG nr. 395/2006: „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, prin urmare potențialii ofertanți au deplină libertate în ofertarea de soluții superioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau

documentele descriptive (fișele tehnice), în speță cu încadrarea în intervalele stabilite de autoritatea contractantă.

Referitor la critica „*Descrierea cu lux de amănunte a caracteristicilor tehnice și constructive din proiectul tehnic și caietul de sarcini publicat de autoritate, favorizează direct elaboratorul proiectului tehnic de față: . S.R.L. (...)*”, achizitoarea precizează că proiectul tehnic transmis spre publicare în SEAP, aprobat de către finanțator, a fost elaborat respectând prevederile HG 907/2016 actualizată, precum și Ghidul de finanțare aprobat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor prin Ordinul 1962/2021.

Astfel, conform prevederilor art. 12 alin. (1) din HG 907/2016, pe care le invocă, autoritatea precizează că o descriere cu lux de amănunte a caracteristicilor tehnice și constructive ale echipamentelor (stații de reîncărcare) reprezintă cerințe de elaborare a proiectului și nu o descriere care să avantajeze un anumit operator economic, cum eronat și nejustificat susține contestatoarea.

Invocând o speță similară, respectiv decizia CNSC nr. . din 26.07.2024, achizitoarea menționează că potențialii ofertanți au deplină libertate în ofertarea de soluții superioare celor prevăzute în caietul de sarcini, în speță cu încadrarea în intervalele stabilite de autoritatea contractantă. În continuare invocă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și susține că niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau comercializează produsele solicitate.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebări/sau contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce alte modificări cerințelor tehnice/prevederilor documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Mai mult, contestatoarea în susținerea contestației avea obligația de a proba caracterul restrictiv al caracteristicilor sau parametrilor impuși de autoritatea contractantă, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

De asemenea, autoritatea precizează că, având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul va pierde dosarul.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că aceste caracteristici sunt aferente unor stații de încărcare fabricate de un singur producător și că nu există alte stații de încărcare cu caracteristici tehnice care să se încadreze în intervalele menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini; ori, contestatoarea s-a limitat la repetarea unor susțineri generice de forma „o astfel de cerință este restrictivă și se impune a fi modificată”, fără a produce vreo probă care să demonstreze faptul că aceste specificații tehnice ar fi caracteristice unui/unor anumite/anumite echipamente medicale, cum ar fi o anumită tehnologie/marcă/brevet sau că acestea sunt fabricate de un număr limitat de producători, etc.

Prin urmare, ținând seamă de faptul că prin contestație nu s-a demonstrat favorizarea unui anumit producător/comerciant, că dimensiunile/valorile minimă și maximă solicitată de autoritatea contractantă ar fi inaccesibilă celor mai mulți producători sau alte impedimente obiective, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi restricționat prin specificațiile tehnice aferente echipamentelor medicale, participarea la procedură. (...)

Raportat la nevoile sale, autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, motiv pentru care ținând seamă de aceste aspecte, Consiliul apreciază că aceste cerințe tehnice nu sunt restrictive și nu sunt natură a denatura sau conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire. (....)

Astfel, societatea contestatoare nu a prezentat argumente din care să rezulte că ar fi restricționată participarea sa la procedură prin solicitarea acestor cerințe.

Având în vedere aspectele menționate referitoare la specificațiile tehnice, achizițarea solicită Consiliului să constate lipsa de fundament și lipsa justificărilor aferente criticilor formulate de contestatoare cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor (stații de reîncărcare).

2. Cu privire la cerințele referitoare la materialul din care trebuie confecționate stațiile ca fiind:

1.22	Material carcasa statie; structura aluminiu sau oțel inoxidabil, carcasa de otel galvanizat vopsit în câmp electrostatic
------	--

Legat de cerința privitoare la materialul din care este realizată structura stațiilor, autoritatea consideră că afirmația de limitare a furnizorilor este și aceasta nefondată. Astfel, dacă un producător nu îndeplinește o cerință nu înseamnă că această cerință nu poate fi îndeplinită de alți producători, iar utilizarea unor materiale cu caracteristici tehnice superioare nu reprezintă o cerință restrictivă pentru ofertanți, așa cum este specificat în fișa tehnică „structura aluminiu sau oțel inoxidabil, carcasă de oțel galvanizat vopsit în câmp electrostatic”. Se poate observa că, prin cerințele referitoare la materialele din structura echipamentelor, ofertanții nu au fost obligați la un singur material, respectiv au posibilitatea de a alege între o structură din aluminiu sau o structură din oțel inoxidabil sau o structură cu caracteristici tehnice superioare.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu a făcut dovada că cerința este specifică unui singur producător și prin urmare a fost limitată participarea altor companii la procedura de achiziție. În lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că probarea revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), achizițarea apreciază că nu se impune modificarea cerinței.

În continuare, invocă decizia CNSC nr. ., într-o speță similară.

Având în vedere aspectele menționate referitoare la specificațiile tehnice, autoritatea solicită Consiliului să constate lipsa de fundament și lipsa justificărilor aferente criticilor formulate de contestatoarea cu privire la materialul din structura echipamentelor (stații de reîncărcare).

3. În ceea ce privește susținerea contestatoarei *”Conform caietului de sarcini și a proiectului prezentat autoritatea face o eroare gravă în citirea și interpretarea ghidului de finanțare referitor la configurarea stațiilor de încărcare: Pentru stații de încărcare modelul 2, configurația este total incorectă”*, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procesului de achiziție publică, obiectul contractului este stabilit de către entitatea achizițoare, adică instituția publică sau organizația guvernamentală care inițiază și gestionează procedura de achiziție, conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice. Această entitate este responsabilă pentru definirea clară și precisă a nevoilor și

specificațiilor produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, bazându-se pe cerințele și obiectivele sale.

În acest sens, achizițitoarea precizează că în cadrul documentației de atribuire și a proiectului tehnic s-a ținut cont de prevederile/cerințele ghidului de finanțare care impun o serie de cerințe minime acceptate. Astfel, cerințele ghidului sunt următoarele:

- stațiile vor avea minim două puncte de reîncărcare,
- un punct de reîncărcare va permite încărcarea în curent continuu la o putere > 50 kW și un punct de reîncărcare permite încărcarea în curent alternativ la o putere > 22 kW a vehiculelor electrice,
- stația de reîncărcare va permite încărcarea simultană la puterile declarate,
- stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din standardul SR EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori ai sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din standardul SR EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu,
- să asigure un minim de locuri de parcare cel puțin egal cu numărul punctelor de reîncărcare aferente stațiilor solicitate.

Autoritatea contractantă susține că, punând cap la cap toate aceste cerințe și disponibilitatea fizică din teren de a instala aceste stații, au rezultat soluții cu câte doi conectori de încărcare, excepție făcând stația care trebuie să asigure și încărcarea multi-standard.

Referitor la Fișele Tehnice care se solicită a fi revizuite, susține că acestea au fost întocmite având la bază documentația tehnică (studiu de fezabilitate, DTAC, proiect tehnic) care a fost aprobată de finanțator. În acest caz, consideră că este foarte clar că prin aprobarea finanțării, Administrația Fondului de Mediu a declarat acest proiect eligibil ceea ce înseamnă că respectă cerințele impuse.

În opinia autorității, criticile contestatoarei față de acest aspect nu sunt fondate, fiind mai mult decât evident faptul că la configurarea specificațiilor tehnice ale stațiilor de încărcare s-a ținut cont de cerințele Ghidului de finanțare.

Redând extrase din fișa de date a achiziției - *pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice* și din Memoriului tehnic din cadrul Proiectului Tehnic (parte a documentației de atribuire), autoritatea precizează că, din interpretarea cerințelor redată rezultă că se dorește furnizarea, montarea, instalarea și punerea în funcțiune a 8 (opt) stații de reîncărcare pentru vehicule electrice cu funcționare în curent continuu și alternativ (Echipată cu Conector tip Combo 2 - curent continuu conform standard EN 62196-3 și Echipată cu Conector sau Priza tip Type 2 - curent alternativ conform standard EN 62196-2).

Or, autoritatea precizează că aceste cerințe ale documentației de atribuire sunt în concordanță cu prevederile Ghidului de finanțare

aprobat prin Ordinul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1962/2021, aplicabil prezentei investiții, invocând în acest sens art. 8 alin. (1) și alin. (3), aspecte din care rezultă că cele 2 puncte de reîncărcare din cadrul fiecărei stații nu trebuie să fie ambele pentru încărcare în curent continuu, astfel cum consideră în mod neîntemeiat contestatoarea, ci unul dintre ele trebuie să fie pentru încărcare în curent continuu și cel de-al doilea pentru încărcare în curent alternativ, iar conectorii sunt caracteristici fiecărui tip de punct de reîncărcare, respectiv încărcarea în curent continuu să se facă prin conector al sistemului de încărcare Combo 2, iar încărcarea în curent alternativ să se facă prin conector Type.

Faptul că la art. 8 alin. (3) din Ordinul nr. 1962/2021 se face referire la „conectori ai sistemului de reîncărcare Combo 2” nu semnifică faptul că fiecare stație trebuie să aibă mai mulți conectori, ci este rezultatul acordului între subiectul propoziției, respectiv cuvântul „stațiile” (la plural) și atributul „conectori” (exprimat tot la plural), fiind eronată o eventuală exprimare de forma „stațiile vor fi echipate cu conector”.

Autoritatea contractantă consideră că Proiectul Tehnic (PT) a fost verificat și considerat eligibil de către finanțator (AFM), situație relevantă din perspectiva criteriilor de eligibilitate stabilite la art. 11 din ghidul de finanțare, care se referă, printre altele, la echiparea cu prize și conectori, din perspectiva art. 13 lit. f) care statuează în sensul că dosarul de finanțare trebuie să cuprindă, printre altele, studiul de fezabilitate și din perspectiva art. 16 care stabilește, la alin. (6), că eventuala nerespectare a criteriilor de eligibilitate de la art. 11, atrage respingerea dosarului de finanțare.

Astfel, în condițiile în care specificațiile tehnice din Proiectul Tehnic/Caietul de Sarcini/Fișele Tehnice reproduc, practic, soluțiile tehnice stabilite de proiectant în proiectul tehnic, autoritatea contractantă susține că verificarea dosarului de finanțare de către AFM este de natură să confirme concordanța dintre numărul de conectori solicitați prin proiectul tehnic și cerințele din fișele tehnice.

În sprijinul celor prezentate, invocă decizia CNSC nr. . din 26.07.2024, adoptată într-o speță similară.

Având în vedere cele de mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatoarei privind configurația pentru stații de încărcare modelul 2, ca fiind nefondate.

În concluzie, solicită respingerea contestației, așa cum a fost formulată de ... SRL, ca netemeinică și nefondată.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea învederează Consiliului că documentatia de atribuire are la bază un proiect elaborat de firma de proiectare ..., firmă care impune prin documentatii de atribuire cerinte tehnice restrictive, pe care doar ei le pot îndeplini, cerinte total nerelevante în conformitate cu interesele

achizitoarei. A atras atentia Consiliului de nenumărate ori asupra zecilor de situatii când firma de proiectare ...inventează tot felul de tichii de margaritar pe care doar stațiile lor de încărcare le îndeplinesc, acestia câștigând direct licitațiile sau prin intermediari.

Firma de proiectare ...este inventatoarea:

- Stațiilor electrice cu baterii
- Stațiilor electrice cu stâlpi de iluminat și camere video pentru care doar ...are voie să le importe fiind unic importator, cu 200 de certificări și agremente
- Stațiilor electrice cu panouri de informare ce au nevoie de zeci de certificări
- Stațiilor electrice cu niște dimensiuni, care deși la prima vedere par permissive +/- 10%, în realitate doar stațiile vândute de ...le îndeplinește.

1. Cu privire la cerinta dimensiunilor stațiilor, contestatoarea arată că în Fișa tehnică nr.1, se solicită: - Dimensiuni maxime (WxDxH): 660x500x1750 mm, ±10%, iar în Fișa tehnică nr.2, se solicită: -Dimensiuni maxime (WxDxH): 660x320x1750 mm, ±10%.

În fisa tehnica nr. 1 pentru stațiile multistandard, cu 3 conectori (CCS, CHAdeMO, Type 2), dimensiunile maxime impuse sunt de 660x500x1750 mm, cu o toleranță de ±10%. În schimb, în fișa tehnică nr. 2, pentru stațiile cu 2 conectori (CCS și Type 2), se cer dimensiuni de 660x320x1750 mm. Această diferență este complet nejustificată, mai ales că adăugarea unui conector suplimentar, precum CHAdeMO, nu modifică semnificativ structura unei statii, ceea ce face inutilă impunerea unor dimensiuni diferite pentru cele două cazuri. Conform proiectului tehnic, soclul de beton are dimensiuni stabilite la 90 cm x 70 cm (Plansa nr. 5), suficient pentru a susține orice stație care se încadrează în acest spatiu, indiferent de numărul de conectori. Impunerea unor restricții suplimentare pe baza dimensiunilor este total nejustificată, mai ales că montarea se face în aer liber, unde nu există constrângeri de spatiu. În plus, la acest moment există o singură stație care se încadrează în aceste dimensiuni restrictive, respectiv stația de încărcare VESTEL EVC 06 - cea comercializata de

Respingerea altor stații compatibile cu dimensiunile soclului și care respectă toate specificațiile tehnice, doar din cauza unor diferențe minore de dimensiuni, este o barieră artificială care limitează opțiunile disponibile.

Contestatoarea susține că, la nivelul documentatiei de atribuire, nu există niciun argument logic sau o motivație a necesității pentru care sunt necesare aceste dimensiuni, ce avantaje ar avea autoritatea contractantă prin impunerea acestor cerinte. Ba din contră, aceste cerinte sunt în antiteză și sunt contrazise de faptul că soclul de beton are dimensiuni stabilite la 90 cm x 70 cm (Plansa nr. 5 din proiectul anexat

caietului de sarcini), soclu pe care încap și alte dimensiuni și alte gabarite.

Prin urmare, autoarea contestației solicită eliminarea acestor dimensiuni ale stațiilor și permiterea ofertării de stații care să se încadreze pe dimensiunile soclului autorizat conform proiectului tehnic.

2. Cu privire la cerintele tehnice ale panoului de informare

Așa cum a informat în preambul, contestatoarea susține că proiectantul ...inventează cerinte tehnice inutile, doar în scopul trucării licitațiilor. Firma de proiectare ...este inventatoarea:

- Stațiilor electrice cu baterii de rezervă (doar de formă, niciodată funcționale)

- Stațiilor electrice cu stâlpi de iluminat și camere video pentru care doar ...are voie să le importe fiind unic importator, cu 200 de certificări și agremente

- Stațiilor electrice cu niste dimensiuni, care deși la prima vedere par permise +/- 10%, în realitate doar stațiile vândute de ...le îndeplinește.

Mai nou, a inventat o nouă "tichie de margăritar", panouri de informare cu 3 pagini de cerințe tehnice minimale și certificări/agremente tehnice inutile.

În continuare, redă extras din Fișa tehnică nr. 4 „Panou de informare stație de reîncărcare”, din „Memoriu tehnic Stații de încărcare Mediaș”, pag. 26, și prezintă PANOUL DE INFORMARE/SEMNALIZARE din Ghidul Solicitantului, susținând că nu există nici o altă cerință cu privire la acest panou impusă de finanțatorul investiției, nu există nici o altă limitare.

Cu toate acestea, ...introduce obligația să fie certificate două zeci de standarde, să aibă liste întregi de agremente tehnice. Bineînțeles că înainte, cu vreo 3-4 luni în urma, ...a început demersurile să-și agrementeze panouri, să fie unicul care deține aceste agremente doar pentru a putea truca licitațiile pe care le proiectează.

Totodată, pentru a crea aparența de "legalitate", proiectantul ...numește panoul de informare cu numele de INDICATOR RUTIER. Finanțatorul AFM nu finanțează indicatoare rutiere, ci finanțează cu un buget de 500 lei un panou de informare și atât. Ridicând la rândul de INDICATOR RUTIER, creează contextul în care simplul panou de informare pare important, pare crucial investiției, deși este o simplă piesă metalică vopsită.

Ba mai mult, din zecile de specificații și agremente tehnice necesare ai crede că scopul investiției nu constă în stațiile de încărcare care să aibă un panou de informare, ci că panoul este obiectul principal, iar stațiile doar un accesoriu al acestui panou, transformat în indicator rutier.

Contestatoarea precizează că, în calitate de ofertant, nu poate participa la această licitație, deoarece nu poate demonstra la data

depunerii ofertei, așa cum solicită achizitorul, să prezinte pentru acest panou de informare toate zecile de agreeamente indicate în documentația de atribuire, astfel o licitație de 200 mii euro fiind trucată printr-un panou de informare de 100 euro.

Ponderea valorică a panoului de informare (fie că este vorba de 500 lei sau de 1000 lei) este de doar 0,08% din valoarea bunurilor/stațiilor ce urmează a fi cumpărate, adică de o neînsemnătate evidentă, fapt ce subliniază încă odată încercarea de tricare a licitației.

Prin urmare, petenta consideră că orice alte cerințe ale panoului de informare suplimentare față de cele din GHIDUL DE FINANȚARE, la data depunerii ofertei sunt inutile și neîntemeiate.

Astfel, solicită eliminarea necesității prezentării la data ofertării a următoarelor:

1. Certificat marca CE - acesta nu este un produs de serie, este un produs fabricat la comandă, nu este necesară obținerea de certificari CE

2. Documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii SR 1848-1,2,3/2011. Acest standard nu este relevant și nici nu se aplică acestui tip de produs.

SR 1848-1,2,3/2011 este un standard românesc care se referă la siguranța structurilor, în special la evaluarea și reabilitarea structurilor existente. Acesta are mai multe părți, fiecare concentrându-se pe diferite aspecte ale evaluării și gestionării riscurilor legate de clădiri și infrastructură.

Detalii despre fiecare parte a standardului:

SR 1848-1/2011: Probabil se referă la principii generale privind evaluarea structurilor existente și criterii pentru stabilirea siguranței și durabilității acestora.

SR 1848-2/2011: Se poate concentra pe metodele specifice de evaluare a siguranței structurilor, precum inspecții vizuale, măsurători instrumentale sau evaluări detaliate ale materialelor și componentelor structurale.

SR 1848-3/2011: Este probabil axat pe soluții și proceduri de reabilitare și consolidare a structurilor existente pentru a le aduce la standardele moderne de siguranță și performanță.

Acest set de standarde este aplicabil în special în domeniul construcțiilor civile, ingineriei structurale și al gestionării riscurilor pentru clădirile existente. El ajută inginerii și specialiștii să evalueze și să îmbunătățească siguranța clădirilor vechi sau deteriorate, contribuind la prelungirea duratei de viață a structurilor și la protejarea siguranței publice.

Dupa cum se poate vedea, acest standard este total nerelevant pentru un simplu PANOU DE INFORMARE (chiar dacă este ridicat artificial la rang de INDICATOR RUTIER)

3. Documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii SR 1848-1,2,3/2011. Acest standard nu este relevant și nici nu se aplică acestui tip de produs.

Contestatoarea precizează că SR EN 12899 este un standard european adoptat în România care se referă la dispozitivele de semnalizare verticală permanente. Acesta acoperă cerințele și specificațiile tehnice pentru semnele rutiere permanente, folosite în mod frecvent pe drumurile publice pentru a comunica informații importante șoferilor și pietonilor.

Standardul SR EN 12899 se aplică, în general, la următoarele tipuri de semnalizare rutieră:

Semne rutiere: Acestea includ semne de avertizare, informare și reglementare, cum ar fi semnele de oprire, limită de viteză, direcții sau indicații de sens unic.

Marcaje reflectorizante: Acestea sunt elemente reflectorizante care sunt folosite pentru a crește vizibilitatea semnelor rutiere în condiții de lumină scăzută.

Panouri suplimentare și indicatoare luminoase: Elementele adiacente semnalizării rutiere principale, care ajută la transmiterea mai eficientă a mesajului.

Principalele aspecte reglementate de SR EN12899 includ:

Materialele utilizate în fabricarea semnelor rutiere.

Performanțele de vizibilitate și reflectivitate, mai ales în condiții de noapte sau vreme nefavorabilă.

Durabilitatea semnelor rutiere în condiții de mediu variabile. Siguranța și stabilitatea dispozitivelor de semnalizare.

Astfel, contestatoarea se întreabă retoric, dacă acest panoul de informare conform GHID AFM este un indicator rutier pentru "*semnele de oprire, limită de viteză, direcții sau indicații de sens unic*" sau "*folosite în mod frecvent pe drumurile publice pentru a comunica informații importante șoferilor și pietonilor*".

Mai mult, dacă se analizează cerința din punct de vedere al reglementărilor generale privind achizițiile publice, contestatoarea precizează că solicitarea unui panou de informare cu multiple certificări CE într-o licitație pentru stații de încărcare ridică numeroase întrebări legate de proporționalitatea și necesitatea acestor cerințe, conform legislației achizițiilor publice din Uniunea Europeană și din România.

1. Conformitatea cu Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice

Contestatoarea arată că, potrivit art. 42 din Directiva 2014/24/UE, autoritățile contractante trebuie să asigure că specificațiile tehnice din documentația de atribuire sunt proporționale și nu impun restricții nejustificate asupra concurenței. Specificațiile tehnice, inclusiv certificările CE, trebuie să fie legate direct de obiectul contractului și să fie necesare pentru îndeplinirea cerințelor contractului. Solicitarea unor

certificări multiple poate fi considerată disproporționată dacă nu este justificată de obiectul achiziției.

2. Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

Conform art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cerințe clare și obiective, dar să evite includerea unor cerințe care să limiteze accesul operatorilor economici sau să creeze avantaje nejustificate pentru un anumit furnizor. Solicitarea unui panou de informare cu multiple certificări CE trebuie să fie justificată de nevoia specifică a proiectului și nu doar să adauge cerințe restrictive.

3. Certificările CE și proporționalitatea

Certificarile CE sunt necesare pentru a demonstra conformitatea produselor cu legislația Uniunii Europene în ceea ce privește siguranța, sănătatea, protecția mediului și alte cerințe. Totuși, autoritatea contractantă trebuie să fie atentă la tipurile de certificări solicitate. Conform Regulamentului CE 765/2008, marca CE trebuie să acopere cerințele esențiale legate de securitate și calitate. Solicitarea mai multor certificări poate fi excesivă dacă nu există un motiv tehnic clar care să justifice această cerință.

Aceste cerințe arbitrare și nelegitime nu fac decât să limiteze drastic accesul altor furnizori la proiect, creând un monopol artificial și distorsionând obiectivul real al finanțării - și anume, dezvoltarea unei infrastructuri de încărcare eficiente și accesibile. Panoul de informare nu reprezintă un element critic din punct de vedere al funcționalității stației de încărcare, iar introducerea unor specificații tehnice nejustificate în legătura cu acesta este un abuz evident.

Prin adresa nr. 17814/22.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 67943/23.10.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, motivat de faptul că aceasta a fost transmisă în data de 07.10.2024, ora 20:09, după încetarea programului de lucru atât în cadrul Consiliului, cât și în cadrul autorității contractante, invocând prevederile art. 182 alin. (2) din Codul de procedură Civilă.

1. Cu privire la cerințele referitoare la dimensiunile de gabarit din: Fișa tehnică nr. 1 și Fișa tehnică nr.2, autoritatea contractantă reiterează cele precizate în punctul de vedere nr. 17812/22.10.2024, formulat cu privire la contestația depusă de ... SRL, la pag. 3-8.

2. Referitor la cerințele aferente panoului de informare, autoritatea arată că în cadrul ghidului de finanțare AFM a indicat specificațiile minime necesare a fi îndeplinite de produsele și lucrările care urmează a fi realizate în cadrul proiectelor de instalare a stațiilor de reîncărcare.

Deoarece finanțatorul nu a indicat anumite standarde care trebuie respectate în cadrul execuției panourilor, nu înseamnă că acestea nu trebuie respectate.

De asemenea, achiziția precizează că ...SRL a „omis” transmiterea în contestație a tuturor informațiilor prezentate în ghidul de finanțare aprobat prin Ordinul nr. 1962/2021.

Astfel:

o) stațiile de reîncărcare instalate prin Program vor fi semnalizate corespunzător cu următorul panou de informare care va fi menținut și întreținut în bună stare pe toată durata de implementare și monitorizare a proiectului:

g) prevede semnalizarea corespunzătoare și vizibilă a spațiilor în care sunt instalate stațiile de reîncărcare în concordanță cu standardele europene și naționale în domeniu, potrivit panoului prezentat cu titlu de exemplu

În condițiile menționate, așa cum se regăsesc și în cadrul ghidului, elementele de semnalizare trebuie să respecte standardele europene și naționale în domeniu. Astfel, dacă se dau la o parte afirmațiile contestatoarei, se poate observa că, prin fișa tehnică și cerințele stabilite în cadrul proiectului, proiectantul nu a făcut altceva decât să transpună cerința impusă prin ghidul de finanțare într-un format care să permită evaluarea corectă și uniformă a ofertelor.

În cadrul ghidului de finanțare nu este menționat un anumit tip de material din care să se realizeze panoul, dimensiunile, cum și unde se montează, etc. aceste date urmând să rezulte din proiectul tehnic (specificațiile tehnice din Fișele Tehnice). Impunerea anumitor cerințe tehnice au avut în vedere utilizarea unor produse de calitate ridicată, mai ales pentru că așa cum este prevăzut în ghid: „Marcajul se va menține pe toată perioada de implementare și monitorizare a proiectului.”

Autoritatea atrage atenția asupra faptului că proiectul tehnic în forma actuală a fost aprobat de finanțator, inclusiv cu prevederile referitoare la modul în care se vor realiza marcajele și panoul de informare.

Astfel, în susținerea legalității și imparțialității cerinței aduce următoarele argumente: Un indicator rutier este un semn amplasat de-a lungul drumurilor pentru a furniza informații și indicații participanților la trafic, cum ar fi șoferii și pietonii. Indicatoarele rutiere sunt esențiale pentru siguranța și fluiditatea traficului, deoarece avertizează, reglementează sau informează utilizatorii drumului cu privire la diferite condiții și/sau reguli.

Tipuri principale de indicatori rutieri:

1. Indicatoare de avertizare:

- Avertizează cu privire la pericole sau condiții periculoase care urmează (de exemplu: curbe periculoase, intersecții sau treceri de pietoni),
- Au de obicei formă de triunghiulară cu fundal alb și margine roșie.

2. Indicatoare de reglementare:

- Impun reguli sau interdicții pentru participanții la trafic (de exemplu: limitări de viteză, oprire, acces interzis, etc.).

- Majoritatea au formă rotundă, cu fundal alb și margine roșie, iar semnele de interdicție au o linie roșie diagonală.

3. Indicatoare de informare:

- Oferă informații utile șoferilor, precum direcții, distanțe, locații (de exemplu: semne de localitate, indicatoare de drum național, etc.).

- De obicei, sunt dreptunghiulare sau pătrate, cu fundal albastru sau verde.

4. Indicatoare temporare:

- Se folosesc în cazul lucrărilor pe drumuri sau în situații speciale (de exemplu indicatoare de deviere a traficului, etc.).

- Acestea sunt frecvent pe fundal galben sau portocaliu. Indicatoarele rutiere sunt standardizate în majoritatea țărilor și respectă reguli internaționale pentru a fi ușor de înțeles de către toți participanții la trafic.

Indicatorul de stație de încărcare pentru autovehicule electrice este un indicator rutier. Acesta face parte din categoria indicatorilor de informare, deoarece oferă șoferilor informații despre locațiile unde pot încărca vehiculele electrice.

Caracteristici ale indicatorului de stație de încărcare pentru autovehicule electrice:

- Are de obicei formă dreptunghiulară.
- Este ilustrat cu simboluri specifice, cum ar fi o mașină și o priză electrică.
- Fundalul este albastru, similar altor indicatoare de informare din trafic, iar pictogramele și textul sunt albe.

Acest tip de indicator ajută șoferii să localizeze rapid punctele de încărcare pe drumurile publice sau în parcurile amenajate. Pe măsură ce vehiculele electrice devin tot mai populare, acest indicator este din ce în ce mai important în infrastructura rutieră.

Fabricarea unui indicator rutier trebuie să respecte anumite standarde specifice pentru a asigura uniformitatea, vizibilitatea și durabilitatea acestora. Aceste standarde sunt esențiale pentru a asigura siguranța rutieră și pentru a fi ușor de înțeles și utilizat de toți participanții la trafic, indiferent de regiune.

Principalele standarde care reglementează fabricarea indicatorilor rutieri includ:

1. Dimensiuni și forme standardizate:

- Indicatorii rutieri au dimensiuni și forme specifice (triunghi, cerc, pătrat, dreptunghi) în funcție de tipul lor (avertizare, reglementare, informare). De exemplu, semnele de avertizare au formă triunghiulară, iar cele de reglementare sunt de obicei rotunde.

- Dimensiunile variază în funcție de locație (drumuri naționale, autostrăzi, drumuri secundare) pentru a fi ușor vizibile și lizibile de la distanță.

2. Materiale durabile și rezistente:

- Indicatorii rutieri trebuie fabricați din materiale durabile, rezistente la intemperii, raze UV și la uzura mecanică. Materialele uzuale sunt:

- Aluminiiu sau oțel galvanizat pentru panouri.
- Materiale reflectorizante pentru suprafață (folii retroreflectorizante) pentru a asigura vizibilitatea pe timp de noapte.

3. Culoare și reflectivitate:

- Culorile indicatorilor trebuie să fie conforme cu standardele internaționale, având roluri bine definite (de exemplu, roșu pentru interdicție, albastru pentru informare).

- Foliile reflectorizante (în funcție de tipul de drum) asigură că indicatorii sunt vizibili atât ziua, cât și noaptea, reflectând lumina farurilor vehiculelor.

4. Reglementări naționale și internaționale:

- Indicatorii rutieri trebuie să fie conformi cu standardele internaționale, precum cele stabilite de Convenția de la Viena privind semnalizarea rutieră (pentru țările care au adoptat acest tratat).

- În România, de exemplu, fabricarea și utilizarea indicatoarelor rutiere este reglementată de Codul Rutier și alte norme tehnice emise de autoritățile naționale, precum Administrația Națională a Drumurilor sau Inspectoratul General al Poliției Române.

5. Standardele europene (CE):

- În Uniunea Europeană, indicatoarele rutiere trebuie să respecte și standardele europene, precum EN 12899-1, care reglementează cerințele de performanță pentru semnalizarea rutieră fixă verticală, inclusiv aspectele de siguranță și reflectivitate.

6. Montare și poziționare:

- Montarea indicatorilor rutieri trebuie realizată conform standardelor de înălțime și distanță față de marginea drumului, pentru a fi vizibili și accesibili pentru șoferi și pietoni.

În concluzie fabricarea și utilizarea indicatoarelor rutiere sunt supuse unor standardizări stricte care asigură calitatea, durabilitatea și claritatea acestor semne esențiale pentru siguranța rutieră. Aceste reguli sunt aplicate pentru a garanta că indicatoarele sunt uniforme și respectă aceleași norme de la un drum la altul și de la o țară la alta. Standardele și cerințele nu sunt inventate de proiectant pentru a avantaja un anumit ofertant, ci sunt prevederi în vigoare care normează acest tip de panouri.

Astfel, dând la o parte afirmațiile din cadrul contestației, se observă că de fapt toate cerințele din fisa tehnică nr. 4 și din documentația de atribuire nu restricționează participarea ofertanților și astfel contestația nu se poate considera prejudiciată.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, așa cum a fost formulată, ca fiind netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 843/19.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 74547/19.11.2024, contestația a formulat răspuns la excepția

tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, susținând că a transmis contestația în termenul legal, respectiv 07.10.2024.

Astfel, în acord cu prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, "10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal", termenul de publicare în SICAP fiind 25.09.2024, contestatoarea precizează că termenul limită de contestație este 07.10.2024 (ziua lucrătoare imediat următoare), invocând în acest sens art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare și lucrări de instalare, montare și punere în funcțiune „Stație de reîncărcare pentru autovehicule electrice în ...*, cod CPV 31681500-8 Aparare de reîncărcare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../25.09.2024, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 07.11.2024, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 1.317.998,83 lei, fără TVA.

Nemulțumite de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL și ...SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 26.360,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 08.10.2024.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 26.359.98 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 08.10.2024.

Prin *Încheierea nr. .*, Consiliul a respins, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de ... SRL și ...SRL.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care acestea au fost formulate.

Trecând la soluționare primei contestații depuse de ... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire, apreciind că anumite specificații tehnice sunt restrictive.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie Achiziția de produse/echipamente și lucrările de instalare, montare și punere în funcțiune privind obiectivul de investiție „Stație de reîncărcare pentru autovehicule electrice în ...”, care implică furnizarea, montarea, punerea în funcțiune și execuția lucrărilor de instalare a 8 stații de reîncărcare.

Detalierea serviciilor și lucrărilor care urmează a fi proiectate/executate se regăsesc la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*:

Proiectul privind furnizarea și instalarea celor opt stații de reîncărcare a vehiculelor electrice va asigura infrastructura necesară pentru transferul mobilității către moduri nepoluante alternative, contribuind astfel la îndeplinirea obiectivelor strategice ale dezvoltării urbane durabile prin sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de dioxid de carbon în transport, ceea ce va conduce la îmbunătățirea condițiilor de mediu și a calității vieții cetățenilor din

Obiectivele specifice ale proiectului

Prin proiect se propune amenajarea a 8 stații de reîncărcare auto formate din cate două puncte de reîncărcare, alimentate de același punct de livrare din rețeaua publică de distribuție, dintre care un punct de reîncărcare permite încărcarea în curent continuu la o putere ≥ 50 kW și un punct de reîncărcare permite încărcarea în curent alternativ la o putere ≥ 22 kW a vehiculelor electrice.

Cele 8 stații de reîncărcare vor fi amenajate in următoarele locații:

- Parcare Primăria .) – 2 stații,
- Parcare str. .(din apropierea bisericii .) – o stație,
- Parcare str. .(lângă sala sporturilor) – o stație,
- Parcare str. M. (vis a vis de .) – o stație,
- Parcare mare zona aviație (.) – 2 stații,
- Parcare str. . – o stație.

În cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a detaliat contextul realizării prezentei investiții, a identificat obiectivele generale și obiectivele specifice și a detaliat activitățile aferente contractului în cauză, respectiv:

Obiectivul general al proiectului/Scopul proiectului

În ceea ce privește activitatea de execuție pentru obiectivul "Stație de reîncărcare pentru autovehicule electrice in ..." prin implementarea acestuia se dorește contribuția la tranziția către o economie circulară curată, eficientă din punct de vedere energetic, cu emisii scăzute de dioxid de carbon și rezistență la schimbările climatice, inclusiv prin tranziția către energia curată, precum și la protejarea și îmbunătățirea calității mediului și la oprirea declinului biodiversității, contribuind astfel la dezvoltarea durabilă

(1) Obiectivul Programului îl reprezintă dezvoltarea infrastructurii de alimentare a vehiculelor cu energie electrică.

(2) Scopul Programului îl reprezintă îmbunătățirea calității mediului prin reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin stimularea utilizării vehiculelor electrice.

(3) Programul vizează dezvoltarea transportului ecologic.

Obiectivele specifice ale proiectului

Obiectivul principal al investiției „Stație de reîncărcare pentru autovehicule electrice în ...” vizează furnizarea si lucrările de instalare, montare și punere în funcțiune a 8 stații de reîncărcare auto formate din cate două puncte de reîncărcare, alimentate de același punct de livrare din rețeaua publică de distribuție.

Cele 8 stații de reîncărcare vor fi amenajate in următoarele locații:

- Parcare Primăria .) - 2 (două) stații,

- Parcare str. (din apropierea bisericii .) -1 (una) stație,
- Parcare str. .(lângă sala sporturilor) -1 (una) stație,
- Parcare str. . (vis a vis de Sinagoga) -1 (una) stație, Parcare mare zona aviație (Aleea .) - 2 (două) stații,
- Parcare str. -1 (una) stație.
- (...)

4. Informații privind activitățile solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini

Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este execuția tuturor lucrărilor și furnizarea produselor aferente identificate în proiectul la faza PT și include: 4.1 Descrierea lucrărilor:

- Se vor monta 8 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice. Acestea vor fi formate din minimum două puncte de reîncărcare, alimentate de același punct de livrare din rețeaua publică de distribuție, dintre care un punct de reîncărcare permite încărcarea în curent continuu, la o putere 50 kW, și un punct de reîncărcare permite reîncărcarea în curent alternativ la o putere 22 kW a vehiculelor electrice. Stațiile de reîncărcare vor permite reîncărcarea simultană la puterile declarate.

- Stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din Standardul EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori ai sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din Standardul EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu.

- În cadrul proiectului cel puțin una dintre cele 8 stații de reîncărcare va asigura, pe lângă încărcarea în curent alternativ și încărcarea multistandard în curent continuu (încărcare CHAdeMO și Combo 2).

- Stațiile de reîncărcare comunică prin protocol de tip .- min. 1.6 și dispun de meniu în limba română și în limba engleză.

- Stațiile de reîncărcare vor respecta standardul IEC 61851 (Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice).

- Pe amplasamentul stațiilor de reîncărcare se asigură două locuri de parcare, egal cu numărul punctelor de reîncărcare .aferente stațiilor, destinate exclusiv încărcării vehiculelor electrice, marcate cu culoarea verde, cu imaginea din panoul de informare. Suprafața de teren ocupată este de minim 25mp. Marcajul se va menține pe toată perioada de implementare și monitorizare a proiectului.

- Se prevede semnalizarea corespunzătoare și vizibilă a spațiilor în care sunt instalate stațiile de reîncărcare, în concordanță cu standardele europene și naționale în domeniu, potrivit panoului de informare. Se va monta pentru fiecare locație câte un panou de informare.

Alimentarea stațiilor de reîncărcare se va realiza de la cel mai apropiat punct de transformare din zonă. Pozarea cab ului se va realiza în subteran prin țevi de protecție de la PT la BMPT, conform Avizelor Tehnice de Racordare și de la punctul de măsură și protecție trifazat, la stația de reîncărcare.

- Se va realiza lucrări de construire a unor fundații/postamente de beton, pe care vor fi amplasate stațiile de reîncărcare.

- Pentru fiecare locație care face obiectul investiției s-au realizat planuri detaliate ale amplasamentului stațiilor, traseele cablurilor și poziționarea echipamentelor de tip BMP-T și Firide de distribuție, acestea regăsindu-se în piesele desenate anexate acestei documentații.

- Pentru realizarea investiției, se vor executa următoarele lucrări de bază, pentru toate stațiile de reîncărcare pentru vehicule electrice vizate prin proiect:

- Realizarea rețelei de alimentare cu linii electrice subterane - LES 0,4kV;
- Realizarea prizelor de pământ - concomitent cu LES 0,4kV;
- Realizarea postamentelor aferente stațiilor și a Firidei(lor) de distribuție;
- Montarea și instalarea Firidei(lor) de distribuție;
- Montarea și instalarea stațiilor de reîncărcare;
- Realizarea racordurilor de alimentare cu energie electrică conform ATR;
- Realizare conexiuni;
- Configurare inițială stații de reîncărcare;
- Marcarea locurilor de parcare existente ca puncte de reîncărcare vehicule electrice;
- Testare, verificare și punere în funcțiune;

- Recepție lucrări.

Criticile reclamate de ... SRL vizează aspecte legate de preținse nereguli în sensul existenței unor cerințe nelegale, netemeinice sau care restrâng concurența, vizavi de fișele tehnice aferente *Stațiilor de Încărcare Mediaș*, parte a proiectului tehnic, publicate în cadrul procedurii mai sus menționate, respectiv:

- 1). *În fișele tehnice la ambele modele de stații de încărcare, la punctul 1.4 respectiv 1.5 autoritatea adaugă cerințe abuzive specificând **dimensiunea unei stații, respectiv greutatea ei**:*

- 2). *introducerea ca o specificație obligatorie ca **structura** să fie din aluminiu sau oțel inoxidabil este din nou la fel ca și greutatea și dimensiunile stației o caracteristică constructivă folosită ca o cerință abuzivă având rolul de a limita competiția și accesul la această procedură;*

- 3) **refacerea specificațiilor tehnice a modelului 2 de stații de încărcare cu specificațiile cerute în mod explicit din ghidul de finanțare încărcare** (conform ghidului AFM la Articolul 8 alineatul 3 se face referire la configurația stațiilor), contestatoarea menționând în favoarea criticii aduse următoarele: *pentru modelul 1 de stații de încărcare, autoritatea solicită o stație într-o configurare corectă aceasta având conectori de tip CCS2+ CHAdeMO + Type 2, iar pentru modelul 2 de stații de încărcare configurația este total incorectă, impunându-se minim 2 conectori.*

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) - cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ din H.G. nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate

informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că aceasta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. (6) și art 156 alin. (2) din legea nr 98/2016).

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din H.G. nr. 395/2016.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022 a statuat următoarele:

Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.**

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și liberă competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

și Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele considerente:

"Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acestea să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Din economia celor redată rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către

autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petentele în prezenta cauza, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizitoarei.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului documentației de atribuire, astfel că în verificările sale Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

1). Referitor la prima critică se are în vedere că aceasta vizează aspecte legate de nelegalitatea impunerii următoarelor specificații tehnice:

Fișa tehnică nr. 1:

Fișa tehnică nr. 2:

Argumentele aduse în favoarea pretensei nelegalități a specificațiilor tehnice semnalate se bazează pe următoarele aspecte:

- contestatoarea precizează că dimensiunea unei stații, respectiv greutatea ei, este o caracteristică constructivă și nu poate fi utilizată în specificațiile tehnice decât dacă autoritatea prin proiectant și consultanții implicați în această procedură dorește eliminarea competiției, respectiv favorizarea unui ofertant;

- prin proiectul tehnic nu a fost specificată nicio dificultate de instalare a unor stații cu dimensiuni diferite de cele precizate acestea fiind alese arbitrar sau fiind alese să corespundă doar anumitor echipamente, iar toleranța de 10% este aleasă tot arbitrar neavând o logică sau un substrat tehnic;

- de asemenea, autoarea contestației menționează că fiecare fabricant își proiectează stația după un proiect propriu și nu vor semăna unele cu altele, deci în cazul în care nu este o situație specială de amplasament (pe care autoritatea nu a specificat-o în cazul de față), consideră că aceasta cerință este abuzivă și duce la limitarea competiției;

- faptul că pentru un model de stație se acceptă o anumită greutate și dimensiune, iar pentru altă stație se acceptă altă dimensiune, denotă exact caracterul arbitrar și abuziv în alegerea acestor specificații;

- contestatoarea susține că prin creșterea anumitor parametri de greutate și dimensiuni a stației de încărcare nu se lezează în niciun fel implementarea proiectului și consideră incidente următoarele articole din legislație: art. 156 alin. (2), art. 49, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

- de asemenea, menționează că stațiile de încărcare sunt produse de serie și fiecare producător își proiectează carcasele după propriul desing în funcție de tipurile de module rectificatoare utilizate, dotări optionale, optimizarea funcționării, etc. Ca orice alt produs fabricat, dimensiunea lui este dată de piesele interioare ale acestora și este specifică fiecărui producător, nefiind impuse printr-un standard specificații de dimensiune și greutate, aceste echipamente fiind considerate echipamente industriale.

Considerând faptul că autoritatea încalcă prevederile art. 2 alin. (2), precum și cele ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației solicită eliminarea tuturor cerințelor în ceea ce privește dimensiuni, greutate, ținând cont de faptul că specificațiile tehnice nu ar

trebui să poată fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora.

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate, respectiv faptul că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor prevederilor în materia achizițiilor publice. astfel documentația de atribuire respectă modelul de documentație standardizată pentru execuție de lucrări, disponibilă la .

Argumentul decisiv adus în favoarea legalității specificațiilor tehnice reclamate se bazează pe faptul că *dimensiunile stabilite au un caracter maximal, care se pot încadra într-un interval de valori, cu o toleranță de ($\pm 10\%$), iar nu dimensiuni fixe și precise menite să favorizeze un anumit ofertant sau alese în mod arbitrar, astfel cum în mod nejustificat afirmă contestatoarea.*

Ca prim aspect, este de observat că nu au fost impuse dimensiuni fixe, ci dimensiuni maxime, așadar, operatorii economici trebuie să oferteze produse care să se încadreze în dimensiunile maxime stabilite, la care s-a adăugat, marja de $\pm 10\%$.

Așa cum a susținut achizitoarea, Consiliul constată că dimensiunile stabilite au un caracter maximal, care se pot încadra într-un interval de valori, cu o toleranță de ($\pm 10\%$), iar nu dimensiuni fixe și precise menite să favorizeze un anumit ofertant sau alese în mod arbitrar, astfel cum în mod nejustificat afirmă contestatoarea.

Contestatoarea se mărginește a face afirmații cu caracter general vizavi de pretinsa nelegalitate a stabilirii/impunerii dimensiunii unei statii, respectiv greutatea ei, pe considerentul că este o caracteristica constructiva si nu poate fi utilizata in specificatiile tehnice decat daca autoritatea prin proiectant si consultantii implicati in aceasta licitatie doreste eliminarea competitiei respectiv favorizarea unui ofertant.

În calitatea sa de operator economic interesat de participarea la procedură, ... SRL are obligația probării caracterului restrictiv al cerințelor criticate, raportat la ceea ce urmărește să oferteze, în funcție de probele aflate la dosar, Consiliul urmând a dispune modificarea sau menținerea respectivelor cerințe. Or, în cauză, aceste probe lipsesc, contestatoarea mărginindu-se la a face afirmații neînsoțite de vreo minimă dovadă.

Era de datoria contestatoarei să demonstreze că această cerință nu poate fi îndeplinită decât de un anumit producător. Astfel în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că sarcina probei revine celui care reclamă (actor incubit probatio), apreciază că nu se impune modificarea cerinței.

Contestatoarea nu probează faptul că cerințele, astfel cum au fost stabilite cu un caracter maximal, cu o toleranță de ($\pm 10\%$), iar nu fixe ar tinde înspre restricționarea accesului, ci doar susține afirmații cu caracter general, astfel că cele susținute de contestatoare nu sunt judicioase sub acest aspect.

Ori în speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că aceste caracteristici sunt aferente unor stații de reîncărcare fabricate de un singur producător și că nu există alte stații de încărcare cu caracteristici tehnice care să se încadreze în intervalele menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini; ori, contestatorul s-a limitat la repetarea unor susțineri generice de forma „o astfel de cerință este restrictivă și se impune a fi modificată, fără a produce vreo probă care să demonstreze faptul că aceste specificații tehnice ar fi caracteristice unui/unor anumite/anumite stații de reîncărcare pentru autovehicule electrice, cum ar fi o anumită tehnologie/marcă/brevet sau că acestea sunt fabricate de un număr limitat de producători, etc.

Prin urmare, ținând seamă de faptul că prin contestație nu s-a demonstrat favorizarea unui anumit producător/comerciant, că dimensiunile/valorile minimă și maximă solicitată de autoritatea contractantă ar fi inaccesibilă celor mai mulți producători sau alte impedimente obiective, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi restricționat prin specificațiile tehnice aferente stațiilor de reîncărcare pentru autovehicule electrice, participarea la procedură.

De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu vizavi de faptul că cerințele reclamate împiedică participarea contestatoarei la procedură.

Pe de altă parte, contestatoarea nu a indicat care ar fi dimensiunile stației pe care urmărește să o ofere și nu a adus vreo dovadă legată de caracterul restrictiv al acestor dimensiuni maxime. Contrar susținerilor ... SRL, autoritatea contractantă poate impune limitări legate de dimensiuni nefiind obligată să elimine toate cerințele în ceea ce privesc dimensiunile. Consiliul nu poate obliga achizițitorul să își modifice propria documentație doar pentru motivele speculative aduse prin intermediul contestației. Operatorul economic nu a demonstrat că este împiedicat să participe la procedură din cauza dimensiunilor maxime impuse, cu atât mai mult cu cât nici cel puțin nu a indicat ce dimensiuni are propriul produs.

Mai mult, faptul că cerința din documentația de atribuire nu poate fi respectată de un anumit produs, nu conferă în mod automat acelei cerințe un caracter restrictiv.

Împrejurarea relatată de contestatoare stățile de încărcare sunt produse de serie și fiecare producător își proiectează carcasele după propriul desing în funcție de tipurile de module rectificatoare utilizate, dotări optionale, optimizarea funcționării, etc. Ca orice alt produs fabricat, dimensiunea lui este dată de piesele interioare ale acestora și este specifică fiecărui producător, nefiind impuse printr-un standard specificații de dimensiune și greutate, aceste echipamente fiind considerate echipamente industriale nu conduce la concluzia restrictivității/neasigurării unei concurențe între operatorii economici /favorizarea elaboratorului proiectului tehnic.

Aceeași lipsă a probării se reține și în ceea ce privește reclamarea următoarelor aspecte:

- Descrierea cu lux de amănunte a caracteristicilor tehnice și constructive din proiectul tehnic și caietul de sarcini publicat de autoritate, favorizează direct elaboratorul proiectului tehnic de față : .;

- ..R.L., care și comercializează aceste stații și depune oferte la licitațiile de furnizare/ execuție stații de încărcare ca ofertant unic sau împreună cu diverși asociați/subcontractanți;

- pentru a da șanse egale operatorilor economici, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, acelea de nediscriminare, transparență și tratament egal, va rugăm să eliminați orice caracteristici constructive care favorizează direct elaboratorul proiectului tehnic de față : ...S.R.L.

Câtă vreme contestatoarea nu a probat favorizarea elaboratorului proiectului tehnic ...SRL, prin stabilirea în caietul de sarcini a specificațiilor tehnice reclamate va avea în vedere faptul că solicitările adresate trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat

Iar, pe de altă parte, proiectul tehnic elaborat de ...SRL a fost publicat și pus la dispoziția tuturor operatorilor economici care au avut la cunoștință despre conținutul documentației realizată.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achiiztoarei potrivit căroră: Referitor la critica „*Descrierea cu lux de amănunte a caracteristicilor tehnice și constructive din proiectul tehnic și caietul de sarcini publicat de autoritate, favorizează direct elaboratorul proiectului tehnic de față: ...ENGINEERING S.R.L. (...)*” precizăm că proiectul tehnic transmis spre publicare în SEAP, aprobat de către finanțator, a fost elaborat respectând prevederile HG 907/2016 actualizată, precum și Ghidul de finanțare aprobat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor prin Ordinul 1962/2021.

Astfel, conform art. 12, alin. (1) din HG 907/2016 „*Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare*” se observă că o descriere cu lux de amănunte a caracteristicilor tehnice și constructive ale echipamentelor (stații de reîncărcare) reprezintă cerințe de elaborare a proiectului și nu o descriere care să avantajeze un anumit operator economic cum eronat și nejustificat susține contestatorul.

Consiliul susține că, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, achizitoarea a explicat raționamentul care a stat la baza stabilirii dimensiunilor precizate în cadrul caietului de sarcini, s-a bazat pe necesitatea sau

oportunitatea achiziționării unor echipamente (stații de încărcare) cu încadrarea în anumite dimensiuni/greutăți sau materiale confecționate care au fost stabilite în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele beneficiare din cadrul acesteia, transpuse în cadrul Proiectului Tehnic (PT) la paginile 9 și 10, cap. 2.1 - *Particularități ale amplasamentului*, subcap. a) *Descrierea amplasamentului*, este prevăzut faptul că stațiile vor fi amplasate pe domeniul public, însă cu o limitare de suprafață, contrar afirmațiilor contestatoarei, că „nu a fost specificata nici o dificultate de instalare a unor stații cu dimensiuni diferite de cele precizate acestea fiind alese arbitrar sau fiind alese să corespundă doar anumitor echipamente, iar toleranța de 10% este aleasă tot arbitrar neavând o logică sau un substrat tehnic”, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2, alin. (5) din HG 395/2016 coroborate cu prevederile art. 20, alin. (10) din același act normativ care stabilesc faptul că specificațiile din documentația de atribuire descriu, în mod obiectiv necesitatea autorității contractante care a elaborat respectiva documentație. Spre exemplu:

„Stația de reîncărcare SR 1: zona de centru a municipiului, pe strada . pe terenul cu nr. cadastral 112997, unde se vor marca corespunzător două locuri de parcare existente, suprafața de teren ocupată este de minim 25 mp. Coordonate geografice: 46°9'46.32"N; 24°20'45.93"E;

Stația de reîncărcare SR 2: zona de centru a municipiului, pe strada I., pe terenul cu nr. cadastral 112997, unde se vor marca corespunzător două locuri de parcare existente, suprafața de teren ocupată este de minim 25 mp. Coordonate geografice: 46°9'46.41"N; 24°20'46.06"E.

Stația de reîncărcare SR 3: în cartierul .r, pe terenul cu nr. cadastral 113586, unde se vor marca corespunzător două locuri de parcare existente, suprafața de teren ocupată este de minim 25 mp. Coordonate geografice: 46°9'13.18"N; 24°20'23.77"E.

Stația de reîncărcare SR 4: în cartierul ., pe terenul cu nr. cadastral 113386, unde se vor marca corespunzător două locuri de parcare existente, suprafața de teren ocupată este de minim 25 mp. Coordonate geografice: 46°8'47.28"N; 24°19'52.06"E.

Stația de reîncărcare SR 5: zona de centru a municipiului, pe strada ., pe terenul cu nr. cadastral 113085, unde se vor marca corespunzător două locuri de parcare existente, suprafața de teren ocupată este de minim 25 mp. Coordonate geografice: 46°9'40.77"N; 24°21'2.85"E.

Stația de reîncărcare SR 6; zona de nord-est a municipiului, pe strada ., pe terenul cu nr. cadastral 112557, unde se vor marca corespunzător două locuri de parcare existente, suprafața de teren ocupată este de minim 25 mp. Coordonate geografice: 46°10'10.46"N; 24°21'53.30"E.

Stația de reîncărcare SR 7: zona de nord-est a municipiului, pe strada ., pe terenul cu nr. cadastral 112557, unde se vor marca corespunzător două locuri de parcare existente, suprafața de teren ocupată este de minim 25 mp. Coordonate geografice: 46°10'10.35"N; 24°21'53.40"E.

Stația de reîncărcare SR 8: în cartierul ., pe terenul cu nr. cadastral 112963, unde se vor marca corespunzător două locuri de parcare existente, suprafața de teren ocupată este de minim 25 mp. Coordonate geografice: 46°10'13.68"N; 24°20'40.49"E."

Astfel, se poate observa că suprafața disponibilă pentru fiecare stație și cele două locuri de parcare este de min. 25 mp. Având în vedere dimensiunile autovehiculelor, spațiul disponibil pentru manevră și spațiul efectiv de parcare, s-au solicitat stații care au dimensiuni de gabarit reduse, dar nu fixe care să permită accesul și parcare în siguranță, contrar celor susținute de ... SRL, potrivit căroră: Fiecare fabricant își proiectează stația după un proiect propriu și nu vor semăna unele cu altele, deci în cazul în care nu este o situație specială de amplasament (pe care autoritatea nu a specificat-o în cazul de față) considerăm că această cerință este abuzivă și duce la limitarea competiției.

Consiliul reține, în soluționare, relevanța dispozițiilor legale potrivit cărora achizitoare și-a stabilit necesitatea, respectiv art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din același act normativ – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

Din economia celor anterior reținute se reține faptul că autoritatea contractantă motivează stabilirea specificațiilor tehnice reclamate pe considerentele anterior expuse, respectiv: **se poate observa că suprafața disponibilă pentru fiecare stație și cele două locuri de parcare este de min. 25 mp, având în vedere dimensiunile autovehiculelor, spațiul disponibil pentru manevră și spațiul efectiv de parcare, s-au solicitat stații care au dimensiuni de gabarit reduse, dar nu fixe care să permită accesul și parcare în siguranță, și ... precizează că specificațiile tehnice stabilite prin Proiectul Tehnic, implicit în cadrul Fișelor Tehnice (parte componentă a documentației de atribuire), au la bază calcule executate de persoane de specialitate și s-a ținut cont de realitatea din teren (locuri de parcare existente).**

Așadar Consiliul constată că achizitoarea a dat eficiență dispozițiilor legale anterior redată prin stabilirea unei cerințe care să îi asigure scopul solicitării respectivei cerințe, și care privește condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească stațiile de reîncărcare pentru autovehicule electrice ce urmează a fi furnizate.

Atâta vreme cât, așa cum a fost anterior reținut achizitoarea a argumentat necesitatea sa care a stat la baza stabilirii specificațiilor tehnice în discuție vizavi de dimensiunile și greutatea stațiilor de reîncărcare pentru autovehicule electrice precizate în fișele tehnice 1 și

2, nu vor fi reținute ca fiind relevante precizările contestatoarei vizavi de Afirmam faptul ca prin creșterea anumitor parametrii de greutate si dimensiuni a statiei de incarcare nu se lezeaza in nici un fel implementarea proiectului Și Prin proiectul tehnic nu a fost specificata nici o dificultate de instalare a unor statii cu dimensiuni diferite de cele precizate acestea fiind alese arbitrar sau fiind alese sa corespunda doar anumitor echipamente, iar toleranta de 10% este aleasa tot arbitrar neavând o logica sau un substrat tehnic, fiind reținut în mod constant atât de Consiliu, cât și de instanțele de judecată faptul că raportat la necesitatea sa, autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra acesteia și asupra modalității de satisfacere a sa, aspecte care se regăsesc în jurisprudența enunțată: Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească.

Practica Consiliului este constantă (*vizavi de faptul că în evaluarea temeiniciei cererilor adresate, acesta va avea în vedere faptul că solicitările autoarelor contestațiilor formulate trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat, în egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție*) aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia pronunțării următoarelor decizii:

- Decizia nr. 2098/C1/2292 din 26.07.2024, considerentele reținute fiind următoarele:

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa (...).

(...)

Consiliul reține că nu există dispoziții legale care să oblige autoritățile contractante să emită documentații de atribuire cu specificații care să permită accesul tuturor produselor și producătorilor, indiferent de dimensiunea/greutatea sau caracteristicile de performanță a produselor, dimpotrivă, practica instanțelor este în sensul acceptării unor produse de un anumit nivel de performanță, care corespund necesităților autorității contractante, sens în care

s-a pronunțat și **Curtea de Apel București-Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia nr. 25/2019 din 29.03.2019**, potrivit căreia:

„Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

Impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse cu astfel de caracteristici, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, care reglementează achizițiile publice. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Reținând că societățile comerciale autoare a contestațiilor se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa produse cu anumite caracteristici tehnice, iar susținerile acestora nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Curtea stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristicile de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor), existând riscul de a nu asigura o intervenție rapidă, eficientă de dezinfecție. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora”.

Raportat la nevoile sale, autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, motiv pentru care ținând seamă de aceste aspecte, Consiliul apreciază că aceste cerințe tehnice nu sunt restrictive și nu sunt natură a denatura sau conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire.

În cauza **C 27/15, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Astfel, societatea contestatoare nu a prezentat argumente din care să rezulte că ar fi restricționată participarea sa la procedură prin solicitarea acestor cerințe.

- Decizia nr. 3367/C9/3742 din 27.11.2024, considerentele reținute fiind următoarele: Ca prim aspect, este de observat că nu au fost impuse dimensiuni fixe, ci dimensiuni maxime, așadar, operatorii economici trebuie să ofere produse care să se încadreze în dimensiunile maxime stabilite, la care s-a adăugat, prin măsurile de remediere, marja de $\pm 5\%$.

Pe de altă parte, contestatoarea nu a indicat care ar fi dimensiunile stației pe care urmărește să o ofere și nu a adus vreo dovadă legată de caracterul restrictiv al acestor dimensiuni maxime. Contrar susținerilor ... SRL, autoritatea contractantă poate impune limitări legate de dimensiuni nefiind obligată să elimine toate cerințele în ceea ce privesc dimensiunile.

Constatându-se lipsa justificării și probării obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, a specificațiilor reclamate, precum și legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia achizitoare privind achiziția privind stațiile de reîncărcare pentru autovehicule electrice, cele susținute de contestatoare nu sunt temeinice și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, urmând a fi respinse ca nefondate.

2). Referitor la cea de-a doua critică se are în vedere că acesta vizează *introducerea ca o specificație obligatorie ca **structura** să fie din aluminiu sau oțel inoxidabil este din nou la fel ca și greutatea și dimensiunile stației o caracteristică constructivă folosită ca o cerință abuzivă având rolul de a limita competiția și accesul la această procedură.*

Argumentele aduse de ... SRL în favoarea criticii se bazează pe faptul că introducerea ca o specificație obligatorie ca structura să fie din aluminiu sau oțel inoxidabil este o din nou la fel ca și greutatea și dimensiunile stației o caracteristică constructivă folosită în această licitație ca o cerință abuzivă având rolul de a limita competiția și accesul la această procedură.

Atata timp cât carcasa este construită dintr-un material ce corespunde cerințelor IK 10 respectiv IP54, cererea prin care structura să fie dintr-un material și exteriorul din alt material este total deplasată și nu are nici o implicație asupra funcționalității tehnice respectiv rezistenței în timp a stației.

În concluzie contestatoarea solicită *eliminarea oricărei specificații tehnice constructive particulare unui anumit producător, specificații tehnice ce tin de materialul din care este fabricată stația, sau să se accepte și alte materiale care asigură o protecție la impact IK10 și o protecție minimă de IP54, respectiv oțelul galvanizat.*

În replică la cele reclamate achizitoarea a argumentat că, în opinia autorității contractante, contestatoarea nu a făcut dovada că cerința este specifică unui singur producător și prin urmare a fost limitată participarea altor companii la procedura de achiziție, *în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că probarea revine celui ce reclamă (actor incubitprobatio), apreciem că nu se impune modificarea cerinței.*

Cu titlu jurisprudențial achizitoarea invocă Decizia Consiliului nr. 2293/C9/2359 din 13.08.2024 într-o speță similară unde s-au reținut următoarele: „(...) Consiliul reține că pe lângă protecția la impact (vandalism) IK10 și protecția la praf și apă IP55, materialul din care este confecționată carcasa stațiilor de încărcare pentru vehicule electrice are o deosebită importanță din punct de vedere al durabilității, fiind un material cu caracteristici tehnice superioare.

Autoarea contestației nu a demonstrat că necesitatea autorității contractante este atinsă și prin intermediul oțelului galvanizat.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea prevederilor art. 155, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, critica de la acest punct 3 al contestației va fi respinsă ca nefondată."

Se are în vedere că cerința reclamată se regăsește la nivelul caietului de sarcini (fișa tehnică 1 și 2) fiind astfel formulată:

Ca un prim aspect Consiliul constată că prin cerințele referitoare la materialele din structura echipamentelor, ofertanții nu au fost obligați la un singur material, respectiv au posibilitatea de a alege între o structură din aluminu sau o structură din oțel inoxidabil sau o structură cu caracteristici tehnice superioare.

Considerentele anterior reținute sunt incidente și în acest caz, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

Cum s-a arătat mai sus, Consiliul poate obliga autoritatea contractantă la modificarea/eliminarea specificațiilor tehnice dacă se dovedește caracterul lor restrictiv, iar în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat.

Achizitoarea a explicat următoarele: legat de cerința privitoare la materialul din care este realizată structura stațiilor, autoritatea consideră că afirmația de limitare a furnizorilor este și aceasta nefondată. Astfel, dacă un producător nu îndeplinește o cerință nu înseamnă că această cerință nu poate fi îndeplinită de alți producători, iar utilizarea unor materiale cu caracteristici tehnice superioare nu reprezintă o cerință restrictivă pentru ofertanți, așa cum este specificat în fișa tehnică „structura aluminiu sau oțel inoxidabil, carcasă de oțel galvanizat vopsit în câmp electrostatic”. Se poate observa că prin cerințele referitoare la materialele din structura echipamentelor, ofertanții nu au fost obligați la un singur material, respectiv au posibilitatea de a alege între o structură din aluminiu **sau** o structură din oțel inoxidabil **sau** o structură cu caracteristici tehnice superioare.

În opinia autorității contractante, contestatara nu a făcut dovada că cerința este specifică unui singur producător și prin urmare a fost limitată participarea altor companii la procedura de achiziție, în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că probarea revine celui ce reclamă (actor incubitprobatio), apreciem că nu se impune modificarea cerinței.

În decizia CNSC .. într-o speță similară în cazul licitației organizată de orașul Jibou onoratul Consiliu a stabilit următoarele:

„(...) Consiliul reține că pe lângă protecția la impact (vandalism) IK10 și protecția la praf și apă IP55, materialul din care este confecționată carcasa stațiilor de încărcare pentru vehicule electrice are o deosebită importanță din punct de vedere al durabilității, fiind un material cu caracteristici tehnice superioare.

Autoarea contestației nu a demonstrat că necesitatea autorității contractante este atinsă și prin intermediul oțelului galvanizat.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea prevederilor art. 155, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, critica de la acest punct 3 al contestației va fi respins ca nefondat.”

Constatându-se relevanța argumentelor achizitoarei, Consiliul determină netemeinicia celor susținute de ... SRL.

3). Ultima critică adusă de ... SRL privește **refacerea specificațiilor tehnice a modelului 2 de statii de încărcare cu specificațiile cerute în mod explicit din ghidul de finantare incarcare** (conform ghidului AFM la Articolul 8 aliniatul 3 se face referire la configuratia statiilor), contestatoarea menționând în favoarea criticii aduse următoarele: pentru modelul 1 de statii

de incarcare, autoritatea solicita o statie intr-o configurare corecta aceasta avand conectori de tip CCS2+ CHAdeMO + Type 2, iar pentru modelul 2 de statii de incarcare configuratia este total incorecta, impunându-se minim 2 conectori.

Contestatoarea a argumentat în favoarea solicitării adresate următoarele aspecte:

- pentru modelul 1 de stații de încărcare autoritatea solicită o stație într-o configurare corecta aceasta având conectori de tip CCS2+ CHAdeMO + Type 2;

- pentru modelul 2 de stații de încărcare configurația este total incorectă;

- conform ghidului AFM la Articolul 8 alineatul 3 se face referire la configuratia statiilor dupa cum urmeaza:

„(3) Stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din standardul SR EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori ai sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din standardul SR EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu. La data de 20-12-2021 Alineatul (3) din Articolul 8, Capitolul II a fost modificat de Punctul 2, Articolul I din ORDINUL nr. 2.346 din 16 decembrie 2021, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 1203 din 20 decembrie 2021”;

- prin acest articol se precizeaza foarte clar ca este vorba de „conectori” (pluralul cuvântului conector, adica minim doi) si nu conector asa cum a cerut in caietul de sarcini autoritatea.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, este necesar ca minim o stație să îndeplinească încărcarea multistandard (adică mai multe standarde) în acest caz CCS2 și un alt standard de încărcare în DC care în cazul de față este CHAdeMO, iar celelalte stații trebuie să aiba „conectori” adică minim 2 în standardul european CCS2.

În punctul de vedere achizitoare a explicat: în cadrul procesului de achiziție publică, obiectul contractului este stabilit de către entitatea achizitoare, adică instituția publică sau organizația guvernamentală care inițiază și gestionează procedura de achiziție, conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice. Această entitate este responsabilă pentru definirea clară și precisă a nevoilor și specificațiilor produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, bazându-se pe cerințele și obiectivele sale.

În acest sens precizăm că în cadrul documentației de atribuire și a proiectului tehnic s-a ținut cont de prevederile/cerințele ghidului de finanțare care impun o serie de cerințe minime acceptate. Astfel, cerințele ghidului sunt următoarele:

- Stațiile vor avea minim două puncte de reîncărcare,
- Un punct de reîncărcare va permite încărcarea în curent continuu la o putere > 50 kW și un punct de reîncărcare permite încărcarea în curent alternativ la o putere > 22 kW a vehiculelor electrice,

- Stația de reîncărcare va permite încărcarea simultană la puterile declarate,
- Stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din standardul SR EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori ai sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din standardul SR EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu,

- Să asigure un minim de locuri de parcare cel puțin egal cu numărul punctelor de reîncărcare aferente stațiilor solicitate.

Autoritatea contractantă susține că, punând cap la cap toate aceste cerințe și disponibilitatea fizică din teren de a instala aceste stații, au rezultat soluții cu câte

doi conectori de încărcare, excepție făcând stația care trebuie să asigure și încărcarea multi-standard.

Așa cum a fost anterior redat autoritatea contractantă dorește furnizarea, montarea, instalarea și punerea în funcțiune a 8 (opt) stații de reîncărcare pentru vehicule electrice cu funcționare în curent continuu și alternativ (Echipată cu Conector tip Combo 2 - curent continuu conform standard EN 62196-3 și Echipată cu Conector sau Priza tip Type 2 - curent alternativ conform standard EN 62196-2). S-a apreciat că în cadrul proiectului, cel puțin una dintre cele 8 stații de reîncărcare va asigura, pe lângă încărcarea în curent alternativ și încărcarea multistandard în curent continuu (încărcare CHAdeMO și Combo 2).

Se are în vedere că ambele părți recunosc aplicabilitatea în cazul procedurii a *Ghidului de finanțare a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități aprobat prin Ordinul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1962/2021*, aplicabil prezentei investiții, care statuează la art. 8 alin.

(1): „Prin Program se finanțează stațiile de reîncărcare formate din minimum două puncte de reîncărcare, alimentate de același punct de livrare din rețeaua publică de distribuție, **dintre care un punct de reîncărcare permite încărcarea în curent continuu** la o putere > 50 kW și **un punct de reîncărcare permite încărcarea în curent alternativ** la o putere > 22 kW a vehiculelor electrice. Stația de reîncărcare va permite încărcarea simultană la puterile declarate”, iar la alin. (3) al aceleiași norme juridice: „Stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din standardul SR EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori ai sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din standardul SR EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu”

Din coroborarea dispozițiilor legale amintite rezultă temeinicia celor susținute de achizitoare, respectiv cele 2 puncte de reîncărcare din cadrul fiecărei stații nu trebuie să fie ambele pentru încărcare în curent continuu, astfel cum consideră în mod neîntemeiat contestatorul, ci unul dintre ele trebuie să fie pentru încărcare în curent continuu și cel de-al doilea pentru încărcare în curent alternativ, iar conectorii sunt caracteristici fiecărui tip de punct de reîncărcare, respectiv încărcarea în curent continuu să se facă prin conector al sistemului de încărcare Combo 2, iar încărcarea în curent alternativ să se facă prin conector Type.

Aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile achizitoarei, potrivit căroră: Faptul că la art. 8, alin. (3) din ordinul nr. 1962/2021 se face referire la „conectori ai sistemului de reîncărcare Combo 2” nu semnifică faptul că fiecare stație trebuie să aibă mai mulți conectori, ci este rezultatul acordului între subiectul propoziției, respectiv cuvântul „stațiile” (la plural) și atributul „conectori” (exprimat tot la plural), fiind eronată o eventuală exprimare de forma „stațiile vor fi echipate cu conector”.

Susținerile contestatoarei potrivit căroră numărul de conectori stabilit prin ghid ar fi respectat doar de stația de încărcare modelul 1 (fișa tehnică 1), pentru care autoritatea contractantă a solicitat conectori

de tipul CCS2 + CHAdEMO + Type 2, nu pot fi reținute, deoarece configurația anterior menționată (respectiv cea formată din conectori pentru încărcare în curent continuu CCS2 și CHAdEMO la care se adaugă conector pentru încărcare în curent alternativ este aferentă stației de încărcare) este aferentă unui tip special de stație, menționat la art. 8 alin. (5) din ghidul de finanțare, potrivit căruia „În limitele prevăzute la art. 7 alin. (2), în cadrul unui proiect pot fi finanțate mai multe stații de reîncărcare, cu condiția ca cel puțin una dintre ele să asigure, pe lângă încărcarea în curent alternativ, și încărcarea multistandard în curent continuu”.

Prin urmare, numărul sporit de conectori este justificat, în cazul stației de reîncărcare modelului 1 (fișa tehnică 1), prin funcționalitatea de încărcare multistandard cu curent continuu, unul dintre cei 2 conectori fiind CCS2 iar celălalt CHAdEMO.

Consiliul reține că, în forma sa inițială din 2021, ghidul de finanțare stabilea obligația ca toate stațiile de reîncărcare să aibă funcționalitatea multistandard însă, textul art. 8 alin. (1) din forma inițială a ghidului, potrivit căruia „Prin Program se finanțează stațiile de reîncărcare formate din minimum două puncte de reîncărcare, alimentate de același punct de livrare din rețeaua publică de distribuție, din care un punct de reîncărcare permite încărcarea multistandard (...)” a fost modificat la data 20.12.2021, prin Ordinul nr. 2346/2021, fiind eliminat cuvântul „multistandard” și, prin urmare, necesitatea mai multor conectori pentru încărcare în curent continuu pentru aceeași stație de reîncărcare.

Sunt relevante de redat și precizările achizitoarei aduse în favoarea elaborării unei documentații în acord cu prevederile *Ghidului de finanțare aprobat prin Ordinul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1962/2021* respectiv:

Referitor la Fișele Tehnice care se solicită a fi revizuite, susținem că acestea au fost întocmite având la bază documentația tehnică (studiu de fezabilitate, DTAC, proiect tehnic) care a fost aprobată de finanțator. În acest caz considerăm că este foarte clar că prin aprobarea finanțării, Administrația Fondului de Mediu a declarat acest proiect eligibil ceea ce înseamnă că respectă cerințele impuse.

În opinia noastră, criticile contestatorului față de acest aspect nu sunt fondate, fiind mai mult decât evident faptul că la configurarea specificațiilor tehnice ale stațiilor de încărcare s-a ținut cont de cerințele Ghidului de finanțare.

Astfel, potrivit Fișei de date, la pct. 11.2.4 Descrierea achiziției publice, se menționează: „... Obiectul achiziției/contractului: Achiziția de produse/echipamente și lucrările de instalare, montare și punere în funcțiune privind obiectivul de investiție „Stație de reîncărcare pentru autovehicule electrice în ...”, care implică furnizarea, montarea, punerea în funcțiune și execuția lucrărilor de instalare a 8 stații de reîncărcare.

(...) Obiectivele specifice ale proiectului:

Prin proiect se propune amenajarea a 8 stații de reîncărcare auto formate din câte două puncte de reîncărcare, alimentate de același punct de livrare din rețeaua publică de distribuție, dintre care un punct de reîncărcare permite încărcarea în curent continuu la o putere > 50 kW și un punct de reîncărcare permite încărcarea în curent alternativ la o putere > 22 kW a vehiculelor electrice, iar specificațiile tehnice ale acestora și activitățile necesare pentru punerea în funcțiune se regăsesc în Proiectul Tehnic atașate documentației de atribuire, iar în cadrul **Memoriului tehnic din cadrul Proiectului Tehnic (parte a documentației de atribuire)**, se specifică în mod clar:

- „Se vor monta 8 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice. Acestea vor fi formate din minimum două puncte de reîncărcare, alimentate de același punct de livrare din rețeaua publică de distribuție, dintre care un punct de reîncărcare permite încărcarea în curent continuu, la o putere 50 kW, și un punct de reîncărcare permite reîncărcarea în curent

alternativ la o putere 22 kW a vehiculelor electrice. Stațiile de reîncărcare vor permite reîncărcarea simultană la puterile declarate.

- Stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din Standardul EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori ai sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din Standardul EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu.

- În cadrul proiectului cel puțin una dintre cele 8 stații de reîncărcare va asigura, pe lângă încărcarea în curent alternativ și încărcarea multistandard în curent continuu (încărcare CHAdeMO și Combo 2).

- Stațiile de reîncărcare comunică prin protocol de tip OCPP - Open Charge Point Protocol - miri. 1.6 și dispun de meniu în limba română și limba engleză.

- Stațiile de reîncărcare vor respecta standardul IEC 61851 (Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice).

- Pe amplasamentul stațiilor de reîncărcare se asigură două locuri de parcare, egal cu numărul punctelor de reîncărcare aferente stațiilor, destinate exclusiv încărcării vehiculelor electrice, marcate cu culoarea verde, cu imaginea din panoul de informare. Suprafața de teren ocupată este de minim 25 mp. Marcajul se va menține pe toată perioada de implementare și monitorizare a proiectului.

- Se prevede semnalizarea corespunzătoare și vizibilă a spațiilor în care sunt instalate stațiile de reîncărcare, în concordanță cu standardele europene și naționale în domeniu, potrivit panoului de informare. Se va monta pentru fiecare locație câte un panou de informare.

- Alimentarea stațiilor de reîncărcare se va realiza de la cel mai apropiat punct de transformare din zonă. Pozarea cablului se va realiza în subteran prin țevi de protecție de la PT la BMPT, conform Avizelor Tehnice de Racordare și de la punctul de măsură și protecție trifazat, la stația de reîncărcare.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind specificitatea contractului autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, depunând diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de *Furnizare și lucrări de instalare, montare și punere în funcțiune „Stație de reîncărcare pentru autovehicule electrice în ...”*, criticile formulate de ... SRL urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Trecând la soluționarea contestației ...SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocată de către autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de excepția tardivității contestației ...SRL invocată de ..., Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea ei, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 8 alin. (1) din același act normativ, motivat de faptul că prezenta contestație, a fost transmisă Consiliului prin e-mail în data de 07.10.2024 după orele de program (ora 15:00), iar la autoritatea contractantă contestația a fost transmisă la data de 07.10.2024, ora 20:09, în aceleași condiții, respectiv în afara orelor de program (după ora 15:30), iar potrivit la art. 182 alin. (2) C. proc. civ. se prevede că,

dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal.

Astfel, achizitoarea a precizat că programul de lucru în cadrul autorității este de luni până joi de la ora 07:00 - 15:30, iar contestația de față a fost comunicată prin e-mail la data de 07.10.2024, ora 20:09, în afara programului de lucru, iar Consiliului la data de 07.10.2024 pe adresa de e-mail.

În cauza de față, achizitoare a susținut că regula de la art. 182, alin. (2) C. proc. civ. este pe deplin aplicabilă - „dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal. Așadar, cum programul de depunere la Registratura Consiliului este până la ora 15:00, rezultă că primirea contestației pe e-mail după această oră, respectiv după terminarea programului Registraturii și al întregului Consiliu, situație în care solicităm ca contestația să fie respinsă ca tardivă.

Textul normativ amintit se referă și la actele ce trebuie depuse "într-un alt loc", iar, indiscutabil, Consiliul și Autoritatea Contractantă pârâtă sunt un astfel de alt loc și contestația este un act [de procedură].

Achizitoarea a susținut că după ora 15:00, respectiv 15:30, ...SRL nu putea înregistra la Registratura Consiliului și nici la cea a autorității contractante contestația sa, întrucât programul ambelor instituții încetase de mai multe ore. Regula de la art. 5 alin. (1) din lege și art. 182 alin. (1) C. proc. civ. nu înseamnă că registraturile Consiliului, autorităților contractante și instanțelor trebuie să funcționeze încontinuu, pentru a îi asigura societății amintite sau altui reclamant primirea și înregistrarea actelor procedurale.

Concluzia achizitoarei este aceea că programul de depunere la . încetase înainte de ora 20:09 (respectiv la ora 15:30, conform dispoziției primarului privind stabilirea programului de funcționare a Primăriei municipiului . programului de audiențe și programului de lucru cu publicul), rezultă că primirea contestației s-a situat după terminarea programului registraturii autorității achizitoare, situație în care contestația trebuie să fie respinsă ca tardivă și pe acest temei.

În urma verificării respectării termenului legal de depunere a contestației se constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul contestat, respectiv documentația de atribuire din cadrul anunțului de participare ... din 25.09.2024 (data postării în SEAP), data de 25.09.2024 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 8 alin. (1) lit. a) din legea 101/2016 actualizată. Conform acestui text legal:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;", termen care se calculează în cazul de față începând cu ziua următoare luării la cunoștință care „este data publicării documentației de atribuire.” (alin. (2) al aceluiași articol).

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. ... din 25.09.2024 (1.317.998,83) și a tipului de contract (furnizare), rezultă faptul că ...SRL a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația într-un anumit termen, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Se reține că ...SRL a avut în vedere prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și a ținut seama de dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen expirat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Astfel, se constată că ...SRL a formulat și transmis la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă contestația la data de 07.10.2024, respectând termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Argumentele aduse de către autoritatea contractantă legate de tardivitatea depunerii contestației de către ...SRL la data de 07.10.2024, ora 20:09 PM, după ora de închidere a programului de lucru, sunt respinse de către Consiliu ca neîntemeiate, ținându-se seama și de faptul că în legislația achizițiilor publice nu se specifică, ca limită de transmitere a unui act, ora, ci numai data/ziua la care se face trimiterea acestuia (*Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*) constatându-se faptul că, în speță, contestatoarea a respectat termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante, respectiv documentația de atribuire publicată pe SICAP în data de 01.09.2020 (data luării la cunoștință) pentru formularea contestației, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, constatându-se că ...SRL a formulat și transmis la Consiliu și la autoritatea contractantă, contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către ... referitoare la tardivitatea depunerii contestației către ...SRL.

Trecând la soluționarea contestației secunde, se are în vedere că aspectele reclamate de ...SRL vizează:

1). cerința dimensiunilor stațiilor de reîncărcare pentru autovehicule electrice;

2). cerințele tehnice ale panoului de informare.

Referitor la prima critică formulată se are în vedere că acesta avizează următoarele aspecte:

- în Fisa tehnica nr.1, se solicita: Dimensiuni maxime (WxDxH): 660x500x1750 mm, $\pm 10\%$;

- în Fisa tehnica nr.2, se solicita: Dimensiuni maxime (WxDxH): 660x320x1750 mm, $\pm 10\%$;

- conform proiectului tehnic, soclul de beton are dimensiuni stabilite la 90 cm x 70 cm (Plansa nr. 5), suficient pentru a sustine orice statie care se încadrează în acest spatiu, indiferent de numarul de conectori. Impunerea unor restrictii suplimentare pe baza dimensiunilor este total nejustificata, mai ales ca montarea se face în aer liber, unde nu exista constrângeri de spatiu. În plus, la acest moment exista o singura stație care se încadrează în aceste dimensiuni restrictive, respectiv stația de încărcare V. EVC 06, cea comercializata de ...;

- respingerea altor statii compatibile cu dimensiunile soclului si care respecta toate specificatiile tehnice, doar din cauza unor diferente minore de dimensiuni, este o barieră artificială care limitează opțiunile disponibile;

- la nivelul documentatiei de atribuire, nu exista nici un argument logic sau o motivatie a necesitatii pentru care sunt necesare aceste dimensiuni, ce avantaje ar avea autoritatea contractanta prin impunerea acestor cerinte. Ba din contra, aceste cerinte sunt in antiteza si sunt contrazise de faptul ca soclul de beton are dimensiuni stabilite la 90 cm x 70 cm (Plansa nr. 5 din proiectul anexat caietului de sarcini), suclu pe care incap si alte dimeniuni si alte gabarite.

Contestatoarea ...SRL solicită eliminarea dimensiunilor statiilor si permiterea ofertării de stații care să se încadreze pe dimensiunile soclului autorizat conform proiectului tehnic.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, potrivit cărora necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor echipamente (stații de încărcare) cu încadrarea în anumite dimensiuni/greutăți sau materiale confecționate au fost stabilite în funcție de necesitățile obiective si prioritățile comunicate de compartimentele beneficiare din cadrul acesteia, transpuse în cadrul Proiectului Tehnic (PT) la paginile 9 și 10, cap. 2.1 - *Particularități ale amplasamentului, subcap. a) Descrierea amplasamentului*, este prevăzut faptul că stațiile vor fi amplasate pe domeniul public, însă cu o limitare de suprafață, contrar afirmațiilor contestatoarei, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2, alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 20, alin. (10) din același act normativ care stabilesc faptul ca specificațiile din documentația de atribuire descriu, în mod

obiectiv necesitatea autoritatii contractante care a elaborat respectiva documentație.

Achizitoarea a adăugat că specificațiile tehnice stabilite prin proiectul tehnic, implicit în cadrul fișelor tehnice (parte componentă a documentației de atribuire), au la bază calcule executate de persoane de specialitate și s-a ținut cont de realitatea din teren (locuri de parcare existente).

Considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de necesitatea și raționamentul care a stat la baza deciziei achizitoarei de a stabili specificațiile tehnice privind dimensiunea stațiilor de reîncărcare pentru autovehicule electrice sunt valabile și în acest caz, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

Așa cum a susținut achizitoarea, Consiliul constată că dimensiunile stabilite au un caracter maximal, care se pot încadra într-un interval de valori, cu o toleranță de ($\pm 10\%$), iar nu dimensiuni fixe și precise menite să favorizeze un anumit ofertant sau alese în mod arbitrar, astfel cum în mod nejustificat afirmă contestatoarea.

Atâta vreme cât, așa cum a fost anterior reținut achizitoarea a argumentat necesitatea sa care a stat la baza stabilirii specificațiilor tehnice în discuție vizavi de dimensiunile și greutatea stațiilor de reîncărcare pentru autovehicule electrice precizate în fișele tehnice 1 și 2, nu vor fi reținute ca fiind relevante precizările contestatoarei vizavi de Afirmam faptul ca prin creșterea anumitor parametrii de greutate si dimensiuni a statiei de incarcare nu se lezeaza in nici un fel implementarea proiectului Și Prin proiectul tehnic nu a fost specificata nici o dificultate de instalare a unor statii cu dimensiuni diferite de cele precizate acestea fiind alese arbitrar sau fiind alese sa corespunda doar anumitor echipamente, iar toleranta de 10% este aleasa tot arbitrar neavând o logica sau un substrat tehnic, fiind reținut în mod contat atât de Consiliu, cât și de instanțele de judecată știut fiind faptul că raportat la necesitatea sa, autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra acesteia și asupra modalității de satisfacere a sa, aspecte care se regăsesc în jurisprudența enunțată: Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească.

Sușinerile contestatoarei potrivit cărora *În plus, la acest moment exista o singura stație care se încadrează în aceste dimensiuni restrictive, respectiv stația de încărcare VESTEL EVC 06, cea comercializata de ...* în lipsa probării celor susținute cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nu sunt suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat.

Așa cum s-a arătat anterior cu ocazia soluționării contestației ... SRL, achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza stabilirii specificațiilor tehnice reclamate vizavi de nevoia sa de achiziție.

Era de datoria contestatoarei să demonstreze că această cerință nu poate fi îndeplinită decât de un anumit producător. Astfel în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că sarcina probei revine celui care reclamă (actor incubit probatio), apreciază că nu se impune modificarea cerinței.

În situația dată, Consiliul conchide că achizitoarea a justificat motivele pentru care a impus setul de cerințe în discuție, justificare pe care Consiliul o poate verifica din perspectiva pertinentei și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul nevoilor sale. Din acest motiv, solicitările contestatoarei se impun a fi respinse.

Referitor la cea de-a doua critică se are în vedere că aceasta vizează aspecte legate de multitudine și nerelevanța specificațiilor tehnice solicitate în caietul de sarcini în *Fișa tehnică nr. 4 - Panou de informare stație de reîncărcare*.

Referințe vizavi de panoul de informare stație de reîncărcare se regăsesc și în Memoriul tehnic *Statii de incarcare* . la pag. 26.

Astfel sunt reclamate aspecte legate de multitudine și nerelevanța/inutilitatea cerințelor din cuprinsul fișei tehnice față de cerințel Ghidului Solicitantului, potrivit căruia căruia *investitorul trebuie sa asigure un panou de informare/semnalizare de forma: (...) neexistând nicio alta cerinta cu privire la acest panou impusa de finantatorul investitiei, nu exista nici o alta limitare, respectiv:*

Firma de proiectare ...este inventatoarea:

- Statiilor electrice cu baterii de rezerva (doar de forma, niciodata functionale)
 - Statiilor electrice cu stalpi de iluminat si camere video pentru care doar ...are voie sa le importe fiind unic importator, cu 200 de certificari si agremente
 - Statiilor electrice cu niste dimensiuni, care desi la prima vedere par permissive +/- 10%, in realitate doar statiile vandute de ...le indeplineste
- (...)

- Cu toate acestea, ...introduce obligația sa fie certificate doua zeci de standarde, sa aiba liste intregi de agremente tehnice. Bineinteles ca inainte, cu vreo 3-4 luni in urma, ...a inceput demersurile sa isi agrementeze panouri, sa fie unicul care detine aceste agremente doar pentru a putea truca licitatiil pe care le proiecteaza.

- Totodata, pentru a crea aparenta de "legalitate" proiectantul ...numeste acest panou de informare cu numele de INDICATOR RUTIER. Finantatorul AFM nu finanteaza indicatoare rutiere, ci finanteaza cu un buget de 500 lei un panou de informare si atat! Ridicand la randul de INDICATOR RUTIER, creeaza contextul in care simplul panou de informare pare important, pare crucial investitiei, desi este o simpla peise metalica vopsita.

- Ba mai mult, din zecile de specificatii si agremente tehnice necesare ai crede ca scopul investitiei nu consta in statiile de incarcare care sa aiba un panou de informare, ci ca panoul este obiectul principal, iar statiile doar un accesoriu al acestui panou, transformat in indicator rutier.

- Noi, in calitate de ofertant, nu putem participa a aceasta licitatie, deoarece nu putem demonstra la data depunerii ofertei, asa cum solicita achizitorul, sa prezentam pentru acest panou de informare toate zecile de agremente indicate in documentatia de atribuire.

(...).

Din economia celor anterior reținute, rezultă că autoarea contestației este nemulțumită de multitudinea de cerințe solicitate, în condițiile în care ponderea valorică a panoului de informare (fie ca este vorba de 500 lei sau de 1000 lei) este de doar 0,08% din valoarea bunurilor/stațiilor ce urmează a fi cumparate, adică de o neînsemnată evidență, fapt ce subliniază încă odată primitivismul încercării de trucare a licitației.

Față de cerințele reclamate achizițarea argumentează temeinicia cerințelor prevăzute în fișa tehnică F4 pe considerentul prevederilor din Ghidul de finanțare aprobat prin Ordinul nr. 1962/2021, respectiv precizările din ANEXA nr. 1 la ghidul de finanțare – Cererea de finanțare:

o) stațiile de reîncărcare instalate prin Program vor fi semnalizate corespunzător cu următorui panou de informare care va fi menținut și întreținut în bună stare pe toată durata de implementare și monitorizare a proiectului:

g) prevede semnalizarea corespunzătoare și vizibilă a spațiilor în care sunt instalate stațiile de reîncărcare în concordanță cu standardele europene și naționale în domeniu, potrivit panoului prezentat cu titlu de exemplu

Astfel autoritatea susține că în condițiile menționate așa cum se regăsesc și în cadrul ghidului de finanțare elementele de semnalizare trebuie să respecte standardele europene și naționale în domeniu, iar proiectantul nu a făcut altceva decât să transpună cerința impusă prin ghidul de finanțare într-un format care să permită evaluarea corectă și uniformă a ofertelor.

Autoritatea contractantă a explicat că în cadrul ghidului de finanțare nu este menționat un anumit tip de material din care să se realizeze panoul, dimensiunile, cum și unde se montează, etc. aceste date urmând să rezulte din proiectul tehnic (specificațiile tehnice din fișele tehnice), impunerea anumitor cerințe tehnice au avut în vedere utilizarea unor produse de calitate ridicată, mai ales pentru că așa cum este prevăzut în ghid: „Marcajul se va menține pe toată perioada de implementare și monitorizare a proiectului.”

Achizițarea a adăugat și că proiectul tehnic în forma actuală a fost aprobat de finanțator, inclusiv cu prevederile referitoare la modul în care se vor realiza marcajele și panoul de informare.

În continuarea achiziției a argumentat rațiunea care a stat la baza solicitărilor din cuprinsul fișei tehnice.

Consiliul are în vedere temeinicia precizărilor și raționamentului care a stat la baza stabilirii cerințelor cuprinse în cadrul Fișei tehnice nr. 4, *Ghidului de finanțare a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități aprobat prin Ordinul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1962/2021* aplicabil prezentei investiții, fiind relevante următoarele dispoziții legale incidente:

- art. 11 *Criterii de eligibilitate a proiectului:*

Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele criterii:

(...)

d) asigură un minim de locuri de parcare cel puțin egal cu numărul punctelor de reîncărcare aferente stațiilor solicitate, destinate exclusiv încărcării vehiculelor electrice, marcate cu culoarea verde, cu imaginea din panoul de informare prevăzut la lit. g). Marcajul se va menține pe toată perioada de implementare și monitorizare a proiectului;

(...)

g) prevede semnalizarea corespunzătoare și vizibilă a spațiilor în care sunt instalate stațiile de reîncărcare, în concordanță cu standardele europene și naționale în domeniu, potrivit panoului prezentat cu titlu de exemplu: (...).

Contrar celor susținute de contestatoare potrivit cărora în mod netemeinic *panoul de informare* este denumit de proiectant *indicator rutier* Consiliul reține temeinicia celor susținute de achizitoare, respectiv Un indicator rutier este un semn amplasat de-a lungul drumurilor pentru a furniza informații și indicații participanților la trafic, cum ar fi șoferii și pietonii. Indicatoarele rutiere sunt esențiale pentru siguranța și fluiditatea traficului, deoarece avertizează, reglementează sau informează utilizatorii drumului cu privire la diferite condiții și/sau reguli.

Aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit cărora:

- Indicatorul de stație de încărcare pentru autovehicule electrice este un indicator rutier. Acesta face parte din categoria indicatorilor de informare, deoarece oferă șoferilor informații despre locațiile unde pot încărca vehiculele electrice.

- Fabricarea unui indicator rutier trebuie să respecte anumite standarde specifice pentru a asigura uniformitatea, vizibilitatea și durabilitatea acestora. Aceste standarde sunt esențiale pentru a asigura siguranța rutieră și pentru a fi ușor de înțeles și utilizat de toți participanții la trafic, indiferent de regiune.

- În concluzie **fabricarea și utilizarea indicatoarelor rutiere** sunt supuse unor **standardizări stricte care asigură calitatea, durabilitatea și claritatea acestor semne esențiale pentru siguranța rutieră**. Aceste reguli sunt aplicate pentru a garanta că indicatoarele sunt uniforme și respectă aceleași norme de la un drum la altul și de la o țară la alta.

Așa cum a susținut achizitoarea standardele și cerințele nu sunt inventate de proiectant pentru a avantaja un anumit ofertant, ci sunt prevederi în vigoare care normează acest tip de panouri

Reglementări naționale și internaționale:

- Indicatorii rutieri trebuie să fie conformi cu standardele internaționale, precum cele stabilite de Convenția de la Viena privind semnalizarea rutieră (pentru țările care au adoptat acest tratat).

- În România, de exemplu, fabricarea și utilizarea indicatoarelor rutiere este reglementată de Codul Rutier și alte norme tehnice emise de autoritățile naționale, precum Administrația Națională a Drumurilor sau Inspectoratul General al Poliției Române.

Standardele europene (CE):

- În Uniunea Europeană, indicatoarele rutiere trebuie să respecte și standardele europene, precum EN 12899-1, care reglementează cerințele de performanță pentru semnalizarea rutieră fixă verticală, inclusiv aspectele de siguranță și reflectivitate.

Existența unor multiple cerințe din fișa tehnică nr. 4 reclamată nu este de natură a-i provoca societății contestatoare vreo vătămare nici acum, nici în viitor, după cum nici participarea sa la procedură nu este restricționată în vreun fel de respectivele informații. Un operator economic se poate plânge de prevederile documentației de atribuire doar în măsura în care acestea sunt restrictive, insuficiente și neclare, de natură a conduce la imposibilitatea depunerii unei oferte sau ar atrage tratarea diferită a prevederilor documentației de atribuire, situație care ar conduce la imposibilitatea comparării ofertelor și alte situații de natură a-i obstrucționa participarea, în raport cu alți ofertanți. Că documentația

cuprinde o serie de cerințe și documente care trebuie depuse și îndeplinite, nu se poate concluziona că potențialii ofertanți, printre care și contestatoarea, ar fi vătămați sau li se obstrucționează participarea. De asemenea, pe motiv că autoritatea contractantă a solicitat respectarea standardului SR 1848-1,2,3/2011 nu se poate concluziona că s-ar fi încălcat vreo dispoziție legală.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor de instalare, montare și punere în funcțiune a stațiilor de reîncărcare pentru autovehicule electrice și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Mai mult decât atât, după cum rezultă din lectura întregii contestații, contestatoarea dorește restructurarea cerințelor stabilite în cadrul fișei tehnice nr. 4 după dorința sa, fără o justificare legală, temeiurile invocate de aceasta fiind nerelevante în raport cu situația de fapt. Astfel, art. 2 din Legea nr. 101/2016 stabilește: "(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

Chiar dacă societatea contestatoare are calitatea de potențial ofertant, fiind interesată de participarea la procedură, ea nu a dovedit că este vătămată de prevederile fișei tehnice criticate, excesul de cerințe din cuprinsul fișei invocat drept argument pentru restructurarea integrală a fișei tehnice nefiind de natură să o prejudicieze în vreun fel.

Dificultatea realizării/obținerii documentelor, prin prisma solicitărilor referitoare la cerințele din fișa tehnică nr. 4, este aceeași pentru toți potențialii ofertanți, deci contestatoarea nu poate dovedi că este vătămată în raport cu aceștia.

În contextul în care unicul considerent al contestatoarei în referire la modul de elaborare a specificațiilor tehnice reclamate este pretinsa inutilitate /inaplicabilitate/nerelevanță a solicitării acestora, se reține că cerințele din fișa tehnică nr. 4 și din documentația de atribuire nu restricționează participarea ofertanților și astfel contestatoarea nu se poate considera prejudiciată.

Este de amintit și Decizia nr. 25/2019 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 476/2/2019, prin care s-a menținut Decizia Consiliului nr. 41/C2/2019, instanța de judecată reținând următoarele: **Este de subliniat faptul că agenții economici sunt cei care trebuie să se adapteze solicitărilor autorităților, și nu invers.**

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul achiesează la susținerile achizitoarei, potrivit cărora ofertantul trebuie să se conformeze documentației tehnice, fără a impune autorității contractante propriile condiții cu privire la modul de desfășurare a operațiunilor și a numărului minim necesar de utilaje.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, constatându-se netemeinicia criticilor aduse, contestația formulată de ...SRL va fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 45 pagini.