

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de, cu sediul în, ..., având înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de înregistrare fiscală nr., reprezentată legal prin ing. – managing director, cu sediu de corespondență în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „**1. Sistem pentru screening neonatal și diagnostic certificat IVD (în vitro diagnosis) compus din: 1.1 Spectrometru de masă de tip triplu cuadrupol certificat IVD (include pompe de vid, generator de azot, unitate de achiziție, kit de calibrare) 1.2 Intel de tip UHPLC certificat IVD (include software achiziție date)**”, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a specificației tehnice din tabelul din caietul de sarcini, pct. 4.03, care prevede „*Conformarea în parametrii ceruți în caietul de sarcini trebuie să fie realizată prin documente (broșuri) asumate de producător în mod public (website, email serviciu suport)*”;
- obligarea autorității contractante să includă în documentația de atribuire posibilitatea ofertanților de a dovedi îndeplinirea specificațiilor tehnice „prin echivalent” prin alte documente precum fără a se limita la fișe tehnice și declarații ale producătorului, indiferent dacă acestea sunt asumate sau nu de producător în broșură și se regăsesc sau nu pe website-ul producătorului sau email serviciu suport.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire, elaborată de, în cadrul procedurii de mai sus, solicitând cele indicate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că, analizând documentația de atribuire, a constatat că în tabelul cu specificații tehnice din caietul de sarcini, la pct. 4 - *Alte specificații pentru spectrometrul de masă de tip triplu cuadrupol certificat IVD*, respectiv subpct. 4.03, autoritatea contractantă a inclus la specificațiile tehnice minime următoarea cerință: „*Confirmarea în parametrii ceruți în caietul de sarcini trebuie să fie realizată prin documente (broșuri) asumate de producător în mod public (website, email serviciu suport)*”, netemeinică și nelegală, deoarece încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile nediscriminării și tratamentului egal, coroborate cu art. 155 alin. (6) din același act normativ.

Redând dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că specificațiile tehnice contestate introduc obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, impunând în mod netemeinic și nejustificat dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice doar prin broșuri asumate de producător în mod public (website, email serviciu suport).

Contestatorul susține că broșura și website-ul unui producător sunt instrumente de marketing care conțin informații generale, caracteristici tehnice principale și nu conțin detalii absolute, respectiv toți parametri tehnici ai produsului. Astfel, există producători pe piață care pot configura în funcție de nevoile specifice ale fiecărui client echipamentele standard prezentate pe website și în broșuri.

Făcând referire la practica constantă a CNSC, a instanțelor naționale și europene, contestatorul consideră netemeinică și nelegală restricționarea prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini al prezentei proceduri a modalității prin care un ofertant poate dovedi îndeplinirea specificațiilor tehnice, cu atât mai mult cu cât mențiunea „sau echivalent” este obligatorie a fi inclusă în caietul de sarcini și cu privire la aceste documente în temeiul art. 156 din Legea nr. 98/2016 și care în prezenta procedură lipsește cu desăvârșire.

În drept, se invocă art. 2 alin. (2) lit. a) și b), art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, principiul tratamentului egal și al transparenței, precum și prevederile art. 8 alin. (2) coroborat cu art. 34 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus documente.

Prin punctul de vedere nr. 10032/07.04.2023, înregistrat la CNSC sub nr., ... a arătat că va efectua următoarele măsuri de remediere și va reformula următoarele cerințe din caietul de sarcini, după cum urmează:

Punctul 4.3 din caietul de sarcini – „*Conformarea în parametrii ceruți în caietul de sarcini trebuie să fie realizată prin documente (broșuri) asumate de producător în mod public (website, email serviciu suport)*” se va modifica astfel:

Conformarea în parametrii ceruți în caietul de sarcini trebuie să fie realizată prin broșuri, documentații, fișe tehnice, foi de catalog, manuale de service, manuale de operare, sau orice document echivalent emis de către producător.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă a solicitat să se ia act de măsurile de remediere prezentate, care vor fi comunicate contestatorului și postate în SEAP, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... a formulat cerere de renunțare la contestație.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației, formulată în contradictoriu cu