CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....-.....-.....
-.....-.....-.....-.....-.....
Data: .....

Împotriva procedurii de licitație deschisă organizată de ....., cu sediul în ..... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Acord-cadru pentru o perioadă de 4 ani privind Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene, zonele I-VI (Loturile I-VI)”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Director Comercial, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA, privind lotul IV, prin care se solicită Consiliului anularea solicitării nr. 6, punctul 2 și 3, din adresa de clarificări nr. 19058/06.10....., referitoare la Lotul IV și anume: "se solicită clarificarea modului de organizare a activității ofertantului, corespunzătoare prezentului contract, la respectiva adresă" și "se va justifica modul în care baza de deszăpezire - propusă pentru Lotul 4 - deservește drumurile județene pe care le cuprinde zona IV (Anexa 1.4 la CS)" și declararea ofertei sale conformă;

(2) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, privind lotul IV, prin care se solicită Consiliului .....;

(3) contestația nr. ……../……., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……../……., înaintată de SC …… SRL, cu sediul în ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal prin …… - Administrator, privind lotul III, prin care solicită Consiliului reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale, anularea rapoartelor intermediare de evaluare, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și a tuturor actelor subsecvente, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării/contestației în sumă de 5.000 lei, la care se adaugă TVA.

(4) contestația nr. ……../……., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……../……., înaintată de SC …… SRL, cu sediul în ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ……., având CUI RO ……., reprezentată legal prin …… - Director Comercial, în calitate de lider al Asocierii SC …… SRL - SC …… SA, privind lotul III, prin care se solicită Consiliului:

i) anularea solicitării nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 20060/18.10..... și anume: "Dovada faptului că ofertantul dispune (în orice formă) de categoriile de echipamente tehnice, utilaje și instalații folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări; se va prezenta dovada disponibilității, prin orice mijloc de probă (în copie conformă cu originalul)" și declararea ofertei sale "conformă";

ii) anularea solicitării nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 20060/18.10..... și anume:

”- se solicită clarificarea modului concret de organizare a activității ofertantului corespunzătoare prezentului contract; la respectiva adresă (vor fi avute în vedere cel puțin următoarele: modul în care amplasamentul respectiv permite depozitarea materialelor antiderapante, staționarea utilajelor și echipamentelor, precum și a personalului);

- se va justifica modul în care Baza de deszăpezire - propusă pentru Lotul 3 - deservește drumurile județene pe care le cuprinde zona III (Anexa 1.3 la CS), respectiv modul în care este propusă - concret - organizarea activității pentru realizarea corespunzătoare a contractului pentru acest lot (conform cerințelor minime)”;

- declararea ofertei sale "conformă".

(5) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……../……., înaintată de Asocierea …… SRL - SC …… SRL, prin lider asociere …… SRL, cu sediu procedural ales la Cabinetul de Avocat situat în ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI …….,

reprezentată convențional prin ……., privind Lotul I, prin care se solicită Consiliului:

- obligarea autorității contractante la ”anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20795/27.10.....”, a rapoartelor intermediare nelegale, a raportului procedurii, precum și a înscrisurilor subsecvente/ concomitente cu acesta, ca fiind nelegale și netemeinice;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice, precum și a cerințelor documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la adoptarea oricăror măsuri de remediere pe care CNSC le consideră necesare raportat la cele menționate în contestație, astfel încât acestea să conducă la respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și la considerarea ofertei sale ca fiind „admisibilă";
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat, conform facturii și extrasului de cont atașat.

(6) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/……, înaintată de Asocierea ……. SRL - SC ……. SRL, prin lider asociere ……. SRL, cu sediu procedural ales la Cabinetul de Avocat situat în ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată convențional prin ……., privind Lotul II, prin care se solicită Consiliului:

- obligarea autorității contractante la ”anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20796/27.10.....”, a rapoartelor intermediare nelegale, a raportului procedurii, precum și a înscrisurilor subsecvente/ concomitente cu acesta, ca fiind nelegale și netemeinice;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice, precum și a cerințelor documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la adoptarea oricăror măsuri de remediere pe care CNSC le consideră necesare raportat la cele menționate în contestație, astfel încât acestea să conducă la respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și la considerarea ofertei sale ca fiind „admisibilă";
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat, conform facturii și extrasului de cont atașat.

(7) contestația nr. ……/……, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/……, înaintată de SC ……. SRL, cu sediul în ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal prin ……. - Administrator, prin care se critică lotul II, solicitând Consiliului …….

(8) contestația nr. ……../……., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……../……., înaintată de Asocierea …… SRL - SC …… SRL, prin lider asociere …… SRL, cu sediu procedural ales la Cabinetul de Avocat situat în ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată convențional prin ……., privind Lotul I, prin care solicită Consiliului:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20795/27.10....., a rapoartelor intermediare nelegale, a raportului procedurii, precum și a înscrisurilor subsecvente/ concomitente cu acesta ca fiind nelegale și netemeinice,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice, precum și a cerințelor documentației de atribuire,

- obligarea autorității contractante la adoptarea oricăror măsuri de remediere pe care CNSC le considera necesare raportat la cele menționate în contestație, astfel încât acestea să conducă la respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și la considerarea ofertei sale ca fiind „admisibilă".

(9) contestația nr. ……../……., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……../……., înaintată de Asocierea …… SRL - SC …… SRL, prin lider asociere …… SRL, cu sediu procedural ales la Cabinetul de Avocat situat în ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată convențional prin ……., privind Lotul II, prin care se solicită Consiliului:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20796/27.10....., a rapoartelor intermediare nelegale, a raportului procedurii, precum și a înscrisurilor subsecvente/ concomitente cu acesta ca fiind nelegale și netemeinice,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice, precum și a cerințelor documentației de atribuire,

- obligarea autorității contractante la adoptarea oricăror măsuri de remediere pe care CNSC le consideră necesare raportat la cele menționate în contestație, astfel încât acestea să conducă la respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și la considerarea ofertei sale ca fiind „admisibilă".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

(1) Prin contestația nr. ……../……., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……../…….

(dosar .....), înaintată de SC ..... SRL atacă solicitarea de clarificări nr. 19058/06.10..... emisă de către ....., pentru lotul IV, considerând că o parte din întrebările adresate prin solicitare sunt nelegale.

Prin adresa nr. 20997/31.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 46718/03.11....., autoritatea contractantă a transmis Punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația nr. ...../..... prin care solicită respingerea ei, ca nefondată, continuarea procedurii de atribuire, conform stadiului consemnat în procesele-verbale de analiză nr. 5/19813/16.10..... și nr. 6/20055/ 18.10.....

Prin adresa nr. 395/....., înregistrată la CNSC sub nr. 47197/07.11....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise ca urmare a studierii adresei nr. 20977/31.10....., intitulată «Punctul de vedere al autorității contractante».

Ulterior, prin adresa nr. 425/22.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 50089/23.11....., contestatoarea SC ..... SRL informează Consiliul că, renunță la contestația nr. ...../.....

(2) În cadrul aceleiași proceduri, SC ..... SRL a depus contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., (dosar .....) prin care atacă rezultatul procedurii nr. 19815/16.10....., precum și rapoartele intermediare, potrivit cărora autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă în cadrul procedurii pentru lotul IV, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale conform prevederilor legale.

Prin adresa nr. 906/29.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 51227/29.11..... și precizată prin adresa nr. 912/04.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 51465/04.12....., SC ..... SRL comunică Consiliului că renunță la contestația sa (dosar .....) formulată pentru lotul IV.

(3) De asemenea, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../..... (dosar .....), înaintată de SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii nr. 19815/16.10....., precum și rapoartele intermediare, potrivit cărora autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă în cadrul procedurii pentru lotul III, prezentând aceleași critici ca și cele prezentate în contestația cu același număr formulată pentru lotul IV.

SC ..... SRL consideră că modul de organizare gândit de ea este cel mai eficient și mai bine amplasat pentru a putea face față oricărei situații de criză.

Astfel, în ceea ce privește baza de deszăpezire propusă pentru lotul III care deservește drumurile județene pe care le cuprinde zona III (Anexa 1.3 la caietul de sarcini), SC ..... SRL susține că baza propusă de ea, cu locația în Sânandrei, județul ..... DN69, km 13+500, stânga, se află la distanța de 6 Km față de Centura ....., iar față de limita zonei III se află la o distanță de 10 km. Distanța de la baza propusă până la centrul zonei III ar fi parcursă de utilajele sale în maxim 30 minute, iar în zilele în care se preconizează vreme nefavorabilă, vor fi mașini în patrulare pe toată zona și utilaje pe poziție, gata să acționeze imediat ce este necesar.

Prin adresa nr. 20998/31.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 46719/03.11....., autoritatea contractantă a transmis Punctul de vedere cu privire la contestația nr. ...../....., pentru loturile III și IV, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată, continuarea procedurii de atribuire, conform stadiului consemnat în procesele-verbale de analiză nr. 5/19813/16.10..... și nr. 6/20055/18.10.....

Autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL a transmis ”Notificarea prealabilă'' - adresa nr. 772/20.10....., înregistrată la sediul autorității contractate cu nr. 20308/....., privind Lotul 3 - Zona III și Lotul 4 - Zona IV, cu privire la adresa de comunicare nr. 19815/16.10..... (privind loturile III, IV și VI).

În primul rând, autoritatea contractantă atrage atenția asupra nerespectării prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 pe care îl citează, precizând că în cadrul procedurii atacate prin notificare, oferta a fost depusă pentru loturile 2, 3, 4 și 6 de către Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, iar în cuprinsul notificării nu este menționată „asocierea" - ca potențială parte vătămată, și nici nu sunt menționate datele de identificare a SC ..... SRL.

De asemenea, conform aceluiași art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că, capătul de cerere privind „plata cheltuielilor privind consultanță" nu poate face obiectul notificării prealabile, care se referă exclusiv la „neregulile sesizate și măsurile de remediere".

Cu privire la motivele invocate în contestație (identice cu cele din notificarea prealabilă), citând prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că în procedura din speță a prevăzut cerințe minime clar și precis exprimate, cu privire la care nici ofertantul și nici un alt operator economic interesat nu a solicitat clarificări, prezentând prevederile *cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel (uri) minim (e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii*

financiare din fișa de date a achiziției, parte din caietul de sarcini și Nota la Anexa la Formularul de ofertă (secțiunea Formulare).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei: „Am organizat câte o bază de deszăpezire pentru fiecare lot/zonă, cu utilajele și materialele separat pentru fiecare bază. Este adevărat că bazele de deszăpezire au fost organizate la aceeași locație, dar ele sunt independente putându-se acționa concomitent pe toate loturile ofertate", autoritatea contractantă consideră afirmația total neadevărată, documentele și informațiile prezentate în cadrul ofertei demonstrând contrariul, respectiv este propusă o singură Bază de deszăpezire, având indicată o adresă care corespunde sediului unei terțe societăți, bază în care sunt prevăzute utilaje identice (în funcție de minimul solicitat) și același personal: aceleași persoane de informare, același personal operativ și aceeași șoferi și mecanici.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că niciun element al ofertei nu sugerează faptul că, la aceeași locație, ar fi organizate 4 baze diferite, așa cum încearcă să susțină contestatoarea.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă tabelar propunerile tehnice ofertate de Asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL, separat, pentru Loturile 2, 3, 4 și 6.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei: „De altfel locația a fost aleasă tocmai pentru a asigura coordonarea facilă a activității în momentele de criză și pentru că din această locație se asigură un acces rapid și ușor către fiecare lot/zonă deservită.

Considerăm că modul de organizare gândit de subscrisa este cel mai eficient și mai bine amplasat pentru a putea face față oricărei situații de criză", autoritatea contractantă consideră că nu demonstrează că este respectată cerința minimă a caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în primul rând, așa cum este clar precizat în caietul de sarcini, județul a fost împărțit în 6 zone teritoriale (cele 6 loturi) tocmai pentru a fi posibilă „coordonarea facilă" și respectarea timpilor de intervenție:

În vederea realizării acestui serviciu în condiții optime (raportat la distanța medie de intervenție față de amplasarea unei baze; dotarea tehnică care trebuie să fie disponibilă la un moment dat concomitent pe întreg teritoriul județului; coordonarea facilă a activității în momente de criză ș.a.), drumurile județene aflate în administrarea autorității contractante au fost împărțite în 6 zone teritoriale.

baza de deszăpezire - unitate operativă de acțiune în timpul iernii, operativitatea constituind și principalul criteriu de organizare pornind de la importanța economică și socială a tronsoanelor de drum pe care le deservește. Dispune de personal de informare și intervenție, mijloace de intervenție, spații de cazare și garare, materiale antiderapante, mijloace de informare (...).

O variantă alternativă pentru autoritatea contractantă ar fi fost atribuirea unui singur acord-cadru, cu organizarea a șase baze de

deszăpezire, pentru cele șase zone teritoriale, în vederea asigurării operativității.

Pe de altă parte, ținându-se cont de aceste considerente, a fost stabilită condiția atribuirii unui singur lot (zonă) unui operator economic (fișa de date - pct. IV.4.2).

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră afirmația contestatoarei ca fiind lipsită de sens în raport cu cerințele și prevederile documentației de atribuire.

Din moment ce ofertantul se afla în situația ipotetică de a câștiga doar unul dintre cele 4 loturi, este lipsit de interes faptul că „a ales" o locație a bazei de deszăpezire care să deservească toate cele 4 zone.

Subliniază autoritatea contractantă și faptul (menționat, de altfel, și de contestatoare, dar eronat interpretat) că nu a fost impusă prezentarea „punctelor de sprijin", dar a fost recomandată prezența lor, conform modului de organizare, astfel, autoritatea contractantă a acceptat faptul că ofertantul poate să dispună de o *bază de deszăpezire* amplasată la o anumită distanță de zona pentru care prezintă oferta (din anumite considerente care îi facilitează activitatea astfel organizată), dar, în această situație, **este necesară și obligatorie** organizarea a minim un punct de sprijin amplasat în zona respectivă:

punct de sprijin - subunitate (a unității operative - bază) din cadrul sistemului, ale cărei dotări sunt utilizate în perioada de iarnă pentru depozitarea materialelor antiderapante, gararea utilajelor de patrulare, gararea temporară a utilajelor de intervenție și cazarea muncitorilor. Face parte din rețeaua de informare, având și dotările necesare.

Ori, contestatoarea insistă asupra prezenței facultative a punctului de sprijin - chiar și în cuprinsul notificării (aspectul fiind clar prevăzut și în oferta inițială și confirmat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări), și precizează că nu sunt propuse/organizate puncte de sprijin pentru Baza amplasată în afara zonei ofertate.

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi considerată responsabilă și acuzată de abuz pentru situația în care „modul de organizare gândit" de ofertantul Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu corespunde prevederilor din documentația de atribuire (caietul de sarcini și fișa de date, care prevăd că pentru fiecare zonă se organizează o bază, cu sau fără puncte de sprijin, și un ofertant nu poate fi declarat câștigător decât pe 1 lot).

Cu privire la explicațiile privind termenul în care utilajele ar ajunge din baza propusă pe drumuri din **zona III** și **IV** (30 - 35 de minute), autoritatea contractantă atrage atenția asupra modului de decontare a activității, explicat în *Nota* din cadrul Formularului de ofertă: se vor deconta *orele de acționare*. Justificarea numărului de ore este dată de rapoartele și centralizatoarele sistemului GPS (obligatoriu); responsabilitatea predării către beneficiar îi revine responsabilului de bază; prin urmare, se presupune că aceste informații vor fi verificate de respectiva persoană (la plecarea și întoarcere în bază).

Prin urmare, prin modul de organizare a activității descris în caietul de sarcini (cu precizările din fișa de date), autoritatea contractantă

precizează că a dorit evitarea unor astfel de costuri suplimentare, cum sunt cele descrise de contestatoare (timpul de deplasare al vehiculului pentru a ajunge în zona în care ar trebui să înceapă prestația), inutile și nejustificate.

Așa cum a explicat anterior, autoritatea contractantă susține că modul concret de organizare a activității și stabilirea bazelor de deszăpezire și a punctelor de sprijin constituie un aspect major al ofertei, esențial în derularea viitoarelor contracte și nu reprezintă o „deficiență minoră", cum susține contestatoarea.

Contrar celor susținute în contestație, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare și-a manifestat „rolul activ" și, în urma analizării documentelor și informațiilor prezentate inițial în cadrul DUAE și propunerilor tehnice, a formulat și transmis solicitări de clarificări (în mod unitar, nediscriminatoriu), respectiv a analizat și evaluat răspunsurile primite.

Cu privire la oferta contestatoarei depusă pentru loturile 2, 3, 4 și 6, autoritatea contractantă susține că i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 19061/06.10..... (în SEAP), fiind primite, în termen (în SEAP), răspunsurile: Lot 2 - nr. 744/11.10.....; Lot 3 - nr. 745/ 11.10.....; Lot 4 - nr. 746/11.10.....; Lot 6 - nr. 747/11.10..... și, în urma analizării răspunsurilor (comisia de evaluare luând în considerare inclusiv criticile exprimate în cadrul notificărilor prealabile depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - Lot 1 și 2 și Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA - Lot 3 și 4), a fost considerată „conformă" oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL pentru Lotul 2 (zona II), cea în care este amplasată baza de deszăpezire propusă.

Pentru Loturile 3, 4 și 6 a fost identificată cerința din documentația de atribuire ”neîndeplinită" de către ofertele depuse de contestatoare:

- lipsa unei Baze de deszăpezire cu/fără Puncte de sprijin, respectiv neîndeplinirea cerinței minime: „pentru fiecare lot/zonă va fi organizată o bază de deszăpezire, la care pot fi adăugate puncte de sprijin";

- neîndeplinirea cerinței: „7. Prezentarea modului de realizare a serviciilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de realizare) pentru prestarea serviciilor; descrierea completă a metodelor de lucru pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul executării contractului, descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini: forma concretă de organizare a activității".

În concluzie, având în vedere motivele enumerate, respectiv desfășurarea corectă și legală a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC ..... SRL, ca fiind nefondată.

(4) Totodată, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub

nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, pentru lotul III, se atacă solicitarea de clarificări nr. 20060/18.10....., solicitând Consiliului:

- anularea solicitării nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 20060/ 18.10..... și anume: "Dovada faptului că ofertantul dispune (în orice formă) de categoriile de echipamente tehnice, utilaje și instalații folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări; se va prezenta dovada disponibilității, prin orice mijloc de probă (în copie conformă cu originalul)" și declararea ofertei sale "conformă";

- anularea solicitării nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 20060/ 18.10..... și anume:

”- se solicită clarificarea *modului concret de organizare a activității* ofertantului corespunzătoare prezentului contract; la respectiva adresă (vor fi avute în vedere cel puțin următoarele: modul în care amplasamentului respectiv permite depozitarea materialelor antiderapante, staționarea utilajelor și echipamentelor, precum și a personalului);

- se va justifica *modul în care Baza de deszăpezire - propusă pentru Lotul 3 - deservește drumurile județene pe care le cuprinde zona III (Anexa 1.3 la CS)*, respectiv modul în care este propusă - concret - organizarea activității pentru realizarea corespunzătoare a contractului pentru acest lot (conform cerințelor minime)";

- declararea ofertei sale "conformă".

Deoarece a considerat că o parte din întrebările adresate prin solicitarea de clarificări nr. 20060/18.10..... sunt nelegale, SC ..... SRL susține că a formulat notificarea prealabilă nr. 366/....., iar prin adresa nr. 20798/27.10..... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) (răspuns neconcludent) și art. 137 alin. (2) lit. b) (ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare) din HG nr. 395/2016, și neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la anularea solicitării nr. 2 din adresa de clarificări nr. 20060/18.10....., și anume: "Dovada faptului că ofertantul dispune (în orice formă) de categoriile de echipamente tehnice, utilaje și instalații folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări; se va prezenta dovada disponibilității, prin orice mijloc de probă (în copie conformă cu originalul)" și declararea ofertei sale "conformă", SC ..... SRL precizează că, prin notificarea prealabilă a amintit autorității contractante că "dovada disponibilității" pentru categoriile de echipamente tehnice, utilaje și instalații folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, așa cum prevede fișa de date și legislația în vigoare, se face doar de către operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Conform fișei de date, SC ..... SRL susține că, până în acel moment, este suficientă prezentarea Formularului T (paginile 27-29 din Propunerea tehnică) completând și o Declarație pe propria răspundere cu privire la faptul că va dispune, pe durata de implicare a acestora în

execuția contractului, de dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, mijloace de transport și alte mijloace fixe care au fost declarate (pagina 30 din propunerea tehnică).

Având în vedere că oferta sa a fost declarată "conformă" în urma evaluării propunerii tehnice, prin adresa nr. 19814/16.10..... pentru Lotul III, SC ..... SRL consideră că a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire până în acest moment.

Subliniază SC ..... SRL că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece a ales să conteste clarificări referitoare la propunerea tehnică, în cadrul evaluării propunerii financiare, deși oferta a fost declarată conformă în urma evaluării propunerii tehnice.

De asemenea, SC ..... SRL consideră că oferta sa îndeplinește cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, fiind declarată ca neconformă cu încălcarea legislației în vigoare.

Cu privire la anularea solicitării nr. 3 din adresa de clarificări nr. 20060/18,10..... (pe care o citează), SC ..... SRL le consideră abuzive și excesive având în vedere că s-a finalizat evaluarea tehnică și prin adresa nr. 19814/16.10..... oferta sa a fost declarată conformă, în acest moment aflându-se în etapa de evaluare financiară.

În continuare, SC ..... SRL detaliază motivele pentru care aceste solicitări sunt abuzive și excesive.

Astfel, singura solicitare din fișa de date referitoare la baza de deszăpezire este cea preluată în solicitarea de clarificări, și anume: *Informații privind Baza de deszăpezire (formular model); pentru fiecare lot/zonă va fi organizată o bază de deszăpezire, la care pot fi adăugate puncte de sprijin*, iar conform formularului model impus, informațiile solicitate ofertanților au fost următoarele: prestator; sediul bazei; telefon; fax; depozite; puncte de sprijin; număr auto-utilaje în bază; număr personal în bază: șoferi și mecanici, muncitori; persoana de contact.

Mai mult, conform subcapitolului *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*:

- *Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și definite prin specificațiile tehnice.*
- *Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte formularele puse la dispoziție, specificațiile prevăzute în caietul de sarcini.*

SC ..... SRL susține că a îndeplinit cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, și a completat și formularul Informații privind Baza de deszăpezire conform cerințelor.

SC ..... SRL susține că informațiile sau documentele prezentate de societatea sa nu erau incomplete sau eronate, și nici nu lipseau anumite documente, respectând întocmai solicitările documentației de atribuire, iar oferta sa este conformă cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și definite prin specificațiile tehnice.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita informații suplimentare celor solicitate inițial, cu excepția celor cu rol de clarificare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. De asemenea, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*.

SC ..... SRL susține că la pagina 31 din propunerea tehnică a prezentat informații privind baza de deszăpezire, conform modelului de formular, cerința fiind astfel îndeplinită.

Subliniază SC ..... SRL că în cadrul evaluării tehnice, întrebarea: se va justifica modul în care Baza de deszăpezire - propusă pentru Lotul 3 - deservește drumurile județene pe care le cuprinde zona III (Anexa 1.3 la CS), respectiv modul în care este propusă - concret - organizarea activității pentru realizarea corespunzătoare a contractului pentru acest lot (conform cerințelor minime) nu i-a fost adresată, autoritatea contractantă hotărând că abia în cadrul evaluării financiare ar fi utile aceste informații.

Cât despre solicitarea vagă și ambiguă de "a clarifica modul de organizare a activității ofertantului, la respectiva adresă" și "a justifica modul în care baza de deszăpezire - propusă pentru Lotul 3 - deservește drumurile județene pe care le cuprinde zona III (Anexa 1.3 la CS)", contestatoarea susține că eventualele răspunsuri nu pot fi evaluate unitar. Arătând că atât timp cât prevederea nu există în documentație, nu se știe cine stabilește care este răspunsul corect la această întrebare.

Contestatoarea consideră că se creează astfel premisele apariției unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, ceea ce încalcă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea arată că, potrivit cerințelor din cadrul fișei de date *cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 1. b) alin. (1),* autoritatea contractantă a solicitat că "pentru fiecare lot/zonă va fi organizată o bază de deszăpezire, la care pot fi adăugate puncte de sprijin" și, după cum bine se poate observa, prin cerința astfel formulată, nu este impus nicidecum că baza de deszăpezire să fie amplasată pe raza drumurilor județene pe care se vor realiza serviciile ce fac obiectul prezentului contract și nici nu este impus ca baza de deszăpezire să aibă și puncte de sprijin asociate. Prin această solicitare autoritatea contractantă a impus doar ca pentru fiecare lot/zona operatorii economici să facă dovada organizării unei baze de deszăpezire.

În ceea ce privește prevederile caietului de sarcini pe care comisia de evaluare dorește să le scoată în evidență, anume: "În vederea realizării acestui serviciu în condiții optime (raportat la distanța medie de intervenție față de amplasarea unei baze: dotarea tehnică care trebuie să fie disponibilă la un moment dat concomitent pe întreg teritoriul județului; coordonarea facilă a activității în momente de criză ș.a.), drumurile județene aflate în administrarea autorității contractante au fost împărțite în 6 zone teritoriale", contestatoarea atrage atenția asupra

faptului că baza de la Jebel respectă cerința, și anume, amplasamentul bazei de deszăpezire poate asigura prestarea serviciilor de deszăpezire în condiții optime, raportat la distanța medie de amplasare a acesteia față de drumurile județene pe care se vor realiza serviciile de deszăpezire.

În continuare, contestatoarea redă rutele, timpul și distanțele kilometrice dintre baza de deszăpezire și drumurile județene pe care urmează să se realizeze deszăpezirea, susținând timpul cel mai mare preconizat de site-ul "Google maps" de la baza Jebel până la drumurile județene, este de aproximativ 1 oră, distanța kilometrică fiind de aproximativ 58 km.

SC ..... SRL precizează că în Anexa 5 la caietul de sarcini - Caracteristici generate interval de timp maxime necesare, corespunzătoare fiecărui nivel de intervenție pe drumuri - sunt precizate intervalele de timp admise pentru intervențiile pe drumuri, astfel, cel mai scurt interval de timp în care utilajele de deszăpezire trebuie să ajungă la sectorul afectat de fenomenele meteorologice din timpul iernii, este de maximum 3 ore de la semnalarea fenomenului.

Având în vedere cele enumerate, rezultă foarte clar că baza de la Jebel, situată la o distanță maximă de 58 km față de cel mai îndepărtat drum ce va trebui deszăpezit, respectă atât prevederile caietului de sarcini, cât și legislația în vigoare referitoare la intervalele maxime de timp în care utilajele trebuie să ajungă pe sectorul afectat.

Cu privire la respingerea ofertei sale ca "inacceptabila" conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, SC ..... SRL menționează faptul că la solicitarea de clarificări nr. 20060/18.10..... s-a răspuns în termen, în data de .....

De asemenea, SC ..... SRL arată că documentul conținea adresa nr. 395/24.10,..... prin care a răspuns la punctul 1 din solicitarea de clarificări nr. 20060/18.10..... și adresa nr. 366/ ....., notificarea prealabilă prin care a solicitat anularea punctelor 2 și 3 din solicitarea de clarificări enunțată anterior.

Din justificările enunțate, SC ..... SRL consideră că oferta sa nu poate fi declarată "inacceptabilă" conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la respingerea ofertei sale ca "inacceptabilă" conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, SC ..... SRL menționează faptul că în Legea nr. 98/2016, în secțiunea VI sunt descrise criteriile de calificare, oferta sa neaflându-se în niciunul din cazurile enunțate.

Referitor la completarea DUAE în conformitate cu criteriile stabilite, având în vedere că oferta sa a fost respinsă în cadrul evaluării financiare, este de la sine înțeles că aceasta a trecut de analiza DUAE și analiza propunerii tehnice, fiind considerată "conformă" până în această etapă.

Din justificările arătate, SC ..... SRL consideră că oferta sa nu poate fi declarată "inacceptabilă" conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Având în vedere documentele depuse de în cadrul procedurii, solicitările autorității contractante și justificările din

contestația sa, SC ..... SRL consideră că oferta nu poate fi declarată "neconformă" conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la cele susținute de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 20.889/30.10....., SC ..... SRL arată că, în primul paragraf, autoritatea contractantă face referire la răspunsurile formulate de aceasta ca răspuns la o altă notificare prealabilă, notificare în urma căreia a adoptat măsuri de remediere, declarând răspunsurile sale concludente, iar oferta tehnică "conformă".

Subliniază SC ..... SRL că în cazul prezentei contestații, obiectul acesteia constă în anularea punctelor 2 și 3 din solicitarea de clarificări nr. 20.060/18.10....., autoritatea contractantă făcând o confuzie între cele două documente și căile de atac aplicabile.

SC ..... SRL precizează că, în urma notificării formulate în cadrul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a declarata oferta "conformă", iar răspunsurile "concludente", motiv pentru care formularea unei eventuale contestații nu și-ar fi avut rostul, aceasta urmând a fi respinsă ca "rămasă fără obiect".

Dacă chiar se dorește corelarea cu acel document, SC ..... SRL amintește că au fost aceleași solicitări de clarificări care au fost atacate prin notificarea nr. 349/11.10..... de către societatea sa, cu excepția întrebării: se va justifica modul în care Baza de deszăpezire - propusă pentru Lotul 3 - deservește drumurile județene pe care le cuprinde zona III (Anexa 1.3 la CS), respectiv modul în care este propusă - concret - organizarea activității pentru realizarea corespunzătoare a contractului pentru acest lot (conform cerințelor minime), care nu i-a fost adresată în etapa evaluării tehnice.

Astfel, acceptând ca și concludente răspunsurile anterioare, și fiind declarată propunerea tehnică "conformă", SC ..... SRL susține că autoritatea contractantă nu mai are dreptul, în cadrul evaluării financiare, să reia întrebări pentru etape anterioare din cadrul procesului de evaluare, etape pentru care oferta sa a fost deja considerată "conformă".

Evidențiază SC ..... SRL că este vorba de întrebări referitoare la aceleași informații ca și în cazul documentului contestat prin prezenta contestație.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 20.060/18.10....., SC ..... SRL arată că a răspuns doar la punctul 1 cu privire la justificarea tarifelor pentru unimog, buldoexcavator și autogreder, pentru punctele 2 și 3 fiind formulată notificare prealabilă și ulterior, contestație.

Deoarece autoritatea contractantă face afirmația falsă că a răspuns parțial la punctul 2, prin prezentarea contractului de închiriere nr. 272/23.08....., SC ..... SRL subliniază că acel contract a fost prezentat pentru a justifica tariful ofertat pentru utilajul "autogreder" și face parte din răspunsul la punctul 1 al solicitării de clarificări.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 22052/14.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48925/16.11....., autoritatea contractantă a transmis Punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația nr. ...../..... înaintată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată, continuarea procedurii de atribuire, conform stadiului consemnat în procesele-verbale de analiză nr. 5/19813/16.10....., nr. 6/20055/18.10..... și nr. 7/27.10.....

Cu privire la solicitarea privind anularea solicitării nr. 2 din adresa de clarificări nr. 20060/18.10....., referitoare la Lotul 3, autoritatea contractantă precizează că prevederea art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 este stipulată în favoarea autorității contractante, având scopul de a simplifica și scurta procesul de evaluare a „documentelor de calificare", fiind „obligatorie" prezentarea acestora de către ofertantul clasat pe primul loc, cel căruia urmează să îi fie atribuit contractul de achiziție.

Faptul că autoritatea contractantă are „obligația" de a solicita prezentarea documentelor de calificare ofertantului clasat pe primul loc, nu înseamnă că această obligație este exclusivă și se referă doar la respectivul ofertant, așa cum înțelege - în mod eronat - contestatoarea (care, motivat astfel, a refuzat să transmită răspunsul la solicitarea de clarificări).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că Legea nr. 98/2016 (art. 196) precizează în mod clar dreptul autorității contractante de a solicita - în orice etapă de evaluare și oricărui ofertant - clarificări și documente justificative cu privire la informațiile prevăzute în DUAE.

În continuare, autoritatea contractantă susține că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA a prezentat, prin adresa nr. 365/....., un răspuns parțial, respectiv a prezentat contractul de închiriere nr. 272/23.08..... încheiat cu SC .....SRL pentru „Autograder", dar nu a prezentat niciun răspuns/document/informație cu privire la utilajele declarate în proprietate.

Autoritatea contractantă presupune că, în calitatea de ofertant implicat în prezenta procedură, contestatoarea dispune în orice moment de documentele/informațiile care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare, astfel cum au fost acestea declarate în DUAE-ul prezentat inițial, respectiv confirmă cele declarate în propunerea tehnică, și este în măsură să le prezinte - în termenul legal acordat, de 3 zile lucrătoare, la solicitarea comisiei de evaluare, indiferent de momentul solicitării (conform art. 196 din Legea nr. 98/2016).

Chiar dacă oferta s-a clasat pe locul II în clasamentul SEAP, autoritatea contractantă menționează că, pentru scurtarea termenelor de așteptare, comisia de evaluare a stabilit solicitarea documentelor privind demonstrarea deținerii utilajelor, vehiculelor și echipamentelor declarate pentru îndeplinirea contractului, solicitarea fiind transmisă tuturor ofertanților.

Autoritatea contractantă consideră că ”momentul" în care comisia de evaluare a decis să solicite clarificările menționate nu poate constitui

un factor care poate „vătăma" interesele contestatoarei, presupunând că interesul ofertantului este acela de a prezenta o ofertă acceptabilă și conformă, potențială câștigătoare a contractului.

De altfel, comisia constată că, în cuprinsul celui de-al doilea răspuns, contestatoarea a menționat și a prezentat contractul de închiriere nr. 272/23.08..... (document corespunzător, încheiat la o dată anterioară depunerii ofertelor), iar faptul că a refuzat să prezinte documentul solicitat prin adresa nr. 19058/06.10..... și, prin notificarea prealabilă a cerut „anularea solicitării" nu demonstrează decât o rea-credință din partea ofertantului (neseriozitatea în derularea corespondenței cu autoritatea contractantă).

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au luat în calcul solicitarea contestatoarei, au acceptat *amânarea răspunsului* și a reformulat și retransmis solicitarea de clarificări și, din nou, ofertantul a dat dovadă de rea-credință și a refuzat să prezinte un răspuns complet la solicitarea formulată.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră cererea contestatoarei privind anularea solicitării de clarificări nr. 2 nelegală și neîntemeiată.

Cu privire la cererea privind anularea solicitării nr. 3 din adresa de clarificări nr. 20060/18.10....., referitoare la Lotul 3, autoritatea contractantă susține că potrivit prevederilor HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atât obligația, cât și dreptul de a analiza toate elementele ofertei și de a stabili clarificările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, clarificarea respectivelor aspecte a fost solicitată tuturor ofertanților participanți la procedură și, prin urmare, conform principiilor stabilite de Legea nr. 98/2016, nu se poate acorda un tratament care să favorizeze unul dintre ofertanți.

În continuare, citând prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că a prevăzut cerințe minime clar și precis exprimate, cu privire la care nici contestatoarea și nici un alt operator economic interesat nu a solicitat clarificări, prezentând în acest sens, *Cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel (uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, Cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date, parte din caietul de sarcini.

Având în vedere data calendaristică la care are loc evaluarea ofertelor și data stabilită pentru începerea prestațiilor aferente contractului, autoritatea contractantă susține că, pentru scurtarea termenelor (economie de timp), comisia a devansat faza de analizare a ofertelor și a solicitat prezentarea anumitor informații tuturor ofertanților.

Astfel, cum a fost precizat în răspunsul la prima notificare, pentru a evita formularea unei căi de atac și pierderea inutilă de timp, comisia de

evaluare a amânat momentul primirii răspunsului din partea contestatoarei, la solicitarea acesteia, stabilind clar că solicitarea de clarificări se retransmite (nu că va fi anulată), iar ”conformitatea" ofertei a fost stabilita exclusiv pe baza documentelor și a informațiilor solicitate și primite până la respectivul moment.

Cu privire la prima solicitare de clarificări (adresa nr. 19058/06.10.....):

Clarificări

- se vor prezenta adresele la care sunt amplasate baza și punctele de sprijin;

- se solicită clarificarea modului de organizare a activității ofertantului, corespunzătoare prezentului contract, la respectiva adresă, autoritatea contractantă arată că ofertantul Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA a prezentat următorul răspuns:

Răspuns: Cu privire la prima întrebare (pct. 1):

Se precizează adresa Bazei: com. Jebel, DN 59 ..... - Moravița, km 26+150, partea stângă 100m, județul .....;

este prezentată o adresă a Primăriei Jebel care confirmă că societatea figurează pe raza comunei pr teren CF 401 și CF 400382; Ofertantul declară că nu are puncte de sprijin;

iar cu privire la pct. 2, nu a fost prezentat nici un răspuns.

Autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică se regăsește cap. denumit: "Forma concretă de organizare a activității (pag. 17)" și la pag. 29 a propunerii tehnice, ofertantul a declarat ca „bază de deszăpezire" este „în proprietate".

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la notificarea prealabilă (neatacat), contestatoarei i s-a comunicat: Comisia de evaluare urmează să reformuleze și să retransmită clarificarea ulterior decriptării propunerilor financiare și stabilirii clasamentului provizoriu, și astfel, i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 2, nr. 20060/ 18.10....., care cuprinde următoarele cerințe:

- se solicită clarificarea modului concret de organizare a activității ofertantului, corespunzătoare prezentului contract, la respectiva adresă (vor fi avute în vedere cel puțin următoarele: modul în care amplasamentul respectiv permite depozitarea materialelor antiderapante, staționarea utilajelor și echipamentelor, precum și a personalului);

- se va justifica modul în care Baza de deszăpezire - propusă pentru Lotul 3 - deservește drumurile județene pe care le cuprinde zona III (Anexa 1.3 la CS), respectiv modul în care este propusă - concret - organizarea activității pentru realizarea corespunzătoare a contractului pentru acest lot (conform cerințelor minime).

Autoritatea contractantă menționează că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA nu a prezentat niciun răspuns nici cu privire la noua solicitare, solicitare de clarificări care a fost exprimată în conformitate cu prevederile art. 133 – alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a avut în vedere clarificarea modului în care documentele și

informațiile prezentate demonstrează respectarea următoarei cerințe minime:

IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

1. Prezentarea modului de realizare a serviciilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de realizare) pentru prestarea serviciilor; descrierea completă a metodelor de lucru pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul executării contractului, descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini: forma concretă de organizare a activității;

b) resurse utilizate: ... Informații privind Baza de deszăpezire (formular model); pentru fiecare lot/zonă va fi organizată o bază de deszăpezire, la care pot fi adăugate puncte de sprijin.

Autoritatea contractantă susține că formularul model, la care se referă contestatoarea, cuprinde o sinteză a principalelor informații care se regăsesc în propunerea tehnică (în cuprinsul altor documente), formularul a fost conceput pentru simplificarea corespondenței dintre ofertant (viitor prestator) și beneficiar și nu reprezintă o confirmare a respectării cerințelor minime:

Informații privind Baza de deszăpezire – Zona.....

1. Prestator:.....
2. Sediul bazei: .....
3. Tel. .....
4. Fax .....
5. Depozite: .....
6. Puncte de sprijin: .....
7. Număr auto-utilaje in bază:.....
8. Număr personal în bază: șoferi și mecanici: ..... muncitori: .....
9. Persoana de contact (serviciul operativ): .....
a. nume și prenume.....
b. telefoane.....

Astfel, autoritatea contractantă menționează că informațiile privind utilajele și personalul se regăsesc în cuprinsul altor formulare/declarații, iar informațiile privind amplasarea Bazei de deszăpezire, cu/fără puncte de sprijin și a depozitelor trebuie să se regăsească în *Metodologia de realizare a serviciilor* (indiferent de denumirea dată de către ofertant documentului: *Plan de lucru, Memoriu tehnic, Procedură de execuție* etc.), respectiv, în cazul ofertei contestatoarei: *Abordarea din punct de vedere tehnologic - metodologie de lucru pentru prestarea serviciilor*, însoțită de anexe preluate din caietul de sarcini, prezentată la pag. 2-26 a propunerii tehnice (cu subcap. *Forma concretă de organizare a activității* - pag. 17-19).

Mai arată autoritatea contractantă că solicitările de clarificări exprimate, a căror anulare este solicitată, au doar rolul de a clarifica informațiile deja prezentate în cadrul propunerii tehnice și al doilea paragraf al solicitării are rolul de a clarifica cerința exprimată, nefiind

solicitată nicio informație nouă/diferită în raport cu cerințele minime prevăzute.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu există niciun motiv întemeiat și legal care să justifice anularea solicitărilor de clarificări exprimate de către comisia de evaluare prin adresa nr. 20060/ 18.10....., solicitările având scopul de a clarifica modul în care documentele și informațiile prezentate corespund cerințelor minime, respectiv de a stabili oferta ca fiind conformă, iar faptul că ofertantul nu a respectat cerințele minime (interpretându-le greșit) și a refuzat să răspundă la solicitare nu poate constitui un motiv de favorizare a acestuia prin renunțarea la respectivele solicitări.

(5) În cadrul aceleiași proceduri a fost înaintată și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/……, de către …… SRL (pentru Lotul I), în calitate de lider al Asocierii SC …… SRL - SC …… SRL, prin care se critică Lotul I, solicitând Consiliului:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20795/27.10....., a rapoartelor intermediare nelegale, a raportului procedurii, precum și a înscrisurilor subsecvente/ concomitente cu acesta, ca fiind nelegale și netemeinice;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice, precum și a cerințelor documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la adoptarea oricăror măsuri de remediere pe care CNSC le consideră necesare raportat la cele menționate în contestație, astfel încât acestea să conducă la respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și la considerarea ofertei sale ca fiind „admisibilă";
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat, conform facturii și extrasului de cont atașat.

Respectând rigorile documentației de atribuire, ... SRL susține că a depus în procedura din speță, ofertă comună în asociere, pentru loturile 1 și 2 și, ulterior evaluării ofertelor, prin adresa intitulată „Comunicare privind rezultatul procedurii" cu numărul 20795/ 27.10....., autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă (în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru două motive netemeinice, fapt pentru care, a formulat notificarea prealabilă nr. 406/....., în termenul legal.

Ulterior acestei notificări prealabile, în data de 27.10....., autoritatea contractantă a emis înscrisul „Comunicare privind rezultatul procedurii" nr. 20795/27.10....., ca apoi în data de 30.10....., aceasta comunică răspunsul la notificarea prealabilă nr. 20891.

Contestatoarea invocă un alt aspect care indică un comportament atipic și nelegal, respectiv faptul că, după ce ofertantul se califică în faza de evaluare ofertă tehnică, autoritatea contractantă decriptând prețul, revine la solicitări de natură tehnică.

În ceea ce privește primul motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, referitor la procentul de cheltuieli indirecte ofertat pentru lotul 1 și 2, contestatoarea ..... SRL susține că a arătat că, pentru lotul 1, a ofertat cheltuieli indirecte în procent de 7%, iar pentru lotul 2 - 6%, deoarece loturile au complexități diferite și chiar dacă procentul pentru lotul 2 este mai mare, acestea se raportează la valoarea cheltuielilor directe ofertate rezultând valori absolute diferite. Astfel, pentru lotul 1 (7%) în valoare de 261.529,41 lei, iar pentru lotul 2 (6%) în valoare de 306.599,77 lei.

..... SRL menționează că, analizând prevederile „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, se observă că nici acesta, dar nici legislația din domeniu achizițiilor publice nu impune utilizarea unui anumit procent și nu interzice utilizarea de procente diferite în cazul ofertei lotizate, ofertantul fiind liber să oferteze acest procent în funcție de propriile cheltuieli. Conform adagiului latin „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus" (unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem) mai exact, raportat la situația existentă, generalitatea formulării duce la generalitatea aplicării, autoritatea contractantă neavând dreptul și nici obligația să interpreteze și să aprecieze post factum această opțiune a ofertantului de a stabili procente diferite pentru fiecare ofertă tehnică în parte, chiar dacă sunt prezentate în cadrul aceleiași proceduri, dar pe loturi diferite.

..... SRL consideră că autoritatea contractantă, în mod nelegal și netemeinic, a apreciat ca fiind neconcludent acest răspuns, și pe cale de consecință a calificat oferta sa ca fiind inacceptabilă și solicită Consiliului să dispună în consecință.

Cu privire la cel de-al doilea aspect din cuprinsul propunerii financiare referitor la justificarea tarifelor lei/oră pentru utilaj ”tip unimog, buldoexcavator, autograder” (vor fi avute în vedere elemente precum: capacitate utilaj, consum, consumabile, taxe, etc), ... SRL precizează că a arătat că dotarea tehnică nu se află în proprietatea sa motiv pentru care nu poate fi prezentată justificarea defalcată privind costurile și a fost pus la dispoziția autorității contractante contractul de închiriere nr. 287/21.08..... încheiat cu societatea NELBORG SRL, în care sunt specificate utilajele cu datele de identificare, valoarea chiriei pentru fiecare utilaj în parte, locatorul obligându-se la cheltuiala cu combustibilul necesar funcționării.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a apreciat că această "clauză ridică semne de îndoială, fiind dificil de crezut că o societate cu sediul în alt județ, (...) poate pune la dispoziție prin închiriere utilaje cu combustibilul aferent", răspunsul fiind apreciat ca fiind neconcludent, iar oferta declarată inacceptabilă. Ori, potrivit art.

1270 din Noul Cod Civil: "alin. (1) Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante".

Contestatoarea arată că ultimul motiv al autorității contractante considerat suficient pentru ca oferta sa să fie încadrată în categoria ofertei inacceptabilă a făcut referire la oferta tehnică, respectiv autoritatea contractantă i-a solicitat *prezentarea modului concret de organizare a activității ofertantului, corespunzătoare prezentului contract, la respectivele adrese (baza de deszăpezire, puncte de sprijin); vor fi avute în vedere cel puțin următoarele: modul în care amplasamentul respectiv permite depozitarea materialelor antiderapante, staționarea utilajelor și echipamentelor, precum și a personalului, forma în care ofertantul are la dispoziție în mod legal, respectivul amplasament,* așa cum aceasta a fost formulată în cuprinsul clarificărilor și înscrisului intitulat comunicare rezultat procedură.

Ori, în realitate cerința precizată în fișa de date pct. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* se refera doar la (...) „Prezentarea modului de realizare a serviciilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie ... forma concretă de organizare a activității", și nu pentru fiecare adresă (bază de deszăpezire, puncte de sprijin).

Contestatoarea ..... SRL susține că, inițial, au solicitate doar informații referitoare la baza de deszăpezire prin completarea formularului model, precum și prezentarea modului de realizare a serviciilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de realizare) pentru prestarea serviciilor; descrierea completă a metodelor de lucru pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul executării contractului, descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini: forma concretă de organizare a activității, iar prin solicitarea clarificărilor, se solicită informații suplimentare față de cele prevăzute în documentația de atribuire și anume forma concretă de organizare a activității pentru fiecare adresă.

Contestatoarea ..... SRL invocă un comportament atipic și nelegal al autorității contractante, arătând că autoritatea contractantă a formulat o solicitare prin adresa nr. 19.060/06.10....., iar societatea sa, prin răspunsul nr. 376/11.10....., a precizat că această Metodologie este parte integrantă din oferta tehnică.

Considerând că această cerință excede cerințelor din cadrul documentației de atribuire, contestatoarea menționează că a formulat o notificare prealabilă (nr. 377/11.10.....) prin care a solicitat anularea solicitării de clarificări referitoare atât la lotul 1, cât și la lotul 2 (cu privire la această cerință), motivând că, clarificarea modului de organizare a activității ofertantului la fiecare adresă, respectiv de a justifica modul în care baza propusă deservește drumurile județene este excesivă și abuzivă, inițial fiind solicitate doar informații referitoare la baza de deszăpezire prin completarea formularului model, nu și forma concretă de organizare a activității în această bază.

După ce a luat măsuri de remediere ca urmare a notificării, respectiv: „având în vedere data calendaristică a evaluării și informațiile prezentate de către ofertanți, vor fi luate parțial în considerare cele solicitate (...), comisia de evaluare urmând să reformuleze și să retransmită clarificarea ulterior decriptării propunerilor financiare și stabilirii clasamentului provizoriu", contestatoarea susține că în data de 18.10....., autoritatea contractantă a formulat, în urma decriptării ofertei financiare, o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 20.056/18.10..... cu privire la același aspect. Urmare a acestei solicitări, contestatoarea arată că a formulat răspunsul nr. 405/....., iar pentru acest aspect, a formulat o notificare prealabilă nr. 406/....., notificare la care autoritatea nu a răspuns în timpul prevăzut de lege, însă a transmis în 27.10..... comunicarea rezultatului procedurii prin care a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, iar după alte 3 zile, în data de 30.10....., i-a comunicat și răspunsul la notificare nr. 20891, prin care arăta că, față de măsura luată și menționată, ofertantul a acceptat-o și nu a formulat nicio cale de atac împotriva lui, dar și faptul că nu a fost solicitată nicio informație nouă/diferită în raport cu cerințele minime prevăzute.

Invocând și citând prevederile art. 142 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 65 din Hotărârea de guvern, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua oferta tehnică, de a finaliza această etapă printr-un raport intermediar și de a informa că se trece la faza următoare de evaluare, respectiv evaluarea ofertei financiare, evident finalizată tot printr-un raport intermediar.

Reiterează ..... SRL și prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 care instituie în sarcina autorității contractante obligația ca, în termen de 3 zile de la data formulării unei notificări prealabile, să transmită un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

În realitate, analizând documente emise de comisia de evaluare se observă că aceasta a finalizat evaluarea tehnică (în care contestatoarea apreciază o calificare în această fază) și a trecut la faza de evaluare a propunerii financiare, ca apoi, să revină și să reformuleze o clarificare la oferta tehnică „pentru a evita formularea unei căi de atac și pierderea inutilă de timp", moment în care ofertantul formulează o notificare prealabilă la care i se comunică înscrisul *comunicare rezultat procedură*, declarându-i-se oferta ca inacceptabilă.

Deci, ... SRL susține că însăși autoritatea contractantă recunoaște că a încălcat prevederile normelor din domeniul achizițiilor publice tocmai pentru a-i suprima societății sale posibilitatea de a-și apăra drepturile pretinse („pentru a evita formularea unei căi de atac"). Apreciază contestatoarea că este posibilă situația ca, în urma decriptării ofertelor financiare, ofertantul să se fi situat pe primul loc (criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut), o situație incomodă pentru autoritatea contractantă din moment ce s-a revenit la evaluarea ofertei tehnice.

În consecință, ... SRL invocă evidenta încălcare a prevederilor din domeniul achizițiilor publice de către autoritatea contractantă în procedura de achiziție publică din speță, și solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere cu privire la aceste aspecte invocate.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu indicarea datei la care îi este acceptată solicitarea.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 22050/14.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48926/16.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ..... SRL, pentru Lotul I, solicitând respingerea ei, ca inadmisibilă, ca nefondată și nelegală și continuarea procedurii de atribuire, conform stadiului consemnat în procesele-verbale de analiză nr. 5/19813/16.10....., nr. 6/20055/18.10..... și nr. 7/27.10.....

În primul rând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind ”inadmisibilă", conform prevederilor Legii nr. 101/2016, având în vedere că este depusă fără a fi respectate prevederile art. 6 și art. 8 din Lege, pe care le citează.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, SC ..... SRL a depus în numele Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL notificarea prealabilă nr. 3, prin adresa nr. 443 din ..... (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21.468/.....), și, în aceeași dată, a depus contestația fără număr, din data de 03.11....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21.469 din .....

Fără a ține cont de obligațiile prevăzute de art. 6 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă menționează că SC ..... SRL a depus notificarea prealabilă împreună cu contestația. Ori, conform prevederilor Legii nr. 101/2016, notificarea prealabilă nu reprezintă exclusiv o condiție de formă a contestației, depunerea contestației este condiționată de rezultatul depunerii notificării prealabile: un răspuns negativ al autorității contractante; lipsa unui răspuns; un răspuns care prevede măsuri de remediere care nu convin intereselor părții care se consideră vătămată.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă istoricul corespondenței purtate cu contestatoarea, precum și solicitările de clarificări formulate, răspunsuri și notificări.

Autoritatea contractantă susține că notificarea prealabilă nr. 3, transmisă de SC ..... SRL prin adresa nr. 443/....., înregistrată la sediul său sub nr. 21468/....., privind Lotul 1 - Zona I, se referă la comunicarea privind rezultatul evaluării intermediare (conform procesului-verbal de analiză nr. 7/27.10.....), nr. 20.795 din

27.10..... și are în vedere exclusiv anularea motivelor de respingere prevăzute la pct. 1 al comunicării privind rezultatul evaluării intermediare nr. 20.795 din 27.10.....

Menționează autoritatea contractantă că, din eroare, în cuprinsul comunicării rezultatului intermediar, nu a fost indicat și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ca temei legal pentru declararea ofertei ca fiind „inacceptabilă".

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul contestației fără număr, din data de 03.11....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21.469 din ....., SC ..... SRL a solicitat anularea comunicării privind rezultatul evaluării intermediare nr. 20.795 din 27.10....., referindu-se la toate cele trei motive de respingere a ofertei menționate în aceasta (punctele 2 și 3 nu fac și obiectul notificării prealabile nr. 3).

Cu privire la primul punct al comunicării privind rezultatul evaluării intermediare nr. 20.795 din 27.10..... și motivele invocate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- solicitarea de clarificări privind cota de „cheltuieli indirecte", ofertată diferit pentru Loturile 1 și 2 a ținut cont inclusiv de prevederile *Ordinului nr. 1568/2002 - indicativ P 91/1-02 - Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice* (cu toate ca normativul are în vedere lucrările și nu serviciile), care descrie componența și modul de calcul al acestor cheltuieli și nu a avut obiecții cu privire la cotele ofertate (modul de calcul al acestora fiind la latitudinea ofertantului), dar a considerat explicația ca fiind neconcludentă;

- pentru lotul cu o complexitate mai mare este prevăzut un procent al cheltuielilor indirecte mai mic; valoarea cheltuielilor indirecte pentru lotul 1 este de 7%, iar pentru lotul 2 este de 6%; explicația demonstrează doar că ofertantul a prevăzut procentul astfel încât oferta să aibă un preț total mai mic (în cazul lotului cu valoarea mai mare, a fost aplicat un procent mai mic), și nu prin aplicarea metodelor și principiilor prevăzute de normativul pe care, de altfel, îl invocă (Ord. 1568/2002 - indicativ P 91/1-02);

- justificarea celor 3 categorii de tarife pentru utilaje a fost solicitată deoarece acestea au fost considerate neobișnuit de scăzute față de media aritmetică a celor 13 tarife prevăzute în propunerile financiare analizate: *utilaj tip unimog: 55 lei/ora, față de media de 75,53 lei/ora; buldoexcavator: 48 lei/ora, față de media de 57,27 lei/ora; autograder: 55 lei/ora, față de media de 62,78 lei/ora*;

- ca răspuns, ofertantul a precizat că dotarea tehnică (autovehicule, utilaje, instalații) nu se află în proprietatea nici unuia dintre cei doi asociați care depun oferta, motiv pentru care nu poate fi prezentată justificarea defalcată privind costurile; este prezentat doar contractul de închiriere nr. 287/21.08..... cu SC NELBOG SRL Oradea, în care sunt menționate utilajele (cu date de identificare și dotările solicitate) și valoarea chiriei (care coincide cu tarifele prevăzute în

ofertă), cu mențiunea că "locatorul va pune la dispoziție combustibilul necesar funcționării' - art. 2 din contract;

- nu a fost negat dreptul părților contractante de a stabili prețul contractului (tarifele); în lipsa unor justificări concludente - pe care ofertantul era obligat să le furnizeze - valorile prevăzute în contract nu pot fi acceptate ca fiind reale; tariful de închiriere prevăzut în contractul în cauză cuprinde, conform celor declarate, profitul locatorului (care închiriază), costurile și cheltuielile de funcționare: întreținere (lubrifianți, consumabile, piese de schimb etc.), taxe și asigurări, precum și costul combustibilului - pe care locatorul declară că îl pune la dispoziție; prezentarea unui contract de închiriere - cu tarifele aferente - nu înseamnă că respectivele tarife nu pot fi justificate în mod corespunzător, chiar dacă fac obiectul unui acord de voință al părților;

- în lipsa unei justificări concludente, clauza prevăzută în contract (locatorul va pune la dispoziție combustibilul necesar funcționării - art. 2) a ridicat semne de îndoială în ceea ce privește justificarea tarifelor - considerate neobișnuit de scăzute; clauza presupune că o societate cu sediul în alt județ, situat la o distanță aproximativă de 200 km, va fi în măsură să pună la dispoziție combustibilul aferent utilajelor pe măsura necesităților, ținând cont de faptul că utilajele se vor afla o perioadă de 4 luni în Baza de deszăpezire, la dispoziția prestatorului.

Cu privire la „Notificarea prealabilă" nr. 1, transmisă prin adresa nr. 377/11.10....., înregistrată la sediul autorității contractate sub nr. 19479/12.10....., privind Lotul 1 - Zona I, privind solicitarea de clarificări nr. 19.060/06.10..... (clarificări nr. 1), autoritatea contractantă susține că a formulat următoarele măsuri:

1. Referitor la solicitarea de anulare a întrebării: "- se va preciza operatorul economic de la care este închiriată dotarea tehnică; se va prezenta, în copie, contractul de închiriere, care va conține: durata și tarifele", parte a „Solicitării de clarificări nr. 19060/06.10....., a luat măsura:

Având în vedere data calendaristică a evaluării, vor fi luate, parțial, în considerare cele solicitate în cuprinsul Notificării, comisia de evaluare urmând să reformuleze și să retransmită clarificarea ulterior decriptării propunerilor financiare și stabilirii clasamentului provizoriu.

2. Referitor la solicitarea de anulare a întrebărilor:

"se solicită clarificarea modului de organizare a activității ofertantului, corespunzătoare prezentului contract, la respectiva adresă" și „se va justifica modul în care baza de deszăpezire - propusă pentru Lotul 1 - deservește drumurile județene pe care le cuprinde zona 1/zona2 (Anexa 1.1/1.2 la CS)", parte a „Solicitării de clarificări nr. 19060/06.10....., a luat măsura:

Având în vedere data calendaristică a evaluării, și informațiile prezentate de către ofertanți, vor fi luate, parțial, în considerare cele solicitate în cuprinsul Notificării, comisia de evaluare urmând să reformuleze și să retransmită clarificarea ulterior decriptării propunerilor financiare și stabilirii clasamentului provizoriu.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul a fost acceptat de către contestatoare, nefiind formulată nicio cale de atac împotriva lui și, în consecință, ulterior decriptării propunerilor financiare, a reformulat solicitările de clarificări în cauza, cuprinse în adresa nr. 20056/18.10..... (clarificări nr. 2).

Având în vedere „Notificarea prealabilă" nr. 2 transmisă de contestatoare prin adresa nr. 406/....., înregistrată la sediul autorității contractate nr. 20531/....., privind Lotul 1 - Zona I, autoritatea contractantă precizează că a formulat răspunsul:

Atât în cadrul răspunsului transmis (nr. 19.811/16.10.....), cât și în cuprinsul procesului-verbal de analiză a ofertelor (PV analiză nr. 5), a fost clar stabilit faptul că vor fi retransmise, ulterior decriptării propunerilor financiare, solicitările de clarificări menționate, și, respectiv, analizarea răspunsurilor în vederea stabilirii modului în care este respectată cerința.

Nu a fost stabilit faptul că, în lipsa răspunsurilor concludente, oferta va fi declarată „conformă".

Autoritatea contractantă menționează că potrivit prevederilor HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atât obligația, cât și dreptul de a analiza toate elementele ofertei și de a stabili clarificările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte iar clarificarea respectivelor aspecte a fost solicitată tuturor ofertanților participanți la procedură și, prin urmare, conform principiilor stabilite de Legea nr. 98/2016, nu se poate acorda un tratament care să îl favorizeze unul dintre ofertanți (cazul contestatoarei).

În continuare, citând prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că a prevăzut cerințe minime clar și precis exprimate, cu privire la care nici contestatoarea și nici un alt operator economic interesat nu a solicitat clarificări, prezentând în acest sens, *Cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel (uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, Cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date, parte din caietul de sarcini.

Având în vedere data calendaristică la care are loc evaluarea ofertelor și data stabilită pentru începerea prestațiilor aferente contractului, autoritatea contractantă susține că, pentru scurtarea termenelor (economie de timp), comisia a devansat faza de analizare a ofertelor și a solicitat prezentarea anumitor informații tuturor ofertanților.

Autoritatea contractantă susține că se presupune că ofertantul implicat în procedură dispune în orice moment de documentele/ informațiile care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare, astfel cum au fost acestea declarate în DUAE-ul prezentat inițial, respectiv confirmă cele declarate în propunerea tehnică, și că este în măsură să le prezinte în termenul legal acordat, de 3 zile lucrătoare, la solicitarea comisiei de evaluare, indiferent de momentul ales.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că „momentul" în care comisia de evaluare a decis să solicite clarificările menționate nu poate constitui un factor care poate „vătăma" interesele ofertantului, presupunând că interesul ofertantului este acela de a prezenta o ofertă acceptabilă și conformă, potențială câștigătoare a contractului.

Conform răspunsului transmis la Notificarea nr. 1, pentru a evita formularea unei căi de atac, respectiv pierderea inutilă de timp (fără nicio legătură cu îngrădirea dreptului ofertantului de a formula o cale de atac), autoritatea contractantă susține că, comisia a amânat momentul primirii răspunsului din partea contestatoarei, stabilind clar că solicitarea de clarificări se retransmite (nu că va fi anulată) și ”conformitatea" ofertei a fost stabilită exclusiv pe baza documentelor și a informațiilor solicitate și primite până la respectivul moment.

Autoritatea contractantă susține că Legea nr. 98/2016 (art. 196) precizează în mod clar dreptul autorității contractante de a solicita, în orice etapă de evaluare și oricărui ofertant, clarificări și documente justificative cu privire la informațiile prevăzute în DUAE.

Cu privire la solicitarea de clarificări din cadrul adresei nr. 19060/06.10.....:

- *se solicită clarificarea modului de organizare a activității ofertantului, corespunzătoare prezentului contract, la respectiva adresă;*

- se va justifica modul în care baza de deszăpezire - propusă pentru Lotul 1 - deservește drumurile județene pe care le cuprinde zona 1 (Anexa 1.1 la CS)", autoritatea contractantă arată că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu a prezentat niciun răspuns, iar prin răspunsul la notificarea prealabilă (neatacat)i s-a comunicat: Comisia de evaluare urmând să reformuleze și să retransmită clarificarea ulterior decriptării propunerilor financiare și stabilirii clasamentului provizoriu.

Autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 1, contestatoarea a precizat următoarele informații:

Bază de deszăpezire:

- Jebel, DN 59, km 26+150 stg., jud. ..... (este inclusă o hartă - sursa google);

Puncte de sprijin:

- *Ghiroda - cu menționarea unor numere de Carte Funciară (7) (este inclusă o hartă - sursa google);*

- Variaș nr. 367, jud. .....,

fiind prezentate și hărți - neconcludente - sursa ”google maps".

La pag. 16 a ofertei tehnice prezentate (în cuprinsul formularului T) se precizează următoarele: *Baza de deszăpezire și Punctele de sprijin vor fi puse la dispoziție prin contract de comodat*.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 2 din adresa nr. 20056/18.10....., care cuprinde următoarele cerințe:

- *se solicită clarificarea modului concret de organizare a activității ofertantului, corespunzătoare prezentului contract, la*

respectivele adrese (vor fi avute în vedere cel puțin următoarele: modul în care amplasamentul respectiv permite depozitarea materialelor antiderapante, staționarea utilajelor și echipamentelor, precum și a personalului; forma în care ofertantul are la dispoziție - în mod legal - respectivul amplasament);

- *se va justifica modul în care Baza de deszăpezire - propusă pentru Lotul 1 - deservește drumurile județene pe care le cuprinde zona 1 (Anexa 1.1 la CS), respectiv modul în care este propusă - concret - organizarea activității pentru realizarea corespunzătoare a contractului pentru acest lot (conform cerințelor minime),*

iar Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu a prezentat niciun răspuns nici cu privire la noua solicitare.

Autoritatea contractantă susține că formularul model, la care se referă contestatoarea, cuprinde o sinteză a principalelor informații care se regăsesc în propunerea tehnică (în cuprinsul altor documente), formularul a fost conceput pentru simplificarea corespondenței dintre ofertant (viitor prestator) și beneficiar și nu reprezintă o confirmare a respectării cerințelor minime:

”Informații privind Baza de deszăpezire – Zona.....

1. Prestator:.....
2. Sediul bazei: .....
3. Tel. .....
4. Fax .....
5. Depozite: .....
6. Puncte de sprijin: .....
7. Număr auto-utilaje in bază:.....
8. Număr personal în bază: șoferi și mecanici: ..... muncitori: .....
9. Persoana de contact (serviciul operativ): .....

a. nume și prenume.....

b. telefoane.....”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că informațiile privind utilajele și personalul se regăsesc în cuprinsul altor formulare/declarații, iar informațiile privind amplasarea Bazei de deszăpezire, cu/fără puncte de sprijin și a depozitelor trebuie să se regăsească în *Metodologia de realizare a serviciilor* (indiferent de denumirea dată de către ofertant documentului: *Plan de lucru, Memoriu tehnic, Procedură de execuție* etc.), respectiv, în cazul ofertei contestatoarei: *Metodologia de realizare a deszăpezire a drumurilor* (pap. 1-10).

Faptul că cerințele au fost clar și concis exprimate, fără alte detalieri (pentru fiecare lot/zonă va fi organizată o bază de deszăpezire, la care pot fi adăugate puncte de sprijin), nu înseamnă că acestea nu se regăsesc sau că nu sunt obligatorii.

Subliniază autoritatea contractantă că niciun operator economic nu a solicitat clarificări cu privire la această cerință minimă, considerată clar exprimata.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că cerința este integrată în contextul tuturor aspectelor prevăzute în documentația de

atribuire - Caietul de sarcini și, prin urmare, rezultând clar faptul că a împărțit județul în 6 zone teritoriale - pentru care atribuie câte un acord-cadru unui operator economic diferit (fiind exclusă, nefiind cazul, organizarea activității aferente mai multor zone dintr-o bază), zone pentru care trebuie prezentat modul de organizare a activității: *în cadrul zonei*; acest aspect al cerinței rezultă chiar din definiția prevăzută în caietul de sarcini: *bază de deszăpezire - unitate operativă de acțiune in timpul iernii, operativitatea constituind și principalul criteriu de organizare pornind de la importanța economică și socială a tronsoanelor de drum pe care le deservește. Dispune de personal de informare și intervenție, mijloace de intervenție, spații de cazare și garare, materiale antiderapante, mijloace de informare (...).*

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, în cazul în care ofertantul ar fi avut neclarități cu privire la cerința minimă, ar fi trebuit să solicite, în termenul legal, clarificarea aspectului.

Autoritatea contractantă menționează că expresia „pentru fiecare lot/zonă" nu poate fi interpretată decât în sensul *apartenenței* Bazei/punctului de sprijin la *zonă*, respectiv al *organizării* în zonă, al *amplasării* în zonă, ipoteza propunerii unei baze în vestul județului care să deservească o zonă din estul județului a fost considerată absurdă, precizând că, în modul de interpretare, nu are relevanță distanța față de zona a bazei amplasate în exteriorul acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a fost impusă prezentarea „punctelor de sprijin", dar a fost recomandată prezența lor, conform modului de organizare și, astfel, a acceptat faptul că ofertantul poate să dispună de o Bază de deszăpezire amplasată la o anumită distanță de zona pentru care prezintă oferta (din anumite considerente care îi facilitează activitatea astfel organizată), dar, în această situație, este necesară și obligatorie organizarea a minim un punct de sprijin amplasat în zona respectivă: *punct de sprijin - subunitate (a unității operative - bază) din cadrul sistemului, ale cărei dotări sunt utilizate în perioada de iarnă pentru depozitarea materialelor antiderapante, gararea utilajelor de patrulare, gararea temporară a utilajelor de intervenție și cazarea muncitorilor. Face parte din rețeaua de informare, având și dotările necesare.*

Autoritatea contractantă arată că, așa cum este clar precizat în caietul de sarcini, județul a fost împărțit în 6 zone teritoriale (cele 6 loturi) tocmai pentru a fi posibilă „coordonarea facilă" și respectarea timpilor de intervenție: *în vederea realizării acestui serviciu în condiții optime (raportat la distanța medie de intervenție față de amplasarea unei baze; dotarea tehnică care trebuie să fie disponibilă la un moment dat concomitent pe întreg teritoriul județului; coordonarea facilă a activității în momente de criză ș.a.), drumurile județene aflate în administrarea autorității contractante au fost împărțite în 6 zone teritoriale.*

Autoritatea contractantă susține că o variantă alternativă ar fi fost atribuirea unui singur acord-cadru, cu organizarea a șase baze de

deszăpezire, pentru cele șase zone teritoriale, în vederea asigurării operativității.

În continuare, autoritatea contractantă atrage atenția asupra modului de decontare a activității, explicat în Nota din cadrul Formularului de ofertă: *se vor deconta orele de acționare. Justificarea numărului de ore este dată de rapoartele și centralizatoarele sistemului GPS (obligatoriu); responsabilitatea predării către beneficiar îi revine responsabilului de bază, prin urmare, se presupune că aceste informații vor fi verificate de respectiva persoană (la plecarea și întoarcere în bază).*

Prin urmare, prin modul de organizare a activității descris în caietul de sarcini (cu precizările din fișa de date), autoritatea contractantă precizează că a dorit evitarea unor astfel de costuri suplimentare, cum sunt cele generate de timpul de deplasare al vehiculului pentru a ajunge în zonă în care ar trebui să înceapă prestația, inutile și nejustificate.

Autoritatea contractantă arată că solicitările de clarificări a căror anulare este în mod repetat solicitată de către contestatoare au doar rolul de a clarifica informațiile deja prezentate în cadrul propunerii tehnice, nu a fost solicitată nicio informație nouă/diferită în raport cu cerințele minime prevăzute, nu a fost solicitată nicio informație suplimentară față de cerințele minime, ci doar clarificări ale documentelor și informațiilor deja prezentate de ofertant (expresia *modul de organizare a activității* având înțeles similar cu *forma concretă de organizare a activității*).

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu există nici un motiv întemeiat și legal care să justifice anularea solicitărilor de clarificări, acestea au avut scopul de a clarifica modul în care documentele și informațiile prezentate corespund cerințelor minime, respectiv de a stabili oferta ca fiind conformă, iar faptul că ofertantul nu a respectat cerințele minime (interpretându-le greșit) și a refuzat să răspundă la solicitare nu poate constitui un motiv de favorizare a acestuia prin renunțarea la respectivele solicitări.

Autoritatea contractantă mai susține că solicitarea de clarificări a fost exprimată în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 134 din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

În concluzie, având în vedere motivele arătate, respectiv desfășurarea corectă și legală a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC ..... SRL în numele Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, pentru Lotul 1 (zona I), ca fiind inadmisibilă, nefondată și nelegală.

(6) De asemenea, a fost înaintată și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/……, de către …… SRL, în calitate de lider al Asocierea SC …… SRL - SC …… SRL, prin care se critică Lotul II, având aceleași solicitări și aceleași critici ca cele din contestația formulată pentru Lotul I.

În mod diferit față de contestația formulată pentru Lotul I, în cadrul motivației privind comportamentul atipic și nelegal al autorității contractante invocat de contestatoarea ..... SRL, sunt doar numerele de înregistrare a clarificărilor, a notificării prealabile și răspunsul la aceasta.

Prin adresa nr. 22051/14.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48928/16.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ..... SRL, pentru Lotul II, solicitând respingerea ei, ca inadmisibilă, ca nefondată și nelegală și continuarea procedurii de atribuire, conform stadiului consemnat în procesele-verbale de analiză nr. 5/19813/16.10....., nr. 6/20055/18.10..... și nr. 7/27.10.....

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă prezintă aceleași motive ca în punctul de vedere pentru **Lotul I.**

(7) SC ..... SRL a înaintat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., prin care se critică respingerea ofertei asocierii sale pentru lotul II, solicitând Consiliului .....

SC ..... SRL susține că, prin adresa nr. 20.794/27.10....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă pentru zona II, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și neconforma în baza art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

- "răspunsul - explicațiile și documentele prezentate - nu demonstrează respectarea cerinței";

- „sunt prezentate 2 oferte de preț din partea .....SRL «transport nisip: 14 lei/to» și «transport sare: 100 lei/to», nu sunt prezentate justificări conform solicitării: în funcție de distanța și tariful de transport exprimat în lei/to km (oferta prezintă tariful lei/to); explicația nu este concludentă, tariful privind transportul (considerat neobișnuit de scăzut) nu este justificat corespunzător";

- „este prezentată o ofertă de preț din partea furnizorului declarat BADS Brașov SRL (prețul este cel mai mic comparativ cu ofertele prezentate); oferta conține precizarea «prețurile ... sunt franco depozit beneficiar» și «recepția se face la locul de descărcare împreună cu delegatul beneficiarului», în mod uzual, furnizorii prevăd prețurile «franco depozit» referindu-se la propriul depozit; formularea este ambiguă și nu rezultă în mod clar dacă furnizorul include în preț transportul";

- „din eroare, prețul unitar pentru fiecare tip de concentrație nu a inclus apă; prin urmare sunt prezentate 3 noi prețuri unitare: 143,8 lei/to în loc de 142; 249,6 lei/to în loc de 248; 427,4 lei/to în loc de 426; suplimentar este retransmis formularul de ofertă care conține prețurile unitare modificate, inclusiv valorile operațiilor aritmetice aferente modificărilor";

- ”ofertantul solicită corectarea valorii corespunzătoare a Formularului de ofertă cu diferența în plus de 22.018,49 lei, (0,51%) în urma modificării prețurilor unitare, invocând prevederile art. 134 alin. (9) și (10) din HG nr. 395/2016"

- ”ofertantul precizează: anexăm contractul de închiriere nr. 621/01.08..... încheiat cu SIRD SA - în insolvență (prezentat și la clarificările anterioare), împreună cu actul adițional nr. 1/10.08..... (care clarifica scopul în care au fost închiriate utilajele); nu sunt prezentate Anexele 1 și 2 la contract; respectivele Anexe conțin tarifele unitare și au fost văzute de către comisie în cadrul răspunsului anterior, prezentul răspuns nu oferă explicații concludente la solicitarea formulată: justificarea tarifelor prevăzute pentru toate utilajele, considerate neobișnuit de scăzute"; nu sunt prezentate justificările solicitate.

- este prezentată o explicație sumară: 2, 06 lei reprezintă ”9.00 x 22,87% - totalitate taxelor pe care le plătește societatea"; nu sunt specificate și defalcate cotele contribuțiilor obligatorii reprezentate de cei 22,87%; 9 lei reprezintă tariful orar mediu; explicația nu este concludentă (incompletă): nu este justificată salarizarea personalului cu tariful de 9 lei/ora (mediu) și nici componenta procentului de 22,87 % al contribuțiilor obligatorii;

- Formularul de ofertă retransmis nu cuprinde corectarea erorilor sesizate:

10560 X 42,73 = 451.200 (în loc de 451.228,8)

1920 x 11,06 = 21.231,94 (în loc de 21.235,20)

72960 x 11,06 = 806.937,60 (în loc de 806.937,6);

- „nu este clarificat modul în care ofertantul are la dispoziție spațiile necesare organizării bazei de deszăpezire câtă vreme acestea în mod clar - nu sunt în proprietatea sa - conform documentelor prezentate - par să aparțină unei alte societăți - aflate în insolvență".

SC ..... SRL consideră motivele invocate de autoritatea contractantă nereale, nelegale și abuzive, menționând că a prezentat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, SC ..... SRL susține că a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru toate materialele solicitate, în acestea menționându-se toate elementele solicitate pentru justificarea prețurilor. Contestatoarea consideră aprecierile de genul „în mod uzual furnizorii prevăd prețurile franco depozit, referindu-se la propriu depozit" deplasate și în același timp se admite și faptul că există și situații când prețurile sunt franco depozit beneficiar, fiind vorba de o situație „uzuală" și nu „permanentă" și documentele demonstrează acest lucru.

Contestatoarea susține că, în ceea ce privește soluția de clorură este vorba de abateri tehnice minore, conform prevederilor art. 134 alin. (9) și (10) din HG nr. 395/2016, deoarece nu au fost modificate prețurile pentru o materie primă sau un material, ci a fost corectat în financiar faptul că nu era inclusă apă în preț pentru soluția de clorură așa cum a fost prezentată în oferta tehnică. SC ..... SRL arată că nu a modificat nici un preț unitar, ci a corectat abaterile tehnice minore ce se reflectau în oferta de preț.

În ceea ce privește justificarea prețurilor la utilaje, SC ..... SRL susține că a prezentat documente/informații justificative pentru fiecare dintre acestea, pentru cele proprii devize detaliate pe tarif, pentru cele închiriate contractele de închiriere cu tarifele aferente, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 19061/6.11..... De asemenea, contestatoarea arată că nu există nici un utilaj/echipament pentru care să nu fi prezentat documente justificative, aprecierea autorității contractante cum că prezentarea contractelor de închiriere este neconcludentă, fiind evident abuzivă și nelegală, orice operator economic putând dispune de utilajele necesare prin orice formă legală.

Totodată, în ceea ce privește justificarea salarizării, SC ..... SRL susține că a prezentat o salarizare în conformitate cu prevederile legale, peste salariul minim prevăzut de HG nr. 1/..... (respectiv 8,735 lei/ora), cotele de contribuții calculate conform prevederile legale în vigoare. De altfel, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a menționat ce anume nu a respectat sau ce elementele din salarizarea propusă de societatea sa nu respectă prevederile legale.

În ceea ce privește corectarea erorilor aritmetice, SC ..... SRL arată că a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări că acceptă corectarea erorilor aritmetice, deci autoritatea contractantă nu avea cum să considere răspunsul neconcludent.

Referitor la „baza de deszăpezire", respectiv la faptul că răspunsul nu este concludent, contestatoarea consideră aprecierea este abuzivă și nelegală, societatea sa prezentând toate informațiile, dovadă că societatea sa are punct de lucru la locația respectivă, fapt ce demonstrează că funcționează legal în acel spațiu.

Prin urmare, SC ..... SRL susține că a respectat întocmai toate cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini, depunând o ofertă completă și conformă, iar evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare trebuia să se facă în baza prevederilor art. 207 - 210 din Legea nr. 98/2016 și ale prevederilor art. 134-136 din HG nr. 395/2016, nu altele.

Mai arată SC ..... SRL că, comisia de evaluare trebuie să-și manifeste rolul activ și să solicite clarificări și nu doar să caute motive pentru a declara anumite oferte neconforme, rolul comisiei de evaluare fiind de a clarifica ofertele și de a asigura o concurență cât mai mare pentru a alege cea mai bună ofertă. Altminteri, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce orice fel de neconcordanță, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în documentația de atribuire.

SC ..... SRL consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă în baza art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (1) și (2) este în mod evident nelegală și abuzivă, printre elementele de respingerea a ofertei sale neregăsindu-se niciunul care să demonstreze că oferta tehnică nu respectă prevederile caietului de sarcini. Faptul că autoritatea contractantă nu a identificat în cadrul ofertei sale anumite

elemente/detalii legate de anumite aspecte nu însemnă că oferta sa este neconformă.

Desigur, în acord cu normele art. 136 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, este suficient pentru respingerea ofertei ca să existe un singur criteriu/cerință neîndeplinită, dar este obligatoriu ca și pentru acest unic motiv autoritatea să identifice cerința din documentația de atribuire neîndeplinită, pentru a se determina că, într-adevăr, există o asemenea cerință. Contestatoarea susține că și în practica instanței europene de la Luxemburg s-a accentuat importanța conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire, criteriul conformității ofertei fiind considerat drept unul absolut, cu consecința obligativității respingerii ofertelor neconforme.

De asemenea, contestatoarea precizează că legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări cu privire la neclaritățile pe care le are cu privire la o anumită ofertă și nu să diminueze concurența în cadrul procedurilor de achiziție în mod nejustificat.

Contestatoarea susține că jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în speță, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute.

SC ..... SRL precizează că proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.

De asemenea, contestatoarea arată că oferta trebuie analizată în ansamblul ei, nefiind normal să se respingă pentru anumite deficiențe minore ce pot fi foarte ușor clarificate.

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții C-157/96, pct. 60).

Mai precizează contestatoarea că autoritatea contractantă nu poate solicita în mod discriminatoriu clarificări ofertanților, după cum în mod

judicios s-a pronunțat și Curtea de Apel Pitești, Secția a ll-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1692 din 29 iunie 2012, precum și în jurisprudența Curții de la Luxemburg.

Prin adresa nr. 22410/17.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 49371/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, pentru Lotul II, solicitând respingerea ei, ca nefondată, continuarea procedurii de atribuire, conform stadiului consemnat în procesele-verbale de analiză nr. 5/19813/16.10..... și nr. 6/20055/18.10.....

Cu privire la motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă susține că, potrivit art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat, în mod egal, nediscriminatoriu, aplicând tratamentul egal tuturor ofertanților, clarificări cu privire la documentele depuse în cadrul ofertei (în SEAP): Propunerea financiară și tehnică.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă clarificările solicitate prin adresa nr. 20058/18.10..... și răspunsul nr. 790/....., precum și concluziile comisiei de evaluare, în format tabelar.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au manifestat un rol activ și, conform prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, au stabilit și solicitat clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, stabilind un termen de răspuns de 3 zile lucrătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în funcție de neclaritățile sesizate, solicitările de clarificări au fost formulate similar pentru toți ofertanții, în mod nediscriminatoriu.

Autoritatea contractantă susține că motivele de respingere, răspunsurile incomplete și/sau neconcludente, au fost clar și detaliat enumerate în cadrul comunicării nr. 20.794/27.10..... și nu corespund celor menționate în cuprinsul contestației.

Cu privire la modificarea prețurilor unitare și a valorii Formularului de ofertă, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016 (pe care îl citează), comisia de evaluare a solicitat:

"2. Conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, se solicită corectarea erorilor aritmetice din Anexa la Formularul de ofertă (referitoare la rezultatul înmulțirii valorilor din coloanele 3 și 4, rândurile 6, 1, 8, respectiv a tuturor operațiilor ulterioare)", iar răspunsul contestatoarei a fost:

"2. Am corectat erorile aritmetice și am refăcut anexa la Formularul de ofertă".

Contrar celor susținute, atât în răspunsul transmis, cât și în contestație, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL nu a declarat că "acceptă" corectarea erorilor aritmetice (de altfel, a fost clar solicitată "corectarea erorilor" și nu "acceptarea" corectării), ci a răspuns

că a efectuat corecțiile sesizate și a retransmis Anexa la formularul de ofertă refăcut.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că s-a constatat însă că în Anexa la Formularul de ofertă nu sunt operate nici un fel de modificări ale sumelor totale prevăzute la rândurile 6, 7 și 8 (conform solicitării) și, mai mult decât atât, contestatoarea a modificat valoarea prețurilor unitare prevăzute la rândurile 3, 4 și 5, refăcând implicit sumele totale (modificând inclusiv valoarea totală a Formularului de ofertă).

Autoritatea contractantă susține că modificarea unui preț unitar - motivată de omiterea unei componente a acestuia - cu ocazia justificării valorii neobișnuit de scăzute a prețului - nu reprezintă o "abatere tehnică minoră", ci o modificare a propunerii financiare.

Cu privire la "Baza de deszăpezire", autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL nu a demonstrat că, în locația prevăzută, dispune de spațiile adecvate organizării acestei activități, dar documentele și informațiile prezentate justifică doar faptul că SC ..... SRL dispune la respectiva adresă de "birouri". Niciun document prezentat nu demonstrează că pot fi utilizate spațiile de depozitare, platformele pentru staționarea utilajelor ș.a., necesare prestării serviciilor, răspunsul contestatoarei la solicitarea clar formulată fiind neconcludent și nu clarifică situația.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, în mod corect și legal, oferta prezentată de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a fost declarată "inacceptabilă" conform prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, având în vedere motivele enumerate, respectiv desfășurarea corectă și legală a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC ..... SRL pentru Lot 2 (Zona II) ca fiind nefondată.

(8) În procedura din speță a fost înaintată de Asocierea ..... SRL - SC ..... SRL, prin lider asociere ..... SRL, contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., privind Lotul I, prin care se solicită Consiliului:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20795/27 10....., a rapoartelor intermediare nelegale, a raportului procedurii, precum și a înscrisurilor subsecvente/concomitente cu acesta ca fiind nelegale și netemeinice,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice, precum și a cerințelor documentației de atribuire,

- obligarea autorității contractante la adoptarea oricăror măsuri de remediere pe care CNSC le considera necesare raportat la cele menționate în contestație, astfel încât acestea să conducă la respectarea

legislației în domeniul achizițiilor publice și la considerarea ofertei sale ca fiind „admisibilă".

Ca și chestiune prealabilă, având în vedere comportamentul ambiguu al autorității contractante în derularea procedurii de achiziție publică din speță, ... SRL prezintă tabelar, parcursul documentelor.

..... SRL susține că formulează contestația în urma notificării prealabile nr. 443/..... prin care a solicitat anularea înscrisului „Comunicare rezultat procedură" înregistrat cu numărul 20795/ 27.10..... cu privire la aspectele financiare din cuprinsului acestui act.

În fapt, ... SRL arată că a participat în calitate de ofertant cu o ofertă comună la procedura de achiziție publică pentru loturile 1 și 2 și, așa cum reiese din tabelul prezentat, a formulat o contestație în procedură înregistrată la CNSC sub nr. 47.080/....., în prealabil formulând notificarea prealabilă nr. 406/..... Fără a respecta termenul de 3 zile impus de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a formulat mai întâi documentul comunicare rezultat procedură declarând oferta inacceptabilă, apoi a formulat răspunsul la notificare prealabilă, iar măsura adoptată a fost aceea că „... Comisia de evaluare urmând să reformuleze și să retransmită clarificarea ulterior decriptării propunerilor financiare și stabilirii clasamentului provizoriu".

În continuare, ... SRL susține că, contestația 47.080/..... a tratat cu prioritate aspectele tehnice care au condus la declararea ofertei ca inacceptabilă, pentru aspectele financiare urmând să fie formulată o notificare prealabilă, respectiv pentru aspectele financiare a fost formulată notificarea prealabilă nr. 443/..... la care nu s-a primit nici un răspuns și pentru care a formulat prezenta contestație.

În ceea ce privește aspectele financiare din cuprinsul actului „Comunicare rezultat procedură" nr. 20795/27.10..... și din cuprinsul notificării prealabile nr. 443/....., ... SRL precizează faptul că, ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 20795/27.10....., autoritatea contractantă i-a comunicat decizia sa de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă (în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru un număr de 2 motive netemeinice.

..... SRL susține că primul motiv invocat de autoritatea contractantă prin actul atacat, solicitat prin clarificarea nr. 20.056/18.10..... se referă la aspecte ce țin de propunerea financiară, respectiv procentul de cheltuieli indirecte ofertat pentru lotul 1 și 2, dar și justificarea tarifelor lei/oră pentru utilaj tip unimog, buldoexcavator, autograder (vor fi avute în vedere elemente precum: capacitate utilaj, consum, consumabile, taxe, etc.).

În ceea ce privește primul aspect referitor la procentul de cheltuieli indirecte ofertat pentru lotul 1 și 2, ... SRL menționează că a arătat că pentru lotul 1 a ofertat cheltuieli indirecte în procent de 7%, iar pentru lotul 2 - 6%, deoarece loturile au complexități diferite și chiar dacă procentul pentru lotul 2 este mai mare, acestea se raportează la

valoarea cheltuielilor directe ofertate rezultând valori absolut diferite; astfel pentru lotul 1 (7%) în valoare de 261.529,41 RON, iar pentru lotul 2 (6%) în valoare de 306.599,77 RON, dar acest răspuns a fost calificat ca fiind neconcludent.

Analizând prevederile „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, se observă că nici acesta, dar nici legislația din domeniu achizițiilor publice nu impune utilizarea unui anumit procent și nu interzice utilizarea de procente diferite în cazul ofertei lotizate, ofertantul fiind liber să oferteze acest procent în funcție de propriile cheltuieli. Conform adagiului latin „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus" (unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem) mai exact, raportat la situația existentă, generalitatea formulată duce la generalitatea aplicării, autoritatea neavând dreptul și nici obligația să interpreteze și să aprecieze *post factum* această opțiune a ofertantului de a stabili procente diferite pentru fiecare ofertă tehnică în parte, chiar dacă sunt prezentate în cadrul aceleiași proceduri, dar pe loturi diferite.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în mod nelegal și netemeinic a apreciat ca fiind neconcludent acest răspuns, și pe cale de consecință a calificat oferta sa ca fiind inacceptabilă și solicită Consiliului să dispună în consecință.

Cu privire la cel de-al doilea aspect din cuprinsul propunerii financiare referitor la justificarea tarifelor lei/oră pentru utilaj tip unimog, buldoexcavator, autograder (vor fi avute în vedere elemente precum: capacitate utilaj, consum, consumabile, taxe, etc), ... SRL susține că a arătat că dotarea tehnică nu se află în proprietatea acestuia motiv pentru care nu poate fi prezentată justificarea defalcată privind costurile și a pus la dispoziția autorității contractante contractul de închiriere nr. 287/21.08..... încheiat cu societatea ... SRL ..., în care sunt specificate utilajele cu datele de identificare, valoarea chiriei pentru fiecare utilaj în parte, locatorul obligându-se la cheltuiala cu combustibilul necesar funcționării.

Cum autoritatea contractantă a apreciat că această "clauză ridică semne de îndoială, fiind dificil de crezut că o societate cu sediul în alt județ, (...) poate pune la dispoziție prin închiriere utilaje cu combustibilul aferent", contestatoarea arată că răspunsul a fost apreciat ca fiind neconcludent, iar oferta declarată inacceptabilă.

Citând prevederile art. 1270 din Noul Cod Civil: "alin. (1) Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante", ... SRL susține că, contractul este legea părților, care au obligația să-l respecte potrivit adagiului pacta sunt servanda, el având forță obligatorie și în raport cu un terț (instanță de judecată), care nu este în drept să-i modifice conținutul (singura opțiune prevăzută de lege este de a considera nescrisă o clauză nelegală), de aceea, instanța investită cu soluționarea unui litigiu referitor la executarea contractului este obligată să dispună executarea obligațiilor în limitele stabilite în contract (C.A.

Iași, dec. Nr. 892/2000, în M. Gaiță, M.M, Pivniceru, Jurisprudența 2000, p. 54.).

..... SRL susține că cele două răspunsuri apreciate ca fiind neconcludente arată un comportament abuziv, netemeinic și nelegal al autorității contractante care excede prevederilor legale prin nerespectarea acestora și solicită Consiliului să dispună în consecință.

..... SRL arată că pentru aceste aspecte (ce țin de oferta financiară), autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 20.056/18.10....., ea formulând răspunsul nr. 405/.....

În consecință, ... SRL solicită Consiliului să observe încălcarea prevederilor din domeniul achizițiilor publice de către autoritatea contractantă în speță și să dispună măsuri de remediere cu privire la aspectele invocate.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanța de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010.

Prin adresa nr. 23060/27.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 50695/27.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația nr. ...../....., privind Lotul I, înaintată de Asocierea ..... SRL - SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca fiind inadmisibilă, nefondată și nelegală și continuarea procedurii de atribuire, conform stadiului consemnat în procesele-verbale de analiză a ofertelor nr. 5/19813/16.10....., nr. 6/20055/18.10..... și nr. 7/27.10.....

Autoritatea contractantă susține că adresa „Comunicare rezultat procedură" nr. 20795/27.10..... - Lot 1 (Zona I), a făcut obiectul contestației FN (fără număr de înregistrare la emitent) din 03.11....., înregistrată cu nr. 21469/....., transmisă de către aceeași contestatoare SC ..... SRL în numele Asocierii SC ..... SRL - SC..... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, contestația FN (fără număr), înregistrată sub nr. 21469/..... a fost transmisă împreună cu notificarea prealabilă nr. 443/....., înregistrată sub nr. 21468/..... și, în noua contestație, nr. ...../....., înregistrată sub nr. 22578/....., contestatoarea a precizat că a transmis "Notificarea prealabilă" nr. 443/....., considerând ca fiind îndeplinită procedura prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În primul rând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind ”inadmisibilă", conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a), e) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL a depus - în numele Asocierii SO ..... SRL - SC ..... SRL - notificarea prealabilă nr. 3, prin adresa nr. 443 din ....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21.468/....., și, în aceeași dată a depus contestația, fără număr din data de 03.11....., înregistrată la

autoritatea contractantă sub nr. 21.469 din ....., fără a ține cont de obligațiile prevăzute de art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL depunând notificarea prealabilă împreună cu contestația.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă istoricul corespondenței dintre autoritatea contractantă și contestatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că „Notificarea prealabilă" nr. 3, transmisă de SC ..... SRL prin adresa nr. 443/....., înregistrată la sediul său sub nr. 21468/....., privind Lotul 1 - Zona I, se referă la comunicarea privind rezultatul evaluării intermediare (conform procesului-verbal de analiză nr. 7/27.10..... - nr. 20.795 din 27.10..... și are în vedere exclusiv anularea motivelor de respingere prevăzute la pct. 1 al comunicării privind rezultatul evaluării intermediare nr. 20.795 din 27.10.....

Autoritatea contractantă susține că în cuprinsul contestației, fără număr, din data de 03.11....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21.469 din ....., SC ..... SRL - în numele Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, solicită anularea comunicării privind rezultatul evaluării intermediare nr. 20.795 din 27.10....., referindu-se la toate cele trei motive de respingere a ofertei menționate în aceasta (punctele 2 și 3 nu fac și obiectul notificării prealabile nr. 3).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că motivele sunt reluate și reformulate în cuprinsul contestației nr. 22578/.....

În concluzie, având în vedere motivele enumerate anterior și cele expuse în cuprinsul punctului de vedere nr. 22050/14.11....., respectiv desfășurarea corectă și legală a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC ..... SRL ca fiind inadmisibilă, nefondată și nelegală.

(9) De asemenea, Asocierea ..... SRL - SC ..... SRL, prin lider asociere ..... SRL, a înaintat și contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., privind Lotul II, având aceleași solicitări și aceleași critici ca în contestația formulată privind Lotul I.

În mod diferit față de contestația formulată pentru Lotul I, în cadrul motivației privind comportamentul atipic și nelegal al autorității contractante invocat de contestatoarea ..... SRL, sunt doar numerele de înregistrare a clarificărilor, a notificării prealabile și răspunsul la aceasta.

Prin adresa nr. 23059/27.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 50729/27.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația nr. ...../..... înaintată de Asocierea ..... SRL - SC ..... SRL, privind Lotul II, solicitând respingerea ei, ca fiind inadmisibilă, nefondată și nelegală și continuarea procedurii de atribuire, conform stadiului consemnat în procesele-verbale de analiză a ofertelor nr. 5/19813/16.10....., nr. 6/20055/18.10..... și nr. 7/27.10.....

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă prezintă aceleași motive ca în cel formulat față de contestația înaintată **privind lotul I.**

Prin adresa nr. 310/29.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 51429/04.12....., ... SRL a transmis Concluzii scrise prin care solicită Consiliului să constate că acțiunea formulată este una admisibilă, fondată și legală, solicitând astfel:

- pe cale de excepție, respingerea excepției inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă;
- să constate *decăderea* din dreptul de a mai propune probe și invoca excepții de către autoritatea contractantă în temeiul art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 185 alin. (1) N. C.P. Civilă,
- iar pe fondul cauzei, să constate că oferta sa este una admisibilă și, pronunțând o Hotărâre, să dispună:

- obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative emise care îi vatămă drepturile pretinse și legitime, a rapoartelor intermediare, a raportului procedurii, precum și a înscrisurilor subsecvente/concomitente cu acesta ca fiind nelegale și netemeinice,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice, precum și a cerințelor documentației de atribuire așa cum acestea au fost impuse prin respectivul act și nu după interpretări date acesteia post factum de către autoritatea contractantă,
- obligarea autorității contractante la adoptarea oricăror măsuri de remediere pe care CNSC le consideră necesare raportat la cele menționate în contestație, astfel încât acestea să conducă la respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și la considerarea ofertei sale ca fiind „admisibilă",
- cu cheltuieli de judecată.

..... SRL susține că în ..... a formulat contestațiile nr. 297 și nr. 298 cu privire la aspectele tehnice, ca urmare a notificării prealabile nr. 406/..... și nr. 408/....., prin care se solicită anularea clarificării cu privire la ”modul concret de organizare a activității la respectiva adresă", notificare care a primit ca răspuns documentul „Comunicare rezultat procedură" înregistrat cu numărul 20795/27.10..... și 20796/27.10....., iar în data de ..... a formulat contestația nr. ..... și nr. ....., cu privire la aspectele financiare din cuprinsul comunicării privind rezultatul evaluării intermediare „Procent cheltuieli indirecte"- răspuns neconcludent, ”Justificare tarifelor echipamentelor și utilajelor închiriate" - răspuns neconcludent, ca urmare a Notificărilor prealabile nr. 443 și nr. 444 din .....

..... SRL precizează că aceste contestații au fost formulate cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice așa cum prevede art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, în sensul că acestea au fost formulate după îndeplinirea procedurii de notificare

prealabilă și cu respectarea termenelor impuse de norma legală și, în consecință, solicitând Consiliului respingerea excepției inadmisibilității invocată de către autoritatea contractantă.

Cu privire la decăderea din dreptul de a mai propune probe și invoca excepții a autorității contractante, ... SRL solicit Consiliului să observe că autoritatea contractantă a emis și comunicat punctul său de vedere cu privire la prima contestație din lotul 1 și 2 în data de 14.11....., respectiv după 8 zile de la comunicarea contestațiilor, cu încălcarea prevederilor legale în materie prevăzute de art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și de art. 185 alin. (1) N.C.P. Civilă.

Cu privire la fondul cauzei, ... SRL precizează că își menține cele arătate în cuprinsul acțiunilor introductive, respectiv în contestațiile nr. 297 și nr. 298 din ..... și nr. ..... și nr. ..... din .....

Însă, ... SRL susține că face o precizare, respectiv în data de 07.11....., prin adresa nr. 21543, autoritatea contractantă a transmis o invitație de participare la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, având același obiect lotizat, cu data limită de depunere a ofertei la 14.11....., pentru o durată de cel mult 4 luni până la atribuirea acordului-cadru.

Ultimele documente necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 50729/27.11.....

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor nouă contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Acord-cadru pentru o perioadă de 4 ani privind Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene, zonele I-VI (Loturile I-VI)”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumite de clarificările solicitate la ofertă, de rezultatele parțiale ale procedurii și de rezultatul final al procedurii de atribuire, prin care ofertele lor au fost respinse ca neconforme și inacceptabile, SC ..... SRL (pentru loturile IV și III), SC ..... SRL (pentru Loturile II, III și IV), ... SRL (pentru Loturile I și II), au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Văzând precizarea expresă a SC ..... SRL și a SC ..... SRL de renunțare la contestațiile lor nr. ...../..... (dosar .....), respectiv nr. ...../..... (dosar .....), privind lotul IV, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator” și ia act de renunțarea la contestațiile nr. ...../..... (dosar .....), și respectiv

nr. ...../..... (dosar .....), privind lotul IV, formulate de SC ..... SRL și respectiv, SC ..... SRL.

Cu privire la cererea contestatoarei ..... SRL vizând decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și invoca excepții, deoarece aceasta a emis și comunicat punctul său de vedere cu privire la prima contestație din lotul 1 și 2 în data de 14.11....., respectiv după 8 zile de la comunicarea contestațiilor, cu încălcarea prevederilor legale în materie prevăzute de art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și de art. 185 alin. (1) N.C.P. Civilă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, conform prevederilor art. 18 din Legea nr. 101/2016:

(*1) În termen de 5 zile lucrătoare de la data la care a primit contestaţia, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Consiliului şi contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestaţiei.*

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluţionarea contestaţiei, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

Or, pentru contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., și respectiv sub nr. ...../....., formulate de ..... SRL, privind Lotul I și II, autoritatea contractantă a transmis Consiliului cu adresele nr. 22050/14.11..... și respectiv nr. 22051/14.11....., înregistrate la CNSC sub nr. 48926/16.11....., și respectiv sub nr. 48928/16.11....., punctele de vedere pentru fiecare contestație/lot în parte.

Din aspectele mai sus reținute se constată că, deși autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestațiile de mai sus cu depășirea termenului legal prevăzut, aceasta nu *atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel,* deoarece această sancțiune se aplică doar în cazul lipsei punctului de vedere și nu al transmiterii cu întârziere a acestuia, astfel încât Consiliul va respinge cererea contestatoarei.

Având a se pronunța, cu întâietate, asupra excepțiilor invocate în cauză de către autoritatea contractantă (conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), Consiliul va examina, atât excepțiile privind încălcarea prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, referitor la persoana vătămată, și faptul că nu sunt menționate datele de identificare a SC ..... SRL (contestația nr. ...../..... privind lotul III – dosar .....), cât și cele privind inadmisibilitatea contestațiilor înaintate de Asocierea ..... SRL - SC ..... SRL, respectiv, contestația fără număr din 03.11....., privind Lotul I, și contestația fără număr, din 03.11....., privind Lotul II.

Privitor la aparenta încălcare a prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul

constată că aceste prevederi fac referire la faptul că: *Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz*. În acest sens, este de reținut că la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, este prevăzut că: *(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege*, în cuprinsul acestei prevederi legale nu se face referire la obligativitatea menționării, în cuprinsul notificării prealabile, a tuturor membrilor unei asocieri ofertante, ca fiind *persoană vătămată,* aceasta putând fi reprezentată de liderul asocierii, așa cum a fost cazul în speță.

În ce privește, susținerile autorității contractante că, nu sunt menționate datele de identificare a SC ..... SRL, Consiliul constată că în antetul documentului intitulat notificare prealabilă, înregistrat sub nr. 772/20.10....., se regăsesc toate datele de identificare ale SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, la care face referire autoritatea contractantă. Prin urmare, respinge aceste excepții față de SC ..... SRL.

Referitor la excepțiile invocate de autoritatea contractantă, privind inadmisibilitatea contestațiilor înaintate de Asocierea ..... SRL - SC ..... SRL, respectiv, contestația fără număr din 03.11....., privind Lotul I, și contestația fără număr din 03.11....., privind Lotul II, motivat de faptul că, aparent, acestea au fost depuse în aceeași zi cu notificările, Consiliul le va respinge ca nefondate.

În acest sens, Consiliul reține, din cronologia depunerii notificărilor prealabile și a contestațiilor pentru loturile I și II, de către Asocierea ..... SRL - SC ..... SRL, următoarele:

Lotul I

- notificarea prealabilă nr. 377/11.10....., împotriva adresei nr. 19060/06.10..... privind solicitări de clarificări (DUAE și Baza de deszăpezire - parțial);
- notificarea prealabilă nr. 406/....., împotriva adresei nr. 20056/18.10..... privind solicitări de clarificări (baza de deszăpezire - aspecte tehnice);
- contestație fără număr din 03.11....., împotriva adresei nr. 20795/27.10..... de comunicare a rezultatului evaluării intermediare, dar și a adresei nr. 20056/18.10..... privind solicitări de clarificări (baza de deszăpezire – aspecte tehnice și financiare). (Acestei contestații îi corespunde notificarea prealabilă nr. 406/....., și nr. 377/11.10.....);
- notificarea prealabilă nr. 443/..... împotriva adresei nr. 20795/27.10..... de comunicare a rezultatului evaluării intermediare (aspecte financiare);
- contestație nr. ...../..... împotriva adresei nr. 20795/ 27.10..... de comunicare a rezultatului evaluării intermediare (aspecte financiare) (căreia îi corespunde notificarea prealabilă nr. 443/.....).

Lotul II

- notificare prealabilă nr. 379/11.10....., împotriva adresei nr. 19060/06.10..... privind solicitări de clarificări (DUAE și baza de deszăpezire - parțial);
- notificare prealabilă nr. 408/....., împotriva adresei nr. 20057/18.10..... privind solicitări de clarificări (baza de deszăpezire - aspecte tehnice);
- contestația fără număr din 03.11....., împotriva adresei nr. 20796/27.10....., de comunicare a rezultatului evaluării intermediare (aspecte tehnice – baza de deszăpezire și financiare). (Acestei contestații îi corespunde notificarea prealabilă nr. 408/..... și nr. 379/11.10.....);
- notificare prealabilă nr. 444/..... împotriva adresei nr. 20796/27.10..... de comunicare a rezultatului evaluării intermediare (aspecte financiare);
- contestație nr. ...../....., împotriva adresei nr. 20796/27.10..... de comunicare a rezultatului evaluării intermediare (aspecte financiare), (căreia îi corespunde notificarea prealabilă nr. 444/.....).

Din acestea rezultă respectarea procedurii prealabile, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, și respinge excepția invocată de autoritatea contractantă față de Asocierea ..... SRL - SC ..... SRL.

Aspectele financiare atacate prin contestația fără număr din 03.11....., privind lotul I, formulată de Asocierea ..... SRL - SC ..... SRL, împotriva adresei nr. 20795/27.10..... de comunicare a rezultatului evaluării intermediare, vor fi analizate în cadrul contestației nr. ...../.....

De asemenea, și aspectele financiare atacate prin contestația fără număr din 03.11....., privind lotul II, formulată de Asocierea ..... SRL - SC ..... SRL, împotriva adresei nr. 20796/27.10..... de comunicare a rezultatului evaluării intermediare, vor fi analizate în cadrul contestației nr. ...../.....

Referitor la contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire, mai sus menționată, privind lotul II, Consiliul reține că autoarea acesteia atacă rezultatul evaluării intermediare a ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, comunicat cu adresa nr. 20794/27.10....., potrivit căruia oferta acestei asocieri a fost declarată inacceptabilă, în raport cu art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și respectiv neconformă raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ citat, deoarece:

- La solicitarea de clarificări privind prețul nisipului (considerat neobișnuit de scăzut), asocierea a prezentat o ofertă de preț ce provine de la un alt furnizor decât cel declarat anterior, și nu este însoțită de certificate/declarații de calitate;
- La solicitarea justificării valorii de 14 lei și 100 lei prevăzută pentru transporturi (în funcție de distanță și tariful de transport

exprimat în lei/to km), asocierea în cauză a prezentat două oferte de preț având tariful exprimat în lei/to, fără a justifica, în funcție de distanță, tariful de transport exprimat în lei/to km;

- La solicitarea de clarificări privind justificarea valorilor prevăzute pentru clorura de calciu, asocierea a prezentat o ofertă de preț în care se precizează: ”prețurile sunt franco depozit beneficiar” și ”recepția se face la locul de descărcare împreună cu delegatul beneficiarului”. În răspunsul său asocierea precizează că ”din eroare, *prețul unitar pentru fiecare tip de concentrație nu a inclus apa, prin urmare, sunt prezentate 3 noi prețuri unitare (143,8 lei/to, în loc de 142; 249,6 lei/to în loc de 248; și 427,4 lei/to în loc de 426),* retransmițând formularul de ofertă care conține prețurile unitare modificate. Justificarea de preț nu conține valoarea pentru prepararea soluției în diverse concentrații (minim prețul instalației și prețul transportului). S-a solicitat corectarea valorii corespunzătoare a Formularului de ofertă, cu diferența în plus de 22.018,49 lei (0,51%), în urma modificării prețurilor unitare, invocând prevederile art. 134 alin. (9) și (10) din HG 395/2016. *Nu se acceptă modificarea a trei prețuri unitare în cadrul Formularului de ofertă ca urmare a includerii unor costuri omise inițial*;
- La solicitarea de justificare a tarifelor (lei/oră) pentru toate tipurile de utilaje (vor fi avute în vedere elemente precum: capacitate utilaj, consum consumabile, taxe ș.a.), asocierea a retransmis și Contractul de închiriere nr. 621/01.08..... încheiat cu SC SIRDT SA și Actul adițional nr. 1/10.08..... (anterior, Anexele 1 și 2 la contract care conțin tarifele unitare). Se concluzionează că: Nu sunt prezentate ”justificările tarifelor (lei/oră) pentru toate tipurile de utilaje (vor fi avute în vedere elemente precum: capacitate utilaj, consum consumabile, taxe ș.a.)”;
- La solicitarea de justificare a tarifelor privind manopera (justificarea valorii de 9 lei/ora, și a celei de 2,06 lei), asocierea susține că 2,06 lei reprezentă ”9,00 x 22.87% - totalitatea taxelor pe care le plătește societatea”, nefiind specificate și defalcate cotele contribuțiilor obligatorii reprezentate de cei 22,87%;
- La solicitarea de *corectare a erorilor aritmetice din Anexa la Formularul de ofertă (referitoare la rezultatul înmulțirii valorilor din coloanele 3 și 4, rândurile 6, 7 și 8, respectiv a tuturor operațiilor ulterioare)*, asocierea a răspuns cu precizarea*: am corectat erorile aritmetice și am refăcut Anexa la formularul de ofertă*. Autoritatea contractantă concluzionează însă că: *Răspunsul nu este concludent, ofertantul nu a corectat erorile aritmetice sesizate (valoarea totală este modificată în urma modificării a trei prețuri unitare, aspect nesolicitat și neacceptat de comisie)*;

- La solicitarea de clarificare *a modului concret de organizare a activității ofertantului, corespunzătoare prezentului contract, la respectiva adresă* și de *justificare a modului în care Baza de deszăpezire – propusă pentru **lotul 2** – deservește drumurile județene pe care le cuprinde **zona II** (Anexa 1.2 la CS), respectiv modul în care este propusă - concret – organizarea activității pentru realizarea corespunzătoare a contractului pentru acest lot (conform cerințelor minime*), asocierea a răspuns printre altele că: *baza este amplasată în mijlocul **lotului 2**.* Dar, concluzionează autoritatea contractantă*, ofertantul nu demonstrează că dispune (indiferent de formă) de amplasamentul Bazei de deszăpezire declarate.*

Analizând motivele de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL pentru Lotul II, Consiliul constată următoarele:

Chiar dacă solicitarea de clarificări s-a referit la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al nisipului ofertat, prin înlocuirea furnizorului acestui material cu SC .....SRL, ofertantul nu a demonstrat că acesta îndeplinește cerința din fișa date a achiziției de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: Pentru principalele produse și materiale folosite (nisip, sare, CaCl) vor fi prezentate (în copie conformă cu originalul): certificate/declarații de conformitate. Cu atât mai mult cu cât, referitor la acest motiv de respingere, nici în cuprinsul notificării prealabile și nici prin contestație SC ..... SRL nu face nicio mențiune, în susținerea conformității ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini.

Prin aceeași adresă de răspuns nr. 790/....., referitor la solicitarea privind justificarea valorilor prevăzute pentru clorura de calciu, (justificarea va conține oferte de preț de la terț furnizor/analiză preț producție proprie, valoarea transportului și a realizării concentrațiilor – preparare), asocierea a precizat că:

Dintr-o regretabilă eroare de redactare, prețul apei (NU) a fost inclus în prețul soluției de clorură. Conform calculelor, noile valori sunt următoarele:

- *soluție cu concentrație 10% - 1 to*
- *0,900 to apa x 2 lei/to = 1,8 lei/to – apa*
- *0,100 to clorura de calciu x 1420 lei/to = 142 lei/to – clorura*

Soluție cu concentrație 10% = 143,8 lei/to

- *soluție cu concentrație 20% - 1 to*
- *0,800 to apa x 2 lei/to = 1,6 lei/to – apa*
- *0,200 to clorura de calciu x 1420 lei/to = 248 lei/to – clorura*

Soluție cu concentrație 20% = 249,6 lei/to

- *soluție cu concentrație 30% - 1 to*
- *0,700 to apa x 2 lei/to = 1,4 lei/to – apa*
- *0,300 to clorura de calciu x 1420 lei/to = 426 lei/to – clorura*

Soluție cu concentrație 30% = 427,4 lei/to

În continuare, SC ..... SRL face referire la prevederile art. 134 alin. 9 și 10 din HG 395/2016, precizând că diferența dintre valoarea nou ofertată și cea inițial ofertată este de 22.018,49 lei, adică 0,51%. Având în vedere că procentul este sub 1 % acceptăm corecția, astfel că valoarea ofertei noastre va fi de 4.262.502,27 lei fără TVA, conform Anexa atașată.

În sensul celor mai sus reținute, referitor la justificarea valorilor prevăzute pentru clorura de calciu, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 134 alin. (9) și (10) din HG nr. 395/2016 se referă la:

(*9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:*

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Analizând justificările asocierii ofertante, vizând așa zisa *eroare de redactare a* prețului unitar al soluției de clorură de calciu, *pentru fiecare tip de concentrație* ((10%, 20% și 30%), Consiliul constată că aceasta/acestea nu se încadrează în prevederile legale invocate, deoarece în speță nu este vorba despre *o abatere tehnică minoră,* așa cum este prevăzută la alin. (9) al art. 134 din actul normativ citat, astfel, neavând importanță coeficientul din prețul total al ofertei pe care îl reprezintă corecția efectuată, și nici nu poate fi încadrată ca fiind *eroare aritmetică*, așa cum este prevăzută la alin. (10) al aceluiași articol, deoarece elementele propunerii financiare pe care vrea să le *corecteze* (modifice) ofertantul în cauză, sunt prețurile unitare, cele noi nefiind *cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute (...) şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.* Aceste prețuri nu sunt prevăzute niciunde în conținutul propunerii financiare, sau chiar tehnice ca făcând parte din rețeta respectivului articol/material, ele reprezentând lipsuri din componența rețetei nefiind vorba de o eroare aritmetică (de calcul).

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a respins ca neconformă oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL pentru lotul II, deoarece răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări mai sus menționate, nu au fost concludente/ explicite, acestea nejustificând neclaritățile/neconcordanțele constatate pe parcursul evaluării ofertei sale.

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusă de către asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL pentru lotul II, aşa cum au

fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, privind oferta sa caracterul neconform al acesteia, neputând fi înlăturat.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestația SC ..... SRL, privind lotul II, ca nefondată.

Referitor la contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire, privind lotul III, Consiliul reține că autoarea acesteia atacă rezultatul evaluării propunerii tehnice sale tehnice, pentru lotul III, comunicat cu adresa nr. 19815/16.10....., potrivit căreia oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece: Baza de deszăpezire nu se află în zona III (conform solicitărilor: ”pentru fiecare lot/zonă va fi organizată o bază de deszăpezire, la care pot fi adăugate puncte de sprijin”), și nu sunt prevăzute puncte de sprijin amplasate corespunzător în zonă.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP:

Cap. I prezentul caiet de sarcini reglementează modul de organizare a intervențiilor pentru combaterea poleiului și înzăpezirii drumurilor județene. În vederea realizării acestui serviciu în condiții optime (raportat la distanța medie de intervenție față de amplasarea unei baze; dotarea tehnică care trebuie să fie disponibilă la un moment dat concomitent pe întreg teritoriul județului; coordonarea facilă a activității în momente de criză ș.a.), drumurile județene aflate în administrarea autorității contractante au fost împărțite în 6 zone teritoriale. Autoritatea contractantă intenționează să încheie câte un acord-cadru, cu o durată de 4 ani, cu un singur operator economic, pentru fiecare zonă: (...) ***– lot 3: zona III*** *(Anexa 1.3); (...).*

d) Asigurarea condițiilor de circulație:

bază de deszăpezire – unitate operativă de acțiune în timpul iernii, operativitatea constituind și principalul criteriu de organizare pornind de la importanța economică și socială a tronsoanelor de drum pe care le deservește. Dispune de personal de informare și intervenție, mijloace de intervenție, spații de cazare și garare, materiale antiderapante, mijloace de informare. Este condusă de un cadru tehnic de specialitate și cu experiență; (...);

punct de sprijin – subunitate din cadrul sistemului, ale cărei dotări sunt utilizate în perioada de iarnă pentru depozitarea materialelor antiderapante, gararea utilajelor de patrulare, gararea temporară a utilajelor de intervenție și cazarea muncitorilor. Face parte din rețeaua de informare, având și dotările necesare; (...)

Cap. II Organizarea intervențiilor pentru asigurarea circulației rutiere în perioada de iarnă. (...) Prestatorul este direct responsabil pentru modul în care organizează și desfășoară activitatea ce face obiectul contractului subsecvent, desfășurată pe drumurile prevăzute în anexa la contractul subsecvent, respectiv pentru orice tip de consecințe ale evenimentelor produse ca urmare a neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor asumate: (...).

Anexe:

- *Anexa 2.a: Estimarea cantităților de resurse materiale necesare;*
- *Anexa 2.b: Estimarea resurselor tehnice și de personal necesare pentru fiecare zonă; (...)*

Formulare model:

- *Informații privind baza de deszăpezire; zona (...)*
- *Resurse tehnice: Formular T – Lista privind utilajele, (...), folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*
- *Formular P – Lista privind personalul propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.*

În cadrul fișei date a achiziției publicată în SEAP la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* autoritatea contractantă a prevăzut că: *Propunerea tehnică se va prezenta pentru fiecare lot în parte (separat; de ex.: „Propunere tehnică - Lot 1”).*

- Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și definite prin specificațiile tehnice.

- Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte formularele puse la dispoziție, specificațiile prevăzute în Caietul de sarcini.

- Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

- Nivelul tehnic solicitat și prezentat de ofertant va fi menținut pe întreaga perioada de derulare a acordului-cadru.

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a serviciilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de realizare) pentru prestarea serviciilor; descrierea completă a metodelor de lucru pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul executării contractului, descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini: forma concretă de organizare a activității;

b) resurse utilizate:

- Lista cu nominalizare specialiști necesari pentru prestarea serviciilor conform legislației în vigoare și o Listă a resurselor tehnice angajate în prestarea serviciilor (echipamente, utilaje etc.). Resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor; se vor prezenta:

- Formular T - Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a

contractului - ASIGURAREA TEHNICĂ PROPUSĂ PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI (conform cerințelor din caietul de sarcini);

- Pentru principalele produse și materiale folosite (nisip, sare, CaCl) vor fi prezentate (în copie conformă cu originalul): certificate/declarații de conformitate; se va indica locul de unde vor fi aprovizionate.

- Informații privind Baza de deszăpezire (formular model); pentru fiecare lot/zonă va fi organizată o bază de deszăpezire, la care pot fi adăugate puncte de sprijin;

- Formular P - Lista privind personalul propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (conform cerințelor din caietul de sarcini);

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile contractului: (...)

Dotări minime obligatorii: (...)

Lot 3: - Responsabil de contract; - Personal operativ, care va asigura corespondența (tel/fax/mail) cu beneficiarul: 1 persoană/1 bază; - Șoferi: 14 persoane; - Mecanici (deservenți utilaje/muncitori calificați): 11 persoane; (...).

Din documentația de atribuire (publicată în SEAP), mai sus enunțată, Consiliul constată că, nicăieri în conținutul acesteia, nu este precizată obligația ofertanților de a face dovada amplasării/organizării câte unei baze de deszăpezire în interiorul fiecărei zone, din cele 6 zone teritoriale în care au fost împărțite *drumurile județene aflate în administrarea autorității contractante,* singura mențiune clară fiind aceea referitoare la: *pentru fiecare lot/zonă va fi organizată o bază de deszăpezire, la care pot fi adăugate puncte de sprijin.* Or, din această exprimare, nu rezultă, în niciun caz, obligativitatea ca baza de deszăpezire pentru zona III, care să deservească drumurile județene din această zonă, să fie amplasată/organizată în interiorul zonei în discuție.

De asemenea, nici condiția deținerii *obligatorii* a unui punct de sprijin nu este enunțată în cuprinsul documentației de atribuire, singura mențiune fiind aceea, de prezentare de, *Informații privind Baza de deszăpezire (...) la care pot fi adăugate puncte de sprijin,* aceasta fiind facultativă, prin însăși exprimarea sa, *pot fi adăugate* și nu *trebuie să fie adăugate.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL, pentru lotul III, și să anuleze procesul - verbal al ședinței de evaluare nr. 5 (propunerea tehnică – răspunsul la clarificări) având nr. 19813/16.10....., în partea dedicată ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Referitor la contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în cadrul procedurii de atribuire, mai sus menționată, pentru lotul III, Consiliul reține că autoarea acesteia atacă adresa de solicitare de clarificări nr. 20060/18.10....., parțial, respectiv:

- solicitarea nr. 2: ”Dovada faptului că ofertantul dispune (în orice formă) de categoriile de echipamente tehnice, utilaje și instalații folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări; se va prezenta dovada disponibilității, prin orice mijloc de probă (în copie conformă cu originalul)";
- solicitarea nr. 3:

  ”- clarificarea *modului concret de organizare a activității* ofertantului corespunzătoare prezentului contract; la respectiva adresă (vor fi avute în vedere cel puțin următoarele: modul în care amplasamentul respectiv permite depozitarea materialelor antiderapante, staționarea utilajelor și echipamentelor, precum și a personalului);
- se va justifica *modul în care Baza de deszăpezire - propusă pentru Lotul 3 - deservește drumurile județene pe care le cuprinde zona III (Anexa 1.3 la CS)*, respectiv modul în care este propusă - concret - organizarea activității pentru realizarea corespunzătoare a contractului pentru acest lot (conform cerințelor minime)”.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost menționate anterior, în cadrul motivării contestației nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL pentru lotul III, Consiliul constată că susținerile contestatoarei SC ..... SRL, privind lotul III, sunt întemeiate.

Astfel, din cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, publicate în SEAP, nu rezultă obligația ofertanților de a face *Dovada faptului că ofertantul dispune (în orice formă) de categoriile de echipamente tehnice, utilaje și instalații folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări,* la momentul depunerii ofertelor. Mai mult, susținerea autorității contractante vizând incidența prevederilor art. 196 din Legea nr. 98/2016 este eronată, având în vedere că acesta se referă la procedurile de atribuire în mai multe etape, respectiv *(Licitație restrânsă, procedura simplificată în mai multe etape)* astfel: *(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ ofertanților să depună toate, sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii*, în timp ce prezenta procedură de atribuire este cea de *licitație deschisă* (într-o singură etapă).

Nici susținerile autorității contractante vizând necesitatea *scurtării termenelor de așteptare,* nu pot considerate relevante în speță, atâta timp cât solicitarea prezentării documentelor, mai sus menționate, odată cu depunerea ofertelor, nu a fost precizată în conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP.

Cu atât mai mult este nejustificată solicitarea, întrucât, prin fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională,* s-a precizat ca *Modalitate de îndeplinire: Se va completa DUAE. Completarea Formularului T: Operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta dovada disponibilității, prin orice mijloc de probă (în copie conformă cu originalul). Ofertantul trebuie să prezinte o Declarație pe propria răspundere cu privire la faptul că va dispune pe durata de implicare a acestora în execuția contractului, de dotările specifice, utilajele, echipamentele tehnice, mijloacele de transport și alte mijloace fixe care au fost declarate.*

Or, asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL, a completat:

- la paginile 27-29 din propunerea tehnică, Formularul T – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului – Asigurarea tehnică propusă pentru realizarea contractului – lot 3: zona 3, pus la dispoziție autoritatea contractantă, în care este specificată: Denumirea principalelor utilaje (...); Cantitate/buc.; tipul; Date de identificare; Pus la dispoziție de către (...) SC ..... SRL; Forma de deținere.

- *Declarație pe propria răspundere privind dispunerea de dotări specifice, utilajele, echipamentele tehnice, mijloacele de transport declarate* (la pagina 30 din propunerea tehnică), în cuprinsul căreia asocierea declară că: *(...) vom dispune de dotările specifice, utilajele, echipamentele tehnice, mijloacele de transport și alte mijloace fixe care au fost declarate pe toată durata de implicare a acestora în execuția contractului.*

În contextul în care cerințele autorității contractante, din adresa de clarificări nr. 20060/18.10....., de la punctul 2, nu se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire la care au avut acces operatorii economici, posibili ofertanți în procedură, iar asocierea ofertantă, SC ..... SRL și SC ..... SRL, se află pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, la momentul evaluării propunerii tehnice, orice solicitare în acest sens, apare ca fiind excesivă.

În ce privește solicitările de la punctul 3 din adresa în discuție, respectiv cele privind:

- ”clarificarea *modului concret de organizare a activității* ofertantului corespunzătoare prezentului contract; la respectiva adresă (vor fi avute în vedere cel puțin următoarele: modul în care amplasamentul respectiv permite depozitarea materialelor antiderapante, staționarea utilajelor și echipamentelor, precum și a personalului);
- se va justifica *modul în care Baza de deszăpezire - propusă pentru Lotul 3 - deservește drumurile județene pe care le cuprinde zona III (Anexa 1.3 la CS)*, respectiv modul în care este propusă - concret - organizarea activității pentru realizarea corespunzătoare a contractului pentru acest lot (conform cerințelor minime)”

Consiliul constată că raportat la cerințele din documentația de atribuire referitoare la propunerea tehnică, asocierea în discuție a prezentat în cadrul propunerii sale, următoarele informații:

- *Abordarea din punct de vedere tehnologic – metodologia de lucru - pentru prestarea serviciilor (etapele principale - 3);*
- *Descrierea completă a metodelor de lucru pe care le vom utiliza în cadrul executării contractului (4 etape);*
- *Descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini (4);*
- *Forma concretă de organizare a activității; ș.a*.

La acestea se adaugă: formularul - *Informații privind baza de deszăpezire, (*așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire*); Resursele pentru 4 luni (cuprinzând utilaje și forță de muncă); Formularul T – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, (...) folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (...) Lot 3: Zona 3; Formular P – Lista privind personalul propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului Lot 3: Zona 3.*

În aceste condiții solicitările autorității contractante de al punctul 3 din adresa în discuție, apar ca fiind excesive, acestea fiind formulate ambiguu, fără nicio argumentație privind natura informațiilor ce lipsesc din propunerea tehnică și sunt necesar a fi prezentate, prin răspunsul la aceste solicitări.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ..... SRL că autoritatea contractantă nu mai are dreptul, în cadrul evaluării financiare, să reia întrebări pentru etape anterioare din cadrul procesului de evaluare, etape pentru care oferta sa a fost deja considerată "conformă", Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, deoarece comisia de evaluare are dreptul, conform atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să solicite clarificări privind documentația de ofertare în orice stadiu al procedurii, dacă constată neclarități/ neconcordanțe ce trebuie lămurite cu privire la o ofertă sau alta dintre cele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele sus evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL privind lotul III, și să anuleze procesul - verbal al ședinței de evaluare nr. 6 (propunerea tehnică – solicitarea de clarificări de la pct. 2 și 3 și cu privire la baza de deszăpezire) având nr. 20055/18.10....., în partea dedicată ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL pentru lotul III, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Referitor la contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), privind lotul I și II, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., și respectiv nr. ...../....., formulate de ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL -

SC ..... SRL, în cadrul procedurii de atribuire, mai sus menționată, Consiliul reține că autoarea acestora atacă atât adresele de solicitare de clarificări nr. 20056/18.10..... - privind lotul I (parțial), nr. 20057/18.10..... - privind lotul II (parțial), cât și adresele de comunicare a rezultatului evaluării intermediare nr. 20795/27.10..... - privind lotul I, și nr. 20796/ 27.10..... – privind lotul II.

Astfel, Consiliul reține în analiză în cadrul contestațiilor fără număr din 03.11....., privind lotul I, și II, formulate de Asocierea ..... SRL - SC ..... SRL, cererile de anulare parțială a solicitărilor de clarificări nr. 20056/18.10....., pentru lotul I și nr. 20057/18.10....., pentru lotul II, respectiv cea de la nr. 3, privind:

- *clarificarea modului concret de organizare a activității ofertantului corespunzătoare prezentului contract; la respectivele adrese (vor fi avute în vedere cel puțin următoarele: modul în care amplasamentul respectiv permite depozitarea materialelor antiderapante, staționarea utilajelor și echipamentelor, precum și a personalului; forma în care ofertantul are la dispoziție – în mod egal – respectivul amplasament)*
- *se va justifica modul în care Baza de deszăpezire - propusă pentru Lotul I - deservește drumurile județene pe care le cuprinde zona I (Anexa 1.1 la CS), respectiv modul în care este propusă - concret - organizarea activității pentru realizarea corespunzătoare a contractului pentru acest lot (conform cerințelor minime).*

Referitor la aceste solicitări Consiliul constată că, raportat la cerințele din documentația de atribuire referitoare la propunerea tehnică, asocierea în discuție a prezentat în cadrul propunerilor sale tehnice, pentru lotul I și II, următoarele informații:

- *Metodologia de realizare a deszăpezirii drumurilor județele;*
- *Procedura tehnică de execuție – Lucrări de deszăpezire și combatere a poleiului; Lucrări de întreținere curentă a drumurilor pe timp de iarnă;*
- *Descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini (4);*
- *Forma concretă de organizare a activității; ș.a*.

La acestea se adaugă: formularul - *Informații privind baza de deszăpezire, (*așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire)*; Resursele pentru 4 luni (cuprinzând utilaje și forță de muncă); Formularul T – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, (...) folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (...) Lot 1/2: Zona 1/2; Formular P – Lista privind personalul propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului Lot 1/2: Zona 1/2.*

În aceste condiții solicitările autorității contractante de la punctul 3 din adresa în discuție, apar ca fiind excesive, acestea fiind formulate ambiguu, fără nicio argumentație privind natura informațiilor ce lipsesc din propunerea tehnică și sunt necesar a fi prezentate, prin răspunsul la aceste solicitări.

Luând în considerare aspectele sus evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent) din 03.11....., privind lotul I, și II, formulate de Asocierea ..... SRL - SC ..... SRL, și să anuleze, în parte, adresele de solicitări de clarificări nr. 20056/18.10....., privind lotul I și nr. 20057/ 18.10....., privind lotul II, așa cum este precizat în motivarea de mai sus.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei să reanalizeze ofertele depuse de Asocierea ..... SRL - SC ..... SRL, pentru lotul I și II, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Referitor la contestațiile nr. ...../....., privind lotul I și nr. ...../....., privind lotul II, formulate de ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, în cadrul procedurii de atribuire, mai sus menționată, Consiliul reține că autoarea acestora atacă adresele de comunicare a rezultatului evaluării intermediare nr. 20795/27.10..... - privind lotul I, și nr. 20796/27.10..... – privind lotul II, prin care ofertele sale pentru cele două loturi, au fost respinse, ca inacceptabile, fiind invocate dispozițiile art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG r. 395/2016, deoarece:

- la solicitarea de clarificare a procentului de cheltuieli indirecte (ofertat diferit pentru lotul 1 și 2), ofertantul a răspuns că, *valoarea cheltuielilor indirecte pentru lotul 1 este mai mică (7%: 261.529,41 lei), iar pentru lotul 2 este mai mare (6%: 306.599,77 lei),* autoritatea contractantă considerând explicația ca neconcludentă, deoarece: *pentru lotul cu o complexitate mai mare (conform explicațiilor: cel cu valoarea mai mare) este prevăzut un procent al cheltuielilor indirecte mai mic;*
- la solicitarea de justificare a tarifelor (lei/oră) pentru: utilaj tip unimog; buldoexcavator; autograder (vor fi avute în vedere elemente precum: capacitate utilaj, consum, consumabile, taxe ș.a.), ofertantul precizează că, dotarea tehnică (...) nu se află în proprietatea nici unuia dintre cei doi asociați, motiv pentru care nu poate fi prezentată justificarea defalcată privind costurile, fiind prezentat contractul de închiriere nr. 287/21.08..... cu SC NELBOG SRL Oradea, în care sunt menționate utilajele (cu date de identificare) și valoarea chiriei (care coincide cu tarifele prevăzute în ofertă), cu mențiunea că ”locatorul va pune la dispoziție combustibilul necesar funcționării” – art. 2 (clauza ridică semne de îndoială, fiind dificil de crezut că o societate cu sediul în alt județ, la o distanță de 200 km, poate pune la dispoziție, prin închiriere, utilaje cu combustibilul aferent);
- la solicitările de clarificare: - a modului concret de organizare a activității ofertantului corespunzătoare prezentului contract; la respectiva adresă (vor fi avute în vedere cel puțin următoarele: modul în care amplasamentului respectiv permite depozitarea materialelor antiderapante, staționarea utilajelor și

echipamentelor, precum și a personalului); - a modului în care Baza de deszăpezire - propusă pentru Lotul 3 - deservește drumurile județene pe care le cuprinde zona III (Anexa 1.3 la CS), (...), ofertantul a depus notificarea prealabilă nr. 406/..... pentru lotul I și respectiv, nr. 408/..... pentru lotul II;

Privitor la motivul de respingere a ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, pentru lotul I și II, de la punctul 1 din adresele în discuție, vizând procentul de cheltuieli indirecte (ofertat diferit pentru lotul 1 și 2), respectiv că, pentru lotul cu o complexitate mai mare (conform explicațiilor: cel cu valoarea mai mare) este prevăzut un procent al cheltuielilor indirecte mai mic, Consiliul constată că autoritatea contractantă apreciază în mod incorect, că răspunsul asocierii ofertante este neconcludent. Nici prin punctele de vedere la contestațiile mai sus evidențiate, transmise Consiliului, autoritatea contractantă nu precizează care este motivul concret al aprecierii ca neconcludent al răspunsului/lor asocierii, menționând doar că, nu a avut obiecții cu privire la cotele ofertate (modul de calcul al acestora fiind la latitudinea ofertantului), dar a considerat explicația ca fiind neconcludentă.

Atâta timp cât utilizarea unor cote procentuale diferite pentru fiecare lot în parte nu este cenzurată de nicio dispoziție legală în vigoare în domeniul de referință (*elaborare devize la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*) nici autoritatea contractantă nu poate susține că procentele de cheltuieli indirecte, aplicate de asocierea ofertantă, pentru cele două loturi, au fost stabilite cu încălcarea metodelor și principiilor prevăzute de *normativul* aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002 – indicativ P 91/1-102), fără a argumenta aceste susțineri.

În ce privește motivul de respingere a ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, pentru lotul I și II, de la punctul 1 din adresele în discuție, referitor la: - justificarea tarifelor (lei/oră pentru: utilaj tip unimog; buldoexcavator; autograder (vor fi avute în vedere elemente precum: capacitate utilaj, consum, consumabile, taxe s.a.), Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat răspunsurile asocierii în discuție ca fiind neconcludente, deoarece comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016, și nici nu a respectat dispozițiile art. 133 coroborat cu cele ale art. 134 din același act normativ citat, care dispun:

- art. 133 (1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;*
- art. 134 (1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi*

stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia; (...); (4) *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Or, aceste prevederi legale obligă comisia de evaluare să *analizeze şi verifice fiecare ofertă (...) și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.* Astfel, simplele constatări de genul: *art. 2 (clauza ridică semne de îndoială, fiind dificil de crezut că* ...) nu sunt suficiente a motiva respingerea acestor oferte. Prin urmare, Consiliul constată că etapa de solicitare clarificări și de evaluare a răspunsurilor a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu asocierea în discuție asupra aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, conform art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, deduse din context de comisia de evaluare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Referitor la motivele de respingere a ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, pentru lotul I și II, enumerate la punctul 3 din adresele în discuție, rămân valabile cele reținute mai sus la paginile 55-56, în cadrul analizei contestațiilor FN (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 03.11....., formulate de Asocierea ..... SRL - SC ..... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestațiile nr. ...../....., privind lotul I și nr. ...../....., privind lotul II formulate de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, și să anuleze procesul - verbal al ședinței de evaluare nr. 6, având nr. 20055/18.10....., în partea dedicată ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei să reanalizeze oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale, așa cum este precizat în motivarea de mai sus.

Referitor la cererile SC ..... SRL din cuprinsul contestațiilor nr. ...../..... privind lotul III și nr. ...../..... privind lotul II, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării/contestației în sumă de 5.000 lei, la care se adaugă TVA, Consiliul le va respinge, ca neprobate, având în vedere că la dosarul cauzei nu se regăsesc documente care să justifice aceste cereri.

Referitor la cererile SC ..... SRL din cuprinsul contestațiilor FN (fără număr de înregistrare la emitent), privind lotul I și II, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub

nr. ...../....., și respectiv nr. ...../....., vizând plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat, conform facturilor și extraselor de cont atașate, în sumă de 5.000,00 lei, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispoziţiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei.

Având în vedere complexitatea redusă a cauzei, precum și măsurile dispuse, Consiliul va diminua corespunzător cuantumul cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor, prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, și va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ..... SRL a sumei de 2.500,00 lei, dovedită cu:

- factura nr. CAMM – 182 din ....., emisă de Cabinet de ..... pentru Servicii de reprezentare juridică conform contract nr. 762/3.11..... – contestație în anunțul de participare nr. ...../..... în contradictoriu cu județul ..... – lotul 1, în valoare de 4.000 lei, pentru clientul SC ..... SRL, precum extrasul de cont de la ING Bank N.V. Amsterdam – Sucursala ..... din data de 19.11....., 4.000,00 lei;

- factura nr. CAMM – 183 din ....., emisă de Cabinet de ..... pentru Servicii de reprezentare juridică conform contract nr. 762/3.11..... – contestație în anunțul de participare nr. ...../..... în contradictoriu cu județul ..... – lotul 2, în valoare de 1.000 lei, pentru clientul SC ..... SRL, precum extrasul de cont de la ING Bank N.V. Amsterdam – Sucursala ..... din data de 19.11....., 1000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele nouă contestații.

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă, ca nefondate.

Ia act de renunțarea la contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, privind lotul IV.

Ia act de renunțarea la contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, privind lotul IV.

Respinge, contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, pentru lotul II, ca nefondată.

Admite contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, privind lotul III și dispune anularea procesului - verbal al ședinței de evaluare nr. 5, având nr. 19813/16.10....., în partea dedicată ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL, pentru lotul III, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Admite contestația SC ..... SRL privind lotul III, și anulează procesul - verbal al ședinței de evaluare nr. 6, având nr. 20055/18.10....., în partea dedicată ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL pentru lotul III, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Admite contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent) din 03.11....., formulate de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, privind loturile I și II, și anulează, în parte, adresele de solicitări de clarificări nr. 20056/18.10....., privind lotul I și nr. 20057/ 18.10....., privind lotul II, așa cum este precizat în motivarea de mai sus.

Admite contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., formulate de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, privind loturile I și II și anulează procesul - verbal al ședinței de evaluare nr. 6, având nr. 20055/18.10....., în partea dedicată ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, pentru loturile I și II, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei să reanalizeze ofertele depuse de: asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL, pentru lotul III; SC ..... SRL, pentru lotul III; asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, pentru loturile I și II, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge cererile SC ..... SRL, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca neprobate.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.500,00 lei către SC ..... SRL, reprezentând onorariu avocat, conform facturilor și extraselor de cont atașate.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **...** **.....**

...